

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO DÉCIMO PENAL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C., veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023).

Radicación: Tutela 110013107010-2023-00055
Asunto: Acción De Tutela 1ª Instancia
Accionante: **ROBINSON ANTONIO ANGULO**
Accionado: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS CARIBEMAR
DE LA COSTA S.A.S. – E.S.P. y AFINIA GRUPO EPM
Derecho a Tutelar: Debido proceso administrativo y otros
Decisión: Remite por competencia

OBJETO

Procede el juzgado a decidir lo que en derecho corresponde sobre la remisión por competencia a otro despacho judicial de la acción de tutela a instaurada por el señor **ROBINSON ANTONIO ANGULO**, identificado con C.C. No. 17.149.964, en contra de las entidades **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS** y la empresa **CARIBEMAR DE LA COSTA S.A.S. - AFINIA GRUPO EPM**, por la presunta vulneración a sus derechos fundamentales de debido proceso administrativo, defensa, petición, igualdad, mínimo vital.

Radicado n°: TUTELA 2023-00055
Accionante: ROBINSON ANTONIO ANGULO
Accionado: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS.
Asunto: TUTELA 1ª INSTANCIA-REEMITE POR COMPETENCIA

ACTUACIÓN PROCESAL

El día 18 de abril de esta anualidad, se recibió por reparto acción de tutela incoada por el señor **ROBINSON ANTONIO ANGULO**, en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS** y la empresa **AFINIA GRUPO EPM**.

Mediante auto de la misma fecha se avocó conocimiento la acción constitucional, asimismo se ordenó vincular de manera oficiosa a los intereses de la demanda a **CARIBEMAR DE LA COSTA S.A.S. E.S.P**, para los fines legales pertinentes, concediéndoles el término de un día hábil siguiente allegaran respuesta sobre la demanda de tutela promovida en su contra, aportando copias de la documentación pertinente al caso.

El día de hoy 20 de abril de los corrientes, se recibió respuesta a la presente acción constitucional, por parte de de la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS**, a través de su su apoderada judicial, Dra. TERISTA PALACIO JIMENEZ, quien alega falta de competencia de este estrado judicial, aduciendo que el juez competente para conocer de las presentes diligencias corresponde al Juez del Circuito de Valledupar por competencia territorial.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO PARA DECIDIR

De conformidad con el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela constituye un mecanismo residual que permite la intervención inmediata del juez constitucional en aras de la protección de los derechos fundamentales ante su vulneración o amenaza, ya sea por la acción u omisión de las

Radicado n°: TUTELA 2023-00055
Accionante: ROBINSON ANTONIO ANGULO
Accionado: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS.
Asunto: TUTELA 1ª INSTANCIA-REEMITE POR COMPETENCIA

autoridades públicas o de los particulares en los casos previstos en la citada norma; esta acción pública se caracteriza, además, en su desarrollo, en lo dispuesto en el artículo 3° del Decreto 2591 de 1991, por los principios de publicidad, prevalencia del derecho sustancial, economía, celeridad y eficacia.

Asimismo, conforme a lo dispuesto en los artículos 13 y 14 del Decreto 2591 de 1991, en la demanda de tutela debe estar debidamente identificada la autoridad pública o particular respecto de los cuales se alega, la trasgresión o amenaza de los derechos fundamentales reclamados y contra quien o quienes se interpone la acción constitucional.

A su vez, Sobre la competencia para conocer de las acciones de tutela, el Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la misma, en el artículo 37 señala que son competentes, a prevención, todos los jueces a tribunales del territorio nacional donde hubiese ocurrido la violación o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud.

Dicho decreto fue modificado por el No. 1983 del 30 de noviembre de 2017 que modificó las reglas de reparto establecidas en el Decreto 1069 de 2015, en el que en su artículo 1º dispuso:

“...ARTÍCULO 1. Modificación del artículo 2.2.3.1.2.1. del Decreto 1069 de 2015. Modifícase el artículo 2.2.3.1.2.1 del Decreto 1069 de 2015, el cual quedara así:

ARTÍCULO 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere **la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos**, conforme a las siguientes reglas: “Negritas del despacho”

1. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y contra particulares serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces Municipales.

Radicado n°: TUTELA 2023-00055
Accionante: ROBINSON ANTONIO ANGULO
Accionado: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS.
Asunto: TUTELA 1ª INSTANCIA-REEMITE POR COMPETENCIA

2. Las acciones de tutela que se interpongan contra cualquier autoridad, organismo o entidad pública del orden nacional serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, a los Jueces del Circuito o con igual categoría...”

En este sentido, nuestro máximo Tribunal Constitucional ha indicado que:

“...En la misma línea argumental, ha destacado que en la resolución de un conflicto de competencia el domicilio de la entidad accionada no afecta al factor territorial:

“Basándonos en que la competencia de la acción de tutela corresponde al juez del lugar donde ocurrió la vulneración o amenaza para los derechos fundamentales (...), tenemos que: 1) No necesariamente el lugar donde tenga su sede el ente que viola de manera presunta los derechos fundamentales coincide con el lugar donde ocurrió la vulneración (...); 2) la competencia no corresponde al juez del lugar donde se expidió un acto violatorio, sino al juez del lugar donde se produzcan sus efectos, es decir, del lugar donde se presentó u ocurrió (...) la vulneración que se busca proteger.”¹

Adicionalmente, en el Auto 048 de 2014² se estableció:

“(...) la competencia no se determina por el domicilio de la entidad demandada, por cuanto en la acción de tutela el juez constitucional debe únicamente seguir las reglas que ha establecido esta Corporación para determinar la competencia territorial o a prevención, esto es, el lugar de ocurrencia de la vulneración de derechos fundamentales o donde se surtieron sus efectos, bajo el entendido que todos los jueces en el respectivo ámbito territorial resultan competentes para conocer del amparo.”³

En el caso concreto, y atendiendo las normas de reparto al revisar actuación tutelar, se vislumbra de los hechos expuestos por el accionante, la presunta vulneración de sus derechos fundamentales invocados, tienen su origen en la ciudad de Valledupar a través de la acción de la empresa de servicios públicos **CARIBEMAR DE LA COSTA S.A.S. - AFINIA GRUPO EPM**, cuyos efectos o resultados también tienen ocurrencia o produce sus efectos en dicha ciudad.

¹ A-086 de 2007 (M.P Humberto Sierra Porto).

² A-048 de 2014 (M.P Luis Ernesto Vargas Silva).

³ Corte Constitucional Auto 074 de 2016 y Auto 154 de 2017

Radicado n°: TUTELA 2023-00055
Accionante: ROBINSON ANTONIO ANGULO
Accionado: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS.
Asunto: TUTELA 1ª INSTANCIA-REEMITE POR COMPETENCIA

Además de lo anterior, si bien es cierto, la acción de tutela se dirige contra la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS cuyo domicilio principal es la ciudad de Bogotá, también es verdad y como lo advirtió la parte accionada en su respuesta, el recurso de queja incoado por el accionante y que alega no se le ha dado respuesta, se tramita ante la DIRECCIÓN TERRITORIAL NORORIENTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, Territorial que tiene a cargo el trámite de estudio y sustanciación del recurso para resolver, cuya cobertura comprende varios departamentos, entre otros el departamento del Cesar, razón por la cual este despacho se abstendrá de continuar con el trámite de la presente acción constitucional por falta de competencia territorial.

Colorario de lo anterior, este estrado judicial concluye que no es el competente para conocer la presente acción de amparo, pues al tenor de lo dispuesto en el artículo 37 del Decreto 2591, la competencia territorial para conocer acciones de tutela radica a prevención en todos los jueces a nivel nacional, según el lugar donde ocurrió la presunta violación o la amenaza que motiva la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, por lo tanto, ordenara remitir de inmediato este proceso a los Juzgados del Circuito Judicial de la ciudad de Valledupar – Cesar (Reparto).

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Décimo Penal del Circuito Especializado de Bogotá**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución,

RESUELVE

Radicado n°: TUTELA 2023-00055
Accionante: ROBINSON ANTONIO ANGULO
Accionado: SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PUBLICOS DOMICILIARIOS.
Asunto: TUTELA 1ª INSTANCIA-REEMITE POR COMPETENCIA

PRIMERO: REMITIR por competencia la presente acción de tutela incoada por el señor el señor **ROBINSON ANTONIO ANGULO**, identificado con C.C. No. 17.149.964, **de manera inmediata** conforme a lo expuesto en la parte motiva esta decisión, esto es, para ser sometida a reparto ante los Jueces del Circuito de Valledupar (Cesar).

SEGUNDO: Comuníquese la presente decisión a la parte accionante de conformidad con lo dispuesto en el artículo 30 del decreto 2591 de 1991.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.

MARTHA CECILIA ARTUNDUAGA GUARACA
Juez

Firmado Por:
Martha Cecilia Artunduaga Guaraca
Juez
Juzgado De Circuito
Penal 010 Especializado
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6940f687a6cd79856689d8361888bf7b4033a894c15478de748710f0f1265f8b**

Documento generado en 20/04/2023 12:00:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>