



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de 2022. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **GLORIA PATRICIA PALACIOS RINCÓN** contra **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620220047500**. Al Dr. **RAFAEL ALBERTO GARCÍA ADARVE** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a hacer las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que la señora **GLORIA PATRICIA PALACIOS RINCÓN**, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia, en contra de la **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.**, libelo que es presentado por intermedio del Dr. **RAFAEL ALBERTO GARCÍA ADARVE**, portador de la **T.P. No.91.910**, como su apoderado judicial.

Revisada la presente demanda advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los Arts. 25 y 26 del C.P.T. y S.S, como del artículo 6° de la ley 2213 de 2022.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá D.C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **RAFAEL ALBERTO GARCÍA ADARVE** portador de la **T.P. No. 91.910** del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia de la señora **GLORIA PATRICIA PALACIOS RINCÓN**, en contra de la **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**TERCERO:** Por secretaría **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda, los anexos, al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** en su condición de representante legal o a quien haga sus veces al momento de la notificación personal, para que se sirva contestarla dentro del término legal de diez (10) días hábiles contados a partir del quinto día en que se surta la diligencia de notificación y traslado, los cuales comenzarán a contabilizarse transcurridos dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO** y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda, para que si a bien lo tiene se sirva contestarla dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del quinto día en que se surta la diligencia de notificación y traslado.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a **PROTECCIÓN S.A., A TRAVES DE SU REPRESENTANTE LEGAL** de la entidad, o quien haga sus veces, para que se sirvan contestarla por intermedio de apoderado judicial, dentro del término de **DIEZ (10) DIAS HABLES** que se contarán a partir del día 2° siguiente al que se surta la diligencia de notificación.

**SEXTO:** Una vez vencido el término anteriormente indicado, la parte actora cuenta con cinco (5) días para reformar el libelo, aclarando que de éste derecho se puede hacer uso por una sola vez, en términos del artículo 28 del CPT y de SS.

**SEPTIMO:** HÁGASE entrega a la representante legal de la accionada, de las copias del libelo demandatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES

hfm





**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de 2022. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **CECILIA QUINTERO SANCHEZ** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620220047400**. Al Dr. **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaria, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que la señora **CECILIA QUINTERO SANCHEZ** presenta PROCESO ORDINARIO contra **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

- 1) En relación a las pruebas que se aducen aportadas con la demanda, desde ya se advierte que no reposa la copia de historia laboral de porvenir, copia de historia laboral de Colpensiones. **La parte actora allegue.**
- 2) Allegue la parte actora el certificado de existencia y representación legal de la demandada **PORVENIR S.A.**, conforme lo el numeral 4° del art 26 del CPTSS.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 y 26 del CPTSS, el **JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **ALVARO JOSE ESCOBAR LOZADA** portador de la **T.P. No.148.850** C.S.de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: INADMÍTASE** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

*hfm*





**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de 2022. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **JOSE ANTONIO BUITRAGO FERNANDEZ** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620220047200**. Al Dr. **JUAN SEBASTIAN AREVALO BUITRAGO** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaria, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a realizar las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que el señor **JOSE ANTONIO BUITRAGO FERNANDEZ** presenta PROCESO ORDINARIO contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

- 1) La parte actora aporte las pruebas mencionadas en el libelo, de manera organizada e individualizada conforme el Art 26 del CPTSS. **Corrija.**
- 2) Allegue la parte actora el certificado de existencia y representación legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR.**, conforme lo el numeral 4° del art 26 del CPTSS.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 y 26 del CPTSS, el **JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Doctor **JUAN SEBASTIAN AREVALO BUITRAGO** portador de la **T.P. No. 275.091** C.S.de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: INADMÍTASE** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

*hfm*



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de junio de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2020-433**. Obra memorial del apoderado de la parte demandante (archivo 025), adjuntando diligencias de notificación; que la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ** presentó contestación a la demanda (archivo 026) y por último obra solicitud de notificación (archivo 027). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que el extremo actor aportó diligencia de notificación a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA en cumplimiento a la orden emanada en proveído anterior. No obstante, de tal documental no se encuentra cumplimiento a las advertencias del Decreto 806 de 2020, al no hallarse en los adjuntos el auto admisorio y el escrito demandatorio, aunado a la errada identificación del asunto en el cuerpo del mensaje (archivo 025, pág. 3 y ss).

Por lo anterior, conforme las actuaciones surtidas dentro de las diligencias, es procedente **TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso, norma aplicable por remisión normativa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y consecuentemente por reunir los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social se **DISPONE** tener por contestada la demanda por parte de esta enjuiciada.

Así mismo, se **RECONOCE PERSONERÍA** al doctor VÍCTOR HUGO TRUJILLO HURTADO identificado con cédula de ciudadanía 10.118.469 y titular de la tarjeta profesional 116.606 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderada judicial de la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

Tras las mentadas apreciaciones se **REQUIERE** a la parte actora para que en el término de **cinco (05) días** contados a partir de la notificación por estados de esta providencia notifique a la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA en los términos descritos en la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **17 de noviembre de 2022**  
En la fecha se notificó por estado N° **176**  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de junio de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2021-076**, Obra contestación al llamamiento en garantía radicada en baranda virtual por parte de la demandada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** (archivo 017), adjuntando poder. Sírvasse proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada de la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

De otra parte, observa el Despacho que **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** (archivo 013) y **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, solicitaron la vinculación de las personas naturales DIEGO ALEJANDRO INFANTE CARDENAS y de LAURA MARIAN INFANTE CARDENAS, por lo que el Despacho Observa que mediante auto de fecha de 21 de abril de 2022 (archivo 14) ya se había dispuesto la vinculación de dichas personas por lo cual se ESTARÁ A LO RESUELTO en auto de fecha de 21 de abril de 2022 (archivo 14).

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. EIDELMAN JAVIER GONZÁLEZ SÁNCHEZ, portador de la T.P. No. 108.916 del C.S. de la J., quien a su vez sustituye

poder a favor de la Dra. LAURA MARCELA HENAO JAIMES, portadora de la T.P. 283.051 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderada de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA Y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, la cual cumplen con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante para que adelante la diligencia de notificación a las personas naturales **DIEGO ALEJANDRO INFANTE CARDENAS** y **LAURA MARIAN INFANTE CARDENAS**, en cumplimiento al auto datado del 21 de abril de 2022 (archivo 14).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de junio de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2020-109**. Obra contestación a la demanda allegada por ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES** (archivo 007) y por parte de SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.** (archivo 009). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

Así mismo, se observa que el apoderado de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA y en consecuencia, se dispondrá citar a las partes para llevar a cabo la audiencia pública de oralidad correspondiente.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA, portadora de la T.P. No. 288.820 del C.S. de la J., quien a su vez sustituye poder a favor del Dr. SANTIAGO QUINTERO RODRÍGUEZ, portador de la T.P. No. 283.663 del C.S. de la J, en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, portador de la T.P. No. 115.849 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES** y por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**, las cuales cumplen con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**CUARTO: FIJAR FECHA PARA EL DÍA MIERCOLES VEINTIDÓS (22) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora de las **NUEVE (9:00 a.m.)** de la mañana, para llevar a cabo, diligencia establecida en el Artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**QUINTO: INFÓRMESE** a las partes que dentro de la audiencia pública arriba señalada, tanto demandante como demandadas, deberán comparecer, y aportar todas las pruebas que pretendan hacer valer en juicio, incluyendo la prueba testimonial, que para el efecto y agotada la primera etapa procesal de conciliación, de ser procedente deba ser decretada y practicada en la misma audiencia, y en tal sentido proferir en esta oportunidad una decisión de fondo en el asunto objeto de controversia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los cuatro (4) días del mes de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2021-203**. Obra contestación a la demanda allegada por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.** (archivo 018) y por parte de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.** (archivo 019). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**, allegó dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

Así mismo, se observa que la apoderada de la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.**, allegó dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA y en consecuencia, se dispondrá citar a las partes para llevar a cabo la audiencia pública de oralidad correspondiente.

Para los fines pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora no reformó la demanda.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, portador de la T.P. No. 115.849 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. MARIA CAROLINA GALEANO CORREA, portadora de la T.P. No. 289.021 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderada de la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.** y por parte de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.**, las cuales cumplen con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**CUARTO:** FIJAR FECHA PARA EL DÍA **JUEVES DIECISEIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora de las **DIEZ (10:00 a.m.)** de la mañana, para llevar a cabo, diligencia establecida en el Artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**QUINTO: INFÓRMESE** a las partes que, dentro de la audiencia pública arriba señalada, tanto demandante como demandadas, deberán comparecer, y aportar todas las pruebas que pretendan hacer valer en juicio, incluyendo la prueba testimonial, que para el efecto y agotada la primera etapa procesal de conciliación, de ser procedente deba ser decretada y practicada en la misma audiencia, y en tal sentido proferir en esta oportunidad una decisión de fondo en el asunto objeto de controversia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de junio de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2021-212**. Obra contestación a la demanda allegada por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** (archivo 017) y por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES** (archivo 018). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

Así mismo, se observa que la apoderada de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

De otra parte, observa el Despacho que **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS**. (fl. 2-3 archivo 017), solicita la vinculación de **PORVENIR S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**, en calidad de litisconsortes necesarios, por lo que el Despacho en virtud del principio de celeridad y en uso de las facultades conferidas por el artículo 48 del CPTSS, se dispondrá tal vinculación.

De igual forma, se observa que la apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS** (fl. 103-206 archivo 017), presenta **LLAMAMIENTO EN GARANTIA**, solicitando se vincule a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por lo que el Despacho en virtud del principio de celeridad y en uso de las facultades conferidas por el artículo 48 del CPTSS, dispondrá que se vincule a dicha aseguradora.

En consecuencia de lo anterior, se ordenará notificar **PERSONALMENTE** esta providencia a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS - PORVENIR S.A.**, la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** y a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda al representante legal de la entidad, o quien haga sus veces al momento de la notificación personal, para que se sirva contestarla dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día en que se surta la diligencia de notificación y traslado, en los términos de la Ley 2213 de 2022.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS, portadora de la T.P. No. 152.354 del C.S. de la J., en los términos y

para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. MARIA CAMILA BEDOYA GARCIA, portadora de la T.P. No. 288.820 del C.S. de la J., quien a su vez sustituye poder a favor de la Dra. TATIANA ANDREA MEDINA PARRA, portadora de la T.P. No. 303.945 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderada de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, las cuales cumplen con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**CUARTO: ADMITIR VINCULACIÓN**, de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS - **PORVENIR S.A.**, y la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN**, en calidad de litisconsortes necesarios de conformidad con lo antes proveído.

**QUINTO: ADMITIR LLAMAMIENTO EN GARANTIA**, vinculando a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de conformidad con lo antes proveído.

**SEXTO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a **PORVENIR S.A.**, **PROTECCIÓN** y a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, y CÓRRASE TRASLADO de la demanda al representante legal de la entidad, o quien haga sus veces al momento de la notificación personal, para que se sirvan contestarla en los términos de la Ley 2213 de 2022, esto es, dentro del término legal de diez (10) días hábiles contados a partir del día en que se surta la diligencia de notificación y traslado, los cuales comenzarán a contabilizarse transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de junio de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2021-285**. Obra contestación a la demanda allegada por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** (archivo 010), por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES** (archivo 012), por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.** (archivo 013), y por parte de ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS **PROTECCIÓN S.A.** (archivo 015). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

Así mismo, se observa que el apoderado de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

De igual forma, se observa que el apoderado de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

Igualmente, se observa que el apoderado de la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS **PROTECCIÓN S.A.**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS.

De igual forma, se observa que la apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS** (Pág. 65-132 archivo 010), presenta **LLAMAMIENTO EN GARANTIA**, solicitando se vincule a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., por lo que el Despacho en virtud del principio de celeridad y en uso de las facultades conferidas por el artículo 48 del CPTSS, dispone que se vincule a dicha aseguradora.

En consecuencia de lo anterior, se dispone que se notifique **PERSONALMENTE** esta providencia a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda al representante legal de la entidad, o quien haga sus veces al momento de la notificación personal, para que se sirva contestarla dentro del término legal de diez (10) días hábiles, contados a partir del día en que se surta la diligencia de notificación y traslado.

Bajo estos parámetros el Despacho:

## **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** PERSONERIA a la Dra. LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS, portadora de la T.P. No. 152.354 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderada de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** PERSONERIA a la Dra. MARIA CAMILA BEDOYA GARCIA, portadora de la T.P. No. 288.820 del C.S. de la J., quien a su vez sustituye poder a favor del Dr. SANTIAGO QUINTERO RODRÍGUEZ, portador de la T.P. No. 283.663 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES.**

**TERCERO: RECONOCER** PERSONERIA al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, portador de la T.P. No. 115.849 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**

**CUARTO: RECONOCER** PERSONERIA al Dr. JAISON PANESSO ARANGO, portador de la T.P. No. 302.150 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS **PROTECCIÓN S.A.**

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.** y por parte de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS **PROTECCIÓN S.A.** las cuales cumplen con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**SEXTO: ADMITIR LLAMAMIENTO EN GARANTIA**, vinculando a la aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de conformidad con lo antes proveído.

**SÉPTIMO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia a la aseguradora **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda al representante legal de la entidad, o quien haga sus veces al momento de la notificación personal, para que se sirva contestarla dentro del término legal de

diez (10) días hábiles, contados a partir del día en que se surta la diligencia de notificación y traslado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2021-365**, Obra contestación al llamamiento en garantía radicada en baranda virtual por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** (archivo 018), adjuntando poder. Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada de la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° párrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.**

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. ANA ESPERANZA SILVA RIVERA, portadora de la T.P. No. 24.310 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderada de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA Y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** por parte de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, la cual cumplen con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**TERCERO: FIJAR FECHA PARA EL DÍA MIERCOLES QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora de las **DIEZ (10:00 a.m.)** de la mañana,

para llevar a cabo, diligencia establecida en el Artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes que dentro de la audiencia pública arriba señalada, tanto demandante como demandadas, deberán comparecer, y aportar todas las pruebas que pretendan hacer valer en juicio, incluyendo la prueba testimonial, que para el efecto y agotada la primera etapa procesal de conciliación, de ser procedente deba ser decretada y practicada en la misma audiencia, y en tal sentido proferir en esta oportunidad una decisión de fondo en el asunto objeto de controversia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2021-502**. Obra contestación a la demanda allegada por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.** (archivo 011) y por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES** (archivo 012) y que COLPENSIONES aportó comité de conciliación y defensa judicial 140292022 (archivo 013). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**, allegó dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

Así mismo, se observa que el apoderado de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, allegó dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA y en consecuencia, se dispondrá citar a las partes para llevar a cabo la audiencia pública de oralidad correspondiente.

Para los fines pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora no reformó la demanda.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ, portador de la T.P. No. 115.849 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA, portadora de la T.P. No. 288.820 del C.S. de la J., quien a su vez sustituye poder a favor del Dr. SANTIAGO QUINTERO RODRÍGUEZ, portador de la T.P. No. 283.663 del C.S. de la J, en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES **COLPENSIONES**.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PORVENIR S.A.** y por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, las cuales cumplen con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**CUARTO:** FIJAR FECHA PARA EL DÍA **JUEVES DIECISEIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora de las **ONCE Y MEDIA (11:30 a.m.)** de la mañana, para llevar a cabo, diligencia establecida en el Artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**QUINTO: INFÓRMESE** a las partes que dentro de la audiencia pública arriba señalada, tanto demandante como demandadas, deberán comparecer, y aportar todas las pruebas que pretendan hacer valer en juicio, incluyendo la prueba testimonial, que para el efecto y agotada la primera etapa procesal de conciliación, de ser procedente deba ser decretada y practicada en la misma audiencia, y en tal sentido proferir en esta oportunidad una decisión de fondo en el asunto objeto de controversia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2022-045**. Obra memorial del apoderado de la parte demandante (archivo 005), adjuntando diligencias de notificación y contestación a la demanda por parte de Porvenir S.A., y la señora Flor Patricia Bonilla Rodríguez (archivos 006 y 007). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Evidenciado el anterior informe secretarial, sería del caso señalar fecha para llevar a cabo audiencia de que trata el artículo 77 del CST y SS sino fuera que una vez revisado el expediente observa el Despacho que se incurrió en un yerro que podría afectar el trámite de este asunto, razón por la cual se tendrán en cuenta las siguientes.

**CONSIDERACIONES**

La señora DIANA CRISTINA GAMA GÚZMAN instauró demanda ordinaria laboral contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., y la señora FLOR PATRICIA BONILLA RODRÍGUEZ como *tercera ad-excludendum*, es así que por reunir los requisitos legales el día 02 de agosto de 2022 se admitió la demanda y se dispuso la respectiva notificación.

En dicha providencia, estudiado el escrito obrante en archivo digital 003 se vinculó a la señora YULI VIVIANA GARCIA en calidad de tercera *ad-excludendum* y en consecuencia se dispuso su notificación en los términos del Decreto 806 de 2020.

Por lo anterior, el extremo actor en uso de las herramientas tecnológicas notificó a las encartadas de acuerdo a la documental enlistada en el archivo digital 005, concurriendo a las diligencias la señora FLOR PATRICIA BONILLA RODRÍGUEZ (archivo 007) y la SOCIEDAD ADMNISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A, (archivo 006).

Teniendo en cuenta lo anterior se procederá a la corrección y adición a que haya lugar, ello como quiera que los autos ilegales no atan al Juez ni a las partes.

En primer término, deberá dejarse sin valor ni efecto alguno el numeral séptimo de la providencia de fecha 02 de agosto del 2022 obrante en archivo digital 004, al razonarse que en documento digital 003 la señora YULI VIVIANA GARCIA allegó escrito de demanda, para en su lugar correr traslado del mismo a la demandante DIANA CRISTINA GAMA GÚZMAN a la tercera *ad-excludendum* FLOR PATRICIA BONILLA RODRÍGUEZ y a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A., en los términos de la Ley 2213 de 2022.

Por otro lado, se observa que los escritos aportados por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A y la tercera *ad-excludendum* FLOR PATRICIA BONILLA RODRÍGUEZ reúnen los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA, por parte de éstas enjuiciadas.

Finalmente, respecto la petición de vinculación presentada por el fondo demandado encuentra el Despacho que la misma deviene improcedente, como quiera que la señora YULI VIVIANA GARCIA hace parte de los extremos procesal de la litis.

Bajo estos parámetros el Despacho:

### RESUELVE

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** alguno el numeral séptimo de la providencia de fecha 02 de agosto de 2022 vista en archivo 004 de conformidad con la parte motiva.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** del escrito demandatorio presentado por la tercera ad – excludendum YULI VIVIANA GARCÍA (archivo 004, expediente digital) a la demandante DIANA CRISTINA GAMA GÚZMAN, a la tercera ad-excludendum FLOR PATRICIA BONILLA RODRÍGUEZ y a la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A., en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, para que si a bien lo tienen se sirvan contestarla dentro del término legal de diez (10) días hábiles contados a partir de la notificación por estado del presente auto.

**TERCERO: RECONÓZCASE PERSONERÍA** al doctor FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA identificado con la cédula de ciudadanía 19.499.248 y titular de la tarjeta profesional 63.604 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.

**CUARTO: RECONÓZCASE PERSONERÍA** al doctor JHON JAIRO CASTRILLON GÓMEZ identificado con la cédula de ciudadanía 75.062.606 y titular de la tarjeta profesional 206.193 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderado de la tercera ad-excludendum FLOR PATRICIA BONILLA RODRÍGUEZ.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral de primera instancia por parte de la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A, y la tercera ad-excludendum FLOR PATRICIA BONILLA RODRÍGUEZ.

**SEXTO: NEGAR** la solicitud de vinculación al contradictorio presentada por la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **17 de noviembre de 2022**  
En la fecha se notificó por estado N° **176**  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los quince (15) días del mes de septiembre de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2022-121**. Obra memorial del apoderado de la parte demandante (archivo 005), adjuntando diligencias de notificación y que obra contestación a la demanda por parte de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A** (archivo 006). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A**, allegó dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el Despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA, y en consecuencia, se dispondrá citar a las partes para llevar a cabo la audiencia pública de oralidad correspondiente.

Para los fines pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora no reformó la demanda.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. YOUSSEF AMARA PACHÓN, portador de la T.P. No. 311.472 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A**, la cual cumple con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18, conforme lo expuesto con anterioridad.

**TERCERO: FIJAR FECHA PARA EL DÍA MIERCOLES QUINCE (15) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora de las **NUEVE (9:00 a.m.)** de la mañana, para llevar a cabo, diligencia establecida en el Artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes que, dentro de la audiencia pública arriba señalada, tanto demandante como demandada, deberán comparecer, y aportar todas las pruebas que pretendan hacer valer en juicio, incluyendo la prueba testimonial, que para el efecto y agotada la primera etapa procesal de conciliación,

de ser procedente deba ser decretada y practicada en la misma audiencia, y en tal sentido proferir en esta oportunidad una decisión de fondo en el asunto objeto de controversia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los cuatro (4) días del mes de octubre de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2022-224**. Obra contestación a la demanda por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES** (archivo 007). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – **COLPENSIONES**, allegó dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el Despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA, y en consecuencia, se dispondrá citar a las partes para llevar a cabo la audiencia pública de oralidad correspondiente.

Para los fines pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora no reformó la demanda.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. MARÍA CAMILA BEDOYA GARCÍA, portadora de la T.P. No. 288.820 del C.S. de la J., quien a su vez sustituye poder a favor del Dr. SANTIAGO QUINTERO RODRÍGUEZ, portador de la T.P. No. 283.663 del C.S. de la J, en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderado de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - **COLPENSIONES**, la cual cumple con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18, conforme lo expuesto con anterioridad.

**TERCERO: FIJAR FECHA PARA EL DÍA JUEVES DIECISEIS (16) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, a la hora de las **NUEVE (9:00 a.m.)** de la mañana, para llevar a cabo, diligencia establecida en el Artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes que, dentro de la audiencia pública arriba señalada, tanto demandante como demandada, deberán comparecer, y aportar todas las pruebas que pretendan hacer valer en juicio, incluyendo la prueba testimonial, que para el efecto y agotada la primera etapa procesal de conciliación, de ser procedente deba ser decretada y practicada en la misma audiencia, y en tal sentido proferir en esta oportunidad una decisión de fondo en el asunto objeto de controversia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 17 de noviembre de 2022  
En la fecha se notificó por estado N° 176  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los cuatro (4) días del mes de agosto de dos mil veintidós (2022), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2022-288**, Obra contestación a la demanda ordinaria radicada en baranda virtual por parte del FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.** (archivo 005). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que la apoderada del demandado FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.** allego dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA.

De otra parte, observa el Despacho que el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.** (pág. 7 archivo 005), solicita la vinculación al señor **JUAN ESTEBAN TORRES PENAGOS**, en calidad de litisconsorte necesario, por lo que el Despacho en virtud del principio de celeridad y en uso de las facultades conferidas por el artículo 48 del CPTSS, dispone que se vincule a dicha entidad.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA** a la Dra. LUZ STELLA GÓMEZ PERDOMO, portadora de la T.P. No. 153.073 del C.S. de la J, en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderada del demandado FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte del demandado FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.**, la cual cumple con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**TERCERO: ADMITIR VINCULACIÓN**, formulada por el FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS **PROTECCIÓN S.A.** al señor **JUAN ESTEBAN TORRES PENAGOS**, en calidad de litisconsorte necesario, de conformidad con lo antes proveído.

**CUARTO: NOTIFIQUESE PERSONALMENTE** esta providencia al señor **JUAN ESTEBAN TORRES PENAGOS**, y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda al representante legal de la entidad, o quien haga sus veces al momento de la notificación personal, para que se sirva contestarla en los términos de la Ley 2213 de 2022, esto es, dentro del término legal de diez (10) días hábiles contados a partir del día en que se surta la diligencia de notificación y traslado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **17 de noviembre de 2022**  
En la fecha se notificó por estado N° **176**  
el auto anterior.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a 31 de octubre de 2022, en la fecha al Despacho de la señora Juez, informando que el proceso ordinario **No. 2018-0653**, regresó del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Laboral, siendo procedente que por Secretaría presentar la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho causadas así:

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA .....	\$1.000.000
AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA.....	..\$600.000
COSTAS.....	..\$0
<b>TOTAL.....</b>	<b>..\$1.600.000</b>

**TOTAL: UN MILLON SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE.**

Sírvase proveer,

**CAMILO RAMIREZ CARDONA**

Secretario

**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., Noviembre dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022)

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral en la providencia del 30 de junio de 2022.

Conforme a la liquidación de costas efectuada por secretaría tal y como se observa en su informe, y en concordancia con el artículo 366 del Código General del Proceso, el Despacho dispone **APROBAR** la misma en la suma de **UN MILLON SEISCIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.600.000,00)**, los cuales estarán a cargo de la demandada PROTECCION S.A en la forma y términos dispuestos en las instancias.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, **ARCHÍVENSE** las diligencias previas las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D.C., 17/11/2022

En la fecha se notificó por estado N° 0176  
El auto anterior.

**CAMILO RAMIREZ CARDONA**  
Secretario

CRC



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a 31 de octubre de 2022, en la fecha al Despacho de la señora Juez, informando que el proceso ordinario **No. 2019-0688**, regresó del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Laboral, siendo procedente que por Secretaría presentar la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho causadas así:

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA .....	\$1.000.000
AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA.....	..\$500.000
COSTAS.....	..\$0
<b>TOTAL.....</b>	<b>..\$1.500.000</b>

**TOTAL: UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE.**

Sírvase proveer,

**CAMILO RAMIREZ CARDONA**

Secretario

**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., noviembre dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022)

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral en la providencia del 31 de agosto de 2022.

Conforme a la liquidación de costas efectuada por secretaría tal y como se observa en su informe, y en concordancia con el artículo 366 del Código General del Proceso, el Despacho dispone **APROBAR** la misma en la suma de **UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.500.000,00)**, los cuales estarán a cargo de la demandada PROTECCION S.A en la forma y términos dispuestos en las instancias.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, **ARCHÍVENSE** las diligencias previas las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D.C., 17/11/2022

En la fecha se notificó por estado N° 0176  
El auto anterior.

**CAMILO RAMIREZ CARDONA**  
Secretario

CRC

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a 31 de octubre de 2022, en la fecha al Despacho de la señora Juez, informando que el proceso ordinario **No. 2019-0546**, regresó del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá Sala Laboral, siendo procedente que por Secretaría presentar la liquidación de costas incluyendo las agencias en derecho causadas así:

AGENCIAS EN DERECHO PRIMERA INSTANCIA .....	\$1.000.000
AGENCIAS EN DERECHO SEGUNDA INSTANCIA.....	.\$0
COSTAS.....	.\$0
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$1.000.000</b>

**TOTAL: UN MILLON MIL PESOS M/CTE.**

Sírvase proveer,

**CAMILO RAMIREZ CARDONA**

Secretario

**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., Noviembre dieciséis (16) de dos mil veintidós (2022)

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el H. Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral en la providencia del 2 de septiembre de 2022.

Conforme a la liquidación de costas efectuada por secretaría tal y como se observa en su informe, y en concordancia con el artículo 366 del Código General del Proceso, el Despacho dispone **APROBAR** la misma en la suma de **UN MILLON DE PESOS M/CTE (\$1.000.000,00)**, los cuales estarán a cargo de la demandada COLFONDOS S.A en la forma y términos dispuestos en las instancias.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, **ARCHÍVENSE** las diligencias previas las anotaciones a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ NOTIFICACIÓN POR ESTADO  Bogotá D.C., 17/11/2022  En la fecha se notificó por estado N° 0176 El auto anterior. <b>CAMILO RAMIREZ CARDONA</b> Secretario
--

CRC

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., 15 de Noviembre de 2022.-  
En la fecha el proceso ordinario laboral No. 0523/18, al Despacho de la señora Juez informando que se encuentra pendiente de resolver escrito allegado por la parte demandada. Sírvase proveer.

**CAMILO E RAMIREZ CARDONA**  
Secretario

JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA.  
Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Evidenciado el anterior informe secretarial, atendiendo a la solicitud que eleva la parte demandada en escrito allegado vía correo electrónico el pasado 15 de noviembre de 2022, se tiene que en efecto le asiste razón pues por error involuntario al generarse estado electrónico quedó señalado que la diligencia fijada tendría lugar el día “13 de noviembre de 2022”, cuando lo cierto es que la misma habrá de celebrarse el día 13 de diciembre de 2022 a la hora de las 11:30 a.m.

Aclarado lo anterior, permanezca incólume en lo demás decidido en auto del 24 de octubre de 2022-

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

crc

**JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

La anterior providencia fue notificada por  
anotación en estado:

No. 176 noviembre 17- 2022

**CAMILO E. RAMIREZ CARDONA**  
Secretario



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, 31 de octubre de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el expediente de radicado 110013105026**20220035400**, cuya demanda se inadmitió mediante Auto de fecha 04 de octubre de 2022, allegando la parte actora escrito de subsanación dentro del término legalmente establecido, pero Poder requerido fuera de éste. Sírvase proveer.

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la correspondiente actuación atinente a la adecuación de la demanda inicialmente allegada, del caso sería proceder con su admisión, de no ser porque surge diáfana la necesidad de rechazar la misma, por las siguientes razones:

**PRIMERO.** Mediante Auto fechado del 04 de octubre de 2022, este estrado judicial dispuso la devolución de la demanda a la parte interesada para su adecuación, como quiera que la misma estaba inicialmente dirigida a los Jueces Laborales del municipio de Funza, Cundinamarca.

En el mismo proveído se señaló que, junto con su adecuación, habrían de observarse los requisitos del Artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Así, revisada la actuación allegada mediante correo electrónico de fecha 12 de octubre de 2022, se observa que si bien el escrito en su encabezado se dirige a este Despacho, no parece adecuarse en lo demás, mucho menos se observa cabal atención a las disposiciones de la norma procesal aplicable, ni aquello que regula la Ley 2213 de 2022. Téngase en cuenta que de la lectura del líbello no se colige una adecuada enunciación de las solicitudes probatorias respectivas, mucho menos de los fundamentos y razones de derecho en que se fundan las pretensiones advertidas en la demanda.

En atención a lo anterior, debe aclararse que, si bien se señala en la demanda que ésta se presenta "*obrando en mi propio nombre*" por parte del señor **MENDEZ CONTRERAS**, y que erróneamente podría considerarse la posibilidad de prescindir del requisito establecido en el numeral 8º del Artículo 25 del CPTSS, en atención a lo reglado en el inciso final del mismo Artículo, lo cierto es que ya desde el proveído de fecha 04 de octubre de esta anualidad se aclaró al Demandante que, por tratarse de un Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, debía, o bien acreditar calidad de Abogado, o bien constituir uno de confianza a efectos de cumplir con el derecho de postulación, situación que no se aclaró con el escrito allegado el 12 de octubre de 2022.

Así las cosas, al rompe se advierte que no podrá tenerse debidamente adecuada la demanda de marras conforme lo requerido en Auto del pasado 04 de octubre de 2022, siendo del caso proceder con su rechazo.

**SEGUNDO.** Sin perjuicio de lo anterior, desde ya adviértase que ninguna valoración podrá realizarse al mandato allegado mediante correo electrónico del 12 de octubre de 2022, por cuanto revisado el mismo se observa remitido a la hora de las 05:17 de la tarde, esto es, por fuera del horario laboral de este Despacho, debiendo entenderse que dicha documental fue arrimada por fuera de la oportunidad concedida, conforme lo indicado en el inciso 4º del Artículo 109 del Código General del Proceso, analógicamente aplicable conforme el Artículo 145 del CPTSS, que en su tenor señala:

“(...)

*Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día que vence el término.”* (Subraya agregada).

En así que, visto que el término concedido para proceder conforme se ordenó en Auto del 04 de octubre de 2022 feneció el 12 de octubre del mismo año a la hora de las 5:00 PM, contabilizándose los cinco (5) días correspondientes desde el 06 de octubre de 2022, no puede ser de recibo, por extemporánea, ninguna actuación tendiente a cumplir con el requerimiento elevado por este Despacho, al entenderse su arribo configurado al siguiente día hábil de la fecha de vencimiento de la oportunidad correspondiente, es decir, el 13 de octubre hogaño.

Lo anterior basta igualmente para rechazar la demanda incoada.

Dicho todo lo anterior, y visto como queda que con la actuación allegada no fue dable cumplir con lo ordenado en Auto anterior, el **JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda formulada por **JORGE HELI MENDEZ CONTRERAS** en contra de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA**, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada por  
anotación en estado No. 176

Hoy: 17 de noviembre de 2022

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

AMMR

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, 31 de octubre de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el expediente de radicado 110013105026**20220035500**, cuya demanda se inadmitió mediante Auto de fecha 04 de octubre de 2022, allegando la parte actora escrito de subsanación dentro del término legalmente establecido. Sírvase proveer.

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la correspondiente actuación atinente a la subsanación de la demanda inicialmente allegada, es del caso realizar las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue inadmitida mediante Auto fechado del 04 de octubre de 2022, notificado mediante publicación en Estado Electrónico del 05 de octubre hogaño.

Surtido lo anterior, y encontrándose dentro del término legalmente establecido, la parte actora, por conducto de Apoderado, allegó escrito de subsanación conforme lo ordenado en el Auto inadmisorio antes referido.

Así las cosas, revisado el mismo se observa que se ha dado cumplimiento a los requerimientos incoados en el aludido proveído, y al encontrarse subsanadas las causales en su oportunidad aducidas, surge diáfana la viabilidad para admitir la demanda sub examine y ordenar su respectivo traslado al extremo pasivo.

Dicho todo lo anterior, y visto como queda que con la actuación allegada fueron subsanados la totalidad de los yerros advertidos en Auto de inadmisión, el **JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por **LUIS ALEJANDRO SOLANO REYES** en contra de **COLFONDOS** y **COLPENSIONES**, conforme lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente este Auto a la demandada **COLFONDOS** en los términos del Artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, y acreditado lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda al Representante Legal de la misma o a quien haga sus veces al momento de la notificación, a fin que se sirva referirse a la misma dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes contados a partir del momento en que se entienda surtida en debida forma la notificación, término que en todo caso comenzará a contabilizarse una vez hayan transcurrido dos (2) días siguientes a la fecha del envío del correspondiente mensaje de datos y del mismo acuse recibo su iniciador (Inciso 3º, Artículo 8º, Ley 2213 de 2022). Surtase el trámite por conducto de la Parte Interesada.

**TERCERO.** Por Secretaría **NOTIFÍQUESE** personalmente este Auto a la entidad demandada **COLPENSIONES**, y **CÓRRASE TRASLADO** del líbello al Representante Legal de la misma o a quien haga sus veces al momento de la notificación, a fin que se sirva referirse a la misma dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes contados a partir del momento en que se entienda surtida en debida forma la notificación, término que en todo caso comenzará a contabilizarse una vez hayan transcurrido dos (2) días siguientes a la fecha del envío del correspondiente mensaje de datos y del mismo acuse recibo su iniciador (Inciso 3º, Artículo 8º, Ley 2213 de 2022).

**CUARTO.** Por Secretaría **NOTIFÍQUESE** personalmente este Auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** para que, si a bien lo tiene, se sirva contestarla dentro del término improrrogable de **DIEZ (10) DÍAS**, cuyo cómputo se realizará conforme lo dispuesto en el inciso 3º del Artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO. INDÍQUESELE** a la parte actora que, fenecido el término indicado en los numerales anteriores, cuenta con **CINCO (5) DÍAS** para que, si a bien lo tiene, reforme el escrito genitor, derecho del que podrá disponer por una única vez, al tenor del Artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES

JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

La anterior providencia fue notificada por  
anotación en estado No. 176

Hoy: 17 de noviembre de 2022

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

AMMR

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, 31 de octubre de 2022. Al Despacho de la Señora Juez el expediente de radicado 110013105026**20220035800**, cuya demanda se inadmitió mediante Auto de fecha 04 de octubre de 2022, allegando la parte actora escrito de subsanación dentro del término legalmente establecido. Sírvase proveer.

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., dieciséis (16) de noviembre de dos mil veintidós (2022)**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la correspondiente actuación atinente a la subsanación de la demanda inicialmente allegada, es del caso realizar las siguientes:

**CONSIDERACIONES**

La presente demanda fue inadmitida mediante Auto fechado del 04 de octubre de 2022, notificado mediante publicación en Estado Electrónico del 05 de octubre hogaño.

Surtido lo anterior, y encontrándose dentro del término legalmente establecido, la parte actora, por conducto de Apoderado, allegó escrito de subsanación conforme lo ordenado en el Auto inadmisorio antes referido.

Así las cosas, revisado el mismo se observa que se ha dado cumplimiento a los requerimientos incoados en el aludido proveído, y al encontrarse subsanadas las causales en su oportunidad aducidas, surge diáfana la viabilidad para admitir la demanda sub examine y ordenar su respectivo traslado al extremo pasivo.

Dicho todo lo anterior, y visto como queda que con la actuación allegada fueron subsanados la totalidad de los yerros advertidos en Auto de inadmisión, el **JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda formulada por **GLADYS DEL SOCORRO LÓPEZ ZAPATA** en contra de **PORVENIR**, conforme lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO. NOTIFÍQUESE** personalmente este Auto a la demandada **PORVENIR** en los términos del Artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, y acreditado lo anterior, **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda al Representante Legal de la misma o a quien haga sus veces al momento de la notificación, a fin que se sirva referirse a la misma dentro de los **DIEZ (10) DÍAS** siguientes contados a partir del momento en que se entienda surtida en debida forma la notificación, término que en todo caso comenzará a contabilizarse una vez hayan transcurrido dos (2) días siguientes a la fecha del envío del correspondiente mensaje de datos y del mismo acuse recibo su iniciador (Inciso 3º, Artículo 8º, Ley 2213 de 2022). Surtase el trámite por conducto de la Parte Interesada.

**TERCERO. INDÍQUESELE** a la parte actora que, fenecido el término indicado en el numeral anterior, cuenta con **CINCO (5) DÍAS** para que, si a bien lo tiene, reforme el escrito genitor, derecho del que podrá disponer por una única vez, al tenor del Artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada por  
anotación en estado No. 176

Hoy: 17 de noviembre de 2022

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

AMMR