



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de 2023. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **GILBERTO ARTURO SUAREZ AGUDELO** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES-UGPP.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620230019600**. La Dra. **TERESITA CIENDUA TANGARIFE** actúa como apoderada de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a hacer las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que el señor **GILBERTO ARTURO SUAREZ AGUDELO**, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES- UGPP.**, libelo que es presentado por intermedio de la Doctora **TERESITA CIENDUA TANGARIFE**, como su apoderada judicial.

Revisada la presente demanda, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá D. C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la Doctora **TERESITA CIENDUA TANGARIFE** portadora de la **T.P. No. 116.558** del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: ADMÍTASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia del señor **GILBERTO ARTURO SUAREZ AGUDELO** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES- UGPP.**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO:** Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES- UGPP**, en los términos del artículo 8º de la 2213 de 2022 y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la Doctora ANA MARIA CADENA RUIZ en su condición de representante legal o a quien haga sus veces al momento de la notificación personal, para que se sirva contestarla dentro del

término legal de diez (10) días hábiles contados a partir del quinto día en que se surta la diligencia de notificación y traslado, los cuales comenzarán a contabilizarse transcurridos **dos (2)** días hábiles siguientes al envío del mensaje.

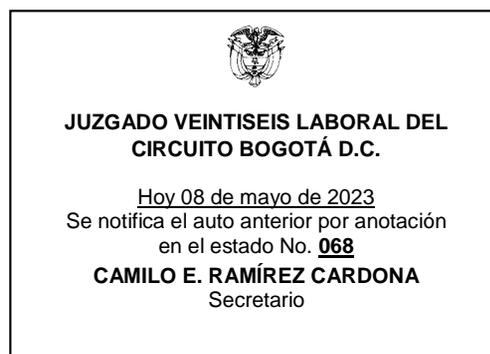
**CUARTO:** Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** personalmente a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, en los términos de la ley 2213 de 2022 y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda, para que si a bien lo tiene se sirva contestarla dentro del término legal de diez (10) días hábiles contados a partir del quinto día en que se surta la diligencia de notificación y traslado, los cuales comenzarán a contabilizarse transcurridos **dos (2)** días hábiles siguientes al envío del mensaje.

**QUINTO:** Una vez vencido el término anteriormente indicado, la parte actora cuenta con **cinco (5)** días para reformar el libelo, aclarando que de este derecho se puede hacer uso por una sola vez, en términos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCIA PEREZ TORRES**



Firmado Por:

**Olga Lucia Perez Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae2ed0326a9b0f03183748bf468cd85870a423024517634d7360e4448c6c74e1**

Documento generado en 05/05/2023 02:29:45 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de abril de 2023. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **LEONOR GUARNIZO RUIZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620230019400**. El Dr. **CONRADO ARNULFO LIZARAZO PEREZ** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a hacer las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que la señora **LEONOR GUARNIZO RUIZ**, instaura demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**, libelo que es presentado por intermedio del Doctor **CONRADO ARNULFO LIZARAZO PEREZ**, como su apoderado judicial.

Revisada la presente demanda, advierte el Despacho que reúne los requisitos exigidos por los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Veintiséis Laboral del Circuito de Bogotá D. C.,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la Doctora **CONRADO ARNULFO LIZARAZO PEREZ**, portador de la **T.P. No. 79.859** del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: ADMÍTASE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia de la señora **LEONOR GUARNIZO RUIZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.**, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

**TERCERO:** Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** personalmente este auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos del artículo 8º de la 2213 de 2022 y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda al doctor **JUAN MIGUEL VILLA LORA** en su condición de representante legal o a quien haga sus veces al momento de la notificación personal, para que se sirva contestarla dentro del término legal de diez (10) días hábiles contados a partir del quinto día en que se surta la diligencia de notificación y traslado, los cuales comenzarán a contabilizarse transcurridos **dos (2)** días hábiles siguientes al envío del mensaje.

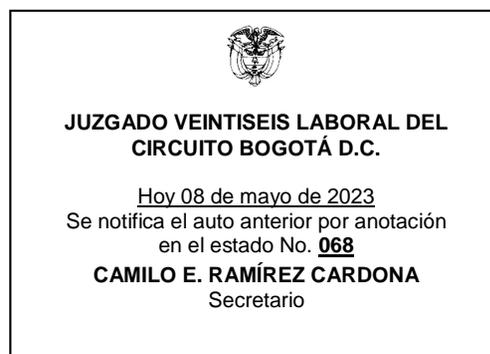
**CUARTO:** Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** personalmente a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO, en los términos de la ley 2213 de 2022 y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda, para que si a bien lo tiene se sirva contestarla dentro del término legal de diez (10) días hábiles contados a partir del quinto día en que se surta la diligencia de notificación y traslado, los cuales comenzarán a contabilizarse transcurridos **dos (2)** días hábiles siguientes al envío del mensaje.

**QUINTO:** Una vez vencido el término anteriormente indicado, la parte actora cuenta con **cinco (5)** días para reformar el libelo, aclarando que de este derecho se puede hacer uso por una sola vez, en términos del artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCIA PEREZ TORRES**



Firmado Por:  
Olga Lucia Perez Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 026  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e4d0b699956479077702d5524b72628a84f0f54c0a3fa0a8e5c24a381504b65b**

Documento generado en 05/05/2023 02:29:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., Veintisiete (27) de abril de 2023. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **ROMULO VARGAS AGUILAR**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620230019300**. El Dr. **CARLOS RIVERA MORA** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaria, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que el señor **ROMULO VARGAS AGUILAR**, presenta PROCESO ORDINARIO contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS.**

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

- 1) Allegue la parte actora el certificado de existencia y representación legal de la demandada **PORVENIR S.A.**, conforme lo el numeral 4° del art 26 del CPTSS.

**SIN QUE SEA CAUSAL DE INADMISIÓN DE LA DEMANDA** y como el presente asunto se tramita bajo los parámetros de la Ley 1149 de 2007, se solicita al demandante y a su apoderado:

- Aportar el número telefónico (fijo y/o celular) de la aquí demandante, ello a efectos de lograr las notificaciones a que haya lugar.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 y 26 del CPTSS, el **JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Doctor **CARLOS RIVERA MORA** portador de la **T.P. No. 318.989** del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: INADMITASE** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Del escrito de subsanación y sus anexos **REMITÁSE** copia simultánea al extremo pasivo que corresponda, conforme lo dispuesto en el inciso quinto (5°) del Artículo sexto (6°) de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**OLGA LUCIA PEREZ TORRES**



Firmado Por:

**Olga Lucia Perez Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **387a94a65266918f4b02e4a6a333fba9153ed642b63d4541027fe17bb1623c5b**

Documento generado en 05/05/2023 02:29:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de abril de 2023. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **RAFAEL HERNANDEZ SANABRIA** contra **SERVIENTREGA S.A., TIMÓN S.A., ACCIÓN S.A.S. EN REORGANIZACIÓN, TALENTUM TEMPORAL S.A.S.** y **ALIANZA TEMPORALES S.A.S.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620230014200**. El Dr. **CARLOS ANIBAL GUZMÁN ZULUAGA** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, y revisada la correspondiente actuación, corresponde al Despacho realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Sería del caso admitir la demanda bajo estudio de no ser porque, de su revisión, se coligen las siguientes falencias:

**PRIMERO.** De las solicitudes probatorias elevadas, se tiene que la Parte Demandante aduce aportar "*Acción de tutela contra TALENTUM TEMPORAL S.A.S.*" señalando, igualmente, que la misma se aporta en tres (3) folios.

No obstante, revisado el plenario se encuentra que si bien a partir del folio 237 del archivo digital contenedor de la demanda y sus anexos<sup>1</sup> se aprecia el escrito de la acción constitucional elevada, a partir de dicha foliatura se desprenden otro número de folios ampliamente superior a tres (3) que parecen hacer alusión a la misma acción de tutela, razón por la cual será del caso que se aclare, en efecto, cuantos folios o páginas componen la prueba documental indicada en el mentado numeral 8º del acápite correspondiente.

En igual sentido, se conmina a la parte actora para que aclara desde qué folio obra la prueba indicada en el numeral 9º del acápite de pruebas documentales<sup>2</sup>, pues de los medios obrantes entre el folio 237 al 649 del expediente no se escinde con claridad cuáles de estas páginas corresponden a la prueba número 8 (acción de tutela dirigida en contra de **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.**) y cuáles a la prueba indicada en el referido numeral 9º (Respuesta de **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.**).

Sírvase aclarar como corresponda, y de ser posible, con la subsanación de la demanda alléguese la totalidad de los documentos respectivos en el mismo orden en que han sido enunciados.

**SEGUNDO.** De otro lado, si bien en el acápite denominado "*ANEXOS*" aduce la parte demandante que allega junto con la demanda "*constancia de envío de la demanda a las demandadas*", lo cierto es que revisado a cabalidad el expediente no se observa que el extremo actor hubiese cumplido con la carga indicada en el Artículo 6º de la Ley 2213 de 2022, como quiera que no se encuentra acreditado con ningún medio suasorio que con la radicación de la demanda se hubiese remitido copia simultánea a la parte demandada.

---

<sup>1</sup> Archivo "*01DemandayAnexos.pdf*" – Expediente digital

<sup>2</sup> "*Respuesta de TALENTUM TEMPORAL S.A.S. a la petición*".

En tal virtud, con la subsanación de la demanda tendrá que allegarse dicha constancia, debiéndose proceder de idéntica forma al momento de proceder con la radicación del escrito de subsanación de la demanda y sus anexos, conforme lo reglado en el inciso 5º del Artículo 6º de la misma ley.

Desde ya se advierte que la inobservancia del requisito anteriormente mencionado implicará el rechazo de la demanda al entenderse no subsanadas la totalidad de las falencias motivo de inadmisión.

En virtud de lo expuesto, y visto como queda que la presente demanda no cumple con la totalidad de los requisitos enunciados en el Artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni con aquello reglado en la Ley 2213 de 2022, el **JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. RECONOCER** Personería adjetiva al Dr. **CARLOS ANIBAL GUZMÁN ZULUAGA**, identificado con cédula de ciudadanía número 10.287.598 y Tarjeta Profesional número 250.000 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en lo sucesivo actúe en calidad de Apoderado Especial de la Parte Demandante en los términos y de conformidad con el mandato obrante en el plenario.

**SEGUNDO. INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de esta providencia, otorgándosele a la parte actora el término de **CINCO (5) DÍAS** de que trata el Artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, contados a partir de la fecha en que se notifica el presente Auto, para que, so pena de rechazo, subsane las deficiencias antes anotadas.

**TERCERO.** Del escrito de subsanación y sus anexos **REMÍTASE** copia simultánea al extremo pasivo que corresponda, conforme lo dispuesto en el inciso quinto (5º) del Artículo sexto (6º) de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada por  
anotación en estado No. 068

Hoy: 08 de mayo de 2023

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Olga Lucia Perez Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c09d48b82d2a6c6bd53a0dbe57b9204913d89eb6b00bb8ccd6772e9a4dd5488e**

Documento generado en 05/05/2023 02:29:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., doce (12) de abril de 2023. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **AURA MARIA ROZO DE RUEDA.**, contra **COLPENSIONES y CLARA LILIA BARRERA DE MORENO.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620230015700**. El Dr. **VLADIMIR LEÓN POSADA** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial antecedente, le corresponde a este Despacho referirse a la demanda allegada, advirtiéndole, de entrada, que la misma habrá de ser objeto de rechazo por carecer el mismo de competencia para resolver el asunto del litigio, como pasa a explicarse.

El Artículo 2º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece los asuntos de los que conocerá la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y de Seguridad Social, refiriendo, para los efectos, que tendrá competencia para resolver sobre:

- “1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*
- 2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*
- 3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*
- 4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*
- 5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra oportunidad.*
- 6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.*

7. *La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento en las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994.*

8. *El recurso de anulación de laudos arbitrales.*

9. *El recurso de revisión.*

10. *La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo.”*

Así, es claro, entonces, que cualquier asunto que no esté incluido en dicha enunciación no será resorte del conocimiento por parte del juez ordinario en su especialidad laboral o de seguridad social, salvo que el mismo ordenamiento procesal y sustancial aplicable establezca un procedimiento distinto de cuyo trámite se faculte, en efecto, a la jurisdicción ordinaria laboral.

Recordado lo anterior, revisada la demanda objeto de estudio se encuentra que, en síntesis, lo perseguido por la parte actora es la declaratoria de necesidad de la señora **AURA MARÍA ROZO** de recibir alimentos a los que se hizo acreedora respecto del señor **ÁLVARO RUEDA FRANCO (Q.E.P.D.)**, en su momento otorgados por autoridad competente, y la permanencia de dicha acreencia aún mediando el fallecimiento del referido **ÁLVARO RUEDA (Q.E.P.D.)**.

En igual sentido, se tiene que se pretende que dicha obligación alimentaria sea adosada como una afectación o cargo a la pensión de sobrevivientes que, según se dice, paga la Administradora Colombiana de Pensiones **COLPENSIONES** en favor de la señora **CLARA LILIA BARRERA MORENO**, a quien se aduce se le reconoció como beneficiaria de dicha sustitución pensional por el fallecimiento del señor **ÁLVARO RUEDA FRANCO (Q.E.P.D.)**, este último a quien en su oportunidad se le reconoció una pensión de jubilación por parte de la misma administradora de pensiones.

Por último, se depreca que se condene a la demandada **COLPENSIONES** a realizar los descuentos respectivos de dicha mesada pensional de sobrevivientes, y que con los mismos se cancelen las acreencias alimentarias cuyo requerimiento también se persigue en este proceso, como se indicó líneas atrás.

Visto todo lo anterior, encuentra el Despacho que si bien en este proceso se demanda, entre otros, a una entidad parte del Sistema de Seguridad Social Integral, el asunto del litigio gira en torno a la eventual permanencia y necesidad de un derecho de percibir alimentos que en su momento se reconocieron y concedieron por parte del juez de la especialidad competente, y que emanaron de la disolución de un matrimonio religioso y la cesación de sus efectos civiles, materia que, por su naturaleza, no se acompasa con aquellas de las que se ha facultado conocer al juez laboral, quien se encuentra vedado para resolver tales asuntos, precisamente, por la naturaleza misma de la controversia, careciendo, entonces, de dichas facultades.

Dicho lo cual, es menester traer a colación lo señalado en el numeral 7º del Artículo 21 del Código General del Proceso, que sobre la competencia de los Jueces de Familia en única instancia señala que los mismos conocerán, entre otros, de la *“Fijación, aumento, disminución y exoneración de alimentos, de la oferta y la ejecución de los mismos y de la restitución de pensiones alimentarias”*. Este aspecto

es de especial relevancia en esta oportunidad, pues dicho aparte normativo permite dilucidar que han de ser los jueces de la especialidad civil-familia los que resuelvan controversias idénticas o similares a las planteadas en el *sub examine*, al versar la presente controversia sobre la eventual existencia de una obligación alimentaria en favor de la demandante, la determinación de su permanencia en el tiempo mediando el fallecimiento de la persona contra quien se impuso dicha obligación, y declarada la existencia de la misma, la determinación de la persona natural o jurídica que debe continuar con el reconocimiento y cancelación de las cuotas respectivas, en caso que resulten prósperas las pretensiones incoadas en el líbelo, todos asuntos que, como antes se indicó, escapan de la competencia de la jurisdicción en materia laboral al no ajustarse a ninguno de los preceptos señalados en el Artículo 2º de la norma de procedimiento laboral.

Es igualmente importante traer a colación que aun cuando ha mediado una alteración respecto las condiciones iniciales en que se reconoció y otorgó el derecho a recibir alimentos en favor de la ahora demandante, la normatividad que rige dichos asuntos es igualmente la de la especialidad civil, como se extrae del contenido del Artículo 411 del Código Civil colombiano y los subsiguientes *ibídem*, que *in extenso* se refiere a tales obligaciones, sus beneficiarios, titulares, deudores, clasificación, tasación, exigibilidad, duración y extinción.

Aunado a lo anterior, si bien se ha advertido en la demanda el fallecimiento del *Alimentante*, y en la misma se reclama que con el deceso del señor **ÁLVARO RUEDA FRANCO (Q.E.P.D.)** la obligación de pagar alimentos no ha desaparecido (evento que no le corresponde resolverlo a la suscrita), también es cierto que la jurisprudencia aplicable ha destacado que en tal evento, la discusión de la existencia de dicho derecho ha de darse al interior del respectivo trámite sucesoral, o en dado caso, incoando las acciones respectivas en contra de los herederos del inicialmente obligado y su pago o reconocimiento eventual mediante la afectación del patrimonio integrador del haber hereditario, todos aspectos que, de nuevo, no se acompañan con aquellos propios de la especialidad laboral o de la seguridad social.

Sobre este asunto, conviene recordar los dichos de la Corte Constitucional en Sentencia T-266 de 2017, providencia en la que señaló que:

*“La obligación alimentaria se constituye en la fuente jurídica de un derecho de carácter civil, que, de conformidad con la Ley y la Jurisprudencia, requiere para su exigibilidad de la materialización de 3 requisitos esenciales, estos son: (i) la necesidad del alimentario, (ii) la capacidad económica del alimentante y (iii) un título a partir del cual pueda se reclamada, esto es, por disposición legal, convención o por testamento.*

*Al respecto, el Código Civil, en sus artículos 411 y siguientes, contiene gran parte de la normatividad existente en relación la obligación alimentaria, sus titulares, clasificación, tasación, exigibilidad, duración y extinción.*

*En relación con el último de estos aspectos, dicha normativa dispuso algunos de los motivos por los cuales puede entenderse extinta la obligación alimentaria, entre ellos, el cambio de las condiciones que dieron origen a ella, es decir, la superación de la situación de necesidad del alimentado, su fallecimiento, o la incapacidad económica del alimentante para seguirlos asumiendo; no obstante, en los eventos en los que es el alimentante quien fallece, el ordenamiento jurídico ha previsto que dicha situación no siempre extingue la obligación, pues, si a pesar del fallecimiento persiste la necesidad de quien funge como su acreedor, éste último podrá reclamarlos a los herederos del alimentante y garantizar su pago con los bienes dejados por éste. (...)*”.

Así las cosas, surge diáfano que la competencia para resolver adecuadamente las pretensiones de la demanda escapa de la órbita del conocimiento, competencia y facultades de la jurisdicción ordinaria laboral, haciéndose necesario que sea la misma jurisdicción, pero en su especialidad civil y de familia, la que conozca, tramite y resuelva como corresponda la controversia acá suscitada.

En tal sentido, este Despacho reitera su carencia de competencia para conocer de la demanda de marras, debiendo disponer su rechazo de plano conforme lo dispuesto en el inciso segundo (2º) del Artículo 90 del Código General del Proceso, aparte normativo aplicable a las presentes diligencias en atención a lo reglado en el Artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Sobre el plenario, se ordenará la remisión del mismo a los Jueces de Familia del Circuito de esta ciudad, en atención a lo dispuesto en el numeral 7º del Artículo 21 del Código General del Proceso, así como lo establecido en el Artículo 28 de la misma obra atendiendo lo enunciado en su numeral 2º, y vistos los domicilios denunciados en la demanda respecto los extremos procesales.

Por último, en caso que el Despacho que en la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Civil y de Familia conozca de estos menesteres determine igualmente su falta de jurisdicción o competencia para dar trámite al mismo, desde ya se advierte la proposición del respectivo **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** para que sea la Corte Constitucional, conforme las funciones legal y constitucionalmente conferidas este Tribunal, la que dirima de fondo el mismo como corresponda.

Dicho todo lo anterior, y advertida la carencia de jurisdicción para conocer de la demanda allegada, el **JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** de este Despacho para conocer del presente asunto, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta Providencia.

**SEGUNDO. RECHAZAR DE PLANO** la demanda objeto de estudio, como se ha expuesto en la parte considerativa de este Proveído, y atendiendo lo resuelto en el numeral primero antecedente.

**TERCERO. ORDENAR** la remisión del plenario a la Oficina Judicial de Reparto de los Juzgados de Familia de esta ciudad, para lo de su cargo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta Providencia.

**CUARTO.** En el evento en que la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Civil y de Familia considere no tramitar el asunto objeto de rechazo, **PROPÓNGASE** el respectivo **CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** para su resolución por parte de la H. Corte Constitucional, conforme lo que en Derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia fue notificada por  
anotación en estado No. 068

Hoy: 08 de mayo de 2023

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

Firmado Por:

**Olga Lucia Perez Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4db08ea093d3e2511d417a3482a59c4de4f8ba15ce980bd9dcc30a12e80d3b0c**

Documento generado en 05/05/2023 02:29:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., Veintisiete (27) de abril de 2023. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **ALEXANDER MARENCO MONTERO**, contra **CANAPRO.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620230020300**. El Dr. **ALEXANDER MARENCO MONTERO** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaria, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que el señor **ALEXANDER MARENCO MONTERO** presenta PROCESO ORDINARIO contra **CANAPRO**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. No se observa que el demandante, al presentar la demanda, cumpliera con él envío por medio electrónico de la demanda y de sus anexos a las demandadas, en cumplimiento del numeral sexto de la ley 2213 de 2022.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 y 26 del CPTSS, el **JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Doctor **ALEXANDER MARENCO MONTERO** portador de la **T.P. No. 167.691** del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: INADMITASE** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Del escrito de subsanación y sus anexos **REMITÁSE** copia simultánea al extremo pasivo que corresponda, conforme lo dispuesto en el inciso quinto (5°) del Artículo sexto (6°) de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**OLGA LUCIA PEREZ TORRES**



**JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy 08 de mayo de 2023

Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. **068**

**CAMILO E. RAMÍREZ CARDONA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Olga Lucia Perez Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c6e09f9bd776381f97ff2d41f56502167b0bef597ec2fec2bd6d2eac50092de**

Documento generado en 05/05/2023 02:29:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., Veintisiete (27) de abril de 2023. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **LUZ AMPARO HERNANDEZ CAMPOS**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620230020200**. El Dr. **WILLIAM OSWALDO ROJAS** actúa como apoderado de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaria, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que el señor **LUZ AMPARO HERNANDEZ CAMPOS** presenta PROCESO ORDINARIO contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES Y OTROS.**

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

- 1) El hecho **# 2**, de la demanda, no se ajusta a lo preceptuado en el numeral 7° del artículo 25 del CPTSS, toda vez que frente a él se narran varias situaciones fácticas que merecen un único pronunciamiento, por lo que deben desglosarse y colocarse individualmente, en forma cronológica, consecutiva y clara con una sola numeración. **Corrija.**
- 2) El hecho de la demanda contenidos en el numeral **4**, no se ajustan a lo preceptuado en el numeral 7° del artículo 25 del CPTSS, toda vez que se observa que contienen puntos de vista subjetivos, mas no a situaciones concretas que son las que deben referirse en este acápite y que sirvan de fundamento a las pretensiones.
- 3) Allegue la parte actora el certificado de existencia y representación legal de la demandada **COLFONDOS S.A.**, conforme lo el numeral 4° del art 26 del CPTSS.
- 4) No se observa que el demandante, al presentar la demanda, cumpliera con el envío por medio electrónico de la demanda y de sus anexos a las demandadas, en cumplimiento del numeral sexto de la ley 2213 de 2022.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 y 26 del CPTSS, el **JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Doctor **WILLIAM OSWALDO ROJAS** portador de la **T.P. No. 129.883** del C.S. de la J., como apoderado de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: INADMITASE** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Del escrito de subsanación y sus anexos **REMITÁSE** copia simultánea al extremo pasivo que corresponda, conforme lo dispuesto en el inciso quinto (5°) del Artículo sexto (6°) de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**OLGA LUCIA PEREZ TORRES**



Firmado Por:

**Olga Lucia Perez Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80a381747febb5671204684d4f2d277d4ebc8bd2e707238cabe232f47f397f47**

Documento generado en 05/05/2023 02:29:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., Veintisiete (27) de abril de 2023. En la fecha pasa la presente demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **DAINYS MILENA MORALES ROJAS**, contra **GLQ GROUP S.A.S.**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **11001310502620230020100**. La Dra. **LAURA ANDREA COLLAZOS PERDOMO** actúa como apoderada de la parte actora. Sírvase proveer.

**JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

Teniendo en cuenta el anterior informe de secretaria, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Encuentra el Juzgado que el señor **DAINYS MILENA MORALES ROJAS** presenta PROCESO ORDINARIO contra **GLQ GROUP S.A.S.**

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

- 1) Los hechos **# 2.1 y 2.4**, de la demanda, no se ajusta a lo preceptuado en el numeral 7° del artículo 25 del CPTSS, toda vez que frente a él se narran varias situaciones fácticas que merecen un único pronunciamiento, por lo que deben desglosarse y colocarse individualmente, en forma cronológica, consecutiva y clara con una sola numeración. **Corrija.**

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 y 26 del CPTSS, el **JUZGADO VEINTISEÍS LABORAL DEL CIRCUITO**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la Doctora **LAURA ANDREA COLLAZOS PERDOMO** portadora de la **T.P. No. 363.796** del C.S. de la J., como apoderada de la parte demandante, en los términos señalados en el poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO: INADMITASE** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Del escrito de subsanación y sus anexos **REMITÁSE** copia simultánea al extremo pasivo que corresponda, conforme lo dispuesto en el inciso quinto (5°) del Artículo sexto (6°) de la ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**OLGA LUCIA PEREZ TORRES**



Firmado Por:

**Olga Lucia Perez Torres**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 026**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd53d72da28525302d5be515f385bac2fbd2643b9dd906d4617630c250afac34**

Documento generado en 05/05/2023 02:29:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2.023).

Evidenciado la anterior constancia secretarial y teniendo en cuenta que solo hasta hoy el expediente entró efectivamente al Despacho, se procede a realizar es importante señalar que de acuerdo a las manifestaciones elevadas por la parte ejecutante efectivamente no se observa en el asunto que se haya realizado dentro del mismo consignación alguna de dineros con lo que se indique pago alguno por concepto de retroactivo, la parte actora insiste en señalar que éste Despacho debe requerir a la ejecutada para que de cabal cumplimiento a la orden impartida en el auto que libró mandamiento de pago, lo cual no es otra cosa que conminar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a efectos que cancele la totalidad de un retroactivo aún pendiente de pago.

Al respecto, esta Juzgadora advierte el alcance del presente proceso ejecutivo, que ha sido promovido por la parte actora precisamente para lograr el pago de las obligaciones dispuestas en la sentencia proferida dentro del proceso ordinario que aquí cursó, razón por la cual le compete a la parte activa hacer uso de las distintas herramientas y mecanismos permitidos en la ley para lograr el pago total de la obligación perseguida como lo es el caso de las medidas cautelares, que dicho sea de paso y se reitera están en cabeza de la parte ejecutante, es dicha parte quien debe proponerlas para ser resueltas por este Despacho como bien ha ocurrido, el Juzgado cumple por no decirlo de otra manera, con las cargas que le asisten, libró mandamiento de pago ello a solicitud de la parte y así el trámite que hasta el momento se ha impartido es a petición de la parte, como debe ser y como corresponde en éstos asuntos.

Empero, de manera oficiosa se revisó el correo electrónico institucional asignado a éste Juzgado [jlato26@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato26@cendoj.ramajudicial.gov.co) sin encontrar petición alguna por las partes, pues como bien se señaló en providencia del 10 de diciembre de 2021, las diligencias estarían en la Secretaría del Despacho a la espera de impulso de las partes lo cual se denota no ha ocurrido (inciso final)-.

No obstante lo anterior, para un mejor proveer, se dispone OFICIAR a la aquí ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES para que dentro del término no superior a cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación informe a este estrado Judicial respecto al cumplimiento de la orden impartida en el auto que libró mandamiento de pago proferido el 12 de diciembre de 2016.

Líbrese oficio por Secretaría para que sea tramitado por la misma en forma oportuna.

Finalmente, se hace saber a la Dra. DIANA MARCELA GONZÁLEZ LAMPREA Procuradora 16 Judicial 1 para asuntos Laborales de Bogotá D.C, que dentro del asunto se han cumplido a cabalidad los trámites propios del mismo resolviendo las distintas peticiones de la parte actora y que con la presente decisión da alcance al último petitum del ejecutante.

Líbrese por Secretaria oficio a la citada Procuradora informando lo aquí decidido.

Líbrese los oficios ordenados.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**OLGA LUCIA PÉREZ TORRES**

crc

**JUZGADO VEINTISEIS LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

La anterior providencia fue notificada  
por anotación en estado:

No. 0067  
Hoy 08/05/2023

**CAMILO E. RAMIREZ CARDONA.**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Olga Lucia Perez Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a445d8b4c0dd560d754ff816a24737ef6a7f60e9741e98fa420ceca8c398fca7**

Documento generado en 05/05/2023 02:53:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D. C., trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023) En la fecha, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral **2021-201** informando que, se presentó impulso procesal; y que, se procede por Secretaría a realizar la liquidación de costas causadas dentro del presente proceso incluyendo las agencias en derecho, ordenado en auto que antecede (archivo 016):

| COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO | PROCESO EJECUTIVO |
|------------------------------|-------------------|
| .....                        | \$80.000.00       |
| TOTAL.....                   | \$80.000.00       |

Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Conforme a la liquidación de costas efectuada por secretaría tal y como se observa en su informe, y en concordancia con el artículo 366 del Código General del Proceso, el Despacho dispone **APROBAR** la misma por valor de OCHENTA MIL PESOS (**\$80.000.00**) por concepto de costas del proceso ejecutivo a cargo del EDIFICIO STELLA - PROPIEDAD HORIZONTAL.

De otra parte, el despacho **REQUIERE** a la parte ejecutante cumplir las advertencias de los numerales 3° y 4° del auto adiado del 08 de septiembre de 2021 (archivo 014).

Así las cosas, **PERMANEZCAN** las diligencias en Secretaría hasta tanto se dé el impulso procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**OLGA LUCIA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO  
Bogotá D., **08 de mayo de 2023**  
En la fecha se notificó por estado N° **068**  
El auto anterior.

Firmado Por:

**Olga Lucia Perez Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1553993b7c9fdc9861bcd1f794ee1dccbec0f567692732cfe68ee38842f61ced**

Documento generado en 05/05/2023 02:36:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D. C., trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023). En la fecha, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral **2022-539** informándose que, se encuentra pendiente el estudio de la solicitud de mandamiento de pago (archivo 023). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta informe secretarial que antecede, se advierte que el demandante JOSÉ REINALDO CARDONA promueve demanda ejecutiva laboral en contra la SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN S.A., y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, no obstante, una vez consultada la plataforma de depósitos judiciales se observa que, PORVENIR S.A., constituyó título depósito judicial a órdenes del asunto por valor correspondiente a las costas, tal como consta en archivo 027 del expediente digital.

De acuerdo con lo anterior, el contenido de las pretensiones de la demanda ejecutiva del plenario puede verse modificado, por lo que previo a librar mandamiento ejecutivo, se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que en el término no mayor a **cinco (05) días** contados a partir de la notificación por estados del presente auto, de acuerdo con lo antes informado, adecue la demanda ejecutiva.

Cumplido todo lo anterior, retornen las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCÍA PEREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **08 de mayo de 2023**  
En la fecha se notificó por estado N° **068**  
el auto anterior.

Firmado Por:

**Olga Lucia Perez Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **059006af67260a2cbaed3dfa77560d7dc8fdc130f421b60bf6b9b183c8043978**

Documento generado en 05/05/2023 02:35:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los trece (13) días del mes de febrero de dos mil veintitrés (2023), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2022-062**, vencido el término de traslado señalado en auto anterior no se allegó contestación a la reforma de la demanda. Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.**  
**C.**

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, observa esta juzgadora que la encartada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, fue notificada el día 01 de febrero de 2023 mediante proveído adiado del 31 de enero del mismo año (archivo 014), por lo que vencido el término allí dispuesto no se presentó contestación a la reforma de la demanda.

En consecuencia, **SE TENDRÁ POR NO CONTESTADA** la reforma de la demanda por parte de la demandada, lo que se tendrá como indicio grave en su contra, como lo indica el parágrafo 2° del Art. 31 del C.P.T. y S.S.

Expuesto lo anterior, sería del caso proceder a señalar fecha de audiencia del artículo 77 del CPTSS de no ser por lo siguiente:

El Consejo Superior de la Judicatura mediante Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022, dispuso la creación de cargos permanentes en la Jurisdicción Ordinaria Laboral y posteriormente el Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, mediante Acuerdo CSJBTA 23-15 del 22 de marzo de 2023, ordenó la redistribución de procesos a los seis Juzgados Laborales de Bogotá.

En cumplimiento de lo anterior, se dispone que **por Secretaria** se REMITA el presente expediente para su conocimiento a uno de los Juzgados Laborales del Circuito creados mediante Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTA LA REFORMA DE LA DEMANDA** por parte de la demandada UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – **UGPP**.

**SEGUNDO:** REMITASE por Secretaria el presente expediente para su conocimiento a uno de los Juzgados Laborales del Circuito creados mediante Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022, como a su vez, en atención a lo ordenado mediante Acuerdo No. CSJBTA 23-15 del 22 de marzo de 2023, de conformidad con lo antes proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

*KCMS*

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **08 de mayo de 2023**  
En la fecha se notificó por estado N.º **068**  
el auto anterior.

Firmado Por:

Olga Lucia Perez Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5987adb8031a21280ce53fe26d8a840c4815bf7ba8a183941dd1536b25506ae7**

Documento generado en 05/05/2023 02:35:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D. C., trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023) En la fecha, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo **2022-173** informándose que, corrido el término del traslado de las excepciones propuestas, la parte actora no realizó pronunciamiento frente al mismo. Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, para que tenga lugar la audiencia en que se resolverán las excepciones propuestas por la parte ejecutada, **SEÑÁLESE el QUINCE (15) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a la hora de las **TRES Y TREINTA DE LA TARDE (03:30 P.M.)**.

Se **ACLARA** que, la audiencia será realizada a través de la plataforma **TEAMS OFFICE**, para lo cual el Despacho se pondrá en contacto con los extremos en litigio a fin de coordinar el envío del respectivo link.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **08 de mayo de 2023**  
En la fecha se notificó por estado N.º **068**  
el auto anterior.

Firmado Por:

Olga Lucia Perez Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2ad9e28c64de8e201d9fa7823de78e7108f63cd927a42c720665a18a93288232**

Documento generado en 05/05/2023 02:35:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023), al Despacho de la señora Juez informando que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2021-531**, Obra contestación a la demanda ordinaria radicada en baranda virtual por parte de la COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTÍAS (archivo 016). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Conforme lo indicado en el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTÍAS, allegó dentro del término legal, escrito de contestación a la demanda, encontrando el despacho que reúne los requisitos formales de que trata el numeral 3° parágrafo 1°, del artículo 31 del CPTSS, por lo que se procederá a TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA y, en consecuencia, se dispondrá a citar a las partes para llevar a cabo la audiencia pública de oralidad correspondiente.

Bajo estos parámetros el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la Dra. JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA identificada con la cédula de ciudadanía 53.140.467 y titular de la T.P 199.923 del C.S. de la J, en los términos y para los efectos del poder conferido, en su calidad de apoderada de COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTÍAS.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la COLFONDOS S.A., PENSIONES Y CESANTÍAS, la cual cumple con los requisitos del artículo 31, modificado por la ley 712 de 2001 en su art 18.

**TERCERO: FIJAR FECHA PARA EL DÍA VEINTISÉIS (26) DE JULIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a la hora de las **ONCE Y TREINTA DE LA TARDE (11:30 a.m.)**, para llevar a cabo, diligencia establecida en el Artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el Art. 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el Art. 11 de la Ley 1149 de 2007.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes que, dentro de la audiencia pública arriba señalada, tanto demandante como demandada, deberán comparecer, y aportar todas las pruebas que pretendan hacer valer en juicio, incluyendo la prueba testimonial, que para el efecto y agotada la primera etapa procesal de conciliación, de ser procedente deba ser decretada y practicada en la misma audiencia, y en tal sentido proferir en esta oportunidad una decisión de fondo en el asunto objeto de controversia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

KCMS

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **08 de mayo de 2023**  
En la fecha se notificó por estado N.º. **068**  
el auto anterior.

**Firmado Por:**  
**Olga Lucia Perez Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f9a0cd87b14f897d8d902d924eb7de55c7ca068df54e0dd265f2bf5620b31b13**

Documento generado en 05/05/2023 02:36:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023). En la fecha pasan las presentes diligencias al Despacho de la señora Juez, informándole que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2020-078** que la parte demandante presentó solicitud de entrega de título judicial (archivo 008). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el anterior informe secretarial, ascendiendo a la petición que eleva la parte demandante en cuanto a la entrega de título de depósito judicial que obre a su favor, se ingresó a la plataforma de títulos existente en éste Despacho, para encontrar que a favor del asunto que nos ocupa se constituyó el título depósito No. 400100008677435 de fecha 22 de noviembre de 2022, por valor de \$500.000.

Así las cosas, se dispone la entrega del título antes descrito a la señora OLGA CRISTINA TARAZONA SÁNCHEZ, identificada con cédula de ciudadanía 20.758.974.

Líbrese oficio al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.

Cumplido todo lo anterior y en firme este proveído, **ARCHÍVENSE** las diligencias, conforme lo ordenado en providencia de fecha 28 de octubre de 2022 (archivo 007).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **08 de mayo de 2023**  
En la fecha se notificó por estado N.º **068**  
el auto anterior.

Firmado Por:  
Olga Lucia Perez Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 026

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5077b01cd1bc6b77bec3c04968fcf24edd078ce2abe99f8bfdafbd3a121ef07**

Documento generado en 05/05/2023 02:36:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D. C., trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023) en la fecha, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ejecutivo laboral **2021-383** informándole que vencido el término concedido en auto anterior, la demandada no atendió el requerimiento efectuado. Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se **REQUIERE NUEVAMENTE** a la parte demandada S.O.S SU OPORTUNO SERVICIO LTDA, para que en un término no superior a **cinco (5) días hábiles** contados a partir del recibo de la respectiva comunicación, se sirva aportar la auditoria aludida en el hecho 7° de la contestación de la demanda (archivo 005).

Una vez vencido el término señalado, retornen las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCIA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **08 de mayo de 2023**  
En la fecha se notificó por estado N.º **068**  
el auto anterior.

Firmado Por:

Olga Lucia Perez Torres

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 026

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c3387cce311cc838705683f7a6279727d6c91ea4239cf40d85cc02720f82fed**

Documento generado en 05/05/2023 02:35:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023). En la fecha pasan las presentes diligencias al Despacho de la señora Juez, informándole que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2019-319** que la parte demandante presentó solicitud de entrega de título judicial (archivo 018). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el anterior informe secretarial, ascendiendo a la petición que eleva la parte demandante en cuanto a la entrega de título de depósito judicial que obre a su favor, se ingresó a la plataforma de títulos existente en éste Despacho, para encontrar que a favor del asunto que nos ocupa el título depósito judicial 400100008526725 se pago en efectivo a la Dra. ZORAIDA PATRICIA MORALES ESPINEL, el cual fue autorizado el 15 de noviembre de 2022.

Cumplido todo lo anterior y en firme este proveído, **ARCHÍVENSE** las diligencias, conforme lo ordenado en providencia de fecha 09 de junio de 2022 (archivo 013).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 08 de mayo de 2023  
En la fecha se notificó por estado N.º 068  
el auto anterior.

Firmado Por:  
Olga Lucia Perez Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 026  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18b48f10f5ff7fba83804654818d2651c1dd1f33ee187ce2e7c5a6616fa008ac**

Documento generado en 05/05/2023 02:36:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D. C., trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023). En la fecha, pasa al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **2020-362** informándose que, vencido el término concedido en auto anterior la parte demandada no presentó pronunciamiento alguno. Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención al informe secretarial que antecede, es procedente señalar el **JUEVES TRES (03) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023)** a la hora de las **DOS Y TREINTA DE LA TARDE (2:30 P. M.)**, oportunidad en la cual se evacuarán las pruebas faltantes, se cerrará el debate probatorio, se escucharán las alegaciones de las partes y se proferirá la sentencia que ponga fin a la instancia, de conformidad con lo establecido en el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Se **ACLARA** que la audiencia será realizada a través de la plataforma **TEAMS OFFICE**, para lo cual el Despacho se pondrá en contacto con los extremos en litigio a fin de coordinar el envío del respectivo link.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., 08 de mayo de 2023  
En la fecha se notificó por estado N° 068  
el auto anterior.

Firmado Por:  
Olga Lucia Perez Torres  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 026  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **160251a21835cfb965f2f78d281a7727d780e0b476649c89c4f76b2ce1ebc276**

Documento generado en 05/05/2023 02:36:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C, trece (13) de febrero de dos mil veintitrés (2023). En la fecha pasan las presentes diligencias al Despacho de la señora Juez, informándole que en el proceso Ordinario Laboral con radicado No. **2019-640** que la parte demandante presentó solicitud de entrega de título judicial (archivos 09). Sírvase proveer.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**  
Bogotá D. C., cinco (05) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Evidenciado el anterior informe secretarial y en virtud de lo previsto en el artículo 287 del Código General del Proceso aplicable por remisión normativa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el Despacho dispone **ADICIONAR** al auto que liquidó y aprobó costas, en el sentido que el valor de las mismas debe ser canceladas por las demandadas OLD MUTUAL S.A., y PROTECCIÓN S.A, dadas las resultas del proceso en segunda instancia (archivo 06).

Ahora bien, descendiendo a la petición que eleva la parte demandante en cuanto a la entrega de título de depósito judicial que obre a su favor, se ingresó a la plataforma de títulos existente en este Despacho, para encontrar que a favor del asunto que nos ocupa se constituyó los siguientes títulos depósitos judiciales,

El título depósito judicial No. **400100008234430** constituido el 22 de octubre de 2021 por valor de \$259.000, el cual fue consignado por el demandante desconociendo el despacho la razón de dicha consignación, razón por la que se dispondrá su entrega del título antes descrito al señor RICARDO HERNANDEZ CELIS, identificado con cédula de ciudadanía 19.370.101.

Así mismo, el título depósito judicial **4001000082518** de fecha 03 de noviembre de 2021 por valor de \$800.000, consignado por la demandada Protección, el cual dada la orden impartida en el inciso primero de la presente decisión se dispone el fraccionamiento del título 4001000082518 por valor de \$400.000, el que una vez fraccionado y constituido se entregará para su cobro al señor RICARDO HERNANDEZ CELIS, identificado con cédula de ciudadanía 19.370.101 y otro título por la suma de \$400.000, el que una vez sea fraccionado y constituido será entregado a PROTECCIÓN S.A., por intermedio de su representante legal.

En consecuencia, lo aquí decidido póngase en conocimiento de SKANDIA S.A., hoy OLD MUTUAL S.A., para lo pertinente.

En firme esta decisión, retornen las diligencias al archivo conforme lo dispuesto en auto inmediatamente anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**OLGA LUCÍA PÉREZ TORRES**

KCMS

JUZGADO VEINTISÉIS LABORAL DEL  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

Bogotá D. C., **08 de mayo de 2023**  
En la fecha se notificó por estado N. **068**  
el auto anterior.

**Firmado Por:**  
**Olga Lucia Perez Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **985fafa7637c5552efa9fa077a3035d883f7df846478c94928e0b815e7c00dea**

Documento generado en 05/05/2023 02:36:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTISEIS LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá, D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintitrés (2.023).

Evidenciado la anterior constancia secretarial y teniendo en cuenta que solo hasta hoy el expediente entró efectivamente al Despacho, se procede a realizar es importante señalar que de acuerdo a las manifestaciones elevadas por la parte ejecutante efectivamente no se observa en el asunto que se haya realizado dentro del mismo consignación alguna de dineros con lo que se indique pago alguno por concepto de retroactivo, la parte actora insiste en señalar que éste Despacho debe requerir a la ejecutada para que de cabal cumplimiento a la orden impartida en el auto que libró mandamiento de pago, lo cual no es otra cosa que conminar a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a efectos que cancele la totalidad de un retroactivo aún pendiente de pago.

Al respecto, esta Juzgadora advierte el alcance del presente proceso ejecutivo, que ha sido promovido por la parte actora precisamente para lograr el pago de las obligaciones dispuestas en la sentencia proferida dentro del proceso ordinario que aquí cursó, razón por la cual le compete a la parte activa hacer uso de las distintas herramientas y mecanismos permitidos en la ley para lograr el pago total de la obligación perseguida como lo es el caso de las medidas cautelares, que dicho sea de paso y se reitera están en cabeza de la parte ejecutante, es dicha parte quien debe proponerlas para ser resueltas por este Despacho como bien ha ocurrido, el Juzgado cumple por no decirlo de otra manera, con las cargas que le asisten, libró mandamiento de pago ello a solicitud de la parte y así el trámite que hasta el momento se ha impartido es a petición de la parte, como debe ser y como corresponde en éstos asuntos.

Empero, de manera oficiosa se revisó el correo electrónico institucional asignado a éste Juzgado [jato26@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato26@cendoj.ramajudicial.gov.co) sin encontrar petición alguna por las partes, pues como bien se señaló en providencia del 10 de diciembre de 2021, las diligencias estarían en la Secretaría del Despacho a la espera de impulso de las partes lo cual se denota no ha ocurrido (inciso final)-.

No obstante lo anterior, para un mejor proveer, se dispone OFICIAR a la aquí ejecutada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES para que dentro del término no superior a cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación informe a este estrado Judicial respecto al cumplimiento de la orden impartida en el auto que libró mandamiento de pago proferido el 12 de diciembre de 2016.

Librese oficio por Secretaría para que sea tramitado por la misma en forma oportuna.

Finalmente, se hace saber a la Dra. DIANA MARCELA GONZÁLEZ LAMPREA Procuradora 16 Judicial 1 para asuntos Laborales de Bogotá D.C, que dentro del asunto se han cumplido a cabalidad los trámites propios del mismo resolviendo las distintas peticiones de la parte actora y que con la presente decisión da alcance al último petitum del ejecutante.

Librese por Secretaria oficio a la citada Procuradora informando lo aquí decidido.

Librese los oficios ordenados.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**OLGA LUCIA PÉREZ TORRES**

CRC

JUZGADO VEINTISEIS LABORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
  
La anterior providencia fue notificada  
por anotación en estado:  
No. 0063  
Hoy 08/05/2023  
  
CAMILO E. RAMIREZ CARDONA.  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Olga Lucia Perez Torres**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 026**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a445d8b4c0dd560d754ff816a24737ef6a7f60e9741e98fa420ceca8c398fca7**

Documento generado en 05/05/2023 02:53:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**