

**EXPEDIENTE RAD. 2020-360**

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D.C., veintiséis (26) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el Proceso Ordinario No. **2020-360**, informándole que la parte demandada allegó escrito de contestación y al aparte demandada arrimó escrito de la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
SECRETARIA

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los catorce (14) días de mes de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, revisado el escrito de contestación de la reforma a la demanda arrimado oportunamente por la sociedad **TALENTUM TEMPORAL S.A.S**, se tiene que el mismo cumple con los requisitos contenidos en el artículo 31 del CPTSS, por lo que se ordenará tener por contestada la reforma a la demanda a su instancia.

En segundo lugar, se tendrá por notificada por conducta concluyente a la demandada **SERVIENTREGA S.A y TIMÓN S.A**, al configurarse el presupuesto contenido en el inciso segundo del artículo 301 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS.

Igualmente, y como quiera la demandada **TIMÓN S.A.**, radicó contestación de la demanda y contestación a su reforma (archivos 12 y 15 del expediente), las cuales, una vez estudiadas cumplen los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, se tendrán por contestadas las mismas.

Por otro lado, se evidencia que la sociedad **SERVIENTREGA S.A** arrimó contestación a la demanda, la cual cumple los requisitos del artículo 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestado el libelo demandatorio inicial, disponiendo a su vez, correr traslado por el término de cinco (5) días a esta demandada para que de contestación a la reforma de la demanda que obra en archivo 05 del expediente digital.

Además, se dispone a admitir el llamamiento en garantía presentado por el apoderado judicial de **SERVIENTREGA S.A**, por ajustarse a lo dispuesto por el artículo 64 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, ordenando en consecuencia la notificación y traslado de la demanda y el escrito de llamamiento en garantía a la sociedad **TIMÓN S.A**.

Por último, se tiene que la demandante allega reforma de la demanda que obra en el archivo 17 del expediente digital, la cual se **RECHAZARÁ** de plano en la medida que la parte actora, ya había presentado escrito de reforma la cual fue admitida mediante auto 19 de septiembre de 2022, sobre este particular es de recordar que el artículo 28 del CPT Y SS establece que *“La demanda podrá ser reformada **por una sola vez**, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso.”*

En consecuencia, se,

**DISPONE**

**PRIMERO: TENER** por contestada la reforma a la demanda por parte de la sociedad **TALENTUM TEMPORAL S.A.S**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: TENER** por notificada por conducta concluyente a las demandadas **SERVIENTREGA S.A y TIMÓN S.A**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y la reforma de la misma por parte de la sociedad **TIMÓN S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la sociedad **SERVIENTREGA S.A**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO: CORRER** el término de cinco (5) días a la demandada **SERVIENTREGA S.A**, para que ejerza su derecho a la defensa y de contestación a la reforma de la demanda

**SEXTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía presentado por la demandada **SERVIENTREGA S.A** contra la sociedad **TIMÓN S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEPTIMO: NOTIFICAR Y CORRER TRASLADO** de la demanda y del escrito de llamamiento en garantía a la sociedad **TIMÓN S.A** por el término de diez (10) días, para tal efecto se **ORDENA** a la parte demandada **SERVIENTREGA S.A** a fin de que surta el trámite previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 en armonía con el artículo 41 y subsiguientes del CPTSS, entregando copia de la demanda, anexos, el auto que admite la demanda, el escrito de llamamiento en garantía y la presente providencia a la llamada en garantía.

**OCTAVO: RECHAZAR DE PLANO** la reforma de la demanda, de conformidad a la parte motiva del presente auto.

**NOVENO: RECONOCER** a la abogada **VIVIAN VANEZZA MORALES MEDINA** identificada con C.C. 1.061.809.431 y portador de la T.P. 357.091 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **TIMÓN S.A**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

**DECIMO: RECONOCER** al abogado **CARLOS JULIO BUITRAGO VARGAS** identificado con C.C. 79.968.910 y portador de la T.P. 198.687 del C S de la J, como apoderada judicial de la demandada **SERVIENTREGA S.A**, en los términos y para los fines a los que se contrae el memorial poder.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 00133 de 15 DE AGOSTO DE 2023**. Secretaria\_\_\_\_\_

Código de verificación: **90d12cd030a4f679e31fd15eff7e0587fe123c0106524264c60e8a34ba80aeaa**

Documento generado en 14/08/2023 01:13:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXPEDIENTE RAD. 2021-00167**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá, D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023). Pasa al Despacho de la señora Juez, informando que la parte demandada allegó escrito de subsanación de la contestación de demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
Secretaria

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ, D.C.**



**Bogotá D.C., catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que la demandada subsanó en tiempo y en debida forma las deficiencias anotadas en auto anterior, al cumplir los requisitos de que trata el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda.

Ahora, en aras de impartir celeridad a la presente actuación e impedir la paralización y dilación del trámite, el Despacho convoca a sesión de audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, para lo anterior, se ordena requerir a los apoderados de las partes a fin que dentro del término de diez (10) días y a través del correo electrónico institucional de este Juzgado basado en Exchange Online de Office 365 y cuya dirección corresponde a [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), remitan las direcciones de correo electrónico, números de contacto y dirección física donde las partes y los testigos solicitados reciban notificaciones a fin de establecer comunicación, por cuanto la audiencia se realizará en forma virtual.

En consecuencia, se,

**DISPONE**

**PRIMERO. - TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **GRUPO KOPELLE SAS**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO. - SEÑALAR** el día **atorce (14) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)**, a partir de las **ocho y treinta (8:30) de la mañana**, para surtir audiencia que trata el artículo 77 del CPTSS.

**TERCERO. - ADVERTIR** a las partes que una vez culminada la diligencia del artículo 77 del CPTSS, el Juzgado se constituirá en audiencia de que trata el artículo 80 del CPTSS.

**CUARTO. - REQUERIR** a las partes y sus apoderados en los términos expuestos en la parte motiva del presente proveído.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CARLOS ADRIANO TRIBIN MONTEJO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.469.508

y T.P. de abogado N° 92.045 para que actúe como apoderado de las demandadas,  
en los términos y efectos del poder que aparece a folio

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

Firmado Por:  
Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b95bce40fc5804140106356bc5605d2f10f06d4b021a3cb4ccf06c6f4d06310e**

Documento generado en 14/08/2023 01:14:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No.**  
**00133 de 15 DE AGOSTO DE 2023.** Secretaria \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los tres (03) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), pasa al despacho el proceso ordinario laboral No. 2021/00364, informándole a la señora Juez que el H. Tribunal Superior de Bogotá confirmo la sentencia proferida por esta instancia judicial. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZON MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el anterior informe secretarial se

**DISPONE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo ordenado por el superior.

**SEGUNDO:** Por secretaría, realícese la liquidación de costas del presente proceso, teniendo como agencias en derecho la suma de \$100.000 m/cte. a favor de la demandada y a cargo de la parte demandante, lo anterior, de conformidad con lo establecido en el Acuerdo N. PSAA16-10554 de agosto 05 de 2016, emanado por el Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Firmado Por:  
Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8fd459263a4d278fb75a53eac23b9c1e0aaf4aa6c0963224753e49201a23a83**

Documento generado en 14/08/2023 03:48:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 00133 de 15 DE AGOSTO DE 2023.** Secretaria \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los diecinueve (19) días del mes de julio del año dos mil veintitrés (2023), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario laboral N° 2022/00112 informando que se realizó la liquidación de costas de la siguiente manera.

LIQUIDACIÓN DE COSTAS	VALOR
Agencias en derecho primera instancia	\$0
Agencias en derecho en segunda instancia	\$1.600.000
Otros gastos del proceso	\$0
TOTAL	\$1.600.000

**EL VALOR TOTAL DE LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS ES DE UN MILLÓN SEICIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$1.600.000.00) A CARGO DE LAS DEMANDADAS DISCRIMINADAS ASÍ:**

**LA SUMA DE OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000.00) A CARGO DE LA DEMANDADA AFP PORVENIR S.A. Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE RUTH FIGUEROA GARCÍA.**

**LA SUMA DE OCHOCIENTOS MIL PESOS (\$800.000.00) A CARGO DE LA DEMANDADA COLPENSIONES Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE RUTH FIGUEROA GARCÍA.**

Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ**



Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo al informe rendido por secretaría, en el que se realiza la liquidación de costas del presente proceso se procederá a aprobar la misma.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: APROBAR** la anterior liquidación de **COSTAS** de conformidad con lo previsto en el Art. 366 del C.G.P., aplicable por analogía expresa del art. 145 del C.P.T y S.S.

**SEGUNDO: ORDENAR** el **ARCHIVO** del expediente, previa desanotación en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**

Firmado Por:  
Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 00133 de 15 DE AGOSTO DE 2023.** Secretaria \_\_\_\_\_

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20b036c6ec148fdc54568892f809e4759cb663c646d438049b4a42111bf6803**

Documento generado en 14/08/2023 03:44:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**EXPEDIENTE RAD. 2022-00132**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, informando que las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** allegaron escrito de contestación de la demanda dentro del término legal. Asimismo, se informa que se surtió la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado-. Sírvase proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
SECRETARIA

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**



Bogotá D.C., a los **catorce (14) días del mes de agosto de dos mil veintitrés (2023).**

Revisadas las presentes diligencias, se tiene que se notificó a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** el día 15 de noviembre de 2022 de 2022, como lo acredita el acuse de recibo expedido por la entidad, obrante en el archivo 07 del expediente digital.

Por otra parte, revisado el expediente se evidencia que **PORVENIR S.A.** y **COLPENSIONES** radicaron escrito de contestación a la demanda dentro del término legal, como se observa en los archivos 09 y 10 del expediente digital, respectivamente.

Así las cosas, se les **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **PORVENIR** al tenor del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., por cumplir con los requisitos establecidos en dicha norma.

Ahora, revisada la contestación allegada por **COLPENSIONES**, se evidencia que no cumple con las exigencias señaladas en el numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del CPTSS, toda vez que no aportó las pruebas documentales que pretende hacer valer, esto es el expediente administrativo de la demandante (folio 24 del archivo del expediente digital)

Como consecuencia de lo anterior, se inadmitirá la contestación de la demanda, concediendo el término perentorio e improrrogable de CINCO (05) días a fin de que subsane los defectos aquí señalados, so pena de tener por no contestada la demanda que hoy nos ocupa.

De otro lado, sería del caso pronunciarnos sobre el reconocimiento de personería adjetiva del Doctor **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN** en calidad de Representante Legal de **WORLD LEGAL CORPORATION S.A.S.**, así como del Doctor **IVÁN DARÍO CIFUENTES MARTÍN** para que ejerzan la representación de **COLPENSIONES**, si no fuera porque en el archivo 11 del expediente digital, obra renuncia al mandato, razón por la cual, se hace inane dicho trámite, requiriendo a dicha entidad para que constituya apoderado judicial que la represente.

En consecuencia, se

**DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSONES Y CESANTIAS PORVENIR.**

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demanda allegada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**. de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el termino de **cinco (5) días** a la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, para que se sirva dentro de este plazo **SUBSANAR** el escrito contestación, de conformidad con las falencias anotadas anteriormente, so pena de tener por no contestada la demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la doctora **PAULA HUERTAS BORDA**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.833.703 y T.P 369.744 del C. S de la J, como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**CUARTO: REQUERIR** a **COLPENSIONES**, para que designe apoderado que la represente dentro del presente proceso.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48d608fdce74b5dca5c4359c96adc7bc8733b794024dfe408bacaf2a34685a13**

Documento generado en 14/08/2023 01:15:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C**

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 00133 de 15 DE AGOSTO DE 2023**. Secretaria\_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de noviembre del año dos mil veintidós (2022), pasa en la fecha al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario, informándole que fue asignado por la Oficina Judicial de Reparto. Sírvase Proveer.

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**



**Bogotá D.C.**, catorce (14) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial, y verificada la demanda arribada por la parte actora la señora **SANDRA MILENA CASTRO PINEDA** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, se observa que cumple con los lineamientos fijados por el Art. 25 del CPTSS, y la ley 2213 de 2022, por lo que se ordena **ADMITIR** la presente demanda.

Por otro lado, sería del caso reconocerle personería para actuar al **Dr. LUIS ÁNGEL ÁLVAREZ VANEGAS** en representación de la señora SANDRA MILENA CASTRO PINEDA, sino fuera porque en el archivo 6 del expediente judicial obra renuncia al mandato otorgado, en esa medida se resulta inane realizar algún pronunciamiento.

Ahora bien, verificado el escrito de demanda que fuera arribado por la promotora de la Litis, se evidencia que la señora **SANDRA MILENA CASTRO PINEDA** a folio 7 del archivo 1 de la misma solicita se le conceda amparo de pobreza, en este escenario, diáfano refule la difícil situación económica por la que atraviesa la accionante, conforme a lo manifestado bajo la gravedad de juramento, ajustándose la solicitud de amparo de pobreza a lo preceptuado en los artículos 151 y 152 del CGP, aplicables al procedimiento laboral por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del CPTSS, por lo que se accederá a lo peticionado.

Así las cosas, en la medida que la actora actualmente no cuenta con apoderado judicial como en precedente se refirió, se ordena librar oficio a la Defensoría del Pueblo a fin que se sirvan designar profesional del derecho que represente los intereses de la señora **SANDRA MILENA CASTRO PINEDA**; trámite de radicación y presentación del oficio, así como las demás gestiones necesarias para la designación que estará a cargo exclusivo de la parte interesada la señora **CASTRO PINEDA**, quien deberá allegar los documentos que acrediten la gestión desarrollada ante la Defensoría del Pueblo dentro del término de diez (10) días hábiles, posteriores al presente auto. Por secretaría remítanse al accionante las comunicaciones de rigor para su respectivo trámite.

En consecuencia, este Despacho

**DISPONE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurado la señora **SANDRA MILENA CASTRO PINEDA** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER EL AMPARO DE POBREZA** peticionado, exonerando la señora **SANDRA MILENA CASTRO PINEDA**, de los emolumentos señalados en el artículo 154 del C.G.P.

**TERCERO: LIBRAR** oficio a la Defensoría del Pueblo a fin de que se sirvan designar profesional del derecho que represente los intereses de la señora **SANDRA MILENA CASTRO PINEDA**. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite de conformidad a la parte motiva del presente auto.

**CUARTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** y conforme a la Ley 2213 de 2022, el contenido del presente auto a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y a la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, a través de su representante legal o por quien haga sus veces, mediante entrega de copia de la demanda, anexos y este proveído, para que proceda a contestarla. Para tal fin, se **ORDENA** a la parte demandante que adelante el trámite previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en armonía con la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: ADVERTIR** a las demandadas, que junto con la contestación de la demanda deberán allegar toda documental que se encuentre en su poder, y las que pretendan hacer valer en el curso del proceso, so pena de tenerse por no presentada y no dársele valor probatorio. Lo anterior, en virtud del numeral 2º del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**Juez**

Firmado Por:  
Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b10d52de713afb3660a5ea592a37b3a8ee1be5f4c1572bfd271f3610925274f**

Documento generado en 14/08/2023 01:16:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

La anterior providencia fue notificada en el **ESTADO No. 00133 de 15 DE AGOSTO DE 2023**. Secretaria \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., A los catorce (14) días del mes de agosto de 2023, pasa al Despacho de la señora Juez Incidente de Desacato de la acción de tutela con número de radicado 2023-00223, informando que, la Dirección General de la Policía Nacional, la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional y la **REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD No. 1** allegaron respuesta frente al requerimiento efectuado en auto anterior. Por su parte, la **UNIDAD PRESTADORA DE SALUD BOGOTÁ** guardó silencio frente al requerimiento realizado en dicho proveído. Sírvase proveer

**EMILY VANESSA PINZÓN MORALES**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO VEINTICUATRO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



**Radicado No. 11001310502420230022300**

**Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de agosto del 2023**

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que, el **19 de julio de los corrientes**, el accionante por intermedio de su apoderada judicial, allegó escrito de incidente de desacato manifestando el incumplimiento de la orden contenida en la sentencia proferida por éste Juzgado dentro de la acción constitucional de la referencia por parte de las accionadas, por lo cual, el Despacho mediante providencia del **21 de julio de los corrientes**<sup>1</sup>, requirió a la **Jefe de La Regional de Aseguramiento en Salud No. 1** Señora Teniente Coronel **Ana Milena Maza Samper**, al **Jefe de la Unidad Prestadora de Salud Bogotá** señor mayor **Holguer Andrey Giraldo Labrador** y a la **Directora de Sanidad de la Policía Nacional** Brigadier General **Sandra Patricia Pinzón Camargo**, y/o a quien haga sus veces, para que dentro del **término de dos (2) días**, manifestaran las razones por las cuales no han acatado el fallo de tutela proferido el **23 de junio de 2023**.

Asimismo, en dicho proveído se requirió a la **Jefe de La Regional de Aseguramiento en Salud No. 1** Señora Teniente Coronel **Ana Milena Maza Samper** y/o a quien haga sus veces en calidad de superior jerárquico del Jefe Unidad Prestadora de Salud Bogotá; a la **Directora de Sanidad de la Policía Nacional** Brigadier General **Sandra Patricia Pinzón Camargo** y/o a quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Jefe de la Regional de Aseguramiento en Salud No. 1 y al **Director General De La Policía Nacional** General William René Salamanca Ramírez y/o a quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la Directora de Sanidad de la Policía Nacional para que, en el mismo término los requirieran o requieran a los funcionarios a quien le corresponda para que cumplieran la sentencia de tutela proferida por el Despacho el **23 de junio de 2023**, y abrieran el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquellos, advirtiéndoles que, de no pronunciarse o dar cumplimiento al fallo en comento, se decretaría la apertura del incidente de desacato, en los términos del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, providencia que, les fue notificada a los incidentados mediante los oficios No. 1482, 1483<sup>2</sup> a las direcciones electrónicas [notificacionjudicial@cgfm.mil.co](mailto:notificacionjudicial@cgfm.mil.co), [notificacion.tutelas@policia.gov.co](mailto:notificacion.tutelas@policia.gov.co), [disan.rases1-aj@policia.gov.co](mailto:disan.rases1-aj@policia.gov.co), [disan.upb-vd@policia.gov.co](mailto:disan.upb-vd@policia.gov.co), [disan.upb-aj@policia.gov.co](mailto:disan.upb-aj@policia.gov.co) desde el correo electrónico institucional del Despacho [jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato24@cendoj.ramajudicial.gov.co), con resultado positivo de entrega<sup>3</sup>.

En respuesta al requerimiento efectuado en auto anterior, el 26 de julio del año en curso el **Jefe Jurídico de la Regional de Aseguramiento en salud No. 1** **Capitán Néstor Amaru Medina Bermúdez** allegó escrito de contestación<sup>4</sup> mediante el cual indicó que, requirió a la Unidad Prestadora de Salud Bogotá a fin de

<sup>1</sup> Archivo 03 del Incidente de desacato

<sup>2</sup> Archivo 04 del Incidente de desacato

<sup>3</sup> Archivo 04 del incidente de desacato

<sup>4</sup> Archivo 05 del Incidente de desacato

que emitieran informe respecto al cumplimiento del fallo emitido por este Despacho Judicial, Unidad que a través de la Intendente Ana Viviana Barbosa Garzón en su calidad de responsable del programa Médico Domiciliario emite informe<sup>5</sup> mediante oficio de julio de los corrientes comunicando los siguiente:

*“(...) con el fin de informar que, en atención al INCIDENTE DE DESACATO 2023-223 USUARIO LUIS GILBERTO PUERTA IZQUIERDO. Identificado con cédula de ciudadanía No. 4.340.926, la cual tiene como pretensión evalúe y determine si requiere la afiliación al Programa Médico Domiciliario-POMED. Así como la atención de terapias que requiere el usuario, se toma contacto vía telefónica con el señora MARIA EDITH GARCIA, identificada con cédula de ciudadanía No. 41.494.921 familiar del usuario, al número celular 317817890, coordinando visita domiciliaria para el día viernes 28 de julio de 2023 durante la jornada de la mañana, en aras de llevar a cabo nueva valoración por profesionales de medicina general y trabajo social para determinar conducta a seguir con respecto al caso en particular.*

*Es de anotar mi Capitán que el día 26 de junio de 2023, se realizó visita domiciliaria por parte de las profesionales PAULA NICOLE ROJAS LOMBO Médico General y Luz MIREYA VARGAS LEON Trabajadora social, quienes en su informe refieren que le paciente no cumple criterios para el ingreso al Programa médico Domiciliario y le brinda las indicaciones pertinentes al usuario, en atención a que cuenta con órdenes para la realización de terapias ocupacional, fonoaudiología, y física de manera ambulatoria, no siendo viable la implementación por parte del programa Médico domiciliario.*

*De lo anterior me permito anexar copias visita domiciliaria. (...)”*

En vista de lo anterior la Regional de Aseguramiento en salud en mención informó que, realizó valoración médica al usuario en el cual se determinó que no cumplía los criterios para el ingreso al programa médico domiciliario, así mismo se fijó fecha y hora para una nueva valoración médica en la que los profesionales determinaran lo pertinente al proceso médico del usuario, lo cual es de conocimiento del accionante a quien se le comunicó por vía telefónica y por conducto de su familiar MARIA EDITH GARCIA.

Señaló que, mediante oficio GS-2023-366311-MEBOG de fecha 25 de julio de 2023 emitido por la Dra. MARISOL MONROY ORJUELA-Misional en Sanidad Policial 106-del ESPRI Unidad Médica Bg Edgar Yesid Duarte Valero se indicó que, el usuario cuenta con **cita médica por la especialista de FISIATRIA para el día 05 de septiembre de 2023**, la cual fue notificada a la Sra. Valentina Alfaro Briceño quien se identificó como apoderada del usuario, adjuntando dicho informe<sup>6</sup>.

Concluyó que, siempre ha estado en procura de brindar todas las necesidades del usuario a través e la prestación de los servicios médicos y administrativos que brinda el Sistema de Salud de la Policía Nacional, peticionando se niegue el presente incidente de desacato y que, el Juzgado se abstenga de imponer sanción alguna a la Regional.

Analizadas las pruebas documentales citadas en precedencia, encuentra el Despacho que, la Regional de Aseguramiento en Salud No. 1 allegó informe No. GS-2022/UPRES-RASES-29.57 del 26 de junio de 2023 emitido por la Dra. Paula Nicole Rojas Lombo en su condición de Médico General-UPRES BOGOTA y Luz Mireya Vargas León en su calidad de Trabajadora Social dirigido a la Sra. Lina María Ospina Responsable Programa Médico Domiciliario de dicha Regional<sup>7</sup> en el que, le puso en conocimiento en síntesis lo siguiente:

*“(...) se presenta informa médico de Visita Domiciliaria realizada el día 22 de junio de 2023, en lugar de residencia de paciente registrado en la cll 60 Sur # 22<sup>a</sup>-65, Unidad 5, Int 20 Apto 302 Barrio Casa Linda, Tunal, Bogotá DC, al usuario, Luis Gilberto Puerta Izquierdo, pensionado del Subsistema de Salud Policía Nacional, la cual se ejecuta siguiendo instrucciones de la oficina Jurídica, con el propósito de emitir concepto médico general.*

<sup>5</sup> Folios 12 y del Archivo 05 del Incidente de Desacato

<sup>6</sup> Folios 10 y 11 del Archivo 05 del Incidente de Desacato

<sup>7</sup> Folios 13 a 17 del Archivo 05 del Incidente de Desacato

(...)

Se realiza visita médica domiciliaria, nos presentamos como funcionarios de la Seccional de Sanidad de Policía Nacional, se ingresa con equipo de protección personal para evitar contagios por COVID 19, se explica que el motivo de la visita es verificar las condiciones actuales de salud y socioeconómicas del paciente, acudiente refiere entender y aceptar.

(...)

Análisis de caso:

Paciente masculino de 80 años, con antecedentes médicos descritos, con múltiples comorbilidades, quien solicita mediante acción de tutela, ingreso a programa médico domiciliario POMED, terapia física domiciliaria, terapia ocupacional domiciliaria y fonoaudiología domiciliaria.

Se encuentra paciente en adecuado estado general y de aseo personal, en sedestación, colaborador, alerta, orientado en tiempo, persona y lugar, emite lenguaje verbal y responde preguntas sencillas y complejas, mantiene diálogo y realiza contacto visual con el examinador, al examen físico, pacientes sin signos de respuesta inflamatoria sistémica, sin signos de dificultad respiratoria, con signos sobrecarga hídrica sugestivos de agudización de falla cardiaca, en adecuado estado de hidratación, paciente dependiente funcional grave BARTHEL 60/100 sin riesgo de úlceras por presión.

De acuerdo a lo anterior, se considera paciente no cumple criterios de ingreso a programa médico domiciliario, cuenta con orden de realización de terapia ocupacional, fonoaudiología y física ambulatorias, así como cita control por Medicina interna, Cardiología y Neurología.

Se explica cómo realizar trámites administrativos para programación de citas ambulatorias. Se finaliza atención médica sin complicaciones. Se recomienda asistencia a servicio de urgencias de manera prioritaria. Se dan indicaciones médicas y signos de alarma. Paciente y acudiente entienden y aceptan. (...)"

De otro lado, la **Dirección General de la Policía Nacional** por conducto de su secretario **Brigadier General Hernán Alonso Meneses Gelves** el 26 de julio del año en curso allegó escrito de respuesta<sup>8</sup> mediante el cual explicó el nombre y los cargos de los funcionarios encargados de cumplir una orden judicial, al igual que sus respectivos superiores jerárquicos de la siguiente manera:



Fuentes: Decreto 113 del 25 de enero de 2022  
Resolución Nro. 0267 del 25 de enero de 2023

<sup>8</sup> Archivo o6 del Incidente de Desacato

Por lo anterior, señaló que, es inviable la vinculación del sr. General William René Salamanca Ramírez, Director General de la Policía Nacional en razón a que, no es el superior jerárquico de la Sra. Mayor Liliana Andrea Giraldo Medina, Jefe de la Unidad Prestadora de Salud Bogotá debido a quien recae dar cumplimiento a la orden judicial de conformidad con lo establecido en los artículos 1 y 9 del Decreto 113 del 25 de enero de 2022 y lo dispuesto en la resolución No. 0267 del 25 de enero de 2023 *“por la cual se define la estructura orgánica de la Dirección de Sanidad y se determinan las funciones de sus dependencias internas”*.

Añadió, que, el superior jerárquico de la mencionada unidad es el Jefe Regional de Aseguramiento en salud No. 1 Teniente Coronel Carlos Andrés Camacho Vesga, que, el Director de la Policía Nacional realizó las siguientes actuaciones administrativas a fin de brindar respuesta al Despacho: (i) Mediante correo electrónico No. 59 DESACATO-59 SEGEN-GRULE 15.1 del 25 de julio del año en curso<sup>9</sup> envió a la Sra. Brigadier Gral. Sandra Patricia pinzón Camargo, Directora de Sanidad el requerimiento efectuado por el Juzgado para que realizara las actuaciones administrativas y jurídicas pertinentes, con el propósito de acreditar el cumplimiento de la decisión judicial y (ii) Emitió la orden correspondiente con el fin de que la Unidad responsable directamente acate lo ordenado por el Despacho. Peticionando la desvinculación del Director General de la Policía Nacional en razón a que no es el superior jerárquico de la servidora pública obligada a cumplir el fallo de tutela. Asimismo, solicitó que, no se fiera apertura al presente incidente en su contra y se requiera a la prenombrada Jefe de la Unidad en mención para que, acredite su cumplimiento.

De otra parte, la **Dirección de Sanidad de la Policía Nacional** el 31 de julio y 8 de agosto de los corrientes emitieron respuesta<sup>10</sup> a través del cual señaló que, la Unidad responsable frente a la prestación del servicio es la Unidad Prestadora de Salud Bogotá liderada por la Sra. Mayor Liliana Andrea Giraldo Medina, correo electrónico **disan.upb-aj@policia.gov.co** y **disan.upb-je@policia.gov.co**, teléfono celular 3505545921 y como superior jerárquico encargado de verificar los procesos y procedimientos en la prestación de los servicios de Salud, es el Jefe de la Regional de Aseguramiento en Salud N° 1 – Bogotá, el señor teniente coronel Carlos Andrés Camacho Vesga cuya oficina queda ubicada en la carrera 68 B Bis N° 44 - 58, teléfono 5804400 extensión 1302 – 1312, correo electrónico **disan.rases1-aj@policia.gov.co**, de igual forma fue notificado el Jefe Área de Medicina Laboral señor mayor Lewis Segundo Mendoza Roca, cuya oficina queda ubicada en la Ciudad de Bogotá D.C., en la Calle 44 No. 50-51 Edificio Sede Seguridad Social Piso 2º, teléfono 5804400, correo electrónico **disan.armel-jur@policia.gov.co**.

Por lo anterior, manifestó que, se requirió mediante correo electrónico al Jefe de la Regional de Aseguramiento en Salud No. 1 y a la Unidad Prestadora de Salud Bogotá para que, dieran cumplimiento del fallo de forma inmediata; así como que existe falta de legitimación por pasiva de su parte, peticionando la desvinculación de este trámite del Director General de la policía Nacional Gral. William René Salamanca Ramírez y de la Directora de Sanidad Sra. Brigadier Gral. Sandra Patricia Pinzón Camargo.

Finalmente señala que la Directora de Sanidad adelantó todas las gestiones necesarias ordenándole por escrito a la Unidad Prestadora de Salud Bogotá el cumplimiento del fallo de tutela de forma inmediata, para lo cual allegó el Oficio No. GS-2023-/DISAN ASJUR 1.5<sup>11</sup>, en el que, se puede visualizar dicha orden.

A su turno el Asesor Jurídico de la **Regional de Aseguramiento en Salud No. 1** el 3 de agosto de la presente anualidad, aportó informe de visita domiciliaria con número GS-2023- 378248-MEBOG del 31 de julio de 2023<sup>12</sup> emitido por la Dra. Paula Nicole Rojas Lombo en su condición de Médico General-UPRES BOGOTA y Luz Mireya Vargas León en su calidad de Trabajadora Social dirigido a la Sra. Intendente Viviana

<sup>9</sup> Folios 11 a 15 del Archivo 06 del Incidente de Desacato

<sup>10</sup> Archivo 08 del Incidente de Desacato

<sup>11</sup> Folio 2 del Archivo 08 del Incidente de Desacato

<sup>12</sup> Folios 3 a 10 del Archivo 08 del Incidente de Desacato

Barbosa Responsable Programa Médico Domiciliario de la Regional de Aseguramiento en Salud No. 1, en el que, le puso en conocimiento en síntesis lo siguiente:

*“(...) Se presenta informe médico de visita Domiciliaria realizada el día 28 de julio de 2023, en lugar de residencia de paciente registrado en la Cll 60 Sur # 22 A-65 Unidad 5 Interior 20 Apto 302, Casa Linda, Tunal, Bogotá DC, al usuario, Luis gilberto Puerta Izquierdo, pensionado del Subsistema de Salud Policía Nacional, la cual se ejecuta siguiendo instrucciones de la oficina Jurídica, con el propósito de emitir concepto médico general.*

*(...)*

*Enfermedad actual: Se realiza visita médica domiciliaria, nos presentamos como funcionarios de la Seccional Sanidad de Policía Nacional, se ingresa con equipo de protección personal para evitar contagios por COVID 19, se explica que el motivo de la visita es verificar las condiciones actuales de salud y socioeconómicas del paciente, acudiente refiere entender y aceptar.*

*(...)*

*Análisis del caso:*

*Paciente masculino de 80 años, con antecedentes de accidente cerebro vascular isquémico multiinfarto en territorio de arteria cerebral media derecha (Mayo 2023), hemiparesia izquierda, hipertensión arterial crónica refractaria, insuficiencia cardíaca congestiva FEVI 62%, hipotiroidismo en suplencia, prediabetes, trastorno de ansiedad y estrés e hiperplasia prostática benigna, a quien se realiza valoración domiciliaria siguiendo instrucciones de la oficina Jurídica, con el propósito de emitir concepto médico general.*

*Al momento de la valoración se encuentra paciente en buenas condiciones generales, alerta consciente y orientado, colaborador, sin signos de irritación meníngea, con hemiparesia izquierda como signo de focalización, constantes vitales con hipertensión arterial estadio II, normocárdico, eupneico, saturación dentro de límites normales, sin signos de dificultad respiratoria, sin signos de respuesta inflamatoria sistémica, tolera dieta completa con episodios de atoramiento, dependiente funcional moderado BARTHEL 75/100 Norton 18/20 bajo riesgo de úlceras por presión.*

*De acuerdo a lo anterior, se considera paciente no cumple criterios para ingreso a programa médico domiciliario, teniendo en cuenta riesgo de caída por antecedente cd hemiparesia izquierda, así como barreras arquitectónicas y situación de vulnerabilidad económica, se realizan órdenes para valoración y seguimiento por terapia física, fonoaudiología y ocupacional.*

*Se explica claramente a paciente y acudiente, quienes refieren entender y aceptar. Se finaliza atención médica sin complicaciones. (...)” (sic)*

De otro lado, la apoderada judicial del incidentante mediante escrito allegado al Despacho por vía electrónica el 27 de julio del año que avanza<sup>13</sup> puso de presente que, el incumplimiento y desatención de la decisión judicial emitida por esta Célula Judicial por parte de Sanidad de la Policía Nacional y de la Regional de Aseguramiento N°1 De Bogotá, señalando que, la orden proferida en el numeral 3° de la sentencia emitida el pasado 23 de junio se resume en autorizar los servicios médicos en el lugar de domicilio de su poderdante de la siguiente manera:

*“(...) autorizar, coordinar y verificar la ATENCIÓN MÉDICA EN SALUD DE MANERA DOMICILIARIA a favor del señor LUIS GILBERTO PUERTA IZQUIERDO, que a continuación se relacionan: Tutela 2023 00223 00 Accionante Luis Gilberto Puerta Izquierdo, que a continuación se relacionan:*

- 1. CONSULTA DE CONTROL O SEGUIMIENTO POR TERAPIA OCUPACIONAL INCLUYE PRUEBA PRUEBAS DE TAMIZAJE.*
- 2. CONSULTA DE CONTROL O SEGUIMIENTO POR FONIATRÍA Y FONOAUDILOGÍA.*
- 3. CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACION. (...)” (sic)*

Recalcó que sólo a raíz del presente incidente de desacato, la accionada procedió a contactarse a fin de asignar valoración únicamente por **fisioterapia de manera presencial para el día 05 septiembre de 2023 en la unidad médica Duarte**

<sup>13</sup> Archivo 7 del Incidente de Desacato

**Valero a las 6:00 am con la Dra. Ana Rosa Bustos, consultorio 119**, desconociendo la Dirección de Sanidad la orden constitucional, en el sentido de remitir las terapias que fueron autorizadas por el médico tratante y ordenadas por vía de tutela en el lugar de domicilio, conducta con la que, agrava la salud del accionante, pues su programación fue dada para dentro de un mes, lo que, a su juicio representa una falta de respeto para el usuario y para la administración de justicia, defraudando la resolución judicial, al incumplir con la asignación de las citas en los términos en que, el Despacho dispuso, jugando con la salud y rehabilitación que requiere con urgencia el sr. Puerta Izquierdo, quien cuenta con 80 años de edad, con pérdida grave de visión, hipertensión y parálisis en su cuerpo por accidente cerebro vascular isquémico agudo, patologías que condujeron a que fuera nuevamente hospitalizado por urgencias en el hospital central de la Policía Nacional, peticionando se corra traslado de su escrito a las accionadas, a fin de que, ejerzan su derecho de defensa y contradicción.

En vista de lo anterior, encuentra el Despacho que, la sentencia de tutela proferida por esta dependencia judicial el 23 de junio de 2023, no se ha cumplido en su totalidad, pues si bien las incidentadas desplegaron acciones tendientes a dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 2° de esa providencia, en atención a que, una médica adscrita a la red prestadora de servicios de salud de la **UNIDAD PRESTADORA DE SALUD BOGOTÁ** junto con una trabajadora social adelantaron dos visitas domiciliarias al lugar de residencia del accionante los días 22 de junio y 28 de julio de los corrientes, en las que, determinaron que, el mismo no cumple con los criterios de ingreso al programa médico domiciliario, lo cierto es que, no se ha dado cumplimiento a los numerales 3° y 4° de dicha sentencia, en los que, se dispuso:

*“(…) **TERCERO: ORDENAR a la REGIONAL DE ASEGURAMIENTO N° 1 DE BOGOTÁ y a la UNIDAD PRESTADORA DE SALUD BOGOTÁ, para que en el término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, contadas a partir de la notificación del presente fallo, si aún no lo ha hecho, procedan autorizar, coordinar y verificar la atención médica en salud de manera domiciliaria a favor del señor LUIS GILBERTO PUERTA IZQUIERDO, que a continuación se relacionan:***

- 1. CONSULTA DE CONTROL O SEGUIMIENTO POR TERAPIA OCUPACIONAL INCLUYE PRUEBA PRUEBAS DE TAMIZAJE.**
- 2. CONSULTA DE CONTROL O SEGUIMIENTO POR FONIATRÍA Y FONOAUDILOGÍA.**
- 3. CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN MEDICINA FÍSICA Y REHABILITACION.**

**CUARTO: ORDENAR a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICIA NACIONAL a través de su director o el funcionario competente, para que dentro del término de CUARENTA Y OCHO (48) HORAS, si no lo hubiere hecho, dé respuesta de fondo al derecho de petición radicado por el señor LUIS GILBERTO PUERTA IZQUIERDO, con C.C. 4.340.926, el 01 de junio de 2023, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. (...)**

Así las cosas, teniendo en cuenta que, a la fecha no se ha dado cumplimiento a la orden impartida por el Despacho en los numerales 3° y 4° de la parte resolutive de la sentencia emitida el 23 de junio de 2023 por parte de las incidentadas, el Juzgado, previo a dar apertura al incidente de desacato, **REQUERIRÁ a la JEFE DE LA UNIDAD PRESTADORA DE SALUD BOGOTÁ Sra. mayor LILIANA ANDREA GIRALDO MEDINA y/o a quien haga sus veces y POR SEGUNDA VEZ a la DIRECTORA DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL Brigadier General SANDRA PATRICIA PINZÓN CAMARGO y/o a quien haga sus veces, para que dentro del término de dos (2) días, manifiesten las razones por las cuales no han dado cumplimiento al referido fallo de tutela teniendo en cuenta que, son las funcionarias competentes para dar cumplimiento a la pluricitada sentencia.**

En el respectivo pronunciamiento las funcionarias requeridas deben indicar su correo electrónico institucional personal para efectos de notificaciones.

En el evento de no ser las funcionarias competentes para dar cumplimiento al fallo en

mención, deberán suministrar la información de los responsables, con el fin de individualizarlos, y adoptar las medidas procesales correspondientes, asimismo deberá indicar el correo electrónico institucional personal para efectos de notificaciones de los responsables encargados del cumplimiento del fallo; igualmente se les advierte que en el evento de no manifestarse o no dar cumplimiento del fallo en el término señalado, se procederá a decretar la apertura del incidente de desacato, en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991.

Asimismo, se **REQUERIRÁ**, al **JEFE DE LA REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD No. 1** Teniente Coronel **CARLOS ANDRÉS CAMACHO VESGA** y/o a quien haga sus veces y al **SUBDIRECTOR GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA** Brigadier General **TITO YESID CASTELLANOS TUAY** y/o a quien haga sus veces, el primero en calidad de superior jerárquico de la **JEFE DE LA UNIDAD PRESTADORA DE SALUD BOGOTÁ** en mención y el segundo en calidad de superior jerárquico de la Directora de Sanidad de la Policía Nacional para que, en el **término de dos (2) días**, las requieran o requieran al funcionario a quien le corresponda para que cumplan los numerales 3° y 4° de la parte resolutive de la sentencia de tutela proferida por el Despacho el **23 de junio de 2023**, y abran el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquellos.

Por lo anterior, el Despacho

**DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la **JEFE DE LA UNIDAD PRESTADORA DE SALUD BOGOTÁ** Señora mayor **LILIANA ANDREA GIRALDO MEDINA** y/o a quien haga sus veces, para que dentro del **término de dos (2) días**, manifieste las razones por las cuales no ha dado cumplimiento al **numeral 3° de la parte resolutive del fallo de tutela** proferido por este estrado judicial el **23 de junio de 2023**. En el respectivo pronunciamiento la funcionaria requerida debe indicar su correo electrónico institucional personal para efectos de notificaciones.

**SEGUNDO: REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la **DIRECTORA DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL** Brigadier General **SANDRA PATRICIA PINZÓN CAMARGO** y/o a quien haga sus veces, para que dentro del **término de dos (2) días**, manifieste las razones por las cuales no ha dado cumplimiento al **numeral 4° de la parte resolutive del fallo de tutela** proferido por este estrado judicial el **23 de junio de 2023**. En el respectivo pronunciamiento la funcionaria requerida debe indicar su correo electrónico institucional personal para efectos de notificaciones.

**TERCERO: REQUERIR** al **JEFE DE LA REGIONAL DE ASEGURAMIENTO EN SALUD No. 1** Teniente Coronel **CARLOS ANDRÉS CAMACHO VESGA** y/o a quien haga sus veces en calidad de superior jerárquico del **JEFE DE LA UNIDAD PRESTADORA DE SALUD BOGOTÁ** Señora mayor **LILIANA ANDREA GIRALDO MEDINA** y/o a quien haga sus veces, para que, en el **término de dos (2) días**, la requiera o requiera al funcionario a quien le corresponda para que cumpla el numeral 3° de la parte resolutive de la sentencia de tutela proferida por el Despacho el **23 de junio de 2023**, y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquella.

**CUARTO: REQUERIR** al **SUBDIRECTOR GENERAL DE LA POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA** Brigadier General **TITO YESID CASTELLANOS TUAY** y/o quien haga sus veces, en calidad de superior jerárquico de la **DIRECTORA DE SANIDAD DE LA POLICIA NACIONAL** Brigadier General **SANDRA PATRICIA PINZÓN CAMARGO** y/o a quien haga sus veces, para que, en el **término de dos (2) días**, la requiera o requiera al funcionario a quien le corresponda para que cumpla el **numeral 4° de la parte resolutive de la sentencia de tutela** proferida por el Despacho el **23 de junio de 2023**, y abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra aquella.

En el evento de no ser el funcionario o funcionarios competentes para dar

cumplimiento al fallo en mención, deberán suministrar la información del responsable, esto es, **nombre completo, cargo y dirección de notificación electrónica, así como el nombre completo y cargo del superior jerárquico del responsable**, con el fin de individualizarlos y adoptar las medidas procesales correspondientes; se advierte que de no pronunciarse o dar cumplimiento al fallo en comento, se decretará la apertura del incidente de desacato, en los términos del artículo 52 del decreto 2591 de 1991.

Para tal fin, remítase copia de la sentencia proferida el 23 de junio de 2023 por el Juzgado para mayor ilustración.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** del escrito allegado por la apoderada judicial del incidentante vía electrónica el 27 de julio del año que avanza a los incidentados.

**SEXTO:** Comunicar está decisión a las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL  
JUEZ**

Firmado Por:  
Nohora Patricia Calderon Angel  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 024  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a37ed00e04819920b56aa79173bdc796bc03dcca30f00c5c7b1cf16524317fdd**

Documento generado en 14/08/2023 01:55:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de agosto de 2023, pasa al Despacho de la señora Juez la Acción de Tutela con número de radicado 2023/00312, informando que la presente acción constitucional nos correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**EMILY VANESA PINZÓN MORALES**  
**Secretaria**

**JUZGADO VEINTICUATRO (24) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**



Acción de Tutela Radicado No. 110013105024 2023 00312 00  
Bogotá D.C., a los catorce (14) días del mes de agosto del 2023

**SERGIO MANZANO MACÍAS** identificado con C.C.79.980.855, instaura acción de tutela en contra del **FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. -FIDUPREVISORA**, por considerar que se le están vulnerando su derecho fundamental de petición.

Ahora bien, el despacho encuentra la necesidad de **VINCULAR** al presente trámite a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**.

En consecuencia;

**DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **SERGIO MANZANO MACÍAS** identificado con C.C.79.980.855, en contra del **FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. -FIDUPREVISORA**.

**SEGUNDO: VINCULAR** a la presente acción constitucional a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**.

**TERCERO: OFICIAR** al **FONDO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. -FIDUPREVISORA**, así como a la vinculada **SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, para que en el término de **cuarenta y ocho (48) horas** siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncien sobre los hechos de la tutela, aportando para ello copia de los documentos que sustenten las razones de lo dicho.

**CUARTO: REQUERIR** al accionante señor **SERGIO MANZANO MACÍAS**, para en el término de ocho (8) de horas siguientes a la notificación de esta providencia, informe al Juzgado la calidad en la que actúa dentro de la presente acción de tutela, es decir, si lo hace en causa propia o a través de apoderado.

**QUINTO: NOTIFICAR** la presente decisión a las partes por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**NOHORA PATRICIA CALDERÓN ÁNGEL**  
**Juez**

Firmado Por:

**Nohora Patricia Calderon Angel**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 024**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebd42f3acb9d2655b62f9462a3c7018d85c55f89fa99edbc3dcd6006a59240f1**

Documento generado en 14/08/2023 01:39:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**