

## RAMA JUDICIAL DE COLOMBIA



JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
CALLE 12 C No. 7-36 piso 11  
[jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Telefax 2837014

**PROCESO:** ORDINARIO DE PRIMERA INSTANCIA  
**EXP No:** 11001310502020200037900  
**DEMANDANTE:** MAURICIO ANDRES ALVAREZ PATRON  
**DEMANDADO:** AVIANCA S.A  
**SERVICOOPAVA**  
**SERVICIOS AEROPORTUARIOS INTEGRADOS SAI.**

En Bogotá D.C. a los 03 días de abril del año Dos Mil Veinticuatro (2024), siendo la hora de las 2:00 p.m., día y hora previamente señalados por auto anterior para la celebración de la presente audiencia, el suscrito Juez, en asocio de su secretaria Ad- Hoc, se constituyó en la audiencia pública y la declaró abierta

**REGISTRO DE ASISTENCIA**

Se hacen presentes el demandante con su apoderado y el apoderado de la demandada.

**AUTO:** se reconoce personería adjetiva a la Dra. **TATIANA SANCHEZ** como apoderada sustituta de la demandada SAI

**ETAPA CONCILIATORIA:**

Ante lo manifestado por las partes el despacho declara fracasada la etapa de conciliación y ordena continuar con el proceso. **NOTIFICADOS EN ESTRADOS.**

Previo a continuar con la audiencia del Art 77, el Despacho encuentra que la demandada **SERVICOPAVA** allegó **INCIDENTE DE NULIDAD** obrante a folios 1675 y ss, en el cual solicita DECLARAR la Nulidad del auto emitido el pasado **25 de mayo de 2022** y de todo lo actuado, en lo que respecta a la COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA EN LIQUIDACIÓN (...)

**Se corre traslado.**

Para resolver se considera:

(...)

Así las cosas, y dado que los autos ilegales no atan a las partes el Despacho dispone declarar la nulidad de lo actuado frente a las actuaciones procesales de la demandada SERVICOPAVA desde el auto del **25 de mayo de 2022** que dispuso **TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA EN LIQUIDACIÓN**, en consecuencia, se dispone:

1. **INADMITIR** la contestación de la demanda por parte de la **COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO SERVICOPAVA EN LIQUIDACIÓN**, **CONCÉDASELE** el término de cinco (5) días, de que trata el parágrafo 3º del artículo 31 del CPT y de la SS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas, so pena de darla por no contestada la demanda con la sanción legal que ello implica.
2. En todo los demás el auto queda incólume.

Finalmente, se advierte que el despacho no se pronunció frente a la contestación de la reforma de la demanda realizada en termino por la demandada **SERVICOPAVA** obrante a folios 1592 y ss, sin embargo, el despacho encuentra que verificado dicho correo, la contestación de la reforma también fue aportada en un link que no permite su acceso, razón por la cual se **INADMITIRA** la contestación de la reforma de la demanda, y se le concederá el termino de ley para que subsane las inconsistencias, so pena de tenerla por o contestada.

Una vez se allegue la subsanación de la contestación de la demanda, y la contestación de la reforma de la demandada, se citará a las partes para continuar la audiencia de que trata el art 77.

#### **NOTIFICADOS EN ESTRADOS.**

**AUTO:** el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición en subsidio apelación, contra el auto anterior.

**Se corre traslado.**

**DECISIÓN:** el Despacho **no repone la decisión**, se **CONCEDE EL RECURSO DE APELACIÓN** en el efecto **DEVOLUTIVO** ante el H. Tribunal Superior de Bogotá, para lo cual el despacho remitirá el expediente digital al tribunal.

**Las partes quedan notificadas en ESTRADOS.**

**EL JUEZ**

**VÍCTOR HUGO GONZÁLEZ**

**La secretaria Ad hoc,**



**KAREN MILENA CRUZ HERNÁNDEZ**

**ACCEDA A LA GRABACIÓN DE LA DILIGENCIA EN EL SIGUIENTE LINK**

<https://playback.livesize.com/#/publicvideo/a173c262-b67a-4c2f-8064-ec684fbb2efd?vcpubtoken=f58ea4ba-0f3e-4715-ac0a-336fb3262af5>