**CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**
**NÙMERO DE PROCESO:11001310502020180063600**
**CIUDAD: BOGOTA D.C. (CUNDINAMARCA)**
**FECHA: 28 DE MAYO DEL AÑO 2021**

**Sujetos del Proceso:**
**DEMANDANTE: MARIA MERCEDES FONSECA NAVARRO**
**DEMANDADOS: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES, CESANTIAS PROTECCION S.A.., Y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS y OLD MUTUAL S.A., hoy SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**

**Solicitud y Momentos Importantes de la Audiencia:** se identifican las partes presentes, se constituye el despacho en audiencia pública y la declara abierta,

**REGISTRO DE ASISTENCIA**

Se concede el uso de la palabra a las partes para que se presenten, indicando su nombre, apellido, identificación, dirección, teléfono y correo electrónico de notificación, iniciando con la parte actora, su apoderado, parte demandada o representante y su apoderado.

**CONCILIACION**

En este estado de la diligencia, el Despacho interroga a las partes, a efecto de determinar si les asiste ánimo conciliatorio. Ante lo manifestado por las partes el despacho declara fracasada la etapa de conciliación y ordena continuar con el proceso.

**EXCEPCIONES PREVIAS**

No fueron propuestas, las postuladas tienen el carácter perentorio o de mérito deberán resolverse al momento de emitir la sentencia
ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS

**SANEAMIENTO DEL PROCESO**

Una vez examinado el expediente, advierte el despacho que se presentó la demandada PROTECCION S.A., demanda de reconvención ante la cual de entrada la misma el despacho la declarara extemporánea por cuando no se presentó en su oportunidad procesal conforme lo dispone el Art. 371 del C.G.P. el cual señala:

“Durante el término del traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial.”

Teniendo en cuenta que la demanda solo se presentó hasta el 20 de mayo de esta calendada, por fuera del término del traslado se negará su trámite.

En cuanto a lo demás el operador jurídico no avizora vicios que lleven a decretar nulidades, ni sentencia inhibitoria en el proceso, en consecuencia, lo declara saneado. Se interroga a las partes si hay lugar a saneamiento es el momento procesal para hacerlo. Responden que no.

Se niega la solicitud de integración en litis.

**FIJACION DEL LITIGIO**

El litigio versara sobre todos los hechos de la demanda en tanto las partes no coincidieron en los aceptados. En cuanto a las pretensiones, consideramos que el litigio se centrará en determinar si, hay lugar a declarar la ineficacia del traslado del RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA EN PENSIONES, al RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD realizado por MARIA MERCEDES FONSECA NAVARRO hacia la sociedad **COLFONDOS S.A.**, **06 de febrero de 1997 y su posterior traslado horizontal a OLD MUTUAL S.A., hoy SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., el 03 de diciembre del año 1996 y a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A., el 02 de noviembre del año 2005**. De ser positiva dicha declaración, deberá establecerse si la AFP PROTECCION S.A. debe restituir a COLPENSIONES las cotizaciones por pensiones obligatorias con sus rendimientos financieros y los bonos pensionales si los hubiese a su

emisor.

ESTA DECISIÓN SE NOTIFICA EN ESTRADOS

**DECRETO DE PRUEBAS**

DECRETANSE, TÉNGANSE Y PRACTÍQUENSE las pruebas solicitadas por las partes así:

**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE**

- **DOCUMENTALES:** La prueba documental aportada con la demanda vista a folios 32 a 51 y relacionada a folio 19 del expediente.

**PARTE DEMANDADA - ACP COLPENSIONES:**

- **DOCUMENTALES:** La prueba documental aportada con la contestación de la demanda vista a folios 69 a 72.

**PARTE DEMANDADA PROTECCION S.A.:**

- **DOCUMENTALES:** La prueba documental aportada con la contestación de la demanda vista a folios 124 a 164 del expediente digital.
- **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio al demandante.
- **TESTIMONIOS:** Se decreta los testimonios de los señores CATALINA ARANGO GAVIRIA, LIZETH DANIELA AMAYA SALAZAR, TATIANA MONTOYA CARVAJAL, JULIAN JARAMILLO JARAMILLO, KATHERIN SANCHEZ MEDINA, DAIANA MILENA MARIN SAENS y GUSTAVO JAVIER FARRERA.

**PARTE DEMANDADA COLFONDOS S.A.:**

- **DOCUMENTALES:** La prueba documental aportada con la contestación de la demanda vista a folios 272 a 275 del expediente digital.
- **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio al demandante.

**PARTE DEMANDADA SKANDIA.:**

- **DOCUMENTALES:** La prueba documental aportada con la contestación de la demanda vista a folios 317 a 341 del expediente digital.
- **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio al demandante.

**AUTO**

Se admite el desistimiento de la prueba testimonial y se cita a las partes para continuar con la audiencia de que trata el Art. 80 del C.P.T.Y.S.S., el próximo MIERCOLES NUEVE (09) DE JUNIO DEL AÑO 2021, A PARTIR DE LA HORA DE LAS 08.00AM.

**ROCIO CAROLINA MARTINEZ**
**Secretaria Ad Hoc.**

**El Juez,**

**VÍCTOR HUGO GONZÁLEZ**

**Firmado Por:**

**VICTOR HUGO GONZALEZ**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 020 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**dc5be2306088a38002d4a64e9b8c0a6973a893adefb62682cc6ea06ee630cc85**
Documento generado en 29/05/2021 05:57:33 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**