

**RAMA JUDICIAL DE COLOMBIA**

**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**CALLE 12 C No. 7-36 piso 11**  
**jlato20@cendoj.ramajudicial.gov.co**  
**Telefax 2837014**

**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

**REF.: PROCESO ORDINARIO LABORAL NO. 2021-00218**

**DEMANDANTE: MAURICIO MUÑOZ PEDRAZA**

**CONTRA : VINCI CONSTRUCTION GRANDS PROJETS**  
**SUCURSAL COLOMBIA; VINCI CONSTRUCTION TERRASSEMENT**  
**SUCURSAL COLOMBIA Y CONSTRUCTORA CONCRETO S.A.,**  
**quienes conforman el CONSORCIO RUTA 40.**

*En Bogotá D.C. a los (14) día del mes de junio del año Dos Mil Veintidós (2022), siendo la hora de las (02:00 p.m.), día y hora previamente señalados por auto anterior para la celebración de la presente audiencia, el suscrito Juez, en asocio de su secretaria Ad – Hoc, se constituyó en la audiencia pública y la declaró abierta, con el fin de adelantar audiencia prevista en los art. 80 del C.P.T.*

**OBJETO DE LA AUDIENCIA**

*Se recuerda a las partes que fueron convocadas a efectos de celebrar la audiencia de CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO, Y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO prevista en los artículos 77 del CPT y de la S.S modificado por el art. 11 de la ley 1149 de 2007 y Art. 80 del CPL y de la S.S.*

**CONCILIACION**

*En este estado de la diligencia, el Despacho interroga a las partes, a efecto de determinar si les asiste ánimo conciliatorio. Ante lo manifestado por las partes el despacho declara fracasada la etapa de conciliación y ordena continuar con el proceso.*

**EXCEPCIONES PREVIAS**

*Cumplido el trámite dispuesto en el Art. 32 del C.P.T.Y.S.S., para lo cual de entrada debe decirse que la misma será RELEVADA DE FONDO por el carácter sustancial de la presente Litis, al evidenciarse que existe discusión de los derechos laborales inciertos y discutibles que se relacionan con el fuero constitucional pre pensionado. En gracia de discusión recordemos que los efectos de la cosa juzgada a un acuerdo de conciliación y/o transacción solamente se producen cuando el acuerdo de voluntades no está afectado por un vicio del consentimiento que lo invalide. Por esta razón la jurisprudencia ha*

aceptado la posibilidad excepcional de revisar en juicio las conciliaciones laborales.

Desde entonces, fue usual que el efecto de cosa juzgada de una conciliación y/o transacción, fuera demandado en proceso ordinario posterior en procura de su nulidad, lo que significa que ese efecto fuera relativo, en tanto no adquirirían la inmutabilidad propia, precisamente por estar afectadas por algún vicio en el consentimiento, causa u objeto ilícitos o una violación de derechos ciertos e indiscutibles. Al respecto, es menester advertir que todas las sentencias traídas a colación fueron reiteradas por la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el 30 de noviembre de 2016, Rad. 49526.

En igual sentido, la H. Corte en sentencia del 15 de junio de 2016, Rad. 49338, manifestó que no siempre que se procure desconocer los hechos consignados en un acta de conciliación, es necesario pedir su nulidad, sino que bien es posible acreditar supuestos fácticos contrarios, a través de la aducción de otros elementos de juicio, que demuestren una realidad distinta de aquella que formalmente se hizo constar en dicha acta. Por tanto, su estudio deberá someterse al debate probatorio.

Las demás excepciones propuestas por la parte demandada por ser de carácter perentorio se resolverán en la sentencia, de conformidad con la norma señalada.

## **NOTIFICADOS EN ESTRADOS**

### **SANEAMIENTO**

Revisado el expediente no se encontró que existe causal de nulidad o de sentencia inhibitoria en el proceso que invalide lo actuado, por lo cual procede llevar a cabo la etapa de fijación de litigio.

## **NOTIFICADOS EN ESTRADOS**

### **ETAPA DE FIJACIÓN DEL LITIGIO**

El litigio versará sobre todos los hechos de la demanda, por cuanto las demandadas no coincidieron en aquellos que tuvieron por ciertos.

Frente a las pretensiones en términos la Litis del presente asunto está dada a establecer si hay lugar a declarar la nulidad y/o ineficacia del acuerdo transaccional del 18 de diciembre de 2018, denominado "ACTA DE TERMINACIÓN DE CONTRATO DE TRABAJO POR MUTUO ACUERDO", suscrito entre el señor MAURICIO MUÑOZ PEDRAZA y el representante legal de CONSORCIO RUTA 40, en consecuencia se declare la ineficacia absoluta de la terminación unilateral del contrato de trabajo por encontrarse en la estabilidad laboral reforzada por su condición de pre pensionado, como consecuencia ordenar el reintegro junto con el pago de las prestaciones sociales deprecadas en el libelo demandatorio legales.

Sobre lo anotado en precedencia deberá versar el DEBATE PROBATORIO en el presente proceso y que se resolverá en la respectiva sentencia.

**NOTIFICADOS EN ESTRADOS.**

**DECRETANSE Y PRACTICA DE PRUEBAS:**

**PARTE DEMANDANTE:**

1. **DOCUMENTALES:** Téngase como tal la prueba documental aportada con la demanda, y que obran a folios 25 a 157 del expediente.

**PARTE DEMANDADAS CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., VINCI CONSTRUCTION GRANDS PROJETS SUCURSAL COLOMBIA., y VINCI CONSTRUCTION TERRASSEMENT SUCURSAL COLOMBIA:**

1. **DOCUMENTALES:** Téngase como tal la prueba documental aportada con la contestación de la demanda que obran a folios 209 a 260 y 284 a 334 y 358 a 452 del expediente.
2. **INTERROGATORIO DE PARTE:** Se decreta el interrogatorio de parte del demandante señor **MAURICIO MUÑOZ PEDRAZA.**
3. **TESTIMONIOS:** se decreta el testimonio del señor **JUAN GUILLERMO SALDARRIAGA.**

**NOTIFICADOS EN ESTRADOS**

Se practicaron las pruebas decretadas y se reciben a los apoderados en alegatos de conclusión.

**AUDIENCIA PÚBLICA DE JUZGAMIENTO:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que **PROBADA LA EXCEPCION DE COSA JUZGADA** y por tanto **ABSOLVER** a las demandadas **VINCI CONSTRUCTION GRANDS PROJETS SUCURSAL COLOMBIA; VINCI CONSTRUCTION TERRASSEMENT SUCURSAL COLOMBIA Y CONSTRUCTORA CONCRETO S.A.**, quienes conforman el **CONSORCIO RUTA 40.**, de las pretensiones incoadas por el señor **MAURICIO MUÑOZ PEDRAZA.**, conforme a las consideraciones de la parte motiva de la presente providencia.

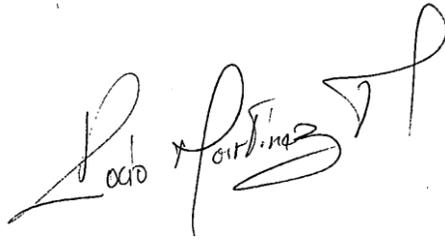
**SEGUNDO: COSTAS.** Correrán a cargo de la parte demandante. Tásense por Secretaría, fijando como agencias en derecho el equivalente a dos (02) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

**TERCERO: CONSULTAR** en caso de no ser apelada la anterior decisión, con el superior por haber sido adversa a los intereses del extrabajador demandante.

**Por secretaria remítase las diligencias ante el H. Tribunal Superior de Bogotá D.C., Sala Laboral para que sea revisada la presente decisión en el grado jurisdiccional de consulta.**

**El Juez,**

**VÍCTOR HUGO GONZÁLEZ**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rocio Carolina Martinez', with a stylized flourish at the end.

**ROCIO CAROLINA MARTINEZ**

**Secretaria Ad Hoc.**

**ACCEDA EN EL SIGUIENTE ENLACE A LA GRABACION DE ESTA AUDIENCIA**

<https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/7eb8cc83-e881-4f8c-84ed-74311722fb91?vcpubtoken=36ac58cb-418e-445b-a03f-0ec65668aef1>

<https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/3106f2d7-63a7-46b2-9305-56393f8dfb95?vcpubtoken=b1969a90-8f60-44c1-b9e2-3ef6d76aef66>

