

**INFORME SECRETARIAL**  
**Bogotá D. C., 24 de enero de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso EJECUTIVO LABORAL bajo el radicado No. **2012-00279**, informando que la parte demandante presentó recurso de reposición en subsidio el de apelación en contra del auto que resolvió incidente nulidad. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

Visto del informe secretarial que antecede, la apoderada de la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 17 de octubre de 2023, mediante el cual se rechazó la nulidad y se dejaron sin valor los autos de fecha 30 de agosto de 2022 y 01 de febrero de 2023 por medio de los cuales se decretaron medidas cautelares.

Para resolver, conviene traer a colación el contenido del art 63 del C.P.T. y de la S.S el cual establece:

***“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICIÓN. El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciera por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.”***

En consecuencia, sea lo primero resaltar que el recurso de reposición NO fue presentado dentro del término legal otorgado por cuanto la providencia del 17 de octubre de 2023 fue notificada por estado No. 171 del **18 de octubre de 2023**, lo que a la luz de la norma transcrita anteriormente significa que el mencionado recurso de reposición debió ser interpuesto a más tardar el **20 de octubre de 2023**, sin embargo, el mismo fue presentado hasta el **23 de octubre de la misma anualidad**, razón por la cual, a este Despacho no le queda otro camino que declarar improcedente el recurso de reposición.

Dicho lo anterior, y teniendo en cuenta que el recurso de apelación si fue presentado dentro del término legal conviene traer a colación el contenido en el numeral 7 del artículo 65 del C.P.T. y de la S.S el cual establece:

***“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:***

*(...)*

*7. El que decida sobre medidas cautelares.*

*(...)*

*El recurso de apelación se interpondrá:*

*1. Oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente.*

*2. Por escrito, dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado. El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes.”*

En consecuencia, el recurso de apelación fue presentado contra el auto que deja sin valor y efecto providencias por medio de las cuales se decretaron unas medidas cautelares estando dentro del término legal otorgado por conforme lo dispuestó en el artículo 65 del C.S.T. y de la S.S. razón por la cual se concederá el mismo en el efecto suspensivo.

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** el recurso de reposición interpuesto contra la providencia del 17 de octubre de 2023, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte ejecutante contra el auto de fecha del 17 de octubre de 2023 mediante el cual se deja sin valor y efecto providencias que decretaron unas medidas cautelares, en el efecto suspensivo

**TERCERO:** Remitir el presente proceso a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá para que resuelva lo propio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <b>29 ENE. 2024</b> Hoy _____ Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u>  <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaría
--

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2017-00327** informado que hace falta prueba documental. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

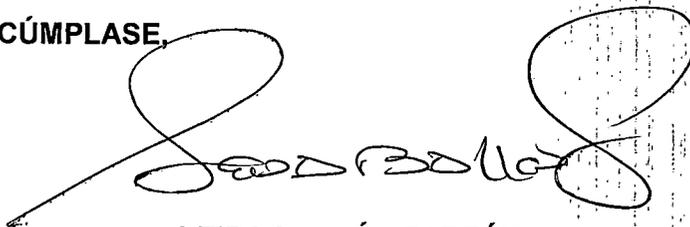
Bogotá D.C., **26 ENE. 2024**

Visto el informe secretarial que antecede, se **REQUIERE** que la apoderada de la parte demandada COLPENSIONES con el fin de que allegue expediente administrativo e historia laboral actualizado del demandante, razón por la cual se le concede el término de 10 días hábiles para remitir la prueba documental solicitada, so pena de las sanciones de ley. Por secretaría librar oficio.

En consecuencia, se CITA a las partes para realizar **AUDIENCIA DE TRÁMIE Y JUZGAMIENTO** previsto en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S. para el día **12 de julio de 2024** a la hora de las **10:30 a.m.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <p><b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria</p>
--

**INFORME SECRETARIAL**  
**Bogotá D. C., 16 de junio de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso EJECUTIVO LABORAL bajo el radicado No. **2019-00539**, informando que la parte demandada presentó incidente nulidad y la parte demandante se pronunció frente al mismo dentro del término legal. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**26 ENE. 2024**  
Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

En consideración del informe secretarial que antecede, el apoderado de la parte demandada a través de escrito del 05 de junio de 2023 presenta incidente de nulidad contra todas y cada una de las actuaciones surtidas desde el auto de fecha 09 de noviembre de 2022 mediante el cual la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá dispuso devolver el expediente de la referencia ante este Despacho, por lo que previo a resolver lo propio, considera el Despacho dar aplicación del claro mandato que contiene en el artículo 285 del C.G.P. estudiado en materia procesal laboral por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el cual estipula:

***“ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN.** La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

Así las cosas, según las pruebas aportadas por la parte demandada UGPP, se logró evidenciar que presentó recurso extraordinario de casación (fl. 154-155) contra la sentencia de segunda instancia emitida el 31 de marzo de 2022 (fl. 146-152) por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá. No obstante, consultadas las providencias remitidas por el alto tribunal es posible determinar que el 20 de septiembre de 2022, resolvió el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte **demandante**, sin que en el mismo se evidencie algún pronunciamiento frente al recurso presentado por la parte **demandada**; por otra parte, tampoco se encontró otro proveído resolviendo lo propiamente solicitado por la UGPP.

Por ello, se ordenará remitir las presentes diligencias al H. TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ - SALA LABORAL para lo pertinente.

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** las presentes diligencias al H. TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ-SALA LABORAL, conforme a lo motivado, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>10</b> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaría
--

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 24 de enero de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2019-00677**, informando que en esta misma hora y fecha se hizo necesario fijar audiencia de proceso especial de FUERO SINDICAL el cual tiene prevalencia. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

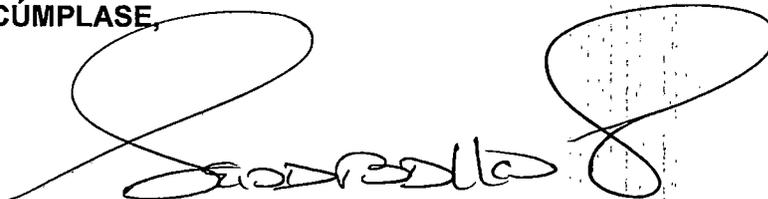
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

De conformidad con el informe secretarial que antecede se **CITA** a las partes para el día **26 de julio de 2024** a las **2:30 p.m.**, fecha y hora en la que se llevará a cabo **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. modificado por artículo 12 de la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretario
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 24 de enero de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2019-00787** informado que se encuentra pendiente para fijar fecha del artículo del 80 del C.P.T y de la S.S. y se encuentra pendiente por correr traslado de la documental allegada por la parte demandada. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**26 ENE. 2024**

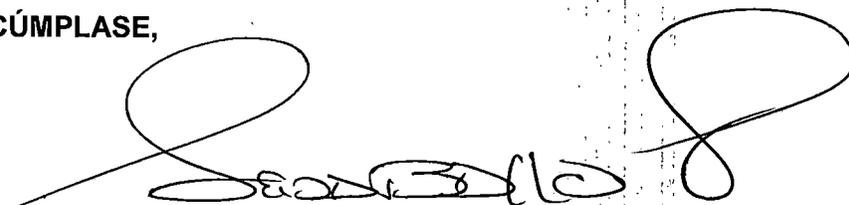
Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que mediante memorial, obra respuesta al requerimiento efectuado por el Despacho a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá y Cundinamarca remitiendo en esta manera Dictamen 19268278 - 8035 de fecha 01 de septiembre de 2023, sobre las cuales se ordena su **INCORPORACIÓN** y se le **CORRE TRASLADO** a las partes por el término de tres (03) días hábiles siguientes a la notificación por Estado de la presente providencia para que realice algún pronunciamiento si a bien lo tienen, así mismo, se reitera que sobre este se dará el valor probatorio en la oportunidad procesal de ley.

En consecuencia, se CITA a las partes para realizar **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** previsto en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S. para el día **24 de julio de 2024** a la hora de las **2:30 p.m.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2019-00806** informado que se encuentra pendiente para fijar fecha del artículo del 80 del C.P.T y de la S.S. y se encuentra pendiente por correr traslado de la documental allegada. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

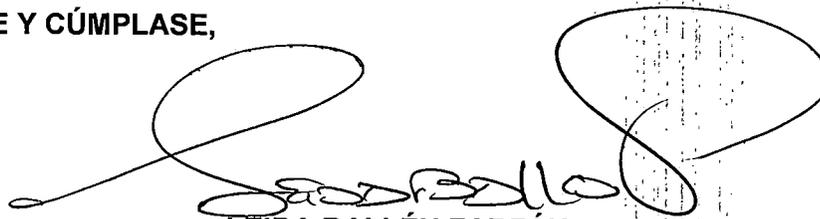
De conformidad con el informe secretarial que antecede, se encuentra que mediante memorial de fecha 22 de agosto de 2023, obra respuesta al requerimiento efectuado por el Despacho en auto anterior.

En consideración de lo anterior, se ordena su **INCORPORACIÓN** y se les **CORRE TRASLADO** a las partes por el término de tres (03) días hábiles siguientes a la notificación por Estado de la presente providencia para que realice algún pronunciamiento si a bien lo tienen, así mismo, se reitera que sobre este se dará el valor probatorio en la oportunidad procesal de ley.

En consecuencia, se CITA a las partes para realizar **AUDIENCIA DE TRÁMIE Y JUZGAMIENTO** previsto en el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S. para el día **19 de julio de 2024** a la hora de las **10:30 a.m.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <u>29 ENE. 2024</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 08 de agosto de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2020-00215**, informando que la demandada PORVENIR S.A. solicitó se integrara litisconsorte necesario con SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que el apoderado de la demandada PORVENIR S.A. solicitó se integrara litisconsorte necesario con SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. bajo el argumento principal que para el reconocimiento pensional efectuado inicial al causante se contrató póliza con dicha aseguradora, siendo la misma las que ha efectuado el pago de las rentas o mesadas pensionales de los beneficiarios reconocidos; razón por la cual, se hace necesario traer a colación lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P. que establece:

**“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. (...)*”

Teniendo en cuenta lo anterior, se tiene que efectivamente a folios 42 y 51 del documento digital de contestación de la demanda, obra reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a favor de los beneficiarios del causante y el informe del contrato de la póliza de renta vitalicia para el pago de la pensión bajo esa modalidad con la compañía ALFA S.A., respectivamente.

Dilucidado lo anterior y como quiera que para el caso en particular, conforme a la modalidad de pago seleccionada por los beneficiarios para el pago de la pensión de sobrevivencia causada con el deceso del causante, le compete a SEGUROS DE VIDA ALFA S.A. conocer del presente proceso, en consideración a que el contrato de renta vitalicia inmediata, según lo preceptuado por el artículo 80 de la Ley 100 de 1993, es de carácter irrevocable, razón por la cual resulta necesario la vinculación al presente asunto **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**, en calidad de litisconsorte necesario, figura que permite que de oficio o a petición de parte y antes que se profiera sentencia que en derecho corresponde se hagan presentes al proceso los interesados en las resultas de este.

En consecuencia de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: VINCULAR** en calidad de litisconsorte necesario a **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**, de conformidad a la parte motivada de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto al litisconsorte necesario **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.** a través de su representante legal o por quien haga sus veces.

**TERCERO:** Hacerle entrega de la copia de la demanda y correrle traslado por el término de diez (10) días, para que proceda a constituir apoderado judicial y contestar la demanda, conforme lo previene el artículo 31 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, previniéndolo para que allegue con la contestación los anexos y documentos de que trata el parágrafo de la norma en cita. Notificaciones a cargo de la parte demandada PORVENIR S.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>10</b> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaría
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 08 de agosto de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2021-00135**, informando que se aportó contestación de demanda por parte de ICNAG FARMACEUTICALS DE COLOMBIA S.A. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que la demandada ICNAG FARMACEUTICALS DE COLOMBIA S.A., allegan en término escritos de contestación de demanda, por lo cual se estudiará si reúnen los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001:

- a. De conformidad al numeral 2 del artículo 31 del C.P.T. y S.S. se debe realizar un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones indicando si se allana o se opone a las mismas. En caso de oponerse, debe manifestar los argumentos para tal determinación. Por lo anterior, deberá ajustar las respuestas otorgadas frente a las pretensiones 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, y 13, teniendo en cuenta que solo se limita a indicar "me atengo a lo que decida el juzgado", sin efectuar una sustentación efectiva dentro de las mismas. Corrija
- b. De conformidad al numeral 3 del artículo 31 del C.P.T. y S.S. se debe realizar un pronunciamiento expreso sobre cada uno de los hechos de la demanda de forma individualizada, indicando los que **se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos se debe manifestar las razones de su respuesta de una manera clara, pertinente y suficiente.** Por lo anterior, deberá ajustar los pronunciamientos realizados respecto al acápite de hechos lo anterior dado a que el profesional del derecho solo se limitó a indicar "no me consta" o "no me consta me atengo a lo que se pruebe en el proceso" sin efectuar ninguna argumentación frente a los hechos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19. Corrija
- c. En el acápite denominado por el apoderado de los actores como "FUNDAMENTOS DE DERECHO", se deberá señalar no sólo las normas jurídicas en las cuales apoya sus excepciones, sino que además debe exponer las razones por las cuales son aplicables al caso en concreto, razón por la cual contraría el numeral 4 artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. Complemente.
- d. De conformidad al numeral 2 del párrafo 1 del artículo 31 del C.P.T. y S.S. se debe acompañar la contestación de la demanda con las pruebas y documentos que se encuentren en su poder y pretenda hacer valer dentro del proceso. Dicho lo anterior, se puede evidenciar que NINGUNA de la documental relacionada en el acápite de pruebas fue allegada de manera completa, por lo tanto, sírvase remitir la referida documental organizada y completa.

Sírvase aportar una **copia completa del escrito subsanatorio**, con las indicaciones señaladas en precedencia de manera organizada y completa, integrando para tal fin los puntos aceptados de la contestación. Así las cosas y como quiera que la presente contestación de demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado anteriormente, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **LUIS ÁNGEL DUEÑAS GÓMEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 19.186.699 y portador de la tarjeta profesional No. 161.620 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada demandada

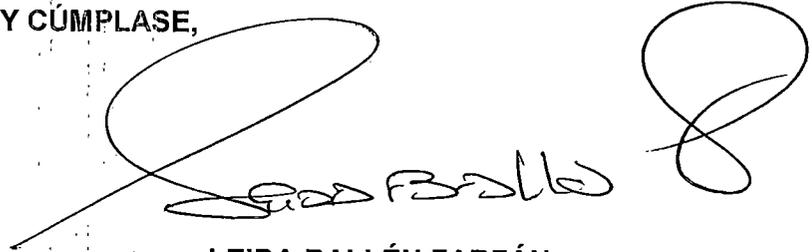
ICNAG FARMACEUTICALS DE COLOMBIA S.A., de conformidad con el certificado de existencia y representación allegado.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente contestación de demanda de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia por lo que se le **CONCEDE** a la parte demandada **ICNAG FARMACEUTICALS DE COLOMBIA S.A.** el término de cinco (5) días, de que trata el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**SEGUNDO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho correspondá.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

  
JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.  
Hoy **29 ENE. 2024**  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. 10  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, demanda **ORDINARIA LABORAL** radicado bajo en No. **2021-00425** informando que por fuera del término legal la parte actora presentó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, debe indicar este Despacho que la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda por fuera del término otorgado para tal fin, por lo que sería del caso no estudiar el mencionado escrito. No obstante, y en gracia discusión que se hubiera presentado en término esta operadora judicial considera que con el mismo no se cumplen los requerimientos realizados en los autos que inadmite la demanda y el que lo adiciona.

Lo anterior, en consideración en el numeral primero del auto del 14 de enero de 2022 se solicitó allegara de manera completa el certificado de existencia y representación de la parte demandada, sin que adjuntara dicho documento; en el numeral segundo de la misma providencia se requirió además que cumpliera con la remisión de la demanda a la contraparte como lo prevé el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, sin que tampoco acreditara lo propio, situación que lleva inexorablemente a concluir que la parte actora no subsanó en debida forma la presente demanda y en consecuencia se tendrá por rechazada.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

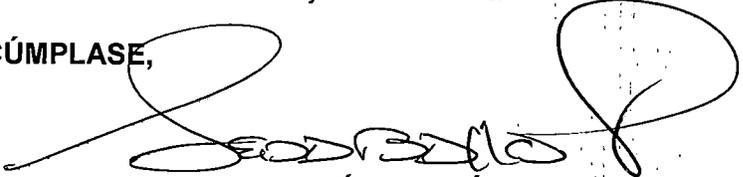
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordinaria laboral interpuesta por SAMANTHA LÓPEZ NIETO contra COLEGIO LICEO CAMPESTRE HARVARD S.A.S. de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda junto con sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, **ARCHIVAR** las diligencias, previas las anotaciones correspondientes en los libros radicadores y en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <u>29 ENE. 2024</u> Hoy Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
--

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 13 de diciembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso especial de **FUERO SINDICAL** bajo el radicado No. **2021-00429** informando que la parte demandante solicitó aplazamiento de la audiencia programada en auto anterior. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**26 ENE. 2024**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho CITA para **AUDIENCIA** de que trata el **artículo 114 del C.P.T y de la S.S.** modificado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, para lo cual se señala el día **14 de febrero de 2024** a la hora de las **2:30 p.m.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C. Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>10</b> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 24 de enero de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2022-00036**, informando que en esta misma hora y fecha se hizo necesario fijar audiencia de proceso especial de FUERO SINDICAL el cual tiene prevalencia. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

De conformidad con el informe secretarial que antecede se **CITA** a las partes para el día **08 de julio de 2024** a las **2:30 p.m.**, fecha y hora en la que se llevará a cabo **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 80 del C.P.T y de la S.S. modificado por artículo 12 de la Ley 1149 de 2007.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
**29 ENE. 2024**  
Hoy \_\_\_\_\_  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. 15  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretario

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 08 de agosto de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2022-00123**, informando que se aportó contestación de demanda por parte de AVIANCA S.A. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**26 ENE. 2024**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte demandante pese que allegó constancia de envió de correo electrónico de notificación lo mismo no ocurrió frente al acuse de recibido del mismo por parte de la demandada AVIANCA S.A., empero, se tiene que dicha vinculada aportó la contestación de la presente demanda, manifestando así tener conocimiento de la acción conforme a lo establecido en el artículo 301 del C.G.P., por lo cual se estudiará si reúnen los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001:

- a. De conformidad al numeral 2 del párrafo 1 del artículo 31 del C.P.T. y S.S. se debe acompañar la contestación de la demanda con las pruebas y documentos que se encuentren en su poder y pretenda hacer valer dentro del proceso. Dicho lo anterior, se puede evidenciar que las pruebas que se relacionan a continuación fueron enunciadas en el acápite de pruebas sin que se remitieran en la mencionada contestación, por lo tanto, sírvase remitir la referida documental organizada y completa:
- Del demandante "A. GUILLERMO ENRIQUE ROBAYO GARRIDO", no se adjuntaron los numerales "3. *Certificación laboral*", "5. *Aportes a seguridad social*" y "6. *Pago cesantías*".
  - Del demandante "B. JOSÉ LUIS VARGAS RODRÍGUEZ" no se adjuntó el numeral "3. *Certificación laboral*".
  - De la demandante "C. GLADYS MARCELA BUENDÍA TORRES" no se adjuntó el numeral "3. *Certificación laboral*".
  - Del demandante "D. JOSÉ ANDRÉS RODRÍGUEZ MORENO", no se adjuntaron los numerales "1. *Copia de contrato de trabajo*", "2. *Itinerario de vuelo*", "3. *Certificación laboral*", "4. *Desprendibles de nómina*", "5. *Aportes a seguridad social*" y "6. *Pago cesantías*".
  - Del demandante "E. JORGE ENRIQUE HERNÁNDEZ MONTES", no se adjuntaron los numerales "2. *Itinerario de vuelo*" y "3. *Certificación laboral*".

Sírvase aportar una **copia completa del escrito subsanatorio**, con las indicaciones señaladas en precedencia de manera organizada y completa, integrando para tal fin los puntos aceptados de la contestación.

Por otra parte, se observa que el 28 de julio de 2023 fue remitido por correo electrónico memorial de **REFORMA A LA DEMANDA**, presentada por el apoderado de la parte actora, la cual cumple los lineamientos respecto a términos contenidos en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

En consecuencia de lo anterior, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **AVIANCA S.A.**

**SEGUNDO:** **RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. **YOUSSEF NORREDINE AMARA PACHON**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.019.069.334 y portador de la tarjeta

profesional No. 311.472 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada demandada AVIANCA S.A., de conformidad con el poder allegado.

**TERCERO: INADMITIR** la presente contestación de demanda de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia por lo que se le **CONCEDE** a la parte demandada **AVIANCA S.A.** el término de cinco (5) días, de que trata el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**CUARTO: ADMITIR** la REFORMA A LA DEMANDA, de conformidad al artículo 28 del C.P.T. y S.S conforme a lo expuesto en la parte considerativa.

**QUINTO:** De la **REFORMA A LA DEMANDA**, CORRER traslado a la parte demandada por el término de cinco (5) días proceda allegar contestación de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Hoy **29 ENE. 2024**  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. **10**  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaría

**INFORME SECRETARIAL**  
**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, demanda **ORDINARIA LABORAL** radicado bajo en No. **2022-00239** informando que dentro del término legal la parte actora presentó escrito de subsanación de la demandan atendiendo el requerimiento realizado en auto anterior. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el escrito aportado ha subsanado lo ordenado en el auto inadmisorio precedente, por encontrarse la demanda y sus anexos ajustados a derecho, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**CONSIDERACIONES**

**PRIMERO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva a la Dra. **MARTHA YOLANDA GARCÍA PAJARITO** identificada con cédula de ciudadanía No. 35.487.438, y tarjeta profesional No. 125.954 del C.S. de la J. para que actúe en calidad de apoderada judicial sustituta de la parte demandante de conformidad con el poder allegado.

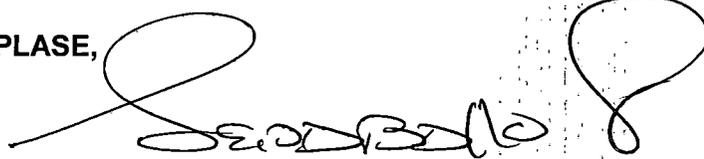
**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que este Despacho observa que, la presente reúne los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T y de la S.S., **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, interpuesta por **JOSÉ ANTONIO MACHADO** en contra de la demandada **APIROS S.A.S.**

**SEGUNDO:** **NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **APIROS S.A.S.** a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces al momento de la notificación.

**TERCERO:** **HACERLE ENTREGA DE LA COPIA DE LA DEMANDA** y correrle traslado por el término de diez (10) días, para que procedan a constituir apoderado judicial y contestar la demanda, conforme lo previene el artículo 31 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, previniéndolo para que allegue con la contestación los anexos y documentos de que trata el parágrafo de la norma en cita.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PAICD

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <b>29 ENE. 2024</b> Hoy Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
--

**INFORME SECRETARIAL**  
**Bogotá D. C., 07 de noviembre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2022-00243**, informando que cumplido el término otorgado se aportó contestación de demanda por parte de FIBRAS Y CABINAS FIVRESCAR S.A.S. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que la demandada FIBRAS Y CABINAS FIVRESCAR S.A.S., allegan en término escritos de contestación de demanda, por lo cual se estudiará si reúnen los requisitos del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001:

- a. En el acápite denominado por el apoderado de los actores como: "FUNDAMENTOS DE DERECHO", se deberá señalar no sólo las normas jurídicas en las cuales apoya sus excepciones, sino que además debe exponer las razones por las cuales son aplicables al caso en concreto, razón por la cual contraría el numeral 4 artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. Complemente.

Sírvase aportar una **copia íntegra del escrito subsanatorio**. Así las cosas y como quiera que la presente contestación de demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado anteriormente, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva al Dr. **RENE MORENO ALFONSO** identificado con cédula de ciudadanía No. 19.389.110 y tarjeta profesional No. 49.050 del C.S. de la J. para que actúe en calidad de apoderado principal y a la Dra. **KATHERIN LORENA MORENO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.018.478.227 y tarjeta profesional No. 358.938 del C.S. de la J. para que actúe en calidad de apoderada en sustitución de **FIBRAS Y CABINAS FIVRESCAR S.A.S.** conforme al poder obrante en el expediente.

**SEGUNDO:** **INADMITIR** la presente contestación de demanda de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia por lo que se le **CONCEDE** a la parte demandada **FIBRAS Y CABINAS FIVRESCAR S.A.S** el término de cinco (5) días, de que trata el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

<p style="text-align: center;"> <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <u>29 ENE. 2024</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria</p>
--

**INFORME SECRETARIAL**  
**Bogotá D. C., 24 de enero de 2024.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso especial de **FUERO SINDICAL** bajo el radicado No. **2022-00397** informando que se encuentra pendiente de fijar fecha de audiencia. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho CITA para **AUDIENCIA** de que trata el artículo **114 del C.P.T y de la S.S.** modificado por el artículo 45 de la Ley 712 de 2001, para lo cual se señala el día **29 de febrero de 2024** a la hora de las **10:30 a.m.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**  
**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, demanda **ORDINARIA LABORAL** radicado bajo en No. **2022-00425** informando que dentro del término legal la parte actora presentó escrito de subsanación de la demandan atendiendo el requerimiento realizado en auto anterior. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

26 ENE. 2024

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que el escrito aportado ha subsanado lo ordenado en el auto inadmisorio precedente, por encontrarse la demanda y sus anexos ajustados a derecho, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**CONSIDERACIONES**

**PRIMERO:** Teniendo en cuenta que este Despacho observa que, la presente reúne los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T y de la S.S., **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, interpuesta por **CLAUDIA PATRICIA BARRERA VELANDIA** en contra de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**SEGUNDO:** **VINCULAR** como litisconsortes necesarios a **WILLIAMS FABIÁN ÁLVAREZ BARRERA, THOMAS SANTIAGO ÁLVAREZ BARRERA** y el menor **SAMUEL ÁLVAREZ BAZA** representado legalmente por **SIRLEY BAZA QUINTERO**.

**TERCERO:** **VINCULAR** como tercera *ad-excludendum* a **SIRLEY BAZA QUINTERO**.

**CUARTO:** **NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a través de sus representantes legales o por quien haga sus veces al momento de la notificación y a **WILLIAMS FABIÁN ÁLVAREZ BARRERA, THOMAS SANTIAGO ÁLVAREZ BARRERA** y **SIRLEY BAZA QUINTERO** en nombre propio y en representación del menor **SAMUEL ÁLVAREZ BAZA**.

**QUINTO:** **HACERLES ENTREGA DE LA COPIA DE LA DEMANDA** y correrles traslado por el término de diez (10) días, para que proceda a constituir apoderado judicial y contestar la demanda, conforme lo previene el artículo 31 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, previniéndolo para que allegue con la contestación los anexos y documentos de que trata el parágrafo de la norma en cita.

**SEXTO:** **NOTIFICAR** el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, para que si es su deseo comparezca al presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALC.7

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Hoy **29 ENE. 2024**  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. **10**  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, demanda **ORDINARIA LABORAL** radicado bajo en No. **2022-00435** informando que dentro del término legal la parte actora presentó escrito de subsanación de la demanda. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**26 ENE. 2024**

Bogotá D.C., \_\_\_\_\_

Visto el informe secretarial que antecede, debe indicar este Despacho que la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda dentro del término otorgado para tal fin, no obstante, esta operadora judicial considera que con el mismo no se cumplen los requerimientos realizados en el auto inadmisorio de la demanda.

Lo anterior, en consideración en el numeral tercero del auto del 22 de agosto de 2023 se le indicó "que las pretensiones declarativas principales enlistadas en el numerales 1 y 2 se excluyen con las declarativas principales enlistadas en los numerales 13 y 17 y las condenatorias principales enlistadas en los numerales 7 y 11", por lo que debía presentarlas como principales y subsidiarias, sin embargo, revisado el escrito de subsanación de demanda, nuevamente calificó como principales las peticiones tanto declarativas como condenatorias tendientes a obtener el reintegro al cargo que venía desempeñando y el pago de la indemnización moratoria de que trata el artículo 65 del C.S.T., la cual se recuerda, opera por falta de pago de salarios y prestaciones debidos a la terminación del contrato de trabajo, situación que lleva inexorablemente a concluir que la parte actora no subsanó en debida forma la presente demanda y en consecuencia se tendrá por rechazada.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

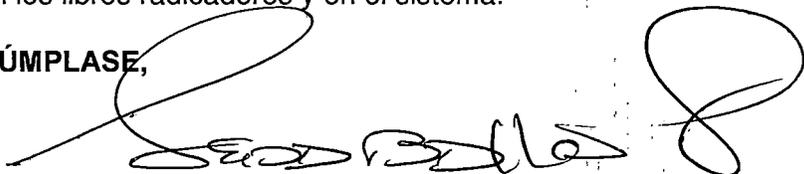
**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordinaria laboral interpuesta por RADOMIR CASTRO QUIÑONES contra COMPAÑÍA COLOMBIANA DE SEGURIDAD TRANSBANK LTDA de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda junto con sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, **ARCHIVAR** las diligencias, previas las anotaciones correspondientes en los libros radicadores y en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
**29 ENE. 2024**  
Hoy \_\_\_\_\_  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. 10  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ORDINARIO LABORAL bajo el radicado No. **2022-00565** informando que el apoderado de la parte demandante presentó retiro de demanda. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ**

**26 ENE. 2024**

Bogotá D. C., \_\_\_\_\_

En atención al informe secretarial que antecede, sería del caso estudiar los requisitos establecidos por el artículo 25 del C.P.T y S.S., si no fuera porque se evidencia que obra solicitud de retiro de la demanda, por parte del apoderado de la parte actora, quien cuenta con la referida facultad.

De conformidad con la solicitud de retiro de la demanda, el Despacho conforme a lo normado en el artículo 92 del C.G.P. al cual nos remitimos por integración normativa del artículo 145 del C.P.T y S.S., **AUTORIZA** el retiro de la demanda junto con sus anexos, previas las desanotaciones correspondientes en los libros radicadores y en el sistema de gestión de procesos Justicia Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL.**

**Bogotá D.C., 19 de octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **RÓMULO ALEXIS RODRÍGUEZ y OTROS** contra **GREEN INVESTING COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **2023-00373**. Sírvasse proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 12 6 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a realizar las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

Revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que previo a verificar los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, se debe indicar lo siguiente

Sea lo primero indicar que el artículo 88 del C.G.P., aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., regula lo relativo a la acumulación objetiva y subjetiva de pretensiones; por su parte, el artículo 25 A del C.S.T. y de la S.S. regula lo concerniente a la acumulación de pretensiones respecto de los procesos conocidos por esta jurisdicción, así:

***“ARTICULO 25-A. ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.** El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

*En la demanda sobre prestaciones periódicas, podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y la sentencia de cada una de las instancias.*

*También podrá acumularse en una demanda pretensiones de varios demandantes contra el mismo o varios demandados cuando provengan de igual causa, o versen sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas, aunque sea diferente el interés jurídico.*

*En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, unos mismos bienes del demandado (...)*

En este caso, obran como demandantes 4 personas de quienes se predica que fueron trabajadores de GREEN INVESTING COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, razón por la cual en la demanda se pretende que se declare la existencia de una relación laboral sin solución de continuidad y como consecuencia de ello se condene al pago de prestaciones sociales e indemnizaciones correspondientes, entre otras pretensiones.

En las anteriores condiciones, para este Despacho la demanda no cumple los requisitos establecidos en el inciso tercero del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S. para que opere la acumulación en una demanda las pretensiones de varios demandantes, pues, lo que se deduce del libelo demandatorio es que cada uno de los demandantes tiene o tuvo una relación laboral totalmente independiente con GREEN INVESTING COLOMBIA S.A.S. EN

LIQUIDACIÓN, ostentando diferentes cargos, devengando diferentes salarios, cumpliendo con diferentes funciones lo que consecuentemente significa que cada uno de los demandantes tiene circunstancias fáctica diferentes, situación de la cual no puede predicarse que todas las pretensiones de la demanda provienen de una misma causa jurídica.

En consideración de lo anterior, igualmente debe manifestar este Despacho que al predicarse diferentes fechas de vinculación laboral y omisión de pagos de diferentes conceptos, las pruebas a decretar y valorar respecto de cada uno de los demandantes deben ser diferentes, situación que acentúa el incumplimiento de los requisitos establecidos en el inciso tercero del artículo 25 A del C.P.T. y de la S.S.

En atención a lo anterior, el Despacho solamente avocará el conocimiento del asunto respecto del primer demandante que aparece enlistado en el libelo y en el sistema de información de la Rama Judicial, esto es, el señor **RÓMULO ALEXIS RODRÍGUEZ**.

Sin perjuicio de lo anterior, para no afectar el derecho de acceso a la justicia de los demás demandantes, el Despacho le ordenará a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Laborales de Bogotá que el escrito de demanda sea duplicado y sometido a reparto de manera independiente por cada una de las otras 3 demandantes, quienes aparecen enunciados en la página 1 del documento 01 del expediente digital.

Ahora bien, de conformidad con el escrito demandatorio, se debe adecuar lo siguiente:

1. La petición declarativa contenida en el numeral 1 no establece los extremos temporales de la relación laboral pretendida de **RÓMULO ALEXIS RODRÍGUEZ**, razón por la cual se contraría el numeral 6 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. Corrija.
2. El domicilio y la dirección de las partes, por cuanto en el cuerpo de la demanda recibida no se identifica la dirección de domicilio del demandante ni su correo electrónico, lo cual contraría el numeral 3 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.
3. Se incumplió con lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 26 del CPT y de la SS, ya que debe allégar la parte actora un nuevo certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica de derecho privado demandada GREEN INVESTING COLOMBIA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, con una fecha de expedición reciente, ya que en la aportada con la demanda no se logra evidenciar la fecha en la cual fue expedido. Lo anterior, con el fin de verificar la situación actual de esta sociedad, pues se tiene conocimiento que la misma se encuentra en proceso de liquidación judicial.
4. Conforme numeral 9 del artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., deberá enlistar y allegar las pruebas que le sirven del sustento únicamente para las pretensiones respecto del demandante **RÓMULO ALEXIS RODRÍGUEZ**, discriminando un numeral por cada documento.

Sírvase aportar una copia íntegra del escrito subsanatorio con las observaciones señaladas haciendo alusión únicamente del demandante YEISSON FABIÁN ARIAS VARGAS, para el traslado respectivo de conformidad con el numeral 2 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S. Así las cosas y como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado anteriormente, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**;

#### RESUELVE

**PRIMERO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva al Dr. **MARLON EHRHARDT ARRIETA** identificado con cédula de ciudadanía No.1.216.973.177 y tarjeta profesional 321.354 del C. S. de la J., para que actúe en calidad de apoderado principal y al Dr. **JORGE ENRIQUE CASTAÑO RANGEL** identificado con cédula de ciudadanía No.1.085.048.904 y tarjeta

profesional 248.120 del C. S. de la J., para que actué en calidad de apoderado en sustitución de la parte demandante de conformidad con el poder allegado.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia por lo que se le **CONCEDE** a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Por la Oficina de Apoyo de los Juzgados Laborales de Bogotá, **CÓPIESE** la demanda por cada uno de los demandantes que aparecen en la página 1 del documento 1 del expediente digital, salvo el caso de **RÓMULO ALEXIS RODRÍGUEZ**, quien será tenido como demandante en el presente proceso, y **SOMÉTANSE** a reparto individual cada una de esas nuevas demandas

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JG/PALCO

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaría
---

**INFORME SECRETARIAL**  
**Bogotá D. C., 19 octubre de 2023.**

Al Despacho de la señora Juez, demanda **ORDINARIA LABORAL** instaurada por **JHON ESTEBAN ESPINOSA LLANOS** contra **D1 S.A.S.** informando que correspondió por reparto y se radicó bajo la partida número **2023-00381**. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez revisadas las presentes diligencias, entra el Despacho a realizar las siguientes,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **RECONOCE** personería adjetiva al Dr. **JUAN DAVID AYALA GARCÍA** identificado con cédula de ciudadanía No. 1.088.261.322 y tarjeta profesional No. 192.693 del C.S. de la J. para que actúe en calidad de apoderado judicial de la parte demandante de conformidad con el poder allegado.

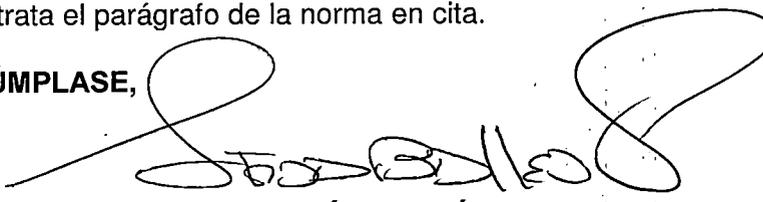
**SEGUNDO:** Teniendo en cuenta que este Despacho observa que, la presente reúne los requisitos de que trata el artículo 25 del C.P.T y de la S.S., **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia, interpuesta por **JHON ESTEBAN ESPINOSA LLANOS** en contra de la demandada **D1 S.A.S.**

**TERCERO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** el contenido del presente auto a la demandada **D1 S.A.S.** a través de su representante legal o quien haga sus veces al momento de la notificación.

**CUARTO: HACERLE ENTREGA DE LA COPIA DE LA DEMANDA** y correrle traslado por el termino de diez (10) días, para que proceda a constituir apoderado judicial y contestar la demanda, conforme lo previene el artículo 31 del C.P.T y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, previniéndolo para que allegue con la contestación los anexos y documentos de que trata el parágrafo de la norma en cita.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

JG/PALC\*

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <b>29 ENE. 2024</b> Hoy _____ Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
--

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.**

Al despacho de la señora Juez, el presente proceso Ordinario laboral No. **2022-212** informándole que obra contestación de las demandadas **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaria.

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá D.C. 26 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que pese a que no obran tramites de notificación a las demandadas **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, se evidencia en documentales N. 08 y 09 del expediente, que obran contestaciones por parte de las demandadas manifestado conocer del presente proceso, de conformidad con el Artículo 301 del C.G.P y con el fin de garantizar el derecho de contradicción y defensa del mismo se dispone **TENERLES NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en tal sentido procede el Despacho a realizar la calificación de dichas contestaciones:

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, conforme las razones expuestas en la parte motiva de ésta decisión.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica al Doctor **IVÁN MAURICIO PÁEZ SIERRA**, identificado con la C.C. No. ° 1.054.092.690 y portador de la T. P. No. 260.596 expedida por el C. S. J., como apoderado judicial de la demandada **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**, en los términos y para los fines del poder conferido y obrante en el expediente.

**TERCERO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada, **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S**, por reunir los requisitos del Art. 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica a la Doctora **KAREN SILVANA MENDIVELSO CUELLAR**, identificada con la C.C. No. ° 1.010.201.041 y portadora

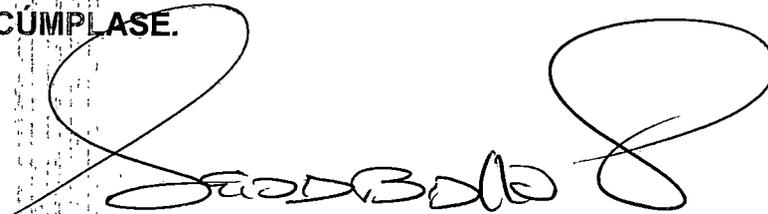
de la T. P. No. 267.784 expedida por el C. S. J, como apoderada de la demandada **COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido y obrante en el expediente.

**QUINTO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por reunir los requisitos del Art. 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**SEXTO: Se CITA para AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DE DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 77 del C.P.L modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001 y artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para lo cual se señala el **día diecisiete (17) de julio de dos mil veinticuatro 2024 a la hora de las diez y treinta (10:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

ig/pl

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>010</b> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaría
--

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.** Al despacho de la señora Juez, el presente proceso Ordinario laboral No. **2022-176** informándole que obra contestación de la demandada **FUNDACIÓN ABOOD CHAIO**. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaria.

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá D.C. 26 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que pese a que no obran tramites de notificación a la demandada **FUNDACIÓN ABOOD CHAIO**, se evidencia en documental N. 06 del expediente, que obra contestación por parte de la demandada manifestado conocer del presente proceso, de conformidad con el Artículo 301 del C.G.P y con el fin de garantizar el derecho de contradicción y defensa del mismo se dispone **TENERLE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en tal sentido procede el Despacho a realizar la calificación de dicha contestación

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **FUNDACIÓN ABOOD CHAIO**, conforme las razones expuestas en la parte motiva de ésta decisión.

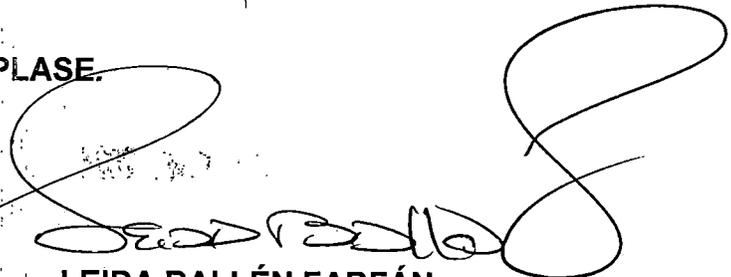
**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica al Doctor **JUAN DAVID AGUDELO OCHOA**, identificado con la C.C. No. ° 79.874.994 y portador de la T. P. No. 109.546 expedida por el C. S. J., como apoderado de la demandada **FUNDACIÓN ABOOD CHAIO**, en los términos y para los fines del poder conferido y obrante en el expediente.

**TERCERO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada, **FUNDACIÓN ABOOD CHAIO**, por reunir los requisitos del Art. 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**CUARTO:** Se **CITA** para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DE DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 77 del C.P.L modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001 y artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para lo cual se señala el **día doce (12) de junio de dos mil veinticuatro 2024 a la hora de las once y treinta (11:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

Jg/pl

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

## INFORME SECRETARIAL

Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023

Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ordinario de Número **2022-440**, obra contestación de la demandada **LATINOS COMERCIALIZADORA SAS**.  
Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C., 26 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede este despacho encuentra, pese a que obra tramite de notificación, esta no se efectuó en debida forma, toda vez que no es posible constatar el acceso del destinatario al mensaje, sin embargo, se tiene que en documental No. 05 del expediente obra contestación de la demandada **LATINOS COMERCIALIZADORA S.A.S**, manifestando conocer del presente proceso, así las cosas, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P y con el fin de garantizar el derecho de contradicción y defensa del mismo se dispone **TENERLE NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en tal sentido procede el Despacho a realizar la calificación de dicha contestación.

Por otra parte, observa el despacho que en documental N° 06 del expediente obra solicitud de revocatoria del poder, por tanto, es menester indicar que el inciso 1° del artículo 76 del C.G.P., aplicable por analogía en virtud del artículo 145 del C.P.T y S.S., prevé la terminación del poder con la mera radicación en secretaria del escrito por medio del cual revoca el poder, no obstante lo anterior, existe la obligación de actuar con rectitud por parte del nuevo gestor, pues este tiene el deber de indicarle a su cliente la imposibilidad de aceptar el mandato hasta tanto no se expida el paz y salvo respectivo so pena de constituirse una falta disciplinaria, ello en razón a lo preceptuado en el artículo 36 de la Ley 1123 de 2007 que reza:

*“ARTÍCULO 36. Constituyen faltas a la lealtad y honradez con los colegas:*

- 1. Realizar directamente o por interpuesta persona, gestiones encaminadas a desplazar o sustituir a un colega en asunto profesional de que este se haya encargado, u ofrecer o prestar sus servicios a menor precio para impedir que se confiera el encargo a otro abogado.*
- 2. Aceptar la gestión profesional a sabiendas de que le fue encomendada a otro abogado, salvo que medie la renuncia, paz y salvo o autorización del colega reemplazado, o que se justifique la sustitución”.*

Dicho lo anterior observa este Despacho que para el presente asunto no obra paz y salvo por parte del Dr. WILMER LEONEL APARICIO APARICIO, por lo que este despacho previo a resolver lo concerniente a la revocatoria requerirá a la parte interesada para que aporte al expediente dicho documento.

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **LATINOS COMERCIALIZADORA S.A.S**, conforme las razones expuestas en la parte motivan de esta decisión.

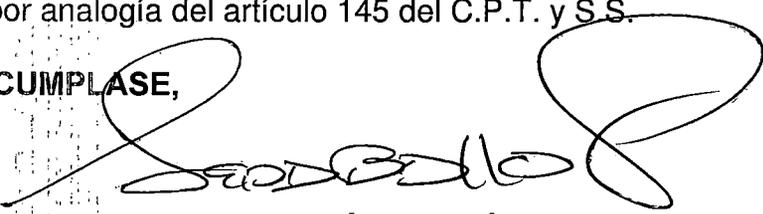
**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **GIOVANNY MAURICIO RAMÍREZ ROMERO**, identificado con la C.C. 79.790.938, con tarjeta profesional vigente No. 132.754 del C.S.J., en calidad de apoderado de la demandada **LATINOS COMERCIALIZADORA S.A.S**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**TERCERO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **LATINOS COMERCIALIZADORA S.A.S**, por reunir los requisitos del artículo 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**CUARTO: PREVIO A FIJAR FECHA PARA AUDIENCIA DEL ART. 77 REQUERIR A LA PARTE ACTORA** para que en un término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la notificación del presente auto aporte al expediente paz y salvo suscrito por el Dr. **WILMER LEONEL APARICIO APARICIO**, so pena de negar la revocatoria aportada y aplicar las sanciones correspondientes de conformidad con el numeral 3º del artículo 44 del C.G.P., aplicable por analogía del artículo 145 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

*ig/pl.*

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 7 de noviembre de 2023.**

Al despacho de la señora Juez, el presente proceso Ordinario laboral No. **2023-090** informándole que obra contestación de la demandada **DRUMMOND LTDA**. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaria.

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá D.C. 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho, que obra contestación en termino por parte de la demandada **DRUMMOND LTDA**, en tal sentido procede el Despacho a realizar la calificación de dicha contestación.

Observa este despacho que en documental N. 08 del expediente, obra sustitución de poder por parte del apoderado del demandante, por lo tanto, se reconocerá personería la Dr. CAMILO ANDRÉS DELGADO CAÑAS como apoderado sustituto.

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica al Doctor **CAMILO ANDRÉS DELGADO CAÑAS**, identificado con la C.C. No. ° 1.140.843.149 y portador de la T. P. No. 262.218 expedida por el C. S. J., como apoderado sustituto del demandante **EMMANUEL CÁRDENAS BANDERA**, en los términos y para los fines del poder conferido y obrante en el expediente.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica al Doctor **MIGUEL ÁNGEL SALAZAR CORTÉS**, identificado con la C.C. No. ° 1.019.128.867 y portador de la T. P. No. 347.296 expedida por el C. S. J., como apoderado de la demandada **DRUMMOND LTDA**, en los términos y para los fines del poder conferido y obrante en el expediente.

**TERCERO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada, **DRUMMOND LTDA**, por reunir los requisitos del Art. 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**CUARTO: Se CITA** para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DE DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 77 del C.P.L modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001 y artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para

lo cual se señala el día nueve (09) de julio de dos mil veinticuatro (2024) a la hora de las diez y treinta (10:30 A.M.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

*ig/pl*

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaría
---

## **INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., noviembre dieciseis (16) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-450**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaria

### **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. 26 ENE 2024

Encuentra el Juzgado que el señor **DANIEL TORRES MARIÑO** presenta PROCESO ORDINARIO contra la demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE TRANSPORTADORES DE BOSA LTDA SIGLA COOTRANSBOSA LTDA**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción; por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.
2. Sírvase a señalar los correos de notificación de los testigos conforme lo dispone el art. 6 de la Ley 2213 del 2022.

En lo tocante a la petición del demandante respecto de AMPARO DE POBREZA, debe tenerse en cuenta lo normado en el art 151 del C.G.P, que a la letra reza:

*“Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.”*

Sin embargo en el presente caso, el demandante no acredita tal condición, menos aún porque actúa a través de un apoderado judicial de carácter privado y no a través de uno designado por la Defensoría del Pueblo, por lo que se negará el mismo.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, **el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **RAMIRO ALONSO BUSTOS ROJAS**, identificada con C.C. No. 1.031.127.069 y T.P. No. 299.607 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**CUARTO: NEGAR** el amparo de pobreza solicitado por el demandante, por las razones expuestas en la parte motiva de éste proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Hoy **29 ENE. 2024**  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. 10  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

## **INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., noviembre dieciseis (16) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-440**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaría

### **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. 26 ENE 2024

Encuentra el Juzgado que la señora **MYRIAM LUCIA SANTAMARIA TRASLAVIÑA** presenta PROCESO ORDINARIO contra la demandada **UNION TEMPORAL "SOLUCIONES TI PS- GD"** conformada por las empresas **PEAR SOLUTIONS S.A.** y **GROW DATA S.A.S.**

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. En cuanto a los fundamentos de derecho, debe realizar un análisis respectivo de la aplicación de las normas citadas al presente caso.
2. No se allega el certificado de existencia y representación de la demandada **GROW DATA S.A.S.** El cual se aclara debe ser reciente. Aportar.
3. En cuanto a las pruebas del numeral 8 del acápite de pruebas, sírvase a enumerarlas y aportarlas en tal orden, en un documento PDF, a excepción de los documentos de Excel, pues muchos de ellos no permiten su lectura y otros no resultan legibles. Corregir.

Sobre las medidas cautelares solicitadas, se niegan, toda vez que no se cumple lo dispuesto el art. 85A del CPT, pues no se allegan pruebas de los actos de insolvencia en que ha incurrido la entidad demandada, y en cuanto a la aplicación de medidas cautelares innominadas del literal c) del numeral 1º del artículo 590 del C.G.P., conforme lo permitió la sentencia C-043 del 2021 de la Corte Constitucional, debe advertirse que de dicha interpretación se tiene que el artículo 85A exige para imponer la medida cautelar de caución o innominada que se acredite alguna de estas dos circunstancias: i) cuando el demandando ejecuta actos tendientes a insolventarse o impedir la efectividad de la sentencia, o ii) cuando el demandado se encuentre en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, lo que implica que para aplicar la medida cautelar innominada solicitada, la parte demandante también debía acreditar el cumplimiento de los requisitos contenidos en el prenombrado art. 85 A.

Con todo, se tiene que dicha parte estaba obligada a acreditar los requisitos propios de la especialidad laboral para hacer procedente la medida cautelar como era probar los actos tendientes a insolventarse o impedir la efectividad de la sentencia, ello por corresponder a una regulación propia y específica del procedimiento laboral que no puede pasar por alto el demandante solo porque a su juicio solicita una medida cautelar diferente bajo el amparo de la citada interpretación de la sentencia C-043/2021.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, **el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **CÉSAR RODRÍGUEZ DE LA ROSA**, identificado con C.C. No. 80.764.406 y T.P. No. 251.923 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO: NEGAR** las medidas cautelares conforme lo solicitado.

**CUARTO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u>  <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 24 de noviembre de 2023.** Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ordinario de Número **2023-150**, obra contestación de la demandada. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede este despacho encuentra, pese a que obran trámites de notificación a la demandada, una vez verificados los mismos, se advierte que dichas notificaciones no fueron realizadas en debida forma, sin embargo, se tiene que en documental No. 07 del expediente obra contestación de la demandada, **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.** manifestando conocer del presente proceso, así las cosas, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P y con el fin de garantizar el derecho de contradicción y defensa del mismo se dispone **TENERLE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en tal sentido procede el Despacho a realizar la calificación de dicha contestación.

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

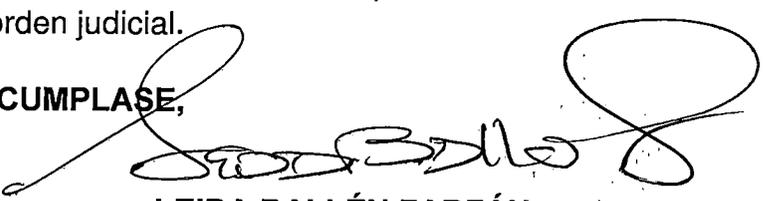
**PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, conforme las razones expuestas en la parte motivan de esta decisión.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** a la Dra. **MARIA CAROLINA PEÑUELA PÉREZ**, identificada con la C.C. 43971629, con tarjeta profesional vigente No. 192.031 del C.S.J., en calidad de apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**TERCERO: TÉNGASE** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIA PROTECCION S.A.**, por reunir los requisitos del artículo 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandada para que allegue expediente administrativo del causante e informe la dirección de notificación y el correo de los integrados mediante auto del 23 de agosto de 2023, en caso de incumplimiento de la demandada se impondrán las sanciones pertinentes como consecuencia de un desacato de una orden judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**  
La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**



**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**

Hoy **29 ENE. 2024**

Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. 10

**LUZ MILA CELIS PARRA**

Secretaria

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.** Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ordinario de Número **2023-180**, obra contestación de la demandada **SIKA COLOMBIA S.A.S.** Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., ~~\_\_\_\_\_~~ **26 ENE 2024**

Visto el informe secretarial que antecede este despacho encuentra, pese a que no obran tramites de notificación de la demandada **SIKA COLOMBIA S.A.S** se tiene que en documental No. 04 del expediente obra contestación de dicha entidad, manifestando conocer del presente proceso, así las cosas, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P y con el fin de garantizar el derecho de contradicción y defensa del mismo se dispone **TENERLE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en tal sentido procede el Despacho a realizar la calificación de dicha contestación.

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

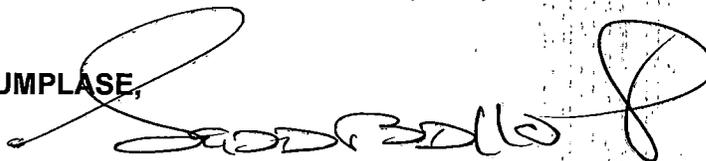
**PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **SIKA COLOMBIA S.A.S**, conforme las razones expuestas en la parte motivan de esta decisión.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **FABIO ANDRÉS SALAZAR RESLEN**, identificado con la C.C. 1.032.358.377, con tarjeta profesional vigente No. 243.842 del C.S.J., en calidad de apoderado de la demandada **SIKA COLOMBIA S.A.S**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**TERCERO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **SIKA COLOMBIA S.A.S**, por reunir los requisitos del artículo 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**CUARTO: Se CITA para AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DE DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 77 del C.P.L modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001 y artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para lo cual se señala el **día dieciocho (18) de junio de dos mil veinticuatro (2024) a la hora de las diez y treinta (10:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**  
La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

*ig/pl.*

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>10</b> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
--

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., octubre diez (10) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-402**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. 26 ENE. 2024

Encuentra el Juzgado que la señora **ZULMA CLEMENCIA DEL SOCORRO GALEANO SOTOMAYOR** presenta PROCESO ORDINARIO contra las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se tiene que el literal D) del hecho 4, y los hechos 5, 7, contienen apreciaciones subjetivas que deben ser suprimidas.
2. Sobre el numeral 4 de las pretensiones de la demanda se refiere a ASESORAR LTDA, cuando dicha entidad no hace parte de las entidades demandadas, menos aún resulta clara tal pretensión, pues en el caso de ser hechos, deben estar consignados en el acápite respectivo. En el caso de ser varias pretensiones, debe formularlas por separado y corregir el escrito total de demanda junto con el poder si su intención resulta ser también demandar a las entidades allí señaladas. Corregir
3. En cuanto a los fundamentos de derecho, debe realizar un análisis respectivo de la aplicación de las normas citadas al presente caso.
4. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.
5. No se allega el certificado de existencia y representación de las demandadas. El cual se aclara debe ser reciente. Aportar.
6. Debe aportar copia de la reclamación administrativa realizada ante COLPENSIONES, pues la allegada como prueba no contiene sello de radicación.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, **el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **JAIDER RODRIGUEZ ARMENTA**, identificado con C.C. No. 77.009.656 y T.P. No. 87748 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> <b>29 ENE. 2024</b> Hoy Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u>  <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.** Al despacho de la señora Juez, el presente proceso Ordinario laboral No. **2022-232** informándole que obra contestación de la demandada **CENTRO COMERCIAL PASEO140 - PROPIEDAD HORIZONTAL**. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria.

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
Bogotá D.C. 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho, que obra contestación en termino por parte de la demandada **CENTRO COMERCIAL PASEO140 - PROPIEDAD HORIZONTAL**, en tal sentido procede el Despacho a realizar la calificación de dicha contestación.

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica al Doctor **CAMILO ANDRES GRANADOS TOCORA**, identificado con la C.C. No. ° 1.032.434.592 y portador de la T. P. No. 319.012 expedida por el C. S. J., como apoderado de la demandada **CENTRO COMERCIAL PASEO140 - PROPIEDAD HORIZONTAL**, en los términos y para los fines del poder conferido y obrante en el expediente.

**SEGUNDO: DAR POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada, **CENTRO COMERCIAL PASEO140 - PROPIEDAD HORIZONTAL**, por reunir los requisitos del Art. 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**TERCERO: Se CITA** para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DE DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 77 del C.P.L modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001 y artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para lo cual se señala el **día veinticuatro (24) de junio de dos mil veinticuatro (2024) a la hora de las diez y treinta (10:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

*lg/pl*

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.** Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ordinario de Número **2022-556**, informándole que cumplido el término se allego escrito de contestación de la demandada. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C., 26 ENE 2024

Teniendo en cuenta el informe secretarial, este Despacho dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al Doctor EDUARDO ENRIQUE MONTAÑA SABOGAL identificado con C.C. N° 79'326.797 y T.P. N° 186.254 del C.S de la J., como apoderado de la demandada **DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LURIGER LTDA** en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO:** Revisado el presente libelo y sus anexos, el Despacho encuentra que no están reunidos los requisitos de que trata el artículo 31 del C.P.T. y S.S., respecto de la contestación de la demanda por parte de la demandada **DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LURIGER LTDA**. Como consecuencia de lo anterior y de conformidad con lo previsto en el artículo ibídem, se dispone **DEVOLVER** la contestación demanda a la demandada, para que dentro del término de cinco (5) días proceda a subsanar las siguientes deficiencias:

- A.** De conformidad al numeral 4 del Art 31 del C.P.T. y S.S. se debe realizar un pronunciamiento normativo aplicable al caso concreto, sobre los fundamentos de derecho en los cuales sustenta su defensa. Por lo anterior, deberá ajustar el pronunciamiento realizado respecto al acápite de fundamentos y razones de derecho, en tanto, lo que se vislumbra en el mismo es una generalidad de la norma y no una exposición clara y precisa que respalde el argumento de la defensa.
- B.** Todo lo anterior deberá ser integrado en un nuevo escrito, el cual deberá estar debidamente suscrito por el apoderado de la demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

*Jg/ps.*

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 10 de octubre de 2023.** Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ordinario de Número **2023-268**, obra contestación de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede este despacho encuentra, pese a que no obran tramites de notificación de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** se tiene que en documental No. 04 del expediente obra contestación de dicha entidad, manifestando conocer del presente proceso, así las cosas, de conformidad con el artículo 301 del C.G.P y con el fin de garantizar el derecho de contradicción y defensa del mismo se dispone **TENERLE NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en tal sentido procede el Despacho a realizar la calificación de dicha contestación.

En consecuencia, de lo anterior, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, conforme las razones expuestas en la parte motivan de esta decisión.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dra. **KAREN SILVANA MENDIVELSO CUELLAR**, identificada con la C.C. 1.010.201.041, con tarjeta profesional vigente No. 267.784 del C.S.J., en calidad de apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos indicados en el poder conferido.

**TERCERO: TÉNGASE** por contestada la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, por reunir los requisitos del artículo 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**CUARTO:** Por secretaria procédase con la notificación a la **AGENCIA NACIONAL DE DEENSA JURIDICA DEL ESTADO.**

**QUINTO:** Se **CITA** para **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DE DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 77 del C.P.L modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001 y artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para lo cual se señala el día Veinte (20) de junio de dos mil veinticuatro (2024) a la hora de las once y treinta (11:30 A.M.).

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**  
La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

ig/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

**Bogotá D. C., 7 de noviembre de 2023.** Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ordinario de Número **2022-290**, cumplido el termino para presentar escrito de contestación de demanda. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C., 26 ENE. 2024

Visto el informe secretarial que antecede, observa este Despacho que diligencia del 4 de octubre de 2023 se notificó personalmente a la demandada **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA SAMARI S.A.S.**, haciendo uso de la herramienta ofimática "mailtrack", no obstante, vencido el término para contestar, la misma guardó silencio, conducta que tiene como sanción procesal el dar por no contestada la demanda y su conducta se tiene como indicio grave en su contra.

Ahora bien, sería del caso fijar fecha para audiencia del art. 77, si no fuera porque se observa que en el escrito de demanda se realizó referencia a las siguientes demandados solidarios, el **Sr. MIGUEL FRANCISCO CÁRDENAS GARCÍA** y la **Sra. ANLLI CÁTERIN PACHECO CAMACHO**, sobre las cuales no se hizo pronunciamiento alguno en el auto admisorio de la demanda, por lo que en concordancia con el artículo 132 del C.G.P, aplicado por remisión normativa del artículo 145 del C.P.L, este Juzgado en su ejercicio del control de legalidad, procederá a adicionar el auto admisorio, y ordenara la notificación de dichas partes.

Teniendo en cuenta lo anterior se dispone:

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al Doctor **JUAN CARLOS GARCÍA IBÁÑEZ** identificado con C.C. N.º 79.605.031 y T.P. N.º 254.386 del C.S de la J como apoderado de la demandada **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA SAMARI S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido y obrante en el expediente.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por la demandada **COMERCIALIZADORA Y DISTRIBUIDORA SAMARI S.A.S**, y su conducta se tiene como indicio grave en su contra.

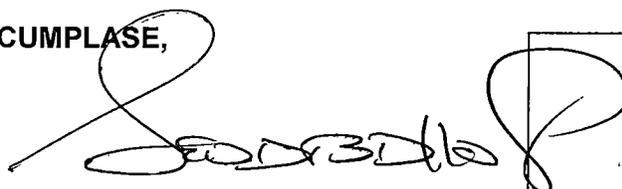
**TERCERO: ADICIONAR** la providencia de fecha 31 de enero del 2023 del expediente mediante la cual se ADMITIO la demanda, en el sentido de tener también admitida esta acción en contra de los señores MIGUEL FRANCISCO CÁRDENAS GARCÍA y ANLLI CÁTERIN PACHECO CAMACHO demandados en solidaridad conforme lo peticionado.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE Y CÓRRASE TRASLADO** a las partes demandadas **Sr. MIGUEL FRANCISCO CÁRDENAS GARCÍA** y la **Sra. ANLLI CÁTERIN PACHECO CAMACHO**, para que en el término de diez (10) días hábiles, haciéndoles entrega de la copia de la demanda, contesten en debida forma".

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que informe al Despacho la dirección de notificación de las personas naturales contra las cuales dirigió la demanda. Allegando las evidencias correspondientes a efectos de verificar que tales correos en efecto corresponden a los demandados.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

lg/pl

 JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C. Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 07 de noviembre de 2023. Al Despacho de la señora Juez, el proceso de Ordinario Laboral radicado bajo el No. **2023-272** informando que se encuentra vencido el término para dar cumplimiento al auto anterior, sin que la parte actora hubiese presentado escrito alguno dirigido al proceso para tal efecto. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. 26 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Juzgado a hacer las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

La presente demanda fue inadmitida mediante auto proferido el pasado 26 de septiembre de 2023, notificado legalmente por estado del 27 de septiembre de la misma anualidad.

Visto por el Despacho que la parte actora no presentó escrito alguno dirigido al proceso para subsanar las falencias señaladas en la providencia anterior, debe rechazarse la demanda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del CGP, aplicable en el presente caso por expreso reenvío del artículo 145 del CPTSS.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHÁCESE** la presente demanda ordinaria laboral interpuesta por MARYLUZ CHILITO RODRIGUEZ contra CAJA NACIONAL DE PREVISION SOCIAL de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

**SEGUNDO: DEVUÉLVASE** la demanda junto con sus anexos a la parte interesada sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** Efectuado lo anterior, **ARCHÍVENSE** las diligencias, previas las anotaciones correspondientes en los libros radicadores y en el sistema.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

/pl.

 JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C. <b>29 ENE. 2024</b> Hoy _____ Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u>  <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
--

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., noviembre dieciseis (16) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el No. 2023-454. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. 26 ENE. 2024

Encuentra el Juzgado que el señor **URIEL ESTEBAN PICO QUIROGA** presenta PROCESO ORDINARIO contra la demandada **RELX LATAM S.A.S.**

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se observa que la pretensión número 8 de las condenatorias principales, en donde se solicita la indemnización del art. 65 CST, es incompatible con el reintegro pretendido en el mismo acápite, pues la primera tiene origen en la terminación del contrato de trabajo, por lo que esta no puede coexistir con la pretensión de reintegro que tiene como única finalidad la continuidad de la relación de trabajo.  
Corriga

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, **el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **GUSTAVO ADOLFO PIÑA GOEZ**, identificado con C.C. No. 1.129.568.375 y T.P. No. 197.501 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u>  <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., noviembre dieciseis (16) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-452**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. 22 6 ENE 2024

Encuentra el Juzgado que el señor **LUIS ANDRÉS PABÓN GARCÍA** presenta PROCESO ORDINARIO contra el demandado **LEONEL RUBEN GUALSAQUI SANTILLAN**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.
2. Sírvase allegar nuevamente la sentencia de segunda instancia relacionada en el acápite de prueba, pues la aportada no resulta legible.
3. Se tiene que en el poder otorgado no se determinan e identifican claramente las pretensiones del presente proceso ni contra quien se pretenden las misma, por lo que el mismo resulta insuficiente. Corregir.
4. Igualmente, sobre el correo para notificación al demandado, indique la forma en que se obtuvo el mismo, allegando soportes de ser el caso, conforme lo dispone el art. 8 de la Ley 2213 del 2022.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, **el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

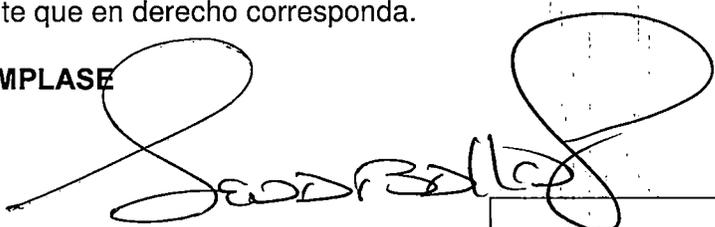
**PRIMERO: ABSTENERSE DE RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** a la Dra. **JULIET PATRICIA DUQUE MALAGÓN**, identificada con C.C. No. 1.030.548.052 y T.P. No. 237.581 del C.S. de la J, como apoderada de la parte demandante, por las razones indicadas en la motivación del presente auto, y hasta tanto no se realice la corrección del poder.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
--

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., noviembre dieciseis (16) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-456**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. 26 ENE 2024

Encuentra el Juzgado que la señora **ANGELICA MARIA GARZON LEON** presenta PROCESO ORDINARIO contra la demandada **BERMUDEZ CONSTRUCCIONES E INMOBILIARIA SAS**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.
2. No se allega el certificado de existencia y representación de la demandada. El cual se aclara debe ser reciente. Aportar.
3. En cuanto a las pruebas documentales, sírvase allega nuevamente las contenidas en los folios 25 a 28 correspondientes a las cuentas de cobros de los numerales 2 y 3 del acápite de pruebas, pues las mismas no son legibles.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, **el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** a la Dra: **DENISSE MEDINA BEJARANO**, identificada con C.C. No. 1.077.968.587 y T.P. No. 290.411 del C.S. de la J, como apoderada de la parte demandante.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el No. **2023-478**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 26 ENE 2024

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá dispone:

**RECONOCER** personería para actuar al Dr. **JUAN DAVID AYALA GARCÍA** identificado con CC. 1.088.261.322 y portador de la T.P. 192.693 del C.S. de la Judicatura, para que actúe como apoderado de la parte actora conforme el poder conferido.

**ADMITIR** la presente demanda instaurada por **JAIME DALBERTO MORENO MUÑOZ** contra la empresa **D1 S.A.S.**

En consecuencia **NOTIFÍQUESE Y CÓRRASE TRASLADO** la demandada **D1 S.A.S.**, a través de su representante legal **CRISTIAN BABLER FONT**, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda para que conteste por conducto de su respectivo apoderado en los términos del artículo 31 del C. P. T., Modificado por la Ley 712 de 2.001.

Teniendo en cuenta que la presente demanda fue presentada ante la oficina de reparto en fecha posterior a la indicada por el Consejo Superior de la Judicatura para la implementación y aplicación de la Ley 1149 de 2007, que reformó el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para hacer efectiva la oralidad en los procesos, el trámite del presente será impartido de acuerdo con lo preceptuado en la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

<b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b>	
La anterior providencia fue notificada por anotación en estado:	
No. Hoy	<b>10</b>
<b>29 ENE. 2024</b>	
<b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el No. **2023-476**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá dispone:

**RECONOCER** personería para actuar al Dr. **BRAYAN ANDRES MALDONADO PERDOMO**, identificado con cedula de ciudadanía número 1.033.754.754 y T.P 272.231 del C. S de la J, para que actúe como apoderado de la parte actora conforme el poder conferido.

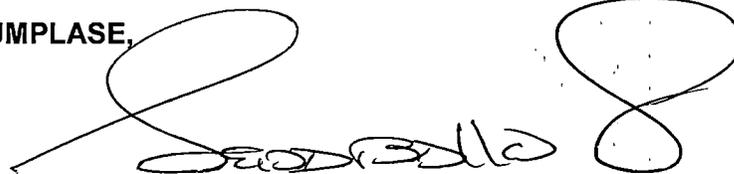
**ADMITIR** la presente demanda instaurada por **1) KAREN ANDREA MUÑOZ HERNANDEZ** y **2) DANIEL ANDRES BORBON VARGAS** contra la empresa **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. – E.S.P BIC**.

En consecuencia **NOTIFÍQUESE Y CÓRRASE TRASLADO** la demandada **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. – E.S.P BIC**, a través de su representante legal **FABIAN HERNANDEZ RAMIREZ**, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda para que conteste por conducto de su respectivo apoderado en los términos del artículo 31 del C. P. T., Modificado por la Ley 712 de 2.001.

Teniendo en cuenta que la presente demanda fue presentada ante la oficina de reparto en fecha posterior a la indicada por el Consejo Superior de la Judicatura para la implementación y aplicación de la Ley 1149 de 2007, que reformó el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para hacer efectiva la oralidad en los procesos, el trámite del presente será impartido de acuerdo con lo preceptuado en la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

<b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.</b>	
La anterior providencia fue notificada por anotación en estado:	
No. Hoy	10 <b>29 ENE. 2024</b>
<b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-486**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. 26 ENE. 2024

Encuentra el Juzgado que la señora **MARIA ISABEL CABRERA HERRERA** presenta PROCESO ORDINARIO contra la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se tiene que no la documental vista a folio 18 no resulta legible. Sírvase a allegarla nuevamente.
2. Sírvase a señalar los correos de notificación de los testigos conforme lo dispone el art. 6 de la Ley 2213 del 2022.
3. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** a la Dra. **NAYIBI CRISTAL JIMENEZ CASTRO**, identificada con C.C. No. 1.010.171.606 y T.P. No. 284.650 del C.S. de la J, como apoderada de la parte demandante.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLEN FARFÁN**

/pl.

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Hoy 29 ENE. 2024  
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. 10  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que correspondió por reparto el presente proceso ordinario laboral **No. 2023-482**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá dispone:

**RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** a la Dra. MARIA ISABEL BEDOYA SIERRA, identificada con C.C. No. 32.299.922 y T.P. No. 377.397 del CSJ, como apoderada de la parte demandante conforme el poder conferido.

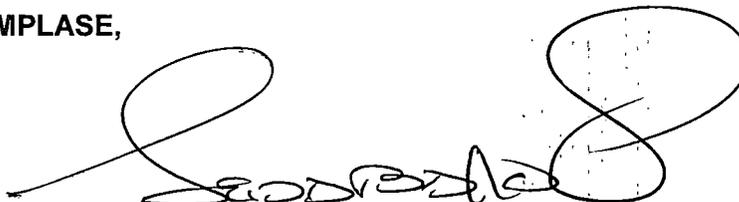
**ADMITIR** la presente demanda instaurada por **ALBERTO IVAN MANCERA RIAÑO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

En consecuencia **NOTIFÍQUESE Y CÓRRASE TRASLADO** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** representada legalmente por JUAN MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por MIGUEL LARGACHA MARTINEZ o por quien haga sus veces y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda para que conteste por conducto de su respectivo apoderado en los términos del artículo 31 del C. P. T., Modificado por la Ley 712 de 2.001.

Teniendo en cuenta que la presente demanda fue presentada ante la oficina de reparto en fecha posterior a la indicada por el Consejo Superior de la Judicatura para la implementación y aplicación de la Ley 1149 de 2007, que reformó el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para hacer efectiva la oralidad en los procesos, el trámite del presente será impartido de acuerdo con lo preceptuado en la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

<b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b>	
La anterior providencia fue notificada por anotación en estado:	
No.	10
Hoy	29 ENE. 2024
<b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-472**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 26 ENE 2024

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá dispone:

**RECONOCER** personería para actuar a la Dra. **LIANA ALEJANDRA MURILLO TORRES** identificada con CC. 1.026.553.817 y portadora de la T.P. 174.726 del C.S. de la Judicatura, para que actúe como apoderada de la parte actora conforme el poder conferido.

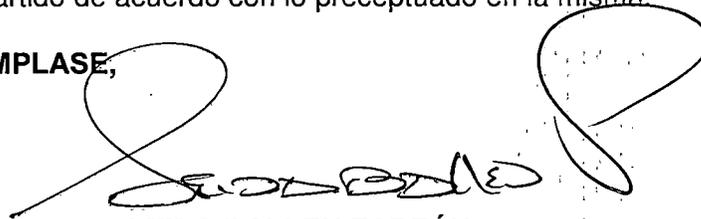
**ADMITIR** la presente demanda instaurada por **NÉSTOR RAÚL JIMÉNEZ ÁLVAREZ** contra la empresa **GESTIÓN HUMANA M.E. S.A.S.** y contra **TRANSPORTES ALDIA LTDA - EN LIQUIDACION.**

En consecuencia **NOTIFÍQUESE Y CÓRRASE TRASLADO** las demandadas **GESTIÓN HUMANA M.E. S.A.S.** y contra **TRANSPORTES ALDIA LTDA - EN LIQUIDACION.**, a través de sus respectivos representantes legales, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda para que conteste por conducto de su respectivo apoderado en los términos del artículo 31 del C. P. T., Modificado por la Ley 712 de 2.001.

Teniendo en cuenta que la presente demanda fue presentada ante la oficina de reparto en fecha posterior a la indicada por el Consejo Superior de la Judicatura para la implementación y aplicación de la Ley 1149 de 2007, que reformó el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para hacer efectiva la oralidad en los procesos, el trámite del presente será impartido de acuerdo con lo preceptuado en la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLEN FARFÁN**

/pl.

<b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b>	
La anterior providencia fue notificada por anotación en estado:	
No. 10	
Hoy	<b>29 ENE. 2024</b>
<b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-488**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. 26 ENE 2024

Encuentra el Juzgado que la señora **MYRIAM JIMENA CASTRO HORTA**, presenta PROCESO ORDINARIO contra las demandadas 1) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, 2) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se tiene que solo se allegan dos derechos de petición dirigidos a Colpensiones y a Porvenir, sin que ninguno tenga sello de radicado, sírvase a allegar reclamación administrativa ante Colpensiones debidamente radicada.
2. Sírvase a aportar las pruebas relacionas en el acapite de pruebas, toda vez que no se allega ninguna de ella.
3. Aportar certificado de existencia y representacion de las demandadas.
4. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** a la Dra. **LUZ PAOLA MELO COY**, identificado con la cédula de ciudadanía número 52.413.935 y con tarjeta profesional número 133.365 del C.S. de la J, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta decisión.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <u>29 ENE 2024</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que correspondió por reparto el presente proceso ordinario laboral **No. 2023-500**. Sírvase proveer:

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá dispone:

**RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **DEUS BÁRCENAS PERILLA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 93.088.983 y con tarjeta profesional No. 137.618 del C.S.J, como apoderada de la parte demandante conforme el poder conferido.

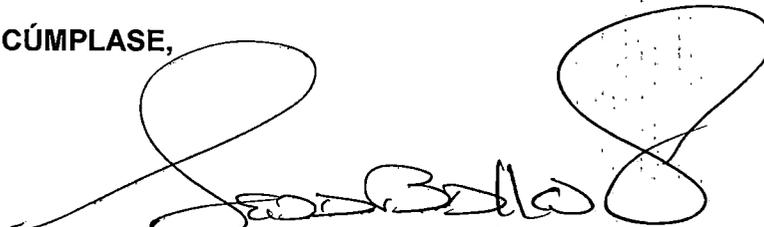
**ADMITIR** la presente demanda instaurada por **JOSE MANUEL MORENO RODRIGUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

En consecuencia **NOTIFÍQUESE Y CÓRRASE TRASLADO** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o por quien haga sus veces y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda para que conteste por conducto de su respectivo apoderado en los términos del artículo 31 del C. P. T., Modificado por la Ley 712 de 2.001.

Teniendo en cuenta que la presente demanda fue presentada ante la oficina de reparto en fecha posterior a la indicada por el Consejo Superior de la Judicatura para la implementación y aplicación de la Ley 1149 de 2007, que reformó el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para hacer efectiva la oralidad en los procesos, el trámite del presente será impartido de acuerdo con lo preceptuado en la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLEN FARFÁN**

/pl.

<b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.</b>	
La anterior providencia fue notificada por anotación en estado:	
No. 10	
Hoy	<b>29 ENE. 2024</b>
<b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-494**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaría

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. 26 ENE 2024

Encuentra el Juzgado que el señor **SEGUNDO BOLIVAR GUERRERO CASTRO** presenta PROCESO ORDINARIO contra la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, **el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **NELSON ENRIQUE MORA CASTRILLÓN**, identificado con C.C. No. 10.001.217 y T.P. No. 266840 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy: <b>29 ENE 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u>  <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaría
--

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-494**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C. 26 ENE. 2024

Encuentra el Juzgado que el señor **SEGUNDO BOLIVAR GUERRERO CASTRO** presenta PROCESO ORDINARIO contra la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, **el JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO,**

**RESUELVE:**

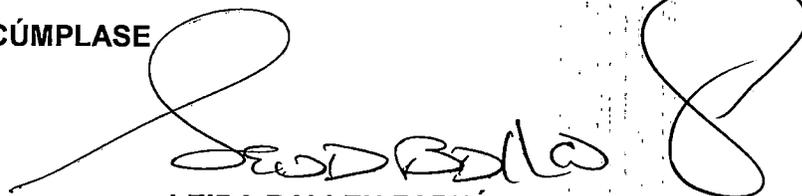
**PRIMERO: RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **NELSON ENRIQUE MORA CASTRILLÓN**, identificado con C.C. No. 10.001.217 y T.P. No. 266840 del C.S. de la J, como apoderado de la parte demandante.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>16</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó con el **No. 2023-484**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C. 26 ENE. 2024

Encuentra el Juzgado que los señores 1) **NAZLY ESTELLA HURTADO TABORDA** y 2) **JIMI ALFREDO BERNAL SANCHEZ** presentan PROCESO ORDINARIO contra las demandadas 1) **ISMOCOL S.A.**, 2) **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.** y contra 3) **LA JUNTA NACIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ**.

Una vez revisados los hechos y pretensiones de la demanda, considera el Despacho que se dan los presupuestos legales de competencia para conocer la presente acción, por tanto, una vez estudiada se observa lo siguiente:

1. Se observa que la parte actora no allega soporte de remisión de la demanda a la parte demandada conforme lo establece la 2213 de 2022. Allegue.

Visto lo considerado, como quiera que la presente demanda debe ser corregida conforme a lo preceptuado artículo 25 del CPTSS, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al Dr. **JAIRO ALEXANDER RUEDA ZULETA**, identificado con cédula de ciudadanía C.C. 1.098.720.068 y con T.P.274.006 del C.S. de la J., para que actúe como apoderada de la parte actora conforme el poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda ordinaria de conformidad a lo expresado en la parte considerativa de la presente providencia y concédase a la parte actora el término de cinco (5) días, de que trata el artículo 28 del CPTSS, para que sean subsanadas las irregularidades arriba señaladas so pena de su rechazo.

**TERCERO:** Una vez cumplido lo anterior vuelvan las diligencias al Despacho para proveer sobre el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <u>29 ENE. 2024</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que correspondió por reparto el presente proceso ordinario laboral **No. 2023-508**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 26 ENE 2024

En atención al informe secretarial que antecede el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá dispone:

**RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al Dr. **LUIS FELIPE ANDRÉS BALLÉN GARAVITO**, identificado con la cédula de ciudadanía N° 16.944.858 y portador de la T.P. No. 232.297 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante conforme el poder conferido.

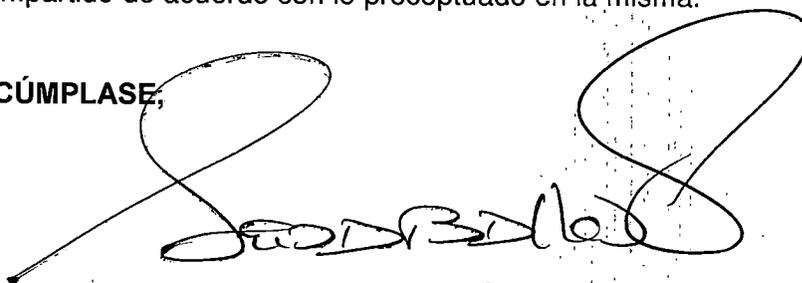
**ADMITIR** la presente demanda instaurada por **MARIA DEL ROSARIO CALDERÓN BELTRÁN** contra la **1) ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, la **2) SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y la **3) ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

En consecuencia **NOTIFÍQUESE Y CÓRRASE TRASLADO** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** representada legalmente por **JUAN MIGUEL VILLA LORA** o por quien haga sus veces, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** representada legalmente por **MIGUEL LARGACHA MARTINEZ** o por quien haga sus veces, la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** representada legalmente por **JUAN DAVID CORREA SOLÓRZANO** y a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de copia de la demanda para que conteste por conducto de su respectivo apoderado en los términos del artículo 31 del C. P. T., Modificado por la Ley 712 de 2.001.

Teniendo en cuenta que la presente demanda fue presentada ante la oficina de reparto en fecha posterior a la indicada por el Consejo Superior de la Judicatura para la implementación y aplicación de la Ley 1149 de 2007, que reformó el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social para hacer efectiva la oralidad en los procesos, el trámite del presente será impartido de acuerdo con lo preceptuado en la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLEEN FARFÁN**

/pl.

<b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b>	
La anterior providencia fue notificada por anotación en estado:	
No.	<b>10</b>
Hoy	<b>29 ENE 2024</b>
<b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diciembre doce (12) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la señora Juez, en la fecha, informándole que nos correspondió por reparto, la presente demanda ejecutiva laboral, la cual se radicó con el No. **2023-480**. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

En atención al informe secretarial que antecede se tiene que sería del caso proceder con la calificación de la demanda ejecutiva, si no fuera porque resulta pertinente citar la sentencia AL2089-2022 de la H. Corte Suprema de Justicia que preciso:

*“El juez competente para conocer de los procesos de cobro ejecutivo de cotizaciones en mora, es el del domicilio de la entidad de seguridad social o el del lugar desde donde se adelantaron las gestiones de cobro, entendiéndose como tal, el sitio en el que se profirió la resolución o el título ejecutivo correspondiente que puede coincidir con aquel.*

*El mensaje de datos se entiende expedido en el establecimiento del iniciador, que lo constituye el domicilio de la demandante y se entiende recibido en el lugar donde el destinatario tenga su establecimiento, que en el evento de tener más de uno, se entenderá por recibido el mensaje en el lugar que guardé una relación más estrecha con la operación subyacente o su entidad principal”.*

Con lo anterior, es posible evidenciar que en el presente caso, conforme el certificado de existencia y Representación Legal de Protección S.A., su domicilio es en la ciudad de Medellín, ello corroborado con los datos de notificación de la demanda Ejecutiva, por lo que la competencia corresponde a los Despacho de tal ciudad, lo anterior además porque no es posible verificar el lugar en donde se profirió el título ejecutivo, pues tampoco se evidencia remisión vía electrónica, que en dado caso, también confirmaría la falta de competencia de esta Juzgadora, razón por la cual los jueces laborales del circuito de Bogotá carecen de competencia para conocer de la presente demanda ordinaria.

Bajo tales consideraciones, este Despacho dispone:

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR la FALTA DE COMPETENCIA**, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO:** Remítase el presente proceso a la OFICINA DE REPARTO, para que sea enviado a los JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

**TERCERO:** Por secretaria líbrese los respectivos oficios.

**CUARTO:** Efectúense las anotaciones correspondientes en los libros radicadores.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

LA JUEZ,

/pl.



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

	<b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b>
Hoy	<b>29 ENE. 2024</b>
Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>10</u>	
<b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria	

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D. C., enero veintitrés (23) de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ordinario de Número **2021-473** informándole que se encuentra para fijar fecha del art. 77 del CPL, en razón a que las partes de común acuerdo solicitaron el aplazamiento de la diligencia toda vez que se intentará llegar a un acuerdo conciliatorio. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C., 26 ENE. 2024

De conformidad con el informe secretarial que antecede se CITA a las partes para continuar con **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO**, y si fuere el caso la de **TRAMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 77 del CPTSS modificado por el Artículo 39 de la Ley 712 de 2001 y el previsto en el Art. 80 del CPLSS, previsto en el Art. 80 del CPT, para el día **20 de junio de Dos Mil Veinticuatro (2024) a la hora de las ocho y treinta (08:30 a.m.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

/pl.

  
**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL  
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.**  
Hoy **29 ENE. 2024**  
Se notifica el auto anterior por anotación  
en el estado No. **10**  
**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

## **INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D.C., diciembre doce (12) de Dos Mil Veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, el Proceso Ejecutivo No. **2023-492**, informando que el apoderado de la parte demandante solicita se libre mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

### **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE. 2024

**SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** por intermedio de apoderado solicita se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de **JOSE NICANOR SIERRA PINEDO**, identificado con **C.C 17950282** por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

- La suma de **SEIS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS M/CTE (\$ 6.637.608)** por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes a pensión obligatoria por períodos comprendidos entre abril de 2008 hasta diciembre de 2016.
- La suma de **DIECISIETE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE (\$ 17.438.000)** por concepto de intereses moratorios causados por los períodos comprendidos entre abril de 2008 hasta diciembre de 2016, desde la fecha en que el empleador debió cumplir con su obligación de cotizar hasta la fecha de pago efectivo, correspondientes a las cotizaciones obligatorias.
- Se condene a la demandada al pago de las costas y agencias en derecho del proceso ejecutivo.

Como título base de recaudo ejecutivo, presenta la liquidación de aportes pensionales adeudados por **JOSE NICANOR SIERRA PINEDO**, identificado con **C.C 17950282** realizada por **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, vista a folios 11 a 15 del expediente; a la cual se le dio la denominación de Título Ejecutivo, y el recibido en el documento allegado a folio 21 del plenario, donde se certifica que el documento fue recibido por su destinatario.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 61 del CPT. y de la S.S., en concordancia con el 53 de la Carta Magna, otorga al juez laboral de conocimiento la facultad de apreciar libremente las pruebas legal y oportunamente allegadas al proceso, a fin de formar su convencimiento acerca de los hechos controvertidos, partiendo de aquellos que mejor lo persuadan sobre cuál es la verdad real y no simplemente la formal que resulte del debate; obviamente sin dejar de lado otros factores como los principios científicos relativos a la crítica de la prueba, circunstancias relevantes del litigio y la conducta asumida por las partes.

Pues bien, el artículo 2º del CPT. y de la S.S., modificado por la Ley 362 de 1997, enseña que la jurisdicción del trabajo conocerá de la ejecución de las obligaciones emanadas de la relación de trabajo y de las diferencias que surjan entre las entidades públicas y privadas del régimen de seguridad social integral y sus afiliados.

Por su parte, el artículo 100 del CPT. y de la S.S., atribuye a los Jueces Laborales la competencia para hacer efectivo el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante, o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme. Agrega el inciso segundo de esta norma que, cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva.

Ahora bien, según lo enseña el artículo 422 del C. G. P., con el cual se inicia la regulación en materia civil de esta clase de juicios:

*"...pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que constan en documentos que provengan del deudor y constituyan plena prueba contra él..."*

Se ha indicado entonces de manera contundente, cuáles son los requisitos tanto intrínsecos como extrínsecos, es decir, de fondo y forma, que debe tener el título ejecutivo, para que con base en él se pueda y deba librar la orden de pago demandada.

Al afirmarse que el título ejecutivo debe hacerse constar en un documento, con ello no se expresa que deba tratarse de uno solo, pues la obligación puede tener como fuente varios documentos y de especies diferentes.

Cuando ello sucede, estamos ante la presencia de una pluralidad de documentos de uno o distinto género, pero que en su integridad constituyen un solo título ejecutivo. Es lo que en la doctrina se denomina Título ejecutivo complejo, en la medida que el título debe ser integrado por documentos plurales y que únicamente se les verá como título ejecutivo siempre y cuando los reúna, que los integre, pues de manera contraria el título carecería de valor ejecutivo, es decir, únicamente prestará mérito de ejecución si es completo, si lo integran los documentos necesarios para su conformación, que vendrían a formar uno solo.

Volviendo la atención al caso que nos ocupa, se observa que se pretende obtener el cumplimiento de una obligación de dar, pues en la petición de la demanda se refiere expresamente a unas sumas que debe cancelar **JOSE NICANOR SIERRA PINEDO**, identificado con **C.C 17950282**, y para ello la Entidad ejecutante aporta las liquidaciones de los meses adeudados, el requerimiento de pago, conforme al artículo 24 de la Ley 100/93 y al artículo 14 literal h) del Decreto 656/94.

En efecto, el artículo 24 de la ley 100 de 1993 establece:

*"Acciones de Cobro. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo."*

De la anterior norma se colige que la liquidación que efectúa la administradora de pensiones funge como título ejecutivo, no obstante, para que dicha liquidación sea tenida en cuenta como tal, es menester efectuar un requerimiento al empleador moroso en los términos del artículo 2º del Decreto 2633 de 1994, para que el mismo se pronuncie en un término de 15 días.

Ante la claridad de las referidas normas, y teniendo en cuenta que se cumplen los requisitos de ley para que constituya un título ejecutivo, se ordenará librar la Orden de Pago por la Vía Ejecutiva solicitada en contra de **JOSE NICANOR SIERRA PINEDO**, identificado con **C.C 17950282**.

Previamente a resolver sobre las medidas cautelares deprecadas la parte ejecutante se sirva prestar juramento de que trata el art 101 del C.P.T.S.S.

En mérito de lo expuesto, El **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

#### **R E S U E L V E**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. **DIANA MARCELA VANEGAS GUERRERO**, identificada con la Cédula de Ciudadanía Número 52.442.109 de Bogotá D.C, portadora de la Tarjeta Profesional Número 176.297 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial la firma **LITIGAR PUNTO COM**

S.A.S. como representante de la ejecutante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: LIBRAR ORDEN DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA** a favor de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y en contra de **JOSE NICANOR SIERRA PINEDO**, identificado con **C.C 17950282**, por las siguientes sumas y conceptos:

- La suma de **SEIS MILLONES SEISCIENTOS TREINTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS OCHO PESOS M/CTE (\$ 6.637.608)** por concepto de capital de la obligación a cargo del empleador por los aportes a pensión obligatoria por períodos comprendidos entre abril de 2008 hasta diciembre de 2016.
- La suma de **DIECISIETE MILLONES CUATROCIENTOS TREINTA Y OCHO MIL PESOS M/CTE (\$ 17.438.000)** por concepto de intereses moratorios causados por los períodos comprendidos entre abril de 2008 hasta diciembre de 2016, desde la fecha en que el empleador debió cumplir con su obligación de cotizar hasta la fecha de pago efectivo, correspondientes a las cotizaciones obligatorias.
- Por las costas del presente proceso.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** este proveído conforme a los artículos 108 del C. P. T. y de la S.S., al cual nos remitimos según lo dispuesto en el Artículo 145 del C. P. L.

**CUARTO:** Previamente a resolver sobre las medidas cautelares deprecadas por la parte ejecutante, se sirva prestar juramento de que trata el art 101 del C.P.T.S.S conforme lo expuesto en precedencia.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**LA JUEZ,**

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

/pt.

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.</b> Hoy <b>29 ENE. 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación En el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaría
--

## **INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D. C., noviembre dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023). Al despacho de la Señora Juez en la fecha, informando, que correspondió por reparto el proceso ejecutivo **No. 2023-458**, donde la parte ejecutante solicita que libre mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

### **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá D.C., 26 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que la Sra. **MERCEDES BARRETO DUEÑAS** identificada con cedula de ciudadanía N° 41.619.821 actuando por intermedio de apoderado judicial, solicita se libre mandamiento ejecutivo contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** teniendo como título ejecutivo las sentencias de primera y segunda instancia, siendo la primera proferida por este Despacho el día 20 de junio de 2019 y la segunda por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.- Sala Laboral el 30 de junio de 2021, en la cual se revoco parcialmente los numerales primero y segundo y revoco el ordinal cuarto, sentencias en las que se ordeno el pago de la pensión de vejez a la demandante, las cuales se encuentra debidamente ejecutoriadas.

### **CONSIDERACIONES**

Solicita el ejecutante, del Juzgado, se libre mandamiento ejecutivo de pago por los valores ordenados en la sentencia base de la ejecución a saber:

- 1) El valor que resulte de la liquidación de la pensión de vejez reconocida a la señora **MERCEDES BARRETO DUEÑAS** identificada con cedula de ciudadanía N° 41.619.821, en cuantía de un SMLMV, a partir del 01 de diciembre del 2013, junto con los reajustes anuales y dos mesadas adicionales anuales.
- 2) El valor que resulte de la liquidación del retroactivo causado entre el 01 de diciembre del 2013 y la fecha en que sea incluida en la nomina de pensionados, incluidas las mesadas adicionales. Autorizando a Colpensiones al realizar los descuentos de aportes al sistema de seguridad social en salud.
- 3) El valor que resulte de la liquidación de los intereses moratorios a partir del 02 de noviembre del 2014 hasta el momento en que se efectuó el pago de las mesadas adeudadas, a la tasa máxima de intereses bancario certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia a la fecha de su pago.
- 4) Por la suma de \$3.000.000 valor al que ascienden las costas liquidadas y aprobadas de primera y segunda instancia;
- 5) Por las costas que se lleguen a causar motivo de la presente ejecución.

El título ejecutivo a voces del Art. 422 del CGP es toda obligación que conste en documentos que provengan del deudor y que constituyan plena prueba, además de gozar de las características de claridad, expresividad y exigibilidad, que deben necesariamente aparecer en todo título ejecutivo.

Así mismo, el Art. 100 del CPTSS dispone que será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste

en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Así se tiene que no basta con que el ejecutante manifieste que el documento es exigible ejecutivamente puesto que para ello tienen que aparecer una serie de circunstancias, como las antes señaladas, para que de él se pueda predicar la virtud de ejecutabilidad.

En cuanto al Título Ejecutivo tenemos que para que pueda emplearse válidamente como tal el mismo debe reunir los siguientes requisitos: a) que conste en un documento; b) que ese documento provenga de su deudor o su causante; c) que el documento sea auténtico; d) que la obligación contenida en el documento sea clara; e) que la obligación sea expresa y f) que la obligación sea exigible.

Así las cosas y en vista de que el documento que reposa en el expediente, que se aduce como título ejecutivo, sirve como tal a voces del Art. 422 y 100 del C.G.P. Y C.P.T.S.S. respectivamente, pues de él emana una obligación clara, expresa y exigible a favor de la demandante y en contra de la demandada y por ser este el Juzgado competente para conocer de la presente acción, por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y el factor cuantía es viable acceder al mandamiento impetrado.

Previamente a resolver sobre las medidas cautelares deprecadas la parte ejecutante se sirva prestar juramento de que trata el art 101 del C.P.T.S.S

En razón y en mérito de lo expuesto el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

## RESUELVE

**PRIMERO: LÍBRESE EL MANDAMIENTO DE PAGO** solicitado por **MERCEDES BARRETO DUEÑAS** identificada con cedula de ciudadanía N° 41.619.821 en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por los siguientes conceptos:

- 1) El valor que resulte de la liquidación de la pensión de vejez reconocida a la señora **MERCEDES BARRETO DUEÑAS** identificada con cedula de ciudadanía N° 41.619.821, en cuantía de un SMLMV, a partir del 01 de diciembre del 2013, junto con los reajustes anuales y dos mesadas adicionales anuales.
- 2) El valor que resulte de la liquidación del retroactivo causado entre el 01 de diciembre del 2013 y la fecha en que sea incluida en la nomina de pensionados, incluidas las mesadas adicionales. Autorizando a Colpensiones al realizar los descuentos de aportes al sistema de seguridad social en salud.
- 3) El valor que resulte de la liquidación de los intereses moratorios a partir del 02 de noviembre del 2014 hasta el momento en que se efectuó el pago de las mesadas adeudadas, a la tasa máxima de intereses bancario certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia a la fecha de su pago.
- 4) Por la suma de \$3.000.000 valor al que ascienden las costas liquidadas y aprobadas de primera y segunda instancia;
- 5) Por las costas que se lleguen a causar motivo de la presente ejecución.

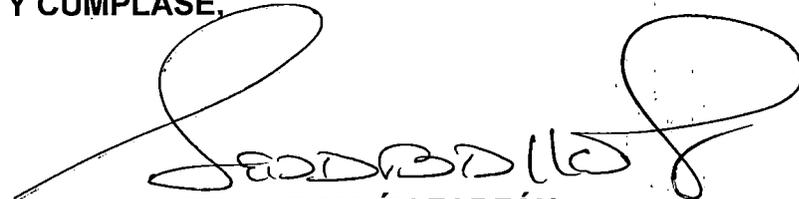
**SEGUNDO:** Previamente a resolver sobre las medidas cautelares deprecadas por la parte ejecutante, se sirva prestar juramento de que trata el art 101 del C.P.T.S.S conforme lo expuesto en precedencia.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** la presente providencia al ejecutado conforme a los artículos 108 del C. P. T. y de la S. S. y el artículo 29 del C.P.L., al cual nos remitimos según lo dispuesto en el Artículo 145 del C. P. L.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** personalmente, a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** y **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

/pt.

 <p><b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D. C.</b> Hoy <b>29 ENF 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación En el estado No. <u>10</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria</p>
--

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**TUTELA NÚMERO 10002-2024**

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., enero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2024)

**OBJETO DE LA DECISIÓN**

Se pronuncia el Despacho sobre la acción impetrada por el señor **OSCAR KRACKOW RODRIGUEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía **19.397.077**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por vulneración a los derechos fundamentales constitucionales de petición y debido proceso.

**ANTECEDENTES**

El señor **OSCAR KRACKOW RODRIGUEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía **19.397.077**, presenta acción de tutela contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, para que se pronuncien de fondo respecto al derecho de petición de fecha 14 de septiembre de 2023 bajo el radicado No. 2023\_15474964 en el que solicita reconocimiento de pensión de vejez.

Fundamenta su petición en el artículo 23 y 29 de la Constitución Política de 1991.

**ACTUACIÓN DEL DESPACHO**

De conformidad con el procedimiento reglado en el Decreto 2591 de 1991, el Juzgado, mediante auto de enero quince (15) de dos mil veinticuatro (2024), dispuso dar trámite a la presente acción de tutela y notificar a las entidades accionada mediante correo electrónico, a fin de que ejercieran su derecho de defensa y contradicción frente a los hechos y pretensiones indicados por la parte accionante y enunciados en el acápite de antecedentes de esta providencia.

La accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en alguno de los apartes de la respuesta relacionó lo siguiente:

*“En virtud de lo anterior, procedemos a dar respuesta adjuntando a su honorable despacho Acto administrativo SUB 19121 22 ENE 2024 el cual resuelve el trámite de reconocimiento de pensión de vejez. Dicho acto fue notificado el día 22 de enero de 2024 al correo electrónico aportado en la solicitud de reconocimiento de prestación económica.”*

**PROBLEMA JURIDICO**

Dentro de la presente acción de tutela corresponde determinar si la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, vulneran los derechos fundamentales de petición y debido proceso del señor **OSCAR KRACKOW RODRIGUEZ** al no pronunciarse de fondo respecto al derecho de petición de fecha 14 de septiembre de 2023 bajo el radicado No. 2023\_15474964 en la que solicita reconocimiento de pensión de vejez.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Como se sabe, la acción de tutela, consagrada en la Constitución Política de Colombia, en su artículo 86, se ha concebido como un mecanismo de procedimiento preferente y sumario, que todo

ciudadano tiene ante los jueces de la República, para que por ella misma o interpuesta persona reclame la protección de sus derechos fundamentales vulnerados por alguna autoridad pública o particular, mediante acción u omisión propia.

Del análisis de la normatividad comentada, se deduce que la procedencia de la acción de tutela se encuentra supeditada a la concurrencia de cuatro aspectos:

Que se trate de un derecho constitucional fundamental, que ese derecho sea vulnerado o amenazado, que la violación del derecho provenga de autoridad pública o excepcionalmente de un particular y que no exista otro medio de defensa Judicial.

Como efectivamente se trata de un derecho fundamental, es del caso hacer algunas:

### **CONSIDERACIONES**

#### 1.-De la procedencia de la acción de tutela

La Acción de Tutela, es un mecanismo constitucional, cuyo objeto son los Derechos fundamentales y su finalidad es la protección de los mismos frente a acciones u omisiones de funcionarios públicos o de particulares que tiendan a menoscabarlos.

Además, constituye un mecanismo de origen constitucional de carácter subsidiario. Esto significa que la Acción de Tutela sólo procede a falta de una específica institución procedimental para lograr el amparo del derecho sustancial, de conformidad con lo consagrado en el artículo 86 de la Constitución Nacional. La Acción de Tutela no es un medio sustitutivo de los demás procedimientos que consagra nuestro ordenamiento jurídico tendiente a defender los derechos fundamentales.

De conformidad con lo previsto en el artículo 86 de la Carta Fundamental, penúltimo inciso, desarrollado en el artículo 6º, numeral 1º del Decreto 2591 de 1991 es condición negativa de procedibilidad de la Acción de Tutela que el afectado disponga de otro medio de defensa judicial. Esta condición clara y precisa, confirma el carácter subsidiario y excepcional de la aludida institución.

2.- Del caso concreto, tenemos que la acción invocada se centra en obtener respuesta a la solicitud enunciada en el acápite de antecedentes de la presente providencia.

Sobre los derechos invocados como vulnerables es de traer a colación lo dicho por la Honorable Corte Constitucional en algunos de sus fallos, así:

El artículo 23 de la Carta Política el cual dispone: **“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”**.

De conformidad con este precepto constitucional, cualquier autoridad, ante una petición respetuosa de un ciudadano por motivos de interés particular, como ocurre en el presente caso, está obligada a pronunciarse de fondo, no sólo en forma rápida, sino haciendo efectivo el derecho adquirido del ciudadano, en lo que constituye el objeto de la solicitud.

El término para que la Administración resuelva la petición está consagrado en el art. 14 del Código Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011, e l cual fue declarado **INEXEQUIBLE por la HONORABLE CORTE CONSTITUCIONAL**, con efectos diferidos hasta el 31 de diciembre de 2014, donde se establece que debe hacerlo dentro del límite máximo de **QUINCE DIAS** siguientes a la

fecha de recibo de aquella, desde luego, entendiéndose que cuando la ley habla de días, éstos son hábiles (art. 62 del Código de Régimen Político y Municipal).

En apoyo de las anteriores consideraciones y para una mayor claridad de las anteriores consideraciones y para una mayor claridad de las mismas, el Juzgado estima oportuno citar apartes de lo dicho por la Honorable Corte Constitucional, sobre el particular, en uno de sus fallos:

*"En la Sentencia T-1160A de 2001, la Corte Constitucional compiló los criterios desarrollados por la jurisprudencia acerca del derecho de petición, para lo cual se fundó, en buena medida, en la sistematización elaborada en la Sentencia T-377 de 2000:*

- a) *El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*
- b) *El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si esta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*
- c) *La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. **Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado** 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con Estos requisitos se incurren en una vulneración del derecho constitucional Fundamental de petición.*
- d) *Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*
- e) *Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*
- f) *La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*
- g) *En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6º del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*En la Sentencia T-1006 de 2001, la Corte adicionó dos reglas jurisprudenciales más:*

- j) *La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no la exonera del deber de responder;*
- k) *Ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su Respuesta al interesado". (C. Const., Sent. T-466, mayo 13/2004. M.P. Manuel José Cepeda Espinosa).*

Revisado el contenido de la presente acción, se tiene que la acción invocada se centra en obtener respuesta a la petición de fecha 14 de septiembre de 2023, en el que se solicita el reconocimiento de pensión de vejes a favor del accionante, sobre lo cual la accionada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, conforme obra en la contestación allegada adosa copia de la respuesta al derecho de petición con fecha del 22 de enero de 2024 con radicado BZ2024\_1200384-0202058 y por medio del cual indica que "la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES. Como resultado de la solicitud de la referencia y con previa

autorización para ser notificado por medio de correo electrónico, le informamos que anexo a esta comunicación se hace entrega de la copia íntegra del Acto Administrativo <Prefijo\_Acto> 19121 del 22 de enero de 2024, mediante el cual se resuelve su solicitud.”, de igual manera adosa copia de la Resolución SUB 19121 de 22 de enero de 2024 Radicado No. 2023\_15474964 y finalmente allegan una constancia de notificación electrónica No. 2024\_1200384 donde indica que fue remitido al correo electrónico del accionante, con lo que se acredita que la accionada dio respuesta a los interrogantes del accionante.

Sin más consideraciones, es del caso dar por SUPERADO EL HECHO objeto de decisión.

### **DECISION**

En Mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, Administrando Justicia en nombre de la República De Colombia y por autoridad de la Ley.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** por **HECHO SUPERADO** la acción invocada por el señor **OSCAR KRACKOW RODRIGUEZ**, identificado con la cedula de cedula de ciudadanía **19.397.077**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** a las partes por el medio más expedito.

**TERCERO:** Si la presente decisión no fuere recurrida, remítase la actuación a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión, en cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**LA JUEZ,**

**ORIGINAL FIRMADO POR  
LEIDA BALLÉN FARFÁN**

mtrv

<p><b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.</b> La anterior providencia fue notificada por anotación en estado:  No. 010 del 29 de enero de 2024.  <b>LUZ MILA CELIS PARRA SECRETARIA</b></p>
--

**INFORME SECRETARIAL.**

Bogotá D. C., noviembre siete (07) de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso ordinario laboral bajo el radicado de número **2015-00058**, informando que el demandante CARLOS HERNÁN DE JESÚS TRUJILLO PARRA presentó acuerdo de conciliación. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., 26 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho observa que en auto de fecha 09 de noviembre de 2023 se requirió a la parte demandante con la finalidad de:

*"...aclarar la solicitud de terminación del proceso conforme memorial de fecha 10 de octubre de 2022, esto es, si lo que desea es terminar el proceso frente a todas las demandadas o únicamente con la llamada en garantía **AEROVIAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A...**"*

En virtud, de lo expuesto el Dr. ORLANDO ALFONO MORALES ACEVEDO apoderado del demandante el señor CARLOS HERNÁN DE JESÚS TRUJILLO PARRA mediante memorial de fecha 22 de noviembre de 2023, expresa y aclara su voluntaria intención de dar por terminado el proceso frente a la llamada en garantía **AEROVIAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A**, toda vez que realizaron acuerdo de conciliación.

Sin embargo, debe indicar este Despacho que no se cumplen los requisitos enunciados, lo anterior dado a que si bien es cierto la parte interesada aporta copia simple de una presunta Acta de conciliación que fuere firmada por **AEROVIAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A**, también lo es que el documento aportado no cumple con los requisitos formales para que pueda tenerse como un título valor ejecutable, esto, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 28 de la Ley 640 de 2001, el cual indica que la conciliación en materia laboral solo podrá ser adelantada ante:

*"los inspectores de trabajo, los delegados regionales y seccionales de la Defensoría del Pueblo, los agentes del Ministerio Público en materia laboral y a falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, esta conciliación podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuos municipales"*

Condición que resulta obligatoria para que el acuerdo goce de plena validez, y como quiera que al verificar la documental es clara la ausencia de la autoridad competente para realizar la conciliación base del presente proceso, no queda camino distinto a negar el mandamiento ejecutivo solicitado en atención a que el título no goza de exigibilidad, a no acreditarse todas las condiciones formales del mismo.

Asimismo, es relevante indicar que en el memorial antes mencionada, el demandante busca "dar por terminado el proceso" frente a la llamada en garantía **AEROVIAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A**, sin embargo, dicha solicitud no es procedente, pues si bien es cierto de acuerdo al artículo 461 del C.G.P, se debe presentar escrito que acredite el pago de las obligación demandadas, ahora bien, si lo que se pretende es no continuar el proceso en contra de la misma, la demandante aun le asiste la figura del desistimiento de conformidad artículo 314 del C.G.P, al cual nos remitimos por integración normativa del artículo 145 del C.P.L.

Por otro lado, el Despacho observa, que una vez realizado los tramites de notificación a la llamada en garantía **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A**, por parte de la demandada **CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES DE LA ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE AVIADORES CIVILES - CAXDAC**, la misma

contesta en término, en tal sentido se procede a realizar la calificación de la contestación al llamamiento en garantía.

No obstante, se evidencia que en el trámite de notificación realizado a la llamada en garantía **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, se anexo el escrito de la demanda y sus anexos, sin, embargo, cumplido el término la demandada guardo silencio, conducta que tiene como sanción procesal el dar por no contestada la demanda y su conducta se tiene como indicio grave e su contra.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de dar por terminado el proceso respecto a la llamada en garantía **AEROVÍAS DE INTEGRACIÓN REGIONAL S.A.**, de conformidad a la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: DESE POR CONTESTADA EL LLAMAMIENTO** por parte de la llamada en garantía **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, por reunir los requisitos del artículo 31 del C.P.L. modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18.

**TERCERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la llamada en garantía **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y su conducta se tiene como indicio grave en su contra.

**CUARTO: Se CITA** para que tenga lugar **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DE DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO** de conformidad con el artículo 77 del C.P.L modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001 y artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, para lo cual se señala el día 25 Junio de 2024 a la hora de las 10:30 AM.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La juez,

  
**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

*mtrv*

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>010</u> . <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretara
--

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D. C., octubre diez (10) de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la Señora Juez, el presente proceso ordinario de número **2020-00258**, obra contestación de la integrada en Litis **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**. Sírvase Proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D. C., 26 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede este despacho encuentra, que una vez enviada la notificación a la integrada en Litis **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, por parte del Despacho, la misma contesta en término, en tal sentido se procede a realizar la calificación de dicha contestación.

Ahora bien, se observa que obra en el expediente constancia de notificación al **MINISTERIO DE DEFENSA**, al correo electrónico [notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mindefensa.gov.co), sin embargo, en la constancia de envió se evidencia que el mensaje fue rechazado por el servidor, por lo tanto, en aras de evitar futuras nulidades y garantizar el derecho a la defensa, se requerirá por secretaria realizar nuevamente el trámite de notificación a los correos electrónicos [usuarios@mindefensa.gov.co](mailto:usuarios@mindefensa.gov.co), [procesosordinarios@mindefensa.gov.co](mailto:procesosordinarios@mindefensa.gov.co), [Notificaciones.prejudiciales@mindefensa.gov.co](mailto:Notificaciones.prejudiciales@mindefensa.gov.co), los cuales fueron extraídos de la página oficial del **MINISTERIO DE DEFENSA**.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la integrada en Litis **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, por reunir los requisitos del artículo 31 del C.P.L. Modificado por la Ley 712 de 2.001, artículo 18.

**SEGUNDO:** Se **REQUIERE** por secretaria realizar los trámites de notificación al **MINISTERIO DE DEFENSA**, a las direcciones electrónicas mencionadas anteriormente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

*mtrv*

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <b>29 ENE 2024</b> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <b>010</b> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---

**INFORME SECRETARIAL**

Bogotá D. C., octubre diez (10) de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho de la señora Juez, el presente proceso número **2017-00141**, informando que obran trámites de notificación. Sírvase proveer.

**LUZ MILA CELIS PARRA**  
Secretaria

**JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., 26 ENE 2024

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que en auto 16 de agosto 2023, se le informo a la parte actora que realizara tramites de notificación a los vinculados como terceros excluyentes JUAN DAVID CIFUENTES SANTOS y a JUAN CARLOS CIFUENTES CARDENAS a través de su representante legal EDNA PATRICIA CARDENAS ORTIZ.

Mediante memorial de fecha de fecha 05 de septiembre de 2023, se allego constancia de notificación del vinculado como tercero excluyente JUAN DAVID CIFUENTES SANTOS, la cual fue realizada al correo electrónico cifuentessantosj7@gmail.com, con su respectivo acuse de recibido, sin embargo, tal tramite debe cumplir con lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 8 de la ley 2213 de 2022, que señalo:

*"El interesado afirmara bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informara la forma como la obtuvo y allegara las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar"*

Por lo tanto, para dar continuidad al proceso, se requiere a la parte accionante para que se disponga a cumplir con lo predispuesto en el artículo ibídem.

Ahora bien, se observa que no obra trámites de notificación al vinculado como tercero JUAN CARLOS CIFUENTES CARDENAS representado legalmente por EDNA PATRICIA CARDENAS ORTIZ, en vista de lo anterior, se requiere para que realice los mismos.

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** se **REQUIERE** a la demandante para realice tramites de notificación al vinculado como tercero excluyente JUAN CARLOS CIFUENTES CARDENAS representado legalmente por EDNA PATRICIA CARDENAS ORTIZ de conformidad el artículo 8 de la ley 2213 de 2022-

**SEGUNDO:** se **REQUIERE** a la parte demandante para que se disponga a dar cumplimiento a lo predispuesto en la parte motiva, respecto a la notificación de JUAN DAVID CIFUENTES SANTOS.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,



**LEIDA BALLÉN FARFÁN**

mtrv

 <b>JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.</b> Hoy <u>29 ENE 2024</u> Se notifica el auto anterior por anotación en el estado No. <u>010</u> <b>LUZ MILA CELIS PARRA</b> Secretaria
---