

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radicó en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ-, y fue repartida a este Juzgado con el No. radicado **No. 11001-31-05-014-2023-02001-00**, hago notar para lo pertinente que no se allegó constancia de remisión de la demanda y sus anexos a las convocadas. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., ni de la ley 2213 de 2022 por las razones que a continuación se señalan:

1. No se aportó poder para instaurar la demanda ordinaria laboral, en tanto, faculta al abogado para tramitar proceso VERBAL DE MAYOR CUANTIA, que debe señalarse no existe en el procedimiento laboral, lo cual a su vez no guarda relación con el hecho indicado en el No. 9 del escrito demandatorio. Sírvase adecuar.
2. Omite cumplir con lo dispuesto en el numeral 9º del artículo 25 y 26 del CPT y de la SS, en tanto, no anexó la documental señalada en el no. 2 del acápite correspondiente, de otro lado fueron allegadas una serie de documentales que no se aprecian que fueran relacionadas en aquél.
3. Involucra en el relato factico (hecho no. 4), fundamentos jurídicos relacionados en la sentencia proferida por la H. Corte Constitucional T-191 de 2020, por lo cual, deberá ubicar esto en el acápite correspondiente.
4. Se presenta incongruencia en la razón social señalada en el libelo introductor con la registrada en el certificado de existencia y representación legal expedido por la Cámara de Comercio de Medellín. Proceda adecuar.
5. No se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico dispuestos por las demandadas para recibir notificaciones, o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en

caso de no conocer medio electrónico para tal fin, conforme lo preceptúa el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022. En tal sentido, deberá aportar la prueba de haber realizado dicha comunicación al extremo pasivo ya sea de manera electrónica o física, en los términos establecidos en la norma referida.

Conforme lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días hábiles para que subsane la deficiencia anotada, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Evangelina Bobadilla Morales  
Juez Circuito  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a35bf8df320694104b7aaea8fe6fb04e7a878d84672f2bc09fcf41fff01af27d**

Documento generado en 18/04/2024 03:52:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de abril 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral se radico en la plataforma de Sistema Integrado Único de Gestión Judicial y fue repartida a este Juzgado con el radicado el **No. 11001-31-05-014-2023-02004-00**. Hago notar para lo pertinente que obra envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a las demandadas. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., nueve (09) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el contenido del informe secretarial, se **RECONOCE PERSONERÍA** al abogado **CESAR LEONARDO NEMPEQUE CASTAÑEDA**, como apoderado de la parte actora en los términos y para los fines señalados en el poder conferido.

Como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S., se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **DAVID LEONARDO INFANTE PEREZ** en contra de **MEGALINEA S.A.** representada legalmente por ADRIANA CUERVO BARRETO y/o quien haga sus veces; solidariamente en contra de **BANCO DE BOGOTÁ** representada legalmente por **ALEJANDRO FIGUEROA JARAMILLO** y/o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a las demandadas, conforme a lo previsto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. Córresele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

En virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., las convocadas a juicio, con la contestación del líbello, deberán allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Evangelina Bobadilla Morales**  
**Juez Circuito**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc9aeff8d86de18fe02594366eff4a3d0544e01f00ea9602598d1d7362b48ef5**

Documento generado en 18/04/2024 05:33:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de abril 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral, radicada en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ-, y repartida a este Juzgado con el No. radicado **No. 11001-31-05-014-2023-02005-00**, hago notar para lo pertinente que no se allegó constancia de remisión de la demanda y sus anexos a las convocadas. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE PERSONERÍA** al abogado **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LOPEZ** identificado con C.C. 79.985.203 y T.P. N° 348.973 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder conferido.

Ahora bien, esta Judicatura observa que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se DEVUELVE para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo sin necesidad de nuevo auto que lo ordene:

1. No se indica el nombre del representante legal del SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES UNIDOS DE LA INDUSTRIA DE ALIMENTOS "SINTRAUNIDEAL", en atención a lo señalado por el numeral 2° del art. 25 del CPL.
2. Si bien se aportó prueba del envío de un archivo pdf titulado "*demanda ATENCOM SAS CONTRA SINTRAUNIDEAL y PODER UNIDOS*" al buzón digital o correo electrónico dispuesto por las convocadas para recibir notificaciones, lo cierto es que no se visualiza el envío de los anexos, como tampoco es posible acceder a los archivos a fin de visualizar los documentos

que fueron remitidos, para verificar el cumplimiento de lo preceptúa el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

### **EVANGELINA BOBADILLA MORALES JUEZ**

Firmado Por:  
Evangelina Bobadilla Morales  
Juez Circuito  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a78190e8bdaefa4533f3fadcf36907f9f832a5b9ee205ad1f42819eb499e17e**

Documento generado en 18/04/2024 05:35:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 13 de diciembre de 2023. Al Despacho de la Señora Juez la demanda ordinaria laboral, radicada en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ–, y repartida a este Juzgado con el No. radicado No. **11001–31–05–014–2023–02006–00**, hago notar para lo pertinente que se allegó constancia de la remisión de la demanda y sus anexos a la convocada. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., nueve (09) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial precedente, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo:

1. Las pretensiones condenatorias CUARTA y QUINTA son excluyentes entre sí, teniendo en cuenta que solicita los intereses moratorios y la indexación causados sobre la diferencia que se cause entre la reliquidación de la indemnización sustitutiva de pensión de vejez y el valor inicialmente reconocido, contraviniendo lo dispuesto en el artículo 25 A numeral 2. Del CPT y SS. Adecue.
2. No se informa el nombre del representante legal de la demandada, contraviniendo lo estipulado en el numeral 2 del art. 25 del CPT y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Evangelina Bobadilla Morales**  
**Juez Circuito**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a52cbcfb9a64174c9ec017beb4ad3956f4405789c7a6f3d1c8606a1444467479**

Documento generado en 18/04/2024 05:36:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de abril de 2023. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral, radicada en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ-, y repartida a este Juzgado con el No. radicado **No. 11001-31-05-014-2023-02007-00**, hago notar para lo pertinente que se allegó constancia de remisión de la demanda y sus anexos a las convocadas. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada **YULIS ÁNGELICA VEGA FLOREZ**, identificada con **C.C. 52.269.415** y **T.P. 154.579** del C. S de la J., como apoderada judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder especial, amplio y suficiente conferido.

Ahora bien, comoquiera que el escrito introductor y sus anexos, reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **MARTHA ARACELY CASALLAS SÁNCHEZ** en contra de **la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, representada legalmente por JAIME DUSSAN CALDERON o por quien haga sus veces y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, representada legalmente por JUAN DAVID CORREA SOLORZANO o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada de conformidad a lo preceptuado en el art. 8º de la ley 2213 de 2022, así mismo, córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello gestor.

Finalmente, se ordena **NOTIFICAR** el auto admisorio de la demanda a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** representada legalmente por su directora **PAULA ROBLEDO SILVA** o quien haga sus veces, para que, si a bien lo tiene, manifieste si interviene en la litis, por cuanto, se encuentra involucrada como demandada una entidad pública, en virtud de lo dispuesto en los incisos 6 y 7 del artículo 612 del C.G.P.; diligencia que deberá efectuarse en los términos consagrados en el parágrafo del artículo 3 del Decreto 1365 de 2014, remitiéndose copia de la demanda y sus anexos, además del presente proveído.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Evangelina Bobadilla Morales  
Juez Circuito  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2718f90f8c023a4f959191f5f6e4d613add0b93d3df1dcb6235d72955af697d2**

Documento generado en 18/04/2024 05:37:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de abril 2024. Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda ejecutiva se radicó en la plataforma de Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ–, y fue repartida a este Juzgado con el radicado el **No. 11001-31-05-014-2024-00001-00**; igualmente informó que no obra envío de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica de la ejecutada. Así mismo, obra por parte ejecutante petición especial. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., Diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la Ley 2213 de 2022, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en el defecto señalado a continuación, so pena de rechazo sin necesidad de auto que así lo ordene:

1. No se indica el nombre de la persona natural que representa a la persona jurídica accionada, en atención a lo señalado por el numeral 2° del art. 25 del CPL
2. No se aportó prueba del envío simultáneo de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico dispuesto por la entidad ejecutada para recibir notificaciones, o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en caso de no conocer medio electrónico para tal fin, conforme lo preceptúa el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022. En tal sentido, deberá aportar la prueba de la remisión simultánea de la demanda a la encartada, de manera que se pueda constatar los archivos adjuntos, es decir que se pueda acceder a ellos, y visualizar el destinatario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Evangelina Bobadilla Morales**  
**Juez Circuito**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b25265a56148ccf2678d882c141444f251282627108f22bba8332b51ca45637**

Documento generado en 18/04/2024 05:38:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de abril de 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral, la cual se radico en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ-, y fue repartida a este Juzgado con el No. radicado **No. 11001-31-05-014-2024-00003-00**, hago notar para lo pertinente que se allegó constancia de remisión de la demanda y sus anexos a la convocada. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ORLANDO BELTRÁN VELÁSQUEZ**, identificado con **C.C. 79.340.672** y **T.P. 316.093** del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder especial, amplio y suficiente conferido.

Ahora bien, comoquiera que el escrito introductor y sus anexos reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por la señora **MARÍA ALIRIA RAMIREZ** en contra de **la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS –PORVENIR S.A.-**, representada legalmente por JUAN DAVID CORREA SOLORZANO o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada de conformidad a lo preceptuado en el art. 8º de la ley 2213 de 2022, así mismo, córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbelo deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbelo gestor y el expediente administrativo del señor Arnoldo Castro Ramírez (Q.E.P.D.) quien se identificaba con la C.C. 11.256.756 de Fusagasugá, Cundinamarca.

Por último, de acuerdo al material probatorio obrante en el plenario y a lo narrado en el líbello demandatorio, se observa que la señora **MARTHA RUTHDERY PEÑA MEDINA**, también puede tener interés en el derecho pensional que aquí se reclama, en tanto se acercó a reclamar a la demandada pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del causante, por lo que se dispondrá que se le comunique por parte del extremo activo, el inicio de la presente acción para que, si a bien lo tiene, intervenga en calidad de **tercero ad-excludendum**, formulando demanda frente a la demandante y demandada conforme lo establece el Art. 63 C.G.P.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZ**

Firmado Por:  
Evangelina Bobadilla Morales  
Juez Circuito  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f23cfa7c128370283bcff70b456c14834026ac449cb301b18af0b3f87139a8c**

Documento generado en 18/04/2024 05:38:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de abril 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral, radicada en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ-, y repartida a este Juzgado con el No. radicado **No. 11001-31-05-014-2024-00004-00**, hago notar para lo pertinente que no se allegó constancia de remisión de la demanda y sus anexos a las convocadas. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., nueve (09) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial precedente, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo:

1. No obra prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico que tenga dispuesto los demandados para recibir notificaciones, o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en caso de no conocer medio electrónico para tal fin, conforme lo preceptúa el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.
2. La pretensión 8 y el hecho 2 son confusos y además contradictorios con el planteamiento de la demanda, en el entendido que se reclama el pago de "*honorarios no cancelados dentro del encubrimiento de la relación laboral*", cuando lo cierto, es que se está reclamando la existencia de un contrato de trabajo y no se tiene certeza si el concepto reclamado equivale al pago de salarios. Aclare.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Evangelina Bobadilla Morales**  
**Juez Circuito**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd1bf621957983e4fc1701bd4e9694ce464a2d4f50318008ebd743f230c6f06f**

Documento generado en 18/04/2024 05:39:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 10 de abril 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral, radicada en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ–, y repartida a este Juzgado con el No. radicado **No. 11001-31-05-014-2024-0001100**, hago notar para lo pertinente que se allegó constancia de remisión de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en consecuencia, se DEVUELVE para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo sin necesidad de nuevo auto que lo ordene:

1. No se relacionó el domicilio y lugar de notificación de la demandante, pues tanto la dirección física como electrónica suministradas en escrito de demanda, corresponden a las de su apoderado judicial, siendo requisito indispensable para surtir ciertas diligencias que conciernen exclusivamente a ese extremo.
2. Se impetra la demanda en contra de COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A, RIESGOS LABORALES COLMENA S.A., COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA (BOGOTA, D.C.), cuando conforme al certificado de existencia y representación legal aportado en el archivo digital 03, el extremo pasivo puede actuar bajo cualquiera de aquellas denominaciones, de manera que como corresponde a la parte demandante señalar con precisión contra quién dirige su acción, proceda a hacer la aclaración del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Evangelina Bobadilla Morales**  
**Juez Circuito**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8667704aec324d10ba75cb40032b49b204b5d8ca83ba7d91ca1714e5e5b3bc2**

Documento generado en 18/04/2024 05:41:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de abril de 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral, radicada en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ-, y repartida a este Juzgado con el No. radicado **No. 11001-31-05-014-2024-00015-00**, hago notar para lo pertinente que se allegó constancia de remisión de la demanda y sus anexos a las convocadas. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sea lo primero **RECONOCER PERSONERÍA** al abogado **ÍVAN MAURICIO RESTREPO FAJARDO**, identificado con **C.C.** 71.688.624 y **T.P.** 67.542 del C. S de la J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y para los efectos del poder especial, amplio y suficiente conferido.

Ahora bien, debe señalar el Despacho que en el libelo introductor se solicitó la vinculación como litisconsorte necesario por pasiva a la entidad **COLPENSIONES**, a pesar de esto, se considera que dicha petición carece de fundamento fáctico, en tanto, lo aquí pretendido guarda relación con la falta al deber de información al momento del traslado de régimen, como de los traslados horizontales entre administradoras del RAIS, lo que a su juicio trae como consecuencia unos perjuicios de orden material y moral que deben ser asumidos por las administradoras de dicho régimen y si bien narró en los hechos de que el actor inicialmente se encontraba afiliado al extinto I.S.S. hoy Colpensiones y que adelantó el agotamiento de la reclamación administrativa, lo cierto es que en el presente asunto se puede decidir de fondo sin la comparecencia de aquella. En consecuencia, no hay lugar a su vinculación en tal calidad.

Así las cosas, y comoquiera que el escrito introductor y sus anexos, reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se **ADMITE** la presente demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **JORGE ALIRIO PINZÓN VARGAS** en contra de **la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PROTECCIÓN S.A.-**, representada legalmente por JUAN DAVID CORREA

SOLORZANO o quien haga sus veces y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, representada legalmente por ALAIN ENRIQUE FOUCRIER VIANA o quien haga sus veces.

**NOTIFÍQUESE** a la demandada de conformidad a lo preceptuado en el art. 8º de la ley 2213 de 2022, así mismo, córrasele traslado de la demanda y sus anexos por el término de **DIEZ (10) DÍAS**.

De igual modo, en virtud de lo preceptuado en el núm. 2º del par. 1º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., la convocada a juicio, con la contestación del líbello deberá allegar las documentales que se encuentren en su poder y se relacionen con las acciones u omisiones señaladas en la presente demanda, en especial las solicitadas en el líbello gestor y el expediente administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUEZ**

Firmado Por:

Evangelina Bobadilla Morales

Juez Circuito

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e323fe28412504654a435d47f2e1f7bede5d3c9f3d7df15d63263a513e782fb**

Documento generado en 18/04/2024 05:40:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 09 de abril 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral radicada en la plataforma de Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ-, y repartida a este Juzgado con el radicado el **No. 11001-31-05-014-2024-00016-00**. Hago notar para lo pertinente que no obra envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la demandada. Sírvase proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**

Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., nueve (09) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial precedente, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se **DEVUELVE** para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo:

1. En cuanto a los hechos:

- El hecho 1 contiene más de una situación fáctica a saber, extremo inicial, salario, funciones, horario, tipo de contrato que impide a la demandada pronunciarse respecto de cada uno de ellos. Adecue en los términos del numeral 7 del art. 25 del CPT y SS.
- Los hechos 1 y 6 son contradictorios, teniendo en cuenta que en el hecho 1 dirige la demanda contra las dos personas naturales como demandados principales, y en el hecho 6 indica que el demandado principal es ORVILLE SILVA COLLAZOS y solidariamente JAIME ERNESTO AGUDELO RODRÍGUEZ. Precise.

2. En cuanto a las pretensiones:

- La pretensión 1 declarativa y en general las relacionadas en dicho acápite con la declaratoria de unidad de empresa, no tienen sustento fáctico que la soporte, así mismo solicita se declare con las sociedades cuando en realidad se trata de establecimientos de comercio.
- La pretensión 4 no tiene sustento factico que la soporte.

3. No obra prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico que tenga dispuesto los demandados para recibir notificaciones, o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en caso de no conocer medio electrónico para tal fin, conforme lo preceptúa el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**  
**JUEZ**

Firmado Por:

Evangelina Bobadilla Morales

Juez Circuito

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba1ee0d4fb189a2f15ce4042162a3afc74a99fb0a517efcb4d102fa9ca2399d5**

Documento generado en 18/04/2024 05:41:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 10 de abril 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria, informando que fue radicada en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ–, y repartida a este Juzgado con el No **11001-31-05-014-2024-00019-00**. Informando que no obra constancia del envío por mensaje de datos de la demanda y sus anexos a la parte demandada. Sírvasse proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA  
SECRETARIO**

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., Once (11) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, observa esta Judicatura que el libelo introductor y sus anexos no reúnen las exigencias señaladas en el artículo 25 y S.S. del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ni de la ley 2213 de 2022, en consecuencia, se DEVUELVE para que, en el término de cinco (5) días hábiles sea subsanada en los defectos señalados a continuación, so pena de rechazo sin necesidad de nuevo auto que lo ordene:

1. No se aportó poder para instaurar la presente demanda. Téngase en cuenta que el mandato deberá contener las formalidades establecidas en el artículo 74 del CGP, esto es, la presentación personal ante notario del poderdante; o en su defecto, con la constancia de que el mismo fue otorgado a través de mensaje de datos de conformidad con lo preceptuado en el Art. 5° de la Ley 2213 de 2022, y, además, los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.
2. El relato fáctico soporte de las pretensiones es insuficiente, toda vez que se omiten aspectos relevantes en torno al contrato laboral que se invoca, tales como, funciones específicas ejecutadas por el accionante, jornada laboral, salario devengado, extremos temporales y razones de la terminación del vínculo contractual
3. Se impetra la acción en contra de una persona jurídica y una natural, sin que se determine concretamente quién fungió como empleador o las razones por las cuales dirige la demanda en contra de los dos;

adicionalmente omite indicar quién ostenta la representación legal de la sociedad demandada.

4. En lo que hace a las pretensiones aparecen duplicadas las declarativas 1 y 2, y las condenatorias 13 y 14, además la relacionada en el Numeral 10 es genérica en cuanto se reclama el pago de prestaciones sociales adeudadas, sin que se especifique de que rubros pretende pago si en cuenta se tiene que aquel término involucra varios conceptos; Adicionalmente la 4 declarativa corresponde a una apreciación jurídica y no en rigor a un pedimento.
5. Los documentos relacionados en el acápite de pruebas no fueron aportados con la demanda.
6. Omite aportar el certificado de existencia y representación legal de la demandada, de acuerdo con lo señalado en el art. 26 del CPL.
7. No se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos al buzón digital o correo electrónico de los demandados, o en su defecto, que los hubiese remitido físicamente en caso de no conocer medio electrónico para tal fin, conforme lo preceptúa el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022. En tal sentido, deberá aportar la prueba de la remisión simultánea de la demanda a la encartada, de manera que se pueda constatar los archivos adjuntos, es decir, que se pueda acceder a ellos, y visualizar el destinatario.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Evangelina Bobadilla Morales**  
**Juez Circuito**  
**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**  
**División De Sistemas De Ingeniería**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adc39a7bdaa1e516ea444351ceefd7eec4fc943225df3d5ed29ae80dc40b59f2**

Documento generado en 18/04/2024 05:42:50 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe Secretarial:** Bogotá D.C., 9 de abril de 2024. Al Despacho de la Señora Juez la presente demanda ordinaria laboral, radicada en la plataforma Sistema Integrado Único de Gestión Judicial –SIUGJ-, y repartida a este Juzgado con el No. radicado **No. 11001-31-05-014-2024-00085-00**; hago notar para lo pertinente que se allegó constancia de remisión de la demanda y sus anexos a la convocada al juicio, sin que los archivos adjuntos se puedan visualizar. Sírvese proveer.

**DIEGO ANDRÉS SOTELO VERA**  
Secretario

**JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO BOGOTÁ D.C.,**  
Bogotá D.C., diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que la demanda presentada no cumple con los requisitos previstos en el artículo 25 del C.P.T. y S.S., ni de la ley 2213 de 2022 por las razones que a continuación se señalan:

1. Se impetra demanda ordinaria laboral, sin embargo todo el relato fáctico, así como el sustento jurídico fundamento de las pretensiones, alude a situaciones y normativa propias de un juicio de acoso laboral, lo que resulta totalmente incongruente, si se atiende que controversias de tal naturaleza deben ventilarse a través del procedimiento especial establecido por el Legislador para el efecto. Aclare allegando de ser del caso nuevo poder.
2. Se omite indicar el nombre de la persona natural que representa a la sociedad accionada, requisito exigido en el Num 2 del citado art. 25 del C.P.L.
3. Se allega constancia de mensaje de datos emitido a la convocada al juicio para dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, sin embargo no es posible la apertura de los archivos adjuntos para visualizar su contenido y determinar si se cumple la exigencia allí prevista.

Conforme a lo anterior, se **INADMITE** la presente demanda y se concede a la parte demandante el término de cinco (5) días para que subsane las deficiencias anotadas, so pena de **RECHAZO** sin necesidad de nuevo auto que lo ordene.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EVANGELINA BOBADILLA MORALES**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Evangelina Bobadilla Morales**

**Juez Circuito**

**Dirección Ejecutiva De Administración Judicial**

**División De Sistemas De Ingeniería**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b69e521df2e61e442da0cbb2d557d81a0ba45602530c85c8e1d74c47285b6cf1**

Documento generado en 18/04/2024 05:43:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**