

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de agosto de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00065**, informando que la demandante interpuso recurso de reposición contra el auto proferido por este Juzgado el día 23 de junio de 2023 (Archivo 19), que solicitó el pago de título judicial (Archivos 18 y 22), en tanto que la demandada allegó solicitud de terminación de proceso (Archivos 20 y 21). Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, previo a resolver las solicitudes de ejecución de la sentencia, pago de título judicial y terminación de proceso, se procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado del demandante Luis Fernando Gallegos Valenzuela, contra el auto del 23 de junio de 2023 por el cual se dispuso DEJAR SIN VALOR NI EFECTO el numeral segundo del auto del 13 de enero de 2023 (Archivo 17).

En escrito presentado en término (Archivo 19), el apoderado judicial del demandante, interpuso recurso de reposición contra el aludido auto, al considerar, que “1) *Las costas señaladas por el despacho no fueron objetadas por ninguna de las partes, se encuentran por lo tanto en firme y no puede el despacho en forma antirreglamentaria y contraria a derecho modificar su decisión mediante un auto que desde el punto de vista procesal es ilegal por cuanto desconoce el principio de la seguridad jurídica y la cosa juzgada y que además es proferido varios meses después de haberse señalado las costas y desconociendo el pedido de impulso procesal por parte de este apoderado para que por obvias razones y por la firmeza de la liquidación se mantuvieran dichas agencias como se señalaron inicialmente en forma correcta*”; que “2) *Procesalmente el despacho comete un yerro al declarar la nulidad de un numeral de una providencia, figura que no existe y además si pretendía declarar la nulidad de la providencia que señaló las costas debió atenerse a lo dispuesto en el artículo 133 del C.G.P. aplicable al proceso laboral por expresa disposición del art. 145 del CPT y SS. y ninguna de las causales de nulidad está siendo aplicada por el a-quo y estas son taxativas*”; igualmente afirma que “3) *La Corte Suprema de Justicia al proferir sentencia de casación y quebrar la sentencia de segunda instancia que había confirmado la absolución del a-quo dictó nueva providencia de segundo grado condenando a la demandada según lo previsto en dicho fallo. Sobre las costas, por obvias razones decidió que no cabían las del recurso de casación porque este había prosperado y sólo hay condena de ellas cuando el recurso extraordinario no prevalece*”; y que “5) *Entonces, de acuerdo con lo anterior y habiéndose claramente determinado que no había costas en la Casación y en la Segunda Instancia, las agencias en derecho que son todos los gastos que sufragó la parte triunfadora, para ejercer la defensa judicial en el proceso, se causaron en forma clara e indiscutible en la primera instancia y por lo tanto el a-quo es competente para señalarlas, como en forma debida lo hizo en la providencia anulada (en forma irregular por demás), donde se reconocen a cargo de la parte vencida las actuaciones de la parte demandante y su*

*apoderado para lograr el resultado final a su favor como sucedió en este caso”; concluye diciendo que, “6) Desconocer las costas, incluyendo las agencias en derecho en el proceso, como lo acaba de hacer el despacho, es violar el derecho de la parte vencedora en juicio a gozar del reconocimiento de los gastos económicos sufragados por la parte ganadora del proceso judicial, violando abiertamente lo previsto en las normas señaladas en este escrito y lo determinado por las altas Cortes en providencias como la que a continuación se referencia...”, por lo que solicita “...reponer el auto que declaró la nulidad de la fijación de costas y mantener la providencia del 13 de enero de 2023 y si no prospera la reposición conceder el recurso de apelación para ante el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, Sala Laboral”.*

El día 26 de julio de 2023 se fijó en lista el recurso y en el término de traslado, la parte demandada guardó silencio.

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver, en primer lugar, es preciso memorar que los autos ilegales no atan ni al juez ni a las partes, posición que ha sido reiterada por la Corte Suprema de Justicia entre otras en sentencias STL-2640 de 2015, STL-6380 de 2017 y autos AL, 21 abr. 2009, rad. 36407, reiterado en auto AL-2534 de 2020. En estos últimos indicó la Corporación: *“como lo ha señalado de antaño la jurisprudencia, empero de la firmeza de un auto, no se convierte en ley del proceso sino en la medida en que se acompasa con el ordenamiento jurídico. Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que los autos ilegales no atan al juez ni a las partes.”*

Ahora bien, en aplicación del principio anterior, en lo que interesa al recurso interpuesto, es conveniente precisar una vez más, que revisado el expediente para la cuantificación de las costas procesales, observó el despacho, que si bien la sentencia proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia de fecha 17 de mayo de 2022, revocó la sentencia emitida por este estrado judicial, también es del caso precisar que en ella, respecto de las costas consideró **“Sin costas en sede extraordinaria”** y en la parte resolutive dispuso **“OCTAVO: Sin costas en sede de instancia”** (fs. 75 y 76 Expediente Digital 3 cuaderno Corte).

Así las cosas, en el auto atacado, en aplicación del principio de control de legalidad, antes reseñado, contrario a lo afirmado por el recurrente, no era posible para el juez proceder contra providencia ejecutoriada del Superior, según los mandatos del artículo 133 numeral 2, considerando imperioso dejar sin valor ni efecto el numeral SEGUNDO del auto calendado 13 de enero de 2023, como quiera que la sentencia de casación no profirió condena en costas en las instancias y tampoco para la casación.

Corolario de lo anterior, no se revocará el auto que dejó sin valor ni efecto el auto que señaló las agencias en derecho, y teniendo en cuenta que en subsidio se interpuso la apelación, por ser procedente, según lo previsto en el numeral 11 del art. 65 del C.P.T.S.S., se concede el recurso en el **efecto suspensivo**.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NO REVOCAR** el auto calendado veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023), mediante el cual se dispuso dejar sin valor ni efecto el numeral segundo del auto del 13 de enero de 2023, por lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER**, en el efecto suspensivo, el recurso de apelación interpuesto en subsidio, para lo cual se dispone, atendiendo a las actuales circunstancias, que por Secretaría se remita el link de consulta del expediente, con la advertencia de que el mismo tienen como propósito surtir la alzada en relación al auto que dejó sin valor ni efecto el numeral segundo del auto del 13 de enero de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

YOBS

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., <b>07 de diciembre de 2023</b> Por <b>estado No. 159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO SECRETARIO</p>
--

Firmado Por:  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f52656934f9352dbd638e74687b83d88c168ada7858ae74adf24c1eaa7bd2dcd**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2018-00126**, informando que la demandada Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones allegó poder y certificación de pago de costas. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no obra solicitud alguna de entrega de títulos, el Despacho dispone:

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Marcela Patricia Ceballos Osorio, identificada con C.C. 1.075.227.003 y T.P. 214.303, y al abogado Juan Camilo Rojas Gutiérrez, identificado con C.C. 1.007.297.870 y T.P. 329.709, como apoderados principal y sustituto respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**SEGUNDO. PONER EN CONOCIMIENTO** la certificación que obra en el archivo No. 11, a fin de que la parte demandante efectúe las manifestaciones que considere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

FNMC.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., 7 de diciembre de 2023 Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b49745b1b4e102f5385212cd76a7f35ea2da41306a61bb74273a88e8e4a7d0c**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (1) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2019-00144**, informando que la parte demandante aportó las diligencias de notificación y Seguros de Vida Alfa S.A. allegó la contestación dentro del término establecido en el artículo 74 del C.P.T.S.S., por su parte el apoderado de la demandada Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, presentó renuncia al poder. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que la contestación se ajusta a lo previsto en el artículo 31 del C.P.T.S.S., por otra parte, el apoderado principal de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones allegó renuncia al poder junto al comprobante de la comunicación presentada al poderdante, cumpliendo así con los requisitos establecidos en el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Carlos Jacinto Valega Puello, identificado con C.C. 8.752.361 y T.P. 59.558 del C.S de la J, como apoderado de Seguros de Vida Alfa S.A., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de Seguros de Vida Alfa S.A.

**TERCERO. ACEPTAR** a renuncia al poder presentada por el abogado Miguel Ángel Ramírez Gaitán, como apoderado principal de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, esto de conformidad con el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

**CUARTO. SEÑALAR** el jueves 22 de febrero de 2024 a las 10:30 a.m. para llevar a cabo las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 7 de diciembre de 2023  
Por **ESTADO No. 0159** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **621dc0c2a4ba8ce3d8ce7ab20ffd7423039cbc7bfc17c15468a12938f1296547**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2019-00478**, informando que la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones allegó poder y certificación de pago de costas. Sírvasse proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que no obra solicitud alguna de entrega de títulos, el Despacho dispone:

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada Marcela Patricia Ceballos Osorio, identificada con C.C. 1.075.227.003 y T.P. 214.303, y al abogado Juan Camilo Rojas Gutiérrez, identificado con C.C. 1.007.297.870 y T.P. 329.709, como apoderados, principal y sustituto respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**SEGUNDO. PONER EN CONOCIMIENTO** la certificación que obra en el archivo No. 11, a fin de que la parte demandante efectúe las manifestaciones que considere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

FNMC.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., 7 <b>de diciembre de 2023</b> Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **71d2a9623c4c133a361657d0eb60d336af7eb278ba2fff8a1fed92d2e335fbf2**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., primero (1º) de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral primera instancia No. **2019-00625**, informando que el apoderado de la parte actora allegó trámite de notificación a Porvenir S.A., en calidad de litisconsorte necesario por pasiva. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte actora volvió a allegar el trámite de notificación efectuado el día 13 de junio de 2023, argumentando que dicha diligencia tiene validez por cuanto “*es evidente que el correo Laura Katherine Miranda Contreras <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co es el correo ya conocido para notificaciones judiciales*”. No obstante, se le precisa al apoderado de la parte actora que, el requerimiento elevado en auto anterior, no es un actuar caprichoso de esta Juzgadora, teniendo en cuenta que dicha decisión se encuentra ceñida a lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2023, el cual establece:

**“ARTÍCULO 8º. NOTIFICACIONES PERSONALES.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. (...)* (Énfasis añadido).

Luego entonces, se ordenará a la parte actora para que proceda a allegar el comprobante de acuse de recibido de la notificación, o bien realizar la notificación conforme a los parámetros previstos en el artículo 41 C.P.T. y S.S o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o

mensajes de datos.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

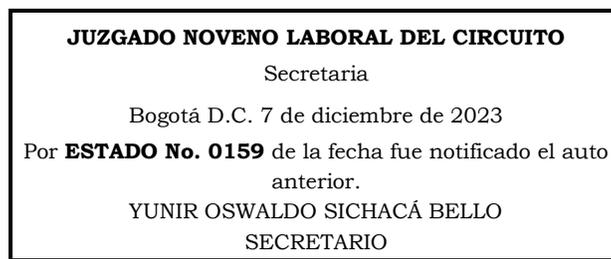
**PRIMERO: REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que proceda a allegar el comprobante de acuse de recibido de la notificación efectuada a Porvenir S.A., o bien realizar la notificación conforme a los parámetros previstos en el artículo 41 C.P.T. y S.S o del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.



Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7e3529624117751c69f0ee7ec249410722c2774f74e1b4b3c159b785bc8da6ca**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 06 de diciembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00068**, informando que es necesario reprogramar la diligencia fijada mediante auto anterior. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que la diligencia programada mediante auto del 27 de octubre de 2023 no puede llevarse a cabo, por cuanto fue fijada previamente otra audiencia en la misma fecha y hora.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el Art. 80 del C.P.T.S.S.S. para el **LUNES ONCE (11) DE MARZO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)** a las **OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaría  
Bogotá D.C. 7 de diciembre de 2023  
Por **ESTADO No. 0159** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98da1cff6f3eb2b6be4a76d00609d4b6548db935897eeef6fe284db1e4dffad0**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2020-00369**, informando que el apoderado de la parte demandante solicitó la entrega de títulos. Asimismo, señalando que obra el depósito judicial No. 400100008985167. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se aprecia que obra el título No. 400100008985167 por valor de \$2.160.000, equivalentes a las agencias en derecho impuestas en primera instancia a cargo de Porvenir S.A; por tanto, se ordenará su entrega al abogado Germán Vassily Colmenares Velosa, quien cuenta con la facultad expresa de recibir y cobrar el depósito judicial (fl. 1 archivo A1).

En consecuencia, este Despacho resuelve:

**PRIMERO. AUTORIZAR** la entrega del depósito judicial 400100008985167 por valor de \$2.160.000, al abogado Germán Vassily Colmenares Velosa, identificado con C.C. 88.217.153 y T.P. 156.334.

Efectuado lo anterior, **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 7 de diciembre de 2023

Por estado No. 0159 de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **599e1888792ab983adf47b608372aefafbe397529c3dfe44c498f15c8e3840ae**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00409**, informando que la curadora designada no tomó posesión del cargo y que el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá D.C. remite un proceso en acumulación Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho observa que la acumulación decretada por el Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá es abiertamente improcedente, como quiera que en los procesos declarativos la acumulación procede hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial y en el proceso con radicado 11001310502620210049400 ya se surtió la audiencia establecida en el artículo 77 del C.P.T.S.S. Lo que es más, aun cuando el referido Juzgado cita en su literalidad los artículos 148 y 149 del C.G.P., hace alusión a la fecha en la que se admitió la demanda, empero, lo que dispone el referido artículo 149 del C.G.P. es que el proceso más antiguo se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio.

En ese orden, en el presente proceso no se ha notificado el auto admisorio a los demandados, teniendo en cuenta que la curadora designada no ha tomado posesión del cargo a efectos de que haga uso del término de traslado. Así, el proceso más antiguo es el del Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá, por lo que se ordenará la devolución del expediente 11001310502620210049400, aclarando que no se ordenará acumular este proceso, como quiera que en ese Despacho ya se citó para la audiencia establecida en el artículo 77 del C.P.T.S.S.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RELEVAR** a la curadora ad litem designada en auto del 28 de enero de 2021 y en su lugar **DESIGNAR**, de conformidad con lo establecido en el art. 48 del C.G.P., al abogado:

Abogado (a)	Dirección	Correo electrónico
Juan Guillermo González Gallo	Carrera 6 No. 34-62	juan.gonzalez@valdesabogados.co

Se le advierte al designado que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera

inmediata, so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias. Lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 48 del C.G.P.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** librese la comunicación correspondiente al designado.

**TERCERO: REALIZAR**, por secretaria, el registro de emplazados de los demandados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P.

**CUARTO: DEVOLVER** el expediente con radicado 11001310502620210049400 al Juzgado 26 Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA  
JUEZ**

Kjma.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b></p> <p>Secretaria</p> <p>Bogotá D.C., 7 de diciembre de 2023</p> <p>Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.</p> <p>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO</p> <p>Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38ea4686d753727fc71339cf8a1a7d2747e766f53a7c300628f28e7d5e33323e**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00492**, informando que en trámite de inventario se evidenciaron solicitudes sin resolver. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que si bien la apoderada de la parte demandante allegó trámite de notificación efectuado a la demandada Estudios e Inversiones Médicas S.A. -ESIMED S.A., no se evidencia el comprobante de acuse de recibido o de entrega del mensaje de datos remitido, requisito necesario para demostrar la efectividad de la notificación, tal y como lo establece el inciso 3 del artículo 8 de la ley 2213, como tampoco se evidencia que se haya enviado la demanda, anexos y auto admisorio de la demanda, razón por la cual; por lo anterior, no es posible convalidar la notificación efectuada a la demandada, es necesario aportar la notificación en donde se evidencia la remisión de los documentos anteriormente mencionados y **el comprobante de entrega del mismo.**

Así las cosas, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a la demandada conforme los parámetros previstos en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando **prueba de la entrega** por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

FNMC.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., 7 de diciembre de 2023 Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88b52fd8cf357bda14e4723cfac46529482b2b505a825576765d60b61a512324**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00025**, informándole que se presentó escrito de subsanación de la contestación por parte de Colpensiones. Asimismo, se observa que la apoderada de Protección S.A., no allegó la subsanación a la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre del año dos mil veintitrés (2023)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado la subsanación de la contestación aportada por Colfondos S.A., el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la sociedad Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**SEGUNDO. TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

**TERCERO. SEÑALAR** el lunes 12 de febrero de 2024 a las 10:30 a.m. para llevar a cabo la audiencia establecida en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 7 de diciembre de 2023 Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
--

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a67096aa8e2579ba6bc4a73354866f9ae0b25c47d44bf561070c1716eb74122a**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00047**, informando que obra contestación a la demanda por parte de la Junta Nacional de Calificación de Invalidez. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, sería del caso proceder con la calificación de la contestación mencionada, pero a la fecha no obra constancia alguna del trámite de notificación a Challenger S.A.S.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** a la apoderada de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a Challenger S.A.S., de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P. **SE ADVIERTE** que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 7 de diciembre de <b>2023</b> Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **892fc7980eef4f76c9f9345e027710c74b0747bba375aa4d7d2b2927505221ec**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00209**, informando que la U.G.P.P. presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 31 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, se aprecia que la subsanación se ajusta a lo requerido mediante auto anterior, por lo que el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Gloria Ximena Arellano Calderón, identificada con C.C. 31.578.572 y T.P. 123.175, como apoderada de la U.G.P.P.

**SEGUNDO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la U.G.P.P.

**TERCERO. SEÑALAR** el 13 de marzo de 2024 a las 8:30 a.m. para llevar a cabo las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 7 de diciembre <b>de 2023</b> Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0173f5f204cd91269818a4a79b7aaa273ed349856d413e8691359ff03ca59d**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso especial de fuero sindical No. **2021-00218**, informando que la apoderada de la parte demandante presentó desistimiento del proceso. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que el escrito presentado reúne los requisitos establecidos en el artículo 314 C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 C.P.T.S.S., abarcó la totalidad de las pretensiones de la demanda y quien lo presenta se encuentra facultada para desistir. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones en el presente proceso especial de fuero sindical adelantado por Oscar Ibán González Cortés en contra de British American Tobacco S.A.S.

**SEGUNDO.** Sin condena en costas.

Por recaer el desistimiento sobre todas las pretensiones de la demanda, **SE DECLARA TERMINADO EL PROCESO.** En firme la presente providencia, procédase al archivo de las diligencias.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA  
JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., 7 de diciembre de 2023 Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO SECRETARIO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce2eccadab8729aac090470b3f49ef06a035d939a6de4d6ab3d8298eec76a132**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021 00462**, informando que la audiencia previamente programada no se llevó a cabo debido a que se encuentra programada una capacitación a esa misma hora para la implementación del SIUGJ, dada la implementación dispuesta en la Circular DESAJBOC23-14. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. REPROGRAMAR** la diligencia anterior para el 26 de enero de 2024 a las 2:30 p.m.; fecha y hora en las cuáles se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

Por secretaría proceder con el trámite de las respectivas citaciones.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 7 de diciembre de **2023**  
Por **ESTADO No. 0159** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **292f0d7b378a63bfc6b180efa69e14a90a7d5a3de5c5123d92074d79e4da8c92**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 4 de diciembre de 2023, pasa al Despacho el proceso especial de fuero sindical de primera instancia No. **2022-00036**, informando que la parte actora allegó solicitud de desistimiento coadyuvada con la parte pasiva. Además, se encuentra fijada fecha de audiencia para el próximo 11 de diciembre. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, se evidencia que en el presente proceso las partes de común acuerdo allegaron solicitud de desistimiento de las pretensiones (Archivo A8), por lo que, es preciso verificar lo contenido en el inciso 1ro del Art. 314 del C.G.P.:

*“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.”*

Lo anterior, debe estudiarse también a la luz del numeral cuarto del Art. 316 de la misma norma, que dispuso:

*“No obstante, el juez podrá abstenerse de condenar en costas y perjuicios en los siguientes casos:*

*4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”*

En el presente asunto, como quiera que la solicitud de desistimiento viene suscrita también por la demandada, se prescindirá del traslado que dispone la norma y, teniendo en cuenta la actual etapa procesal, considera esta juzgadora procedente la solicitud elevada, por lo tanto, se decretará la terminación del proceso y el archivo de las diligencias. No hay lugar a condena en costas por no haberse causado.

Por lo anterior, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** presentado por la parte demandante y coadyuvado por la parte pasiva.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **DECRETAR LA TERMINACIÓN** del presente proceso especial de fuero sindical de primera instancia de **CASA EDITORIAL EL TIEMPO S.A.** contra **ROSA EDELBA ORTIZ PÉREZ**.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias previas las desanotaciones de rigor, si a ello hubiere lugar.

**CUARTO: SIN COSTAS** ante su no causación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaría  
Bogotá D.C. 7 de diciembre de 2023  
Por **ESTADO No. 0159** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6e97722797be3c530016c236394290b632dfabfa961af5c253c3122628aea45**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022 00059**, informando que obra sustitución de poder y que la audiencia previamente programada no se llevó a cabo, debido a que no se contaba con la totalidad de los documentos decretados como prueba. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Katherine Baracaldo Aya, identificada con C.C. 1.026.596.192 y T.P. 377.388, como apoderada sustituta de la parte demandante.

**SEGUNDO. OFICIAR** a la demandada para que en el término que no exceda de diez días aporte la copia de los soportes de ingreso y salida del demandante o certifique sobre la inexistencia de tales documentos; so pena de dar aplicación al numeral 3 del artículo 44 del C.G.P.

**TERCERO. REPROGRAMAR** la diligencia anterior para el 18 de marzo de 2024 a las 2:30 p.m.; fecha y hora en las cuáles se llevará a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y S.S.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 7 de diciembre <b>de 2023</b> Por <b>ESTADO No. 0159</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
---

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f12f2ab3bd4385a8dc318baf3b66b5056ad0571914e5f34cf96e32a520b5e053**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., diez (10) de octubre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00337**, informando que las demandadas Colpensiones, y Porvenir S.A., presentaron escritos de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la parte demandante allegó trámite de notificación efectuado a las demandadas Colpensiones y Porvenir S.A. Sin embargo, no se evidencia el comprobante de acuse de recibido o de entrega del mensaje de datos, requisito necesario para demostrar la efectividad de la notificación, tal y como lo establece el inciso 3 del artículo 8 de la ley 2213 de 2022. Sin embargo, las demandadas allegaron contestación a la demanda, por tanto, se dará aplicación al inciso 1 del artículo 301 del C.G.P. y se procederá con el estudio de las respectivas contestaciones, teniendo en cuenta que ya venció el término de traslado.

En este sentido, se evidencia que la contestación aportada por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, no cumple con lo previsto en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo siguiente:

1. No aportó junto a la contestación el expediente administrativo del demandante, prueba que fue relacionada en el acápite probatorio.

Continuando, se observa que la contestación aportada por la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., cumple los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada Marcela Patricia Ceballos Osorio, identificada con C.C. No. 1.075.227.003 y T.P. 214.303, y al abogado Luis Ángel Rumbo Coronado, identificado con C.C. 72.098.492 y T.P. 122.981, como apoderados judiciales, principal y sustituto respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Javier Sánchez Giraldo, identificado con C.C. No. 10.282.804 y T.P. No. 285.297 del C.S.J., como apoderado de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

**CUARTO. TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., y a la

Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. acorde con lo preceptuado en el inciso 1° del artículo 301 del C.G.P.

**QUINTO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

**SEXTO. INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por el apoderado de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones para que sea subsanada dentro del término de cinco (5) días hábiles.

**SÉPTIMO: ACEPTAR** la intervención presentada por la Procuraduría General de la Nación.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 7 de diciembre de 2023  
Por **ESTADO No. 0159** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3caaf39c2743d8674896061fa35fec0d6ad868344b140f5533d74b4e46672118**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023-00013**, informando que el apoderado de la parte actora presentó subsanación dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T. y S.S. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., seis (6) de diciembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la subsanación se ajustó a lo exigido mediante auto anterior. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Otto Fernando Rosero Mahecha, identificado con C.C. 79.696.641 y T.P. 202.394, como apoderado de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por Gerardo Dimas Acosta en contra de la Compañía Nacional de Levaduras – Levapan S.A.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quienes hagan sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de las notificaciones está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 7 de diciembre de 2023

Por **ESTADO No. 0159** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9b95bd81157a00c922ed36359cca16a2eb1bd40f3e66c17e51e69db054b7c074**

Documento generado en 06/12/2023 02:42:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**