

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2001 00735**, informando que obra renuncia al poder conferido por la parte ejecutante y que dio respuesta al requerimiento efectuado en auto anterior. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril del dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, de un lado se observa que no se ha procedido con la elaboración y trámite del oficio ordenado por auto anterior y, de otra parte, se considera que la renuncia se ajusta a lo dispuesto en el artículo 76 del C.G.P. Entonces, se dispone:

**PRIMERO. ACEPTAR** la renuncia al poder presentada por la abogada Maritza González Bohórquez, de conformidad con el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

**SEGUNDO:** Por secretaría proceder con la elaboración y trámite del oficio ordenado en auto anterior.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., 03 de abril de 2024 Por <b>estado No. 0043</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b36775fd3810b48461d1b0220a0b324489b973d005ab423d0164aa704812038**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2014-00351**, informando que mediante auto anterior se fijó fecha para audiencia. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso proceder con la diligencia correspondiente; sin embargo, advierte el Despacho que la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral carece de competencia para conocer del asunto que se somete a estudio.

Fíjese que desde la reforma de la demanda se deprecó la declaración de un contrato de trabajo con la Unidad Administrativa Especial de Rehabilitación y Mantenimiento Vial.

En ese orden, sea lo primero determinar cuáles son los factores de competencia que se deben estudiar en el asunto de marras, siendo éstos el factor objetivo y el subjetivo.

Valga indicar que la competencia es aquella porción que se otorga a los funcionarios judiciales para conocer sobre determinado asunto, partiendo de la potestad de todos los jueces de administrar justicia (jurisdicción). Es de esta forma como la competencia cuenta con varios parámetros para su determinación, dentro de los cuales se rescatan los factores objetivo y subjetivo.

El factor de competencia objetivo, a su vez, se subdivide en dos pautas para la asignación de determinada demanda a un juez. Una de ellas es la materia, la cual guarda estrecha relación con el objeto de la demanda y aquello que es pretendido en ésta. La otra es la cuantía, considerada como el valor económico del pleito al momento de la interposición del escrito introductorio.

En observancia de la materia (factor objetivo) existen unas competencias generales que se le asignan a toda la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral a partir del artículo 2° del C.P.T. y S.S., el cual dispone:

*“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

- 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*
- 2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*
- 3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*
- 4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*
- 5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*
- 6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.*
- 7. La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento de las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994.*
- 8. El recurso de anulación de laudos arbitrales.*
- 9. El recurso de revisión.*
- 10. La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo”.*

Por otra parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo incorpora en su artículo 104 el listado de los asuntos que conoce esa jurisdicción, exponiendo, además de los numerales allí consignados, que las disputas generadas por actos administrativos serán abordadas por esa rama del poder judicial, así:

*“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*(...)*

*2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.*

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público”.*

A lo anterior debe agregarse que la Corte Constitucional ha estudiado eventos homólogos al presente como en el auto A-1887 de 2023, donde indicó:

*“Según lo resuelto en el Auto 492 de 2021, la competencia judicial para conocer de las demandas que se presenten en contra de las entidades públicas, con el fin de obtener la declaración de un contrato realidad presuntamente encubierto en la suscripción sucesiva de contratos de prestación de servicios, corresponde a la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La Sala llegó a esta conclusión porque consideró que los fundamentos fácticos y jurídicos de estas demandas, así como sus pretensiones, se refieren a un litigio en el que se cuestiona la legalidad de los contratos de prestación de servicios celebrados con una entidad pública. Esto implica que la competencia reside en la jurisdicción de lo contencioso administrativa, pues esta es la autoridad avalada para revisar un contrato estatal y determinar si se celebró y ejecutó realmente un vínculo de tal naturaleza o un contrato laboral, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 1 y en el numeral 2 del artículo 104 del CPACA.*

*De otra parte, la Corte señaló que, en estos casos, no resulta viable aplicar la regla que se utiliza para definir la autoridad judicial facultada para conocer de las controversias suscitadas entre el Estado y los trabajadores oficiales o empleados públicos, toda vez que su aplicación está sujeta a que exista certeza sobre la naturaleza de un vínculo contractual o legal y reglamentario.*

*En contraste, el examen que se debe adelantar cuando se pretende la declaratoria de un contrato realidad es, precisamente, la existencia de ese tipo de relación laboral”.*

En otro evento, donde existían sociedades intermediarias de ese vínculo realidad la Corte Constitucional concluyó (auto A-2448 de 2023):

*“La Sala Plena, siguiendo la regla de decisión de los autos 492 y 901 de 2021 y 785 de 2022, determina que la jurisdicción contencioso administrativo es la competente para conocer la demanda promovida por la señora Ingrid Erika Suárez Suárez contra “Caprecom” EICE en liquidación y las cooperativas de trabajo asociado Grupo Laboral Salud IPS y Cooperamos en liquidación, con la finalidad de que se declare la existencia de una relación laboral con Caprecom EICE en liquidación “como verdadero empleador” desde el 14 de agosto de 2009 hasta el 31 de enero de 2016 y, en consecuencia, se condene a la entidad “y en solidaridad a las cooperativas” al pago de múltiples acreencias y emolumentos derivados de la presunta relación laboral”.*

Así pues, es innegable que la norma especial para el asunto que se somete a estudio pone en cabeza de la jurisdicción contenciosa administrativa el conocimiento de los asuntos relacionados con vínculos realidad que han estado presuntamente encubiertos por contratos comerciales celebrados entre el Estado y sociedades que presuntamente contratan personal que se encuentra al servicio del Estado.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECHAZAR POR COMPETENCIA** el presente proceso.

**SEGUNDO. REMITIR** las diligencias a los juzgados contenciosos administrativos de este circuito.

**TERCERO. EFECTUAR** las anotaciones de rigor en el sistema de gestión judicial.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 03 de abril de 2024

Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**Firmado Por:**

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b739a81dfe92bd85f07192543071f64e86c57a74a598657cc2ea64b8cd3d70a**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2016-00395**, informando que la audiencia programada por auto anterior no puede realizarse en dicha fecha. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el Art. 80 del C.P.T.S.S.S. para el **viernes diecinueve (19) de abril del año dos mil veinticuatro (2024) a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaría  
Bogotá D.C. 03 **de abril de 2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1302864f6d59c5e934ea3be66b62d2d7f5022be4a5393d8da184c64a5d5bc5b9**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintisiete (27) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2016-00712**, informando que la sala de descongestión No. 1 de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia allega sentencia que resuelve el recurso de casación presentado en el trámite del proceso que cursaba en el juzgado segundo laboral del circuito, en el que se perseguía el mismo objeto de litigio que en el presente proceso. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y verificado el expediente digital se observa que el despacho mediante auto del 10 de octubre de 2018 ordenó vincular en calidad de litisconsorte necesario al señor Gustavo Henao, sin embargo, no se adelantaron estas gestiones por parte del demandante, por lo cual mediante auto del 26 de abril de 2021 se requirió para que se procediera a efectuar las diligencias de notificación y así lograr su comparecencia al proceso.

Por otra parte, se observa que en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá se adelantó un proceso bajo el radicado 11001310500220160054800 en el cual obraba como demandante el señor Gustavo Henao y como demandada la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., proceso en el que solicitaba el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge supérstite de la señora Martha Nubia Castillo Sanabria, trámite al que fue vinculado el señor Uwaldo Aguilar Méndez como tercero ad excludendum.

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito en providencia del 12 de octubre de 2018 negó la solicitud de acumulación de procesos presentada por Uwaldo Aguilar Méndez respecto del trámite que cursa en este despacho dado que no se aportó la demanda inicial presentada a este Estrado Judicial, continuando así con el trámite del proceso en el cual se emitió sentencia de primera instancia la cual resolvió:

*“PRIMERO: DECLARAR que con ocasión al fallecimiento de la señora MARTHA NUBIA CASTILLO SANABRIA, la pensión de sobrevivientes será repartida entre el señor GUSTAVO HENAO en calidad de cónyuge, y el señor UWALDO AGUILAR MENDEZ, en su condición de compañero permanente, en proporción al 50% de la prestación, a partir del 17 de enero de 2014, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre y los incrementos año a año, que por ley le correspondan y con derecho a acrecer.*

*SEGUNDO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A. a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes al señor GUSTAVO HENAO [...] en calidad de cónyuge, y el*

*señor UWALDO AGUILAR MENDEZ [...] en su condición de compañero permanente, en proporción al 50% de la prestación, a partir del 17 de enero de 2014, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre y los incrementos año a año, que por ley le correspondan y con derecho a acrecer.*

*TERCERO: DECLARAR no probadas las excepciones propuestas por la demandada y el tercero ad excludendum.*

*CUARTO: CONDENAR en costas a la parte accionada PROTECCION S.A., dentro de las que deberá incluirse por concepto de agencias en derecho la suma equivalente a \$100.000.oo.*

*QUINTO: Si no fuere apelado el presente fallo, CONSÚLTESE con el superior.”*

Sentencia a la cual el demandante y la AFP demandada presentaron recurso de apelación, para lo cual la sala laboral del Tribunal Superior mediante fallo del 20 de noviembre de 2019 decidió revocar la sentencia de primera instancia y en su lugar absolvió a Protección S.A de las pretensiones del demandante y del tercero ad excludendum, sentencia a la cual el demandante Gustavo Henao y el tercero ad excludendum Uwaldo Aguilar Méndez presentaron recurso extraordinario de casación los cuales fueron concedidos por el Tribunal y admitidos por la Corte, sin embargo el recurso presentado por Uwaldo Aguilar fue declarado desierto al haberse presentado fuera del término concedido, por lo cual se resolvió únicamente respecto del recurso formulado por Gustavo Henao, en el cual la Corte decidió:

*“PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 1 de octubre de 2019 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá.*

*SEGUNDO: Sin costas en las instancias.*

*TERCERO: Por la Secretaría de la Sala, remítase copia de la presente decisión judicial al Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá (rad. 2016 00712 00), para su conocimiento.”*

Teniendo en cuenta lo anterior y que el objeto del presente litigio ya fue decidido y la sentencia se encuentra debidamente ejecutoriada, se dará aplicación al artículo 303 del C.G.P, aplicable por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. y se declarará cosa juzgada el objeto del presente proceso.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. DECLARAR** la existencia de cosa juzgada en el presente proceso, por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO.** En consecuencia, en firme el presente proveído y previas las desanotaciones a que haya lugar, **ARCHIVASE** el proceso.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

FNMC

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 03 de abril de 2024  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto  
anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **15e4959e86b5bea3136e4cb0842b73ec4975014cb3899310b903ff740e387106**

Documento generado en 02/04/2024 04:14:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 03 de noviembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2016-00748**, informando que se efectuó el emplazamiento de la ejecutada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede y como quiera que se han cumplido a cabalidad todas las etapas procesales, el Despacho **DISPONE:**

**Primero:** Para llevar a cabo la audiencia de que trata el Art. 443 del C.G.P. se señala el **martes veinticinco (25) de junio de dos mil veinticuatro (2024)** a las **dos y treinta de la tarde (02.30 P.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaría  
Bogotá D.C. 03 **de abril de 2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **485c8683b13c38dac6bcd407e8508aaaac0006bd6f7c52b9dc30922177b00f5**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2018-00096**, informando que obra solicitud de ejecución pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En el archivo B1 se ordenó obedecer y cumplir lo resuelto por el superior, actuación llevada a cabo el 7 de marzo de 2023. En el Archivo B4 el Despacho aprobó la liquidación de costas elaborada por el señor secretario, en los siguientes términos:

<b>DETALLE</b>	<b>VALORES</b>
<i>Agencias en derecho de Primera Instancia a favor de la demandada MARIA CONSUELO GUITIERREZ RAAD y a cargo de las demandadas:</i>	
<i>COLPENSIONES</i>	<i>1'160.000</i>
<i>COLFONDOS S.A.</i>	<i>1'160.000</i>
<i>PROTECCION S.A.</i>	<i>1'160.000</i>
<i>Agencias en derecho Segunda Instancia a favor de la demandada MARIA CONSUELO GUITIERREZ RAAD y a cargo de las demandadas:</i>	
<i>COLPENSIONES</i>	<i>386.666,66</i>
<i>COLFONDOS S.A.</i>	<i>386.666,66</i>
<i>PROTECCION S.A.</i>	<i>386.666,66</i>
<i>Agencias en derecho Casación</i>	<i>0</i>
<b>TOTAL</b>	<b>\$4'640.000</b>

Ahora, en el archivo B5 la parte demandante en virtud del Art. 306 del C.G.P. solicitó la ejecución de las decisiones proferidas dentro del proceso de la referencia, por lo que el Despacho entra a evaluar si las mismas se han cumplido a cabalidad o, si es procedente librar el mandamiento solicitado:

<b>Decisión Primera Instancia</b>	<b>Cumplimiento obligación</b>
1. Declarar la ineficacia del traslado	No requiere de cumplimiento al ser solo una declaración
2. Ordenar a Protección al traslado de la totalidad de valores recibidos con motivo de la afiliación, junto con los intereses y rendimientos causados y ordenar a Colpensiones reactivar la	No se ha indicado nada al respecto

afiliación de la demandante y recibir los valores trasladados	
3. Declarar no probadas las excepciones	No requiere de cumplimiento al ser solo una declaración
4. Costas a cargo de Protección, Colfondos y Colpensiones en 1 SMLMV a cada una de ellas	Solo Colpensiones y Protección han demostrado el cumplimiento de esta obligación.

La decisión de segunda instancia revocó el fallo dictado por este Despacho, no obstante, en sede de casación la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral casó la sentencia del Tribunal y en sede de instancia resolvió:

**“PRIMERO. CONFIRMAR** en todas sus partes la sentencia consultada.

**SEGUNDO.** Se imponen las costas de las instancias conforme a lo dicho en la parte considerativa.”

Por lo tanto, el 1 de junio de 2022 el H. Tribunal Superior indicó:

“1) **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el Superior.

2) Fijase como agencias en derecho la suma de UN (1) SALARIO MÍNIMO LEGAL MENSUAL VIGENTE en esta instancia, costas a cargo de las demandadas.

3) Como quiera que no existe actuación pendiente por resolver, por Secretaría, devuélvanse las presentes diligencias al Juzgado de origen.”

Teniendo en cuenta lo anterior, solo se evidencia un cumplimiento parcial por parte de Colpensiones y Protección, como quiera que se encuentran los siguientes títulos de depósitos judiciales:

Número título	Depositante	Valor	Beneficiario
400100009114551	Colpensiones	\$1.546.667	María Consuelo Gutiérrez Raad
400100009224673	Protección	\$1.546.667	María Consuelo Gutiérrez Raad

Los cuales satisfacen los valores por concepto de costas procesales, por lo tanto, dichos títulos se ponen en conocimiento de la parte actora para que manifieste lo que considere pertinente y no se libraré mandamiento frente a ese particular.

Como quiera que de las demás obligaciones de hacer y de la condena en costas a cargo de Colfondos no se evidencia el cumplimiento por parte de las demandadas, se libraré el mandamiento de pago respectivo por dichas obligaciones.

En razón a que la solicitud de ejecución se formuló con posterioridad al auto que aprobó la liquidación de costas, pero, en todo caso, dentro del término establecido por el Art. 306 del C.G.P., el mandamiento ejecutivo se notificará por estado a las ejecutadas.

Sobre las medidas cautelares, al cumplirse el juramento establecido en el Art. 101 del C.P.T.S.S. se ordenará el embargo y retención de los valores que tengan en las cuentas bancarias de las entidades allí relacionadas, respecto de las tres ejecutadas, siendo pertinente aclarar que, si bien algunas de las obligaciones son

de hacer, con las medidas cautelares se pretende el cumplimiento oportuno de la obligación.

Finalmente, remítase el expediente al área encargada a fin de que se efectúe la compensación del mismo como ejecutivo.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**Primero: Reconocer personería adjetiva** al abogado **Juan Camilo Rojas Gutiérrez**, identificado con C.C. 1.007.297.870 y T.P. 329.709 del C.S.J. como apoderado sustituto de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**.

**Segundo: Poner en conocimiento** de la parte actora los siguientes títulos de depósitos judiciales:

Número título	Depositante	Valor	Beneficiario
400100009114551	Colpensiones	\$1.546.667	María Consuelo Gutiérrez Raad
400100009224673	Protección	\$1.546.667	María Consuelo Gutiérrez Raad

**Tercero: Librar mandamiento de pago** en favor de **María Consuelo Gutiérrez Raad** y en contra de **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías**, la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.** y la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** por las siguientes obligaciones:

3.1. Por la obligación de hacer a cargo de la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.** consistente en trasladar la totalidad de los valores que hubiere recibido con motivo de afiliación de la demandante, junto con los intereses y rendimiento que se hubieran causado, así como las demás sumas que se encuentren depositadas en su Cuenta de Ahorro Individual.

3.2. Por la obligación de hacer a cargo de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** de reactivar la afiliación al RPM de la demandante y recibir los conceptos que le fueren trasladados desde Protección.

3.3. Por las costas en ambas instancias a cargo de **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías** en la suma total de \$1.546.667.

**Cuarto: Negar** el mandamiento de pago respecto de las costas en ambas instancias a cargo de la **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones** y la **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**Quinto: Decretar el embargo y la retención** de los valores que lleguen a tener las ejecutadas **Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.**, **Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías** y la **Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones** en las siguientes entidades bancarias:

- Banco Davivienda
- Banco GNB Sudameris

Líbrese el oficio respectivo, limitando la medida en la suma de **dos millones de pesos (\$2.000.000)** respecto de cada una de las ejecutadas.

**Sexto: Notifíquese** el presente proveído por **estado** en virtud de lo dispuesto por el Art. 306 del C.G.P.

**Séptimo: Correr traslado** a las ejecutadas por el término de **diez (10) días** a fin de que, si a bien lo tienen, formulen excepciones de mérito.

**Octavo: Remítase** el expediente al área encargada, a fin de que se efectúe la compensación del proceso como ejecutivo.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 03 **de abril de 2024**

Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ba6a8313996504cf31ee673fefaef16f3a75d3fb78d8b4b52f1fb7e6777215eb**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 11 de julio de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2019-00830**, informando que obra memorial describiendo el traslado de las excepciones formuladas. De otra parte, obra solicitud de entrega de títulos. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el apoderado de la parte ejecutante se pronunció respecto de las excepciones formuladas por la ejecutada Colpensiones, indicando, en síntesis, que existe una diferencia monetaria por la que se debe continuar el proceso.

No obstante, con posterioridad allegó solicitud de entrega de títulos y, en la misiva manifestó:

**Iván Mauricio Restrepo Fajardo**, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de mi firma, apoderado de la parte ejecutante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito y de la manera más respetuosa me permito informar que la ejecutada cumplió con la obligación en su totalidad, por lo anterior, solicito se ordene la entrega a mi favor del título judicial No. **400100007503224** por el valor de **\$1.000.000** correspondientes a las agencias en derecho del trámite ordinario, lo anterior teniendo en cuenta que cuento con la facultad expresa para cobrar títulos judiciales y posteriormente, se ordene la terminación del proceso.

Por lo tanto, ante la diferencia en lo expresado en ambos escritos y previo a continuar el trámite se requerirá a la parte ejecutante a fin de que aclare lo que corresponda.

Sobre la solicitud de entrega del título No. 400100007503224, debe precisarse que a folios 102 y 103 se evidencia que al abogado Iván Mauricio Restrepo Fajardo le fue entregado dicho título el 12 de marzo de 2020, situación que se constata con la consulta realizada en el sistema del Banco Agrario, donde se evidencia que el título fue pagado en efectivo el 16 de marzo de la misma anualidad.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**Primero: Requerir** a la parte ejecutante a fin de que en el término de **diez (10) días** informe si desea continuar con el proceso que nos ocupa como indicó en el escrito visible en el archivo B9 o, si ya fue cumplida en su totalidad la obligación, como indicó en el escrito que se encuentra en el archivo C1.

**Segundo: Negar** la solicitud de entrega de título, por lo expuesto en la parte motiva.

**Tercero:** Cumplido el término concedido en el numeral 1, **ingrese** el expediente al Despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 03 **de abril de 2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8dc74e72c27415755b46fe59fe1f060f2c913168aa49374888f7e4e1e80ff6f**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 01 de abril de 2024. Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00240**, informando que la parte demandada ARL Sura presentó recurso de apelación contra el auto anterior. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que el apoderado de la ARL Sura presentó recurso de apelación contra el auto emitido el 5 de diciembre de 2023, por lo que, al ser el auto por el cual se tuvo por no contestada la demanda susceptible de apelación conforme al Art. 65 del C.P.T.S.S., se concederá el mismo en el efecto suspensivo.

Como quiera que la orden de remitir el expediente al Juzgado 42 Laboral del Circuito de Bogotá D.C. no fue objeto de reproche, el plenario deberá ser remitido a dicho Despacho una vez desatado el recurso ante el superior.

Finalmente, el Despacho se abstiene de reconocer personería al nuevo apoderado del Grupo Energía de Bogotá, como quiera que el poder no viene conferido mediante mensaje de datos o autenticado, además de no acreditarse la calidad de quien confiere el mismo.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**Primero: Conceder** en el efecto **suspensivo** el recurso de apelación presentado por el apoderado de Seguros de Vida Suramericana S.A. (ARL Sura). En consecuencia, remítase el expediente digital al **H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. – Sala de Decisión Laboral**, a efectos de que se desate el recurso.

**Segundo: No reconocer personería** al nuevo apoderado de Grupo Energía de Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva.

**Tercero: Aclarar** que, una vez desatado el recurso, el expediente deberá ser remitido directamente al Juzgado 42 Laboral del Circuito de Bogotá D.C., teniendo la ejecutoria del numeral cuarto del proveído dictado el 22 de noviembre de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 03 **de abril de 2024**

Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e121189bc38fa777468ad8f4ea4d904e133c65d16bfd84f29fa4c630bec234d**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., seis (06) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2020-00266**, informando que el apoderado de la parte demandante solicitó la entrega de títulos. Asimismo, señalando que obran depósitos judiciales. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se aprecia que obran dos títulos judiciales, uno No. 400100009049767 por valor de \$1.400.000 y No. 400100009114580 por valor de \$ 400.000 equivalentes a las agencias en derecho impuestas en el trámite del proceso ordinario a cargo de Colpensiones y Porvenir S.A.

Continuando, se tiene que la apoderada de la parte actora solicitó la entrega del depósito judicial con abono a cuenta, para lo cual aporta certificación bancaria y autorización autenticada para que los títulos derivados de la condena en costas y agencias en derecho le sean entregados a Gestión Jurídica Group S.A.S., sin embargo se observa que a lo largo del proceso no se le ha otorgado poder a Gestión Jurídica Group S.A.S, por lo que teniendo en cuenta que el despacho solo hace entrega de títulos a las partes o sus apoderados que cuenten con la facultad para recibir se hace necesario requerir a la abogada para que allegue poder actualizado en donde se faculte de manera expresa a **recibir y cobrar** el título judicial a su nombre, de conformidad con el artículo 77 del C.G.P.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. NEGAR** la solicitud de entrega de títulos, presentada por la apoderada de la parte demandante, conforme a lo indicado en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO. REQUERIR** a la apoderada de la parte actora para que allegue poder, en el que se le faculte en forma expresa para cobrar y recibir el título judicial puesto a disposición de este estrado judicial.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 03 de abril de 2024

Por **estado No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

**Firmado Por:**

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d1e22c6e49d26eaff6eb701e35b65535188130f12d33ae21c398ce951696e36**

Documento generado en 02/04/2024 04:14:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 01 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00285**, informando que se encuentran pruebas pendientes por recepcionar. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede se evidencia que en audiencia llevada a cabo el 9 de febrero de 2023 se ordenaron las siguientes pruebas de oficio:

- Oficiar a la demandada a efectos de que allegara los documentos allí indicados, requerimiento cumplido conforme se evidencia en el archivo B4.
- Requerir al demandante para que informe el número de cuenta de Bancolombia del cual es titular, requerimiento cumplido conforme se evidencia en el archivo B5.
- Oficiar a Bancolombia para que allegue los extractos de pagos realizados al demandante de 2018 a 2020, oficio que a la fecha no se ha efectuado.
- Oficiar a Colfondos para que informe sobre el pago de cesantías a favor del demandante de 2018 a 2020, cuya respuesta se encuentra en el archivo C7, en la que indican que desde 2016 el actor está afiliado a Porvenir.

Por lo anterior, deberá librarse oficio a Porvenir a fin de obtener la información requerida por el Despacho y, así mismo, deberá librarse el oficio a Bancolombia citado en precedencia. Dichos oficios serán tramitados directamente por este estrado judicial, a efectos de dar celeridad al asunto.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**Primero:** Por secretaría **Oficiar** a la **Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.** a efectos de que certifique o informe sobre el pago de cesantías a favor del señor Diego Acevedo Escudero de los años 2018, 2019 y 2020.

**Segundo:** Por secretaría dar cumplimiento a la orden dictada el 9 de febrero de 2023, a efectos de **oficiar** a Bancolombia.

**Tercero: Reprogramar** la audiencia de que trata el Art. 80 del C.P.T.S.S.S. para el **miércoles diecinueve (19) de junio de dos mil veinticuatro** a las **dos y treinta**

**de la tarde (02:30 P.M.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 03 **de abril de 2024**

Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO

Secretario

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **23dd5738ea0b86da0c2a8d588ff686b611e7f55388806d091cb23239503ae837**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**Informe secretarial:** Bogotá D.C., 02 de octubre de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2021-00488**, informando que la demandada acreditó el pago de las condenas proferidas en el curso del proceso y, obra solicitud de entrega de títulos. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones mediante Resolución SUB 184948 del 6 de agosto de 2021 ordenó el reconocimiento y pago de \$7.918.120 por concepto de retroactivo y \$2.215.623 por concepto de indexación y, en escrito separado acreditó el pago de costas por valor de \$400.000.

Mediante auto del 13 de abril de 2023 se puso en conocimiento lo anterior a la parte ejecutante, quien en escrito visible en el archivo C5 solicitó la entrega del título de depósito judicial por concepto de costas y la terminación del proceso por pago total.

De acuerdo con lo anterior y teniendo en cuenta que el apoderado de la parte ejecutante cuenta con la facultad expresa para cobrar títulos judiciales, se autorizará la entrega del mismo a su favor y se decretará la terminación del proceso y el archivo de las diligencias, sin costas en el proceso ejecutivo por no haberse causado. No hay lugar tampoco al levantamiento de medidas cautelares, como quiera que no fueron materializadas.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**Primero: Aceptar** la renuncia al poder presentada por el abogado Miguel Ángel Ramírez Gaitán, conforme al Art. 76 del C.G.P., renuncia aplicable a los apoderados sustitutos que actuaron dentro del proceso en representación de la ejecutada **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones.**

**Segundo: Reconocer personería adjetiva** a las siguientes profesionales:

- Marcela Patricia Ceballos Osorio, identificada con C.C. 1.075.227.003 y T.P. 214.303 del C.S.J.
- Diana Marcela Cuellar Salas, identificada con C.C. 1.075.210.176 y T.P. 207.121 del C.S.J.

Como apoderada principal y sustituta respectivamente de la ejecutada **Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones**, en los términos y para los efectos del poder conferido visible en el archivo C4.

**Tercero: Autorizar** el pago del título de depósito judicial No. 40010008441782 por valor de \$400.000 mediante pago por ventanilla a favor del abogado **Iván Mauricio Restrepo Fajardo**, identificado con C.C. 71.688.624 y T.P. 67.542 del C.S.J.

**Cuarto:** Líbrese las correspondientes autorizaciones en el sistema correspondiente y déjese las constancias del caso una vez efectuado el trámite en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**Quinto: Decretar** la terminación del presente proceso por pago total de la obligación. Sin costas para las partes.

**Sexto:** Cumplido lo ordenado en los numerales 3 y 4 del presente proveído, **archívese** el expediente en la carpeta digital dispuesta para tal fin, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 03 **de abril de 2024**

Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3ff1844eda180905b529a2b2005a4412a06b42f9d9e5be43ce2716b56bf42d9**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (04) de julio de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2021-00618**, informando que la parte demandante solicitó la entrega de títulos. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se aprecia que obran dos títulos, uno No. 400100008472075 por valor de \$400.000 y No. 400100008508754 por valor de \$908.526, equivalente a las agencias en derecho impuestas en el trámite del proceso ordinario a cargo de Colpensiones y Colfondos; sin embargo, se observa que en auto del 01 de febrero de 2023 se requirió a las partes para que practicaran la liquidación del crédito conforme lo dispuesto en el artículo 446 del C.G.P, evidenciando que a la fecha no se ha cumplido con el requerimiento. Por lo cual no es posible hacer entrega de los títulos hasta que la liquidación del crédito se encuentre ejecutoriada, esto atendiendo lo establecido en el artículo 447 del C.G.P.

En consecuencia, este Despacho resuelve:

**PRIMERO. NEGAR** la solicitud de entrega de títulos, presentada por la parte demandante, conforme a lo indicado en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO. REQUERIR** a las partes para que presenten la liquidación del crédito conforme al artículo 446 del C.G.P.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

FNNM.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 03 de abril de 2024  
Por **estado No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **432c2c20f602efe78e24abcadeb32a330c5bc92ee2e1789afb435e093240589c**

Documento generado en 02/04/2024 04:14:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 2 de abril de 2024, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00136**, informando que la audiencia programada por auto anterior no puede realizarse en dicha fecha. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S.S. para el **viernes doce (12) de abril del año dos mil veinticuatro (2024) a las dos y treinta de la tarde (02:30 p.m.)**, diligencia que se llevará a cabo a través del aplicativo Microsoft Teams.

Se les recuerda a las partes los deberes establecidos en el Art. 78 del C.G.P., a fin de lograr la correcta realización de la diligencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 03 **de abril de 2024**

Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a06d06d8dd434774682b60cf52bfd2b26acdd71a8b9511ed7cdc6742436f6d3c**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cuatro (4) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2023-00315**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 9 archivos. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Julián Mauricio Gallego Llano solicitó que se libre mandamiento ejecutivo en contra de Servicios Médicos Famedic S.A.S., por el incumplimiento del contrato de prestación de servicios profesionales como médico en lo que atañe al pago de los honorarios.

El artículo 422 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T.S.S., establece que *“pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.”*

Por su parte, el artículo 100 del C.P.T.S.S. prescribe que: *“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documentos que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme”*.

Así, para demandar ejecutivamente el acto, contrato, laudo o sentencia, se requiere que reúna, además de los requisitos del artículo 100 del C.P.T.S.S., los del artículo 422 del C.G.P., es decir, que contenga una obligación clara, expresa y exigible; y cuando versa sobre sumas de dinero, que en el título se exprese una cifra numérica precisa o que sea

liquidable por simple operación aritmética sin estar sujeta a deducciones indeterminadas.

Conforme a lo anterior, se puede reclamar por la vía ejecutiva el cumplimiento de una obligación que reúna las siguientes condiciones:

1. Que conste en documento que provenga del deudor o de su causante o en una sentencia judicial o arbitral en firme, los cuales deben constituir plena prueba contra el deudor.
2. Que la obligación sea clara, es decir, que en el título aparezcan todos sus elementos definidos, sin que admita reparo alguno de ambigüedad, oscuridad o confusión.
3. Que la obligación sea expresa, plenamente delimitada sin que admita reparo sobre en qué consiste o sobre qué recae la obligación.
4. Que la obligación sea exigible, valga decir, que no admita interpretación respecto a cuándo ocurre o debe darse cumplimiento a la obligación, al punto que si se encuentra sometida a plazo o condición, resulten éstos verificables.

Los citados requisitos conforme a la normatividad, la jurisprudencia y la doctrina, deben examinarse en el título ejecutivo, previo a librar o negar el mandamiento de pago, según se verifiquen o no.

En el presente asunto, se observa que al plenario se arrimaron como elementos constitutivos del título ejecutivo, entre otras documentales, las siguientes:

- a. Contrato de prestación de servicios.
- b. Cuentas de cobro acompañadas de mensajes de datos que dan cuenta de su radicación.

De acuerdo con esas pruebas, se tiene que, por tratarse la base de recaudo de un título complejo, debe aparecer plenamente acreditada su conformación para poder librar la orden de apremio por las sumas reclamadas; situación que no se presenta en este caso. Esto, por cuanto no se aportaron los soportes que acreditan el cumplimiento del objeto y tampoco los demás elementos de juicio que permiten hacer determinable la cifra que reclama el ejecutante.

Dadas las anteriores circunstancias, no es posible establecer la existencia de un título ejecutivo complejo, contentivo de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, a cargo del ejecutado y a favor de la ejecutante, que permita librar mandamiento en la forma pedida.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO. NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** deprecado por Julián Mauricio Gallego Llano en contra de Servicios Médicos Famedic S.A.S., de acuerdo con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** Surtido lo anterior ARCHÍVENSE las presentes diligencias.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

Kjma.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 03 de abril de **2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc9487b71f6704cad115daff680c6adcf01d7b8b56f1b5a61ad91dc04a6c395d**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2023-00329**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 62 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. solicitó que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la sociedad Datatraffic S.A.S., por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de cancelar por la persona mencionada, conforme al título ejecutivo que se anexa y por los intereses de mora causados desde que el empleador dejó de realizar el pago de cada uno de los períodos relacionados en el título ejecutivo hasta que el pago se verifique. Además, instó a que se condene en costas a la ejecutada.

El artículo 422 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T.S.S., establece que:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley.”*

Por su parte, el artículo 100 del C.P.T.S.S. prescribe que:

*“será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documentos que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.”*

Ahora bien, debe decirse que el título ejecutivo para el cobro de cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones, conforme lo dispone la Ley 100 de 1993 y sus Decretos reglamentarios, además de contener una obligación clara, expresa y exigible, debe reunir unas condiciones especiales para su ejecución; exigencias dentro de las cuales se encuentra el requerimiento en mora.

Sobre el particular, es necesario precisar que en punto a las acciones de cobro la Ley 100 de 1993 en su artículo 24 señaló:

*“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”*

Por su parte, los artículos 2 y 5 del Decreto 2633 de 1994 que reglamentó la normativa antes reseñada establecen:

*“ARTÍCULO 2. DEL PROCEDIMIENTO PARA CONSTITUIR EN MORA EL EMPLEADOR. Vencidos los plazos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá, si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual presentará mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.”*

*ARTÍCULO 5. DEL COBRO POR VÍA ORDINARIA. En desarrollo del artículo 24 de la ley 100 de 1993, las demás entidades del régimen solidario de régimen de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e intereses moratorios, con sujeción a lo previsto en el Art. 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el Art. 24 de la Ley 100 de 1993”.*

Las disposiciones antes referenciadas consagran claramente el procedimiento que se debe seguir para la elaboración de la liquidación que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, presta mérito ejecutivo. Además, para que un fondo pueda adelantar un proceso ejecutivo ante la jurisdicción ordinaria debe en primer término requerir al empleador y si éste no se pronuncia en un término de quince (15) días, deberá realizar la liquidación para que preste mérito ejecutivo, es decir, que basta con determinar si el requisito contemplado en el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994 se ha cumplido a satisfacción.

Así las cosas, se evidencia que la parte ejecutante presenta como título base de ejecución, la liquidación de la deuda efectuada el 2 de agosto de 2023 por el valor de \$115.544.204 por concepto de cotizaciones obligatorias adeudadas, junto con la suma de \$103.259.400 por intereses moratorios causados sobre dicha suma hasta esa data.

Es así que, de conformidad con los documentos vistos en el archivo No. 1, se encuentra acreditado que la ejecutante envió al aquí ejecutado el requerimiento por concepto de las cotizaciones a pensión y que tal envío fue entregado. Asimismo, se

verifica que, no habiendo obtenido respuesta dentro de los 15 días siguientes, procedió a elaborar la liquidación que data del 2 de agosto de 2023.

Conforme a lo anterior, se concluye que el requisito previo a la emisión de la liquidación, aducido en el inciso 2 del artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, fue cumplido cabalmente por la ejecutante respecto de las liquidaciones referidas, por lo que también se concluye que el título aportado tiene valor ejecutivo por encontrarse una obligación clara, expresa y actualmente exigible, por consiguiente se librará el correspondiente mandamiento de pago por las sumas indicadas en la liquidación efectuada por la sociedad ejecutante, conforme lo normando en el artículo 430 del Código general del proceso y el artículo 100 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

En cuanto a los intereses moratorios, por ser obligaciones pensionales, estos resultan procedentes en los términos del artículo 23 de la ley 100 de 1993, el artículo 210 ídem, el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, el artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, Circular No. 3 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

### **DECISIÓN**

Por lo expuesto, **el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

### **RESUELVE**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Rodrigo Peralta Vallejo, identificado con C.C. 79.746.848 y T.P. 131.677, como apoderado de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.

**SEGUNDO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y en contra de Datatraffic S.A.S., por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

1. Por la suma de \$115.544.204, por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar, conforme a la liquidación que se aporta.
2. Por los intereses moratorios sobre la suma enunciada en el numeral 1°, desde el momento en que se hizo exigible cada obligación, en forma discriminada para cada trabajador afiliado, hasta que se verifique su pago, liquidación que deberá realizarse de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993, aplicable en virtud del artículo 210 ídem, el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, el artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, Circular 3 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

**TERCERO.** Las sumas liquidadas de conformidad en el numeral anterior, deberán pagarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, de conformidad con el artículo 431 del código general del proceso, aplicable por expresa analogía en materia laboral.

**CUARTO. CORRER** traslado por el término de diez (10) días a la parte ejecutada para que proponga las excepciones y solicite las pruebas que considere pertinentes. Esto, una vez llevada a cabo la notificación prevista en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO. NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, según lo ordena el artículo 108 del C.P.T.S.S., advirtiendo que tal diligencia deberá llevarse a cabo de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Sobre las costas de la ejecución se resolverá en su oportunidad.

**SEXTO. OFICIAR** a Transunión para que en el término de diez días informe cuáles son los bancos donde la ejecutada posee cuentas activas, acorde con la solicitud del ejecutante.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 03 de abril de **2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7ae32f8b60f51350ade99217e501521f78c4bba753a3adf54011437bcbf6c323**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 15 de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00493**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 51 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se procede con el estudio de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 25, 26 C.P.T. y S.S., 6 de la Ley 2213 de 2022 en donde se observa que:

1. La indicación de la clase de proceso debe adecuarse, indicando que el mismo obedece a un proceso ordinario laboral de primera instancia.
2. El acápite de pretensiones debe revisarse pues las mismas se excluyen entre sí.
3. Ajustar el acápite de fundamentos de derecho de conformidad con lo estipulado en el artículo 25 del C.P.T. y S.S.
4. Las pruebas documentales se encuentran incompletas.
5. No apporto la prueba de la existencia y representación legal de la demandada.
6. No se incorporó el poder otorgado por la demandante, razón por la cual deberá allegar el poder determinando de manera precisa los asuntos objeto de litigio enmarcados en las pretensiones de la demanda, acreditando lo regulado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 o contar con presentación personal.
7. No se agregó la constancia de envío de la copia de la demanda de manera simultánea a la demandada como lo exige el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: DEVOLVER** la demanda a la parte actora, para que en el término de cinco (5) días, según el art. 28 C.P.T. y S.S., subsane las deficiencias referidas, so pena de su rechazo. Se le advierte al abogado que deberá integrar la demanda y su subsanación en un solo escrito, remitiendo copia simultáneamente por medio electrónico a la parte demandada.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

LEZV

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 03 de abril de **2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3805beb67b444acc1a82c5544339677d7e31c8185572a94eea92672370cfee87**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 15 de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00495**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 181 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la demanda se ajusta al artículo 25 del C.P.T. y S.S. En consecuencia, **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado DARIO QUEVEDO TOVAR, identificado con C.C. 1.030.590.969 y T.P. 264.436 como apoderado de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por LUZ STELLA ESCOBAR GARCÍA, en contra de la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS Y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a las demandadas del presente auto admisorio a través de su representante legal o quien haga sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, acorde con el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y al Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del C.P.T. y S.S. Por secretaría proceder de conformidad.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

LEZV

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 03 de abril de **2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85917e0c80988f2fc98f1aa02087b8b9261df1b2a9c3d0d14e549eb31cdef4a5**

Documento generado en 02/04/2024 04:15:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 15 de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00496**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 42 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se procede con el estudio de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 25, 26 C.P.T. y S.S., 6 de la Ley 2213 de 2022 en donde se observa que:

1. No se aportó el canal digital donde debe ser notificada la testigo que se solicitó como prueba testimonial.
2. No se aportó el canal digital donde debe ser notificada la demandada Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, lo relacionado en el acápite de notificaciones corresponde a la dirección del sitio web de la demandada y no al correo electrónico, adecúe, según lo preceptuado en el artículo 6 la Ley 2213 de 2022.
3. No se agregó la constancia de envío de la copia de la demanda de manera simultánea a la demandada como lo exige el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada GLADYS CUELLAR PERDOMO, identificada con C.C. 52.635.207 y T.P. 218.952, como apoderada del demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda a la parte actora, para que en el término de cinco (5) días, según el art. 28 C.P.T. y S.S., subsane las deficiencias referidas, so pena de su rechazo. Se le advierte al abogado que deberá integrar la demanda y su subsanación en un solo escrito, remitiendo copia simultáneamente por medio electrónico a la parte demandada.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

LEZV

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 03 de abril de **2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **668779f77f37d6bb99b7bf7f8c31512bdefd03399bc8f8b6a40f4cd1fcf51ce8**

Documento generado en 02/04/2024 04:14:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 15 de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2023 00498**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 288 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se procede con el estudio de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en los artículos 25, 26 C.P.T. y S.S., 6 de la Ley 2213 de 2022 en donde se observa que:

1. La prueba documental No. 23 denominada “Record Clínico del 16 de junio del 2023” no fue aportada.
2. La prueba documental No. 28 denominada “Orden remisión a psiquiatría del 08 de septiembre del 2023.” No es legible.

En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** al abogado JORGE ENRIQUE PERALTA PARRA, identificado con C.C. 79.958.238 y T.P. 219.457 como apoderado principal, y a la abogada ÁNGELA VIVIANA SÁNCHEZ GARCÍA, identificada con C.C. 1.030.656.492 y T.P. 308.846 como apoderada suplente de la demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda a la parte actora, para que en el término de cinco (5) días, según el art. 28 C.P.T. y S.S., subsane las deficiencias referidas, so pena de su rechazo. Se le advierte al abogado que deberá integrar la demanda y su subsanación en un solo escrito, remitiendo copia simultáneamente por medio electrónico a la parte demandada.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
Juez

LEZV

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C., 03 de abril de **2024**  
Por **ESTADO No. 0043** de la fecha fue notificado el auto  
anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a5ed8ecc490072f0ce068b7124fe09d858a98fb6d4c65d8bc2b9a513e4758745**

Documento generado en 02/04/2024 04:14:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**