

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2013-00771**, informando que venció el término concedido en auto anterior y se recibió escrito describiendo el traslado del incidente por parte de la U.G.P.P. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe secretarial que antecede, se aprecia que la incidentante finca su solicitud en la aceptación de la renuncia de quien apoderaba a la demandante y en la presunta imposibilidad de designar un nuevo apoderado ante la ausencia de un paz y salvo. Así, mediante mensaje de datos remitido a este Despacho el 19 de abril de 2021 el abogado Andrés Jiménez Salazar renunció al poder otorgado por la parte demandante y adjuntó el correo remitido a la dirección maviba0308@hotmail.com, donde le comunicaba su dimisión.

Valga indicar que se había fijado fecha para audiencia para el 20 de abril del mismo año, pero, teniendo en cuenta que la renuncia se presentó el día anterior, el poder no había finalizado, teniendo en cuenta lo previsto en el inciso 5 del artículo 76 del C.G.P. En ese orden, se aceptó la intervención de la apoderada sustituta que designó el abogado Andrés Jiménez Salazar.

Luego, en la diligencia del 20 de abril de 2021 se programó la audiencia del artículo 80 del C.P.T.S.S. para el 26 de julio de 2021, es decir, la audiencia de trámite y juzgamiento estaba prevista desde hace más de tres meses anteriores a su celebración y, lo que es más, para la audiencia inicial la demandante estaba suficientemente enterada de la dimisión de su abogado.

En vista de lo anterior, no se llevó a cabo la diligencia y se reprogramó la audiencia para el 28 de septiembre de 2021, otorgando aún más tiempo a la demandante para la consecución de su apoderado, sin que en esa data se hiciera presente la demandante.

Entonces, advierte el Despacho que la renuncia del abogado al mandato conferido no puede entenderse como una causal de interrupción o suspensión del proceso, como quiera que estas se encuentran taxativamente consagradas en los artículos 159 y 161 del C.G.P. Esto quiere decir que la continuidad del proceso no se encuentra atada a la designación de un nuevo apoderado por la parte demandante, como quiera que las previsiones del artículo 76 del C.G.P. propenden porque la parte este suficientemente enterada de la renuncia del abogado y cuente con un término adecuado (5 días) para asignar un nuevo mandatario, pues, de lo contrario,

habría que detener el trámite del litigio hasta que la parte desee conferir un nuevo poder.

Además, en el ordenamiento jurídico no existe una sola disposición que impida asumir un mandato sin un paz y salvo. Lo que sucede es que la Ley 1123 de 2007 considera que es un deber abstenerse de aceptar un asunto “hasta tanto no se haya obtenido el correspondiente paz y salvo de honorarios de quien venía atendiéndolo, salvo causa justificada” (subrayado fuera de texto). Asimismo, el artículo 36 de la misma ley indica que constituye una falta a la lealtad y honradez con los colegas “aceptar la gestión profesional a sabiendas de que le fue encomendada a otro abogado, salvo que medie la renuncia, paz y salvo o autorización del colega reemplazado, o que se justifique la sustitución” (subrayado de texto).

Sin perjuicio de lo anterior, debe tener en cuenta la incidentante que su poderdante podía conferir poder a otro abogado si es que existía una causa justificada para no contar con un paz y salvo, que obraba renuncia por parte del profesional del derecho inicialmente designado y que las normas en mención hacen parte del régimen disciplinario del abogado, lo cual sugiere la existencia de todo un andamiaje jurisdiccional para que el jurista que asume un poder acredite que no cometió ninguna falta disciplinaria. Lo que no puede concebirse es que la renuncia a un poder petrifique un proceso hasta que el mandante desee conferir un nuevo poder.

Por último, enfatiza el Despacho en que, conforme al artículo 135 del C.G.P., no puede alegar una nulidad quien dio lugar al hecho que la originó, por lo que la omisión de la demandante en la designación de un abogado no puede beneficiarla en esta etapa del proceso para que se decrete una presunta nulidad por violación al canon 29 de la Constitución Política.

De este modo, el Despacho resuelve:

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Óscar Mateo Caleño Amado, identificado con C.C. 1.015.465.528 y T.P. 390.063, como apoderado de la U.G.P.P., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. RECHAZAR** el incidente de nulidad formulado por la apoderada de la demandante.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023 Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19e71dff65952aeb99cfe5d62749dcb20126fa2540e1bf1baed59cda096c3d9**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:53 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00276**, informando que Cristalería Peldar S.A., presentó escrito de contestación de la demanda, vinculada al trámite como litisconsorte necesario. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Con auto del 14 de septiembre de 2017 se admitió la demanda impetrada por William Rivera Castaño contra la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y consecuencia de tal determinación se ordenó la notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Ministerio Público (fl. 389 del Archivo A1).

El apoderado de Colpensiones, presentó escrito de contestación de demanda y, por ello, se dio por contestada la demanda el 30 de mayo de 2018 (fl. 40 del Archivo A3).

Pese a lo anterior, fue necesario vincular como litisconsorte necesario a la empresa Cristalería Peldar SA, tal y como se puede avizorar en el folio 42 del archivo A3 y dicha empresa, por intermedio del abogado, Germán Valdés Sánchez, procedió a contestar la demanda (archivo B1).

Pese a lo anterior, esta operadora judicial, no cuenta con las constancias de envío y acuso de recibido de la notificación efectuada a Cristalería Peldar, por tanto, en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción, notificará por conducta concluyente al mencionado profesional, conforme a lo preceptuado en el artículo 301 del Estatuto Procesal al cual nos remitimos por integración normativa del artículo 145 del CPT y SS.

Ahora bien, como el escrito allegado por Cristalería Peldar cumple con los requisitos legales, por economía procesal y celeridad, se darán por contestada la misma, conforme lo establecido en el Art. 18 de la Ley 712 de 2001.

Finalmente, no pasa inadvertido esta operadora judicial que, el abogado Miguel Ángel Ramírez Gaitán en calidad de representante legal de la empresa World Legal Corporation SAS sustituyó el mandato a él conferido al abogado, Óscar William Montes Urrea, identificado con C.C. 1-53.836.281 de Manizales y portador de la TP No. 316.002 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de ejercer

la defensa de Colpensiones y en tal sentido, se le reconocerá personería para actuar (archivo A9).

Consecuencia de lo anterior, se **DISPONE**:

**PRIMERO. RECONOCER** personería adjetiva para actuar a los abogados, Germán Valdés Sánchez, identificado con C.C. No. 17.175.436 de Bogotá y portador de la TP No. 11.147 expedida por el C. S. de la Judicatura y al abogado, Óscar William Montes Urrea, identificado con C.C. 1-53.836.281 de Manizales y portador de la TP No. 316.002 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, con el fin de que ejerzan la defensa de Cristalería Peldar SA y Colpensiones, respectivamente.

**SEGUNDO. TENER** por notificada por conducta concluyente a Cristalería Peldar S.A.

**TERCERO. DAR** por **CONTESTADA** la demanda por parte de CRISTALERÍA PELDAR SA.

**CUARTO:** Para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio establecida en el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, señálese el día **quince (15) de junio de dos mil veintitrés**, a la hora de las **diez y treinta de la mañana (10:30 a. m.)**. Y en caso de ser viable se constituirá en audiencia de juzgamiento, art. 12 de la mencionada ley.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

draf

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023

Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6025561516dac46cdca71eab947079c15249067508de65f8b64d482fd00bac99**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2017-00376**, informando que el apoderado de la parte actora suministró información con el fin de efectuar los pagos pactados en la conciliación. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

En audiencia pública celebrada el 5 de octubre de 2022, se terminó el proceso por conciliación celebrada entre las partes.

Conforme a lo anterior, el apoderado de la parte actora, allega información de la cuenta de la actora, con el fin de efectuar los pagos acordados en la aludida diligencia.

Consecuencia de lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO. PONER EN CONOCIMIENTO** la documental acopiada en los archivos C6, C7 y C8, a Médico Asociados y AGM Salud CTA para los fines que estimen pertinentes.

**SEGUNDO. ARCHIVAR** nuevamente el proceso.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

draf

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023

Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35e7134c6e46ea6ca5d4de31a52d249e84a9845467d7865a8bb64503401e65b8**

Documento generado en 17/03/2023 11:34:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., catorce (14) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al despacho el proceso ordinario laboral No. **2017-00416**, informando que se encuentra pendiente por resolver sobre la solicitud de títulos judiciales a su nombre. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, advierte el Despacho que, en la cuenta judicial del Banco Agrario, obra un título judicial No. 400 10000 8308472 del 21 de diciembre de 2021, por valor de \$1.808.526 puesto a disposición por Colpensiones, (Archivo B1 del expediente digital).

La abogada Angélica María Salazar Amaya, en calidad de abogada del señor Alberto Navarrete Contreras, solicitó la entrega del depósito judicial consignado por la convocada a juicio a su nombre, esta operadora judicial autorizará la entrega del aludido depósito judicial a la profesional, conforme al mandato conferido y allegado en el folio 2 del archivo A9 del expediente digital.

Por lo anteriormente referido, se **DISPONE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el pago de los títulos judiciales No. 400 10000 8308472 del 21 de diciembre de 2021, por valor de \$1.808.526 puesto a disposición por Colpensiones, a favor de la abogada Angélica María Salazar Amaya, identificada con C.C. No. 65.630.807 de Ibagué y portadora de la T.P. No. 180.665 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el proceso, una vez se dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral primero del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023

Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd105d5d2b48891a78ae5fcadebb73405d505a12866a04be9536a8fba5c8af21**

Documento generado en 17/03/2023 11:34:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho el proceso ordinario laboral No. **2017-00648**, informándole que fue allegada Escritura Pública confiriendo poder a la firma RST Asociados Proyectos SAS, representada legalmente por el abogado Richard Giovanni Suárez Torres y fue solicitada corrección de la sentencia emitida en el presente trámite. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Con auto del 23 de noviembre de 2020 se modificó el monto liquidado y aprobado por concepto de costas y agencias en derecho causados en el trámite (Archivo A8).

A su turno, el abogado, Richard Giovanni Suárez Torres allega copia de la Escritura Pública No. 161 del 26 de enero de 2021, en la que, el representante legal de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP le confiere poder a la firma RST Asociados Proyectos S.A.S., para que represente a la entidad en el presente trámite.

Conforme al mandato conferido, el abogado Suárez Torres sustituye el mismo a la abogada Angélica María Medina Herrera, identificada con C.C. No. 1.143.366.390 de Cartagena y portadora de la TP No. 272.397 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, luego entonces, se les reconocerá personería para actuar en calidad de apoderado principal y sustituto de la entidad a los enunciados profesionales (archivo B4).

Por otro lado, la abogada, Medina Herrera solicitó con escrito adosado en el archivo B3, se corrija el monto fijado como retroactivo pensional reconocido entre el 3 de abril de 2014 y el 30 de noviembre de 2018 a favor de Emilia Pérez de Mejía.

Del pedimento presentado, deberá indicar esta operadora judicial que la sentencia emitida el 5 de diciembre de 2018 (fl. 2 del archivo A5), fue modificada por el H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral (fl. 1 del archivo A7), luego entonces, conforme a lo preceptuado en el artículo 286 del Código General del Proceso, no es viable resolver tal pedimento en esta instancia.

Consecuencia de lo anterior, se ordenará la remisión del presente proceso al Despacho de la Magistrada del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, Doctora, Lilly Yolanda Vega Blanco, para los fines que estime pertinente.

De acuerdo con lo expuesto, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva al Doctor, Richard Giovanni Suárez Torres, identificado con C.C. No. 79.576.294 de Bogotá y portador de la TP

No. 103.505 expedida por el C. S de la Judicatura y a Angélica María Medina Herrera, identificada con C.C. No 1.143.366.390 de Cartagena y portadora de la TP No. 272.397 expedida por el C. S. de la Judicatura, para que actúen en calidad de apoderado principal y sustituta de la UGPP.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente proceso al Despacho de la Magistrada, del Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, Doctora, Lilly Yolanda Vega Blanco, para los fines pertinentes.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [j lato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j lato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA  
JUEZ**

draf.

<p>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</p> <p>Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023 Por ESTADO No.0036 de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67f1dbbfc275ac6fb436b5f3cd923116a7ead98ff834e931ce5ae818e595d8e1**

Documento generado en 17/03/2023 11:34:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2018-00371**, informando que el apoderado de la parte demandante dio respuesta a lo requerido mediante auto anterior. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia que las diligencias de notificación aportadas se ajustan a lo dispuesto por el artículo 41 del C.P.T. y S.S. en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P. A pesar de ello, los demandados no acudieron a notificarse, motivo por el cual se procederá de conformidad con lo reglado en el art. 29 del C.P.T. y S.S., ordenando el emplazamiento y disponiendo el nombramiento de curador ad litem a Miriam Yaneth Rozo de Suárez y Luis Francisco Suárez.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho resuelve:

**PRIMERO: DESÍGNESE** como curador ad-litem de los citados demandados, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 del C.G.P., a la abogada:

Abogado (a)	Dirección	Correo electrónico
Néstor Julián Sacipa Lozano	Carrera 10 No. 72-66 Of. 601	nsacipa@scolalegal.com

Se le advierte al designado que el cargo será ejercido de manera gratuita y su nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando como defensor de oficio en más de cinco (5) procesos, debiendo concurrir de manera inmediata so pena de dar aplicación a las sanciones disciplinarias, lo anterior de conformidad con lo previsto en el artículo 48 del C.G.P.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** librese la comunicación correspondiente al designado.

**TERCERO: REALIZAR**, previo a lo dispuesto en el numeral primero, por secretaria, el registro de emplazados de los demandados, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 108 del C.G.P. y el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**  
**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 21 **de marzo de 2023**  
Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el  
auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92ead1a177a9de380b6149c2fc432e708a6894e43954611c41b11cfaf08df50c**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019-00165**, informando que el apoderado de la parte demandante aporta las constancias de las diligencias de notificación. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho observa que las notificaciones no cumplen con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., como quiera que el contenido del documento remitido el 23 de febrero de 2022 omite citar a la parte para su notificación. Asimismo, se advierte que, al no contar con dirección electrónica, es imperioso que la notificación se adelante conforme al texto de las normas en comento.

Por lo anterior, se dispone **REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a la señora Nancy Nossa Charry, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 <b>de marzo de 2023</b> Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab63e559162f022ddf945ca131629884d92e21a9c6454a935913e0a2a5e12c4e**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2020-00209**, informando que la demandada presentó contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, no se observa que se hubiera notificado personalmente a la demandada acorde con lo requerido mediante auto anterior, por lo que se dará aplicación al inciso 1 del artículo 301 del C.G.P. y se procederá con el estudio de la respectiva contestación, teniendo en cuenta que ya venció el término de traslado.

Así las cosas, si bien al escrito de contradicción no se anexa el certificado de existencia y representación legal, procede el Despacho a incorporarlo a fin de constatar la calidad de representante legal de quien confiere el poder. Por lo demás, el escrito de contestación cumple con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo que el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Jorge Enrique Borrero Zea, identificado con C.C. 16.669.340 y T.P. 72.329, como apoderado de Imocom S.A.S., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a Imocom S.A.S., acorde con lo preceptuado en el inciso 1° del artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de Imocom S.A.S.

**CUARTO. SEÑALAR** el 22 de junio de 2023 a las 2:30 p.m. para llevar a cabo la audiencia establecida en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023

Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3707133d510e321a9156df1a60f6be84bd5453063407bf962fa3360f85c8f1c**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00164**, informando que el apoderado de la parte actora allegó el trámite de notificación efectuado a la convocada a juicio y se guardó silencio al respecto. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Con auto del 16 de diciembre de 2021, se admitió la demanda impetrada por Gloria Isabel Jiménez Vergara contra la empresa Tu Maquila LC S.A.S. (Archivo A9).

Posteriormente, se requirió a la parte actora para que adelantara los trámites de notificación, dándose cumplimiento a dicha orden el 3 de agosto de 2022 (archivo B2 y B3).

La promotora litigiosa, remitió por correo certificado, notificación personal conforme a lo preceptuado en el Decreto 806 y la Ley 2213 de 2022 el 3 de agosto de 2022 y recibándose acuse de recibido de los documentos adjuntos denominados, “NOTIFICACION\_PERSONAL\_TU\_MAQUILA”, “DEMANDA\_GLORIA\_ISABEL\_JIMENEZ” y “AUTO\_ADMITE”.

Consecuencia de lo anterior, se cumplieron con los lineamientos para notificar a la demandada y esta, dentro del término legal no presentó escrito de contestación, por lo que, se dará por no contestada la misma

Consecuencia de lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO. DAR** por **NO CONTESTADA** la demanda por parte de TU MAQUILA LC SAS.

**SEGUNDO.** Para que tenga lugar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio establecida en el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, señálese el día **veinte (20) de junio de dos mil veintitrés**, a la hora de las **ocho y treinta de la mañana (8:30 a. m.)**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

draf

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023  
Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto  
anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a044b859272cb2dfc9f6302217ffc3d41b5a3b8abd5377b525733f4f1b23498**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00353**, informando que la demandada dio contestación a la demanda dentro del término establecido en el artículo 74 del C.P.T.S.S. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, se aprecia que la contestación cumple con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., por lo que el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado Luis Carlos Restrepo Rojas, identificado con C.C. 80.235.205 y T.P. 149.622, como apoderado de la demandada, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la Corporación Unificada Nacional.

**TERCERO. SEÑALAR** el 22 de junio de 2023 a las 10:30 a.m. para llevar a cabo las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T. y S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023 Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **11762169d19034bbbc72ef359d060fb5eebd480f1d321e8949b9a6bc8bf8fe6a**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00409**, informando que Colpensiones contestó la demanda. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

De acuerdo con el informe que antecede, no se observa que el apoderado de la parte demandante hubiese adelantado las gestiones de notificación a Protección S.A., por lo que se dispone **REQUERIR** al apoderado para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a esta demandada, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P. **SE ADVIERTE** que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Efectuado lo anterior, el Despacho resolverá sobre los escritos de constestación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

KJMA.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023 Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a876e98babe801bef6e8c2dd896ee0438dae286427d9e740244fb37776e8aac**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00095**, informando que la U.G.P.P. dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso manifestar mi impedimento para conocer de las presentes diligencias, por cuanto el abogado Carlos Arturo Orjuela Góngora, apoderado general de la U.G.P.P., cuenta con parentesco en tercer grado de consanguinidad respecto de la suscrita, empero, antes de que se conociera esta situación el profesional del derecho renunció al mandato (archivo A8), por lo que se ordenará oficiar a la entidad para que designe apoderado.

Por otra parte, se observa que la comunicación remitida a la persona natural vinculada carece de la constancia de acceso del destinatario al mensaje. Además, dicha comunicación es contradictoria en tanto señala que es una citación para notificación personal y a su vez le informa que la notifica personalmente.

Por lo anterior, se dispone:

**PRIMERO. OFICIAR** a la U.G.P.P. a fin de que designe un apoderado que los represente en el presente proceso.

**SEGUNDO. REQUERIR** al apoderado de la parte demandante para que proceda a efectuar las diligencias de notificación a la persona natural vinculada, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 29 y 41 del C.P.T. y S.S., en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P. **SE ADVIERTE** que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 21 **de marzo de 2023**  
Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el  
auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee3fb51742bb8237c332c087c0dcc2bca52d8813122e2da6fad3356d1526ca1b**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de julio de 2022, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00234**, informando que el proceso fue rechazado por competencia por parte del Juzgado 10° Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda en auto del 19 de mayo de 2022. Sírvase proveer.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, sería del caso asumir conocimiento del presente proceso; sin embargo, advierte el Despacho que la jurisdicción ordinaria laboral carece de competencia para conocer del asunto que se somete a estudio.

Desde el acto introductorio de la demanda se direccionó el litigio hacia la obtención del reconocimiento y pago del “*capital indexado hasta el 05/01/2016, fecha de ejecutoria de la Resolución No. 1119 del 31 de enero de 2015, proferida por el Director de la Unidad Administrativa Especial Cuerpo Oficial de Bomberos de Bogotá D.C., que confirmó la Resolución N. 759 de 13 de noviembre de 2015 “por medio de la cual se da respuesta a una reclamación administrativa presentada por el ejecutante”*”.

Así, en auto del 19 de mayo de 2022 el Juzgado 10° Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda, declaró su falta de competencia y remitió el expediente a los jueces ordinarios laborales del circuito de Bogotá (f.º 107 a 111).

Este asunto fue asignado a este Despacho el 7 de junio de 2022 tal como consta en el acta de reparto visible a folio 113 del expediente.

Es imperioso afirmar que este despacho se aparta de la decisión adoptada por el Juzgado 10° Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda y, en consecuencia, suscitará conflicto negativo de competencia, con fundamento en las siguientes consideraciones:

Valga indicar que la competencia es aquella porción que se otorga a los funcionarios judiciales para conocer sobre determinado asunto, partiendo de la potestad de todos los jueces de administrar justicia (jurisdicción). Es de esta forma

como la competencia cuenta con varios parámetros para su determinación, dentro del cual se rescatan los factores objetivo y subjetivo.

El factor de competencia objetivo, a su vez, se subdivide en dos pautas para la asignación de determinada demanda a un juez. Una de ellas es la materia, la cual guarda estrecha relación con el objeto de la demanda y aquello que es pretendido en ésta. La otra es la cuantía, considerada como el valor económico del pleito al momento de la interposición del escrito introductorio.

En observancia de la materia (factor objetivo) existen unas competencias generales que se le asignan a toda la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral a partir del artículo 2° del C.P.T. y S.S., el cual dispone:

*“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

- 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*
- 2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*
- 3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*
- 4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*
- 5. La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*
- 6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.*
- 7. La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento de las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994.*
- 8. El recurso de anulación de laudos arbitrales.*
- 9. El recurso de revisión.*
- 10. La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo” (negrillas fuera de texto).*

Por otra parte, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo incorpora en su artículo 104 el listado de los asuntos que conoce esa jurisdicción, exponiendo, además de los numerales allí consignados, que las disputas generadas por actos administrativos serán abordadas por esa rama del poder judicial, así:

*“ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.*

***2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.***

*3. Los relativos a contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan o hayan debido incluirse cláusulas exorbitantes.*

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*

*5. Los que se originen en actos políticos o de gobierno.*

*6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*

*7. Los recursos extraordinarios contra laudos arbitrales que definan conflictos relativos a contratos celebrados por entidades públicas o por particulares en ejercicio de funciones propias del Estado.*

*PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.” (negrilla y subrayado añadido).*

Así pues, el caso puntual se encuentra que el accionante presentó reclamación administrativa laboral identificada con el radicado No. 1-2015-50593 del 5 de octubre de 2015, como consecuencia se dictó la Resolución No. 759 del 13 de noviembre de la misma anualidad y en la cual se ordenó reliquidar el valor correspondiente a 50 horas extras diurnas, desde el 5 de octubre de 2012, con factor de 190 horas; de igual manera reajustó los cargos nocturnos generados en la jornada ordinaria y el trabajo dominical desde la misma fecha aludida y bajo el mismo factor, con la consecuente reliquidación de cesantías.

Con base a lo anterior y al establecer que los derechos reclamados surgen de un acto administrativo emanado por una entidad pública, que involucra los derechos laborales de un servidor adscrito al Cuerpo Oficial de Bomberos, y en concordancia con lo establecido en el numeral 2º del artículo 104 del C.P.A.C.A., corresponde a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conocer y darle trámite al presente asunto.

En consecuencia, se **DISPONE**:

**PRIMERO. SUSCITAR EL CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** entre el Juzgado 10º Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá - Sección Segunda y el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá.

**SEGUNDO. ENVIAR** el presente proceso a la Corte Constitucional en cumplimiento a lo ordenado en el numeral 11 del artículo 241 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015<sup>1</sup>.

**TERCERO. EFECTUAR** las anotaciones de rigor en el sistema de gestión judicial.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de <b>marzo de 2023</b> Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.</p> <hr/> <p>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

1

[http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/acto\\_legislativo\\_02\\_2015.html#14](http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/acto_legislativo_02_2015.html#14)

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d61ce3d4312cc89bdd25d990b2b8b3057b2f81cc51770afd6785d534829fab3f**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de julio de 2022, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00249**, informando que el proceso fue recibido de la oficina judicial de reparto con secuencia No. 10033. Sírvase proveer.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, sería este el momento procesal oportuno para entrar a realizar el estudio sobre la procedencia del mandamiento de pago en el proceso de la referencia, de no ser porque se observa que el título base de recaudo, es decir el proceso originario de la condena que se pretende ejecutar fue proferido por el Juzgado 16° Laboral del Circuito de Bogotá en sentencia del 21 de octubre de 2019, donde se ordenó:

**“PRIMERO:** *condenar a la CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE ACDAC-CAXDAC a que dentro de los siguientes 10 días a la ejecutoria de la sentencia emita el bono pensional y traslade el valor de este a la AFP PORVENIR S.A por los tiempos laborados por el señor JAIRO ENRIQUE SALAZAR MANOSALVA, ya fallecido para AEROLINEAS CENTRALES DE COLLOMBIA S.A, entre el 25 de enero de 1981 y el 12 de enero de 1986, conforme se expuso en la parte motiva de la presente providencia*

**SEGUNDO:** *ordenar a la oficina de bonos pensionales del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, que dentro del término máximo de DIEZ (10)DÍAS siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, proceda a pagar la cuota parte del bono pensional como entidad contribuyente, por el periodo laborado por el causante el señor JAIRO ENRIQUE SALAZAR MANOSALVA ya fallecido, al servicio de AEROVIAS DEL CESAR LIMITADA, entre el 1 de junio de 1977 y el 5 de noviembre de 1980, con destino a la AFP Porvenir S.A, debido a las consideración de esta decisión.*

**TERCERO: ORDENAR** *a la AFP PORVENIR S.A., que dentro del término máximo de DIEZ (10) DÍAS siguientes Al cumplimiento de lo ordenado en los numerales primero y segundo de la parte resolutive de esta sentencia, proceda a efectuar la devolución de saldos faltantes de la cuenta de ahorro individual del fallecido señor JAIRO ENRIQUE SALAZAR MANOSALVA conforme a estrictamente a tales valores faltantes que corresponden a las condenas de bono pensional y cuota parte de los numerales primero y segundo de la parte resolutive de la presente sentencia y que tales valores*

*por devolución sean entregados a los herederos del señor JAIRO ENRIQUE SALAZAR MANOSALVA, es decir a los señores JAIRO ENRIQUE SALAZAR CHAPARRO, CAMILO ENRIQUE SALAZAR CHAPARRO Y TANIA GISELA SALAZAR CHAPARRO aquí demandantes, en calidad de herederos del mencionado señor dado que gozan de la calidad de adjudicatarios en el proceso de sucesión intestada ante notario de los respectivos valores por devolución de saldos de la cuenta de ahorro individual del causante en comento.*

**CUARTO: ABSOLVER** a las demandadas de las demás pretensiones incoadas en su contra y que no fueron acogidas.

**QUINTO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por las demandadas en el presente asunto.

**SEXTO: CONDENAR** en costas de la instancia a la demandada CAJA DE AUXILIOS Y DE PRESTACIONES ACDAC-CAXDAC y en favor de los demandantes, practíquese la liquidación por secretaría incluyendo el monto de 4 SMLMV como valor de las agencias en derecho, sin condena en costas en favor ni en contra de las demás demandadas.”

Sobre el particular, establece el inciso 1° del artículo 306 del C.G.P., que “cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada”.

Por lo anterior, éste despacho carece de competencia para adelantar el presente proceso pues se trata de la ejecución de una obligación contenida en una decisión proveniente de otro despacho judicial, esto es el Juzgado 16° Laboral del Circuito de Bogotá, razón por la cual se dispone **RECHAZAR** la presente demanda por falta de competencia.

Por lo anterior se **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda impetrada por **JAIRO ENRIQUE SALAZAR CHAPARRO** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, por carecer de competencia este Despacho para conocer del presente asunto.

**SEGUNDO: ENVIAR** el proceso y sus anexos al Juez 16° Laboral del Circuito de Bogotá D.C., para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 21 **de marzo de 2023**  
Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto  
anterior.  
\_\_\_\_\_  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d7a33449bd903737e383c58fd8c81873a82a9dc653f1d12c96eac3838c56e17**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de julio de 2022, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00275**, informando que el proceso fue recibido de la oficina judicial de reparto con secuencia No. 10823. Sírvase proveer.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, sería este el momento procesal oportuno para entrar a realizar el estudio sobre la procedencia del mandamiento de pago en el proceso de la referencia, de no ser porque se observa que éste despacho judicial no es competente para conocer del presente asunto por factor territorial.

Al respecto el artículo 5° del C.P.T y S.S., señala: “**competencia por razón del lugar o domicilio.** La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”.

En este sentido se advierte que el lugar de domicilio de **J C MANTENIMIENTO ESPECIALIZADO S.A.S.**, de conformidad con el certificado de existencia y representación que milita a folios 50 a 55, es la ciudad de Cali - Valle del Cauca.

Para el caso, el proceso de la referencia se adelanta en contra de una persona jurídica de carácter privado y, teniendo en cuenta que la aquí accionante no acreditó medio de prueba alguno a través del cual se demuestre que entre las partes se estableció como lugar de cumplimiento de la obligación, la ciudad de Bogotá, ni se evidencia por la misma parte prueba sumaria que permita establecer que se prestó algún servicio a favor de la demandada en ésta ciudad, debe darse aplicación a lo dispuesto en la norma antes citada y en consecuencia se dispondrá la remisión inmediata del expediente al despacho judicial competente.

En virtud de lo considerado, se dará aplicación al inciso 2° del artículo 90 del C.G.P., aplicable por analogía expresa de conformidad con lo establecido en el artículo 145 del C.P.T y S.S., remitiendo el expediente al Juzgado competente, que para el presente caso se trata del Juzgado Laboral del Circuito de la Ciudad de Cali - Valle del Cauca - Reparto.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda presentada por **SALUD TOTAL EPS-S S.A.** contra **J C MANTENIMIENTO ESPECIALIZADO S.A.S.**, por FALTA DE COMPETENCIA DE CARÁCTER TERRITORIAL.

**SEGUNDO: ENVIAR** el proceso y sus anexos al Juzgado Laboral del Circuito de la Ciudad de Cali - Valle del Cauca – Oficina de Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023 Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.</p> <hr/> <p>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc2f46c39be9caafdd42b522d0ddc484bb936cc68b75966c3ef0ba50e0f34505**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de julio de 2022, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00284**, informando que el apoderado de la parte actora solicita que se libre mandamiento de pago a continuación del proceso ordinario que cursó con el número 2015-00739. Sírvase proveer.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado de la parte actora solicitó que se libre mandamiento ejecutivo en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES por concepto de la condena impuesta en la sentencia del 26 de julio de 2016, modificada por el H. Tribunal Superior de Bogotá el 14 de septiembre de 2018 y las costas judiciales liquidadas en auto del 11 de diciembre de 2018 más las que se causen en el presente trámite.

Del análisis del título ejecutivo, puede apreciar el Despacho sin lugar a equívocos que lo pretendido ejecutivamente es el cumplimiento de las órdenes impartidas en providencias judiciales, de las cuales se extraen las siguientes decisiones:

Sentencia de primera instancia

**“PRIMERO: CONDENAR** a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones a reconocer y pagar a favor del señor CARLOS ALBERTO LESMES PARRA las mesadas pensionales ordinarias y adicionales causadas entre el 27 d abril de 2014 hasta el 28 de febrero de 2015, teniendo en cuenta que la mesada inicial para el año 2014 será la suma de \$7.483.087 y para el año 2015 será la suma de \$7.668.675 conforme a lo considerado en esta sentencia, sumas que deberán ser debidamente actualizadas al momento de su pago” (fº. 77).

Sentencia de segunda instancia

**“PRIMERO. REVOCAR** el numeral segundo de la decisión proferida el 26 de julio de 2016 por el Juez Noveno Laboral del Circuito de Bogotá, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por CARLOS ALBERTO LESMES PARRA en contra de ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, y en su lugar, **CONDENAR** a la demandada al

*reconocimiento y pago de los intereses moratorios a partir del 17 de enero de 2015 y hasta que se produzca su pago, sobre las mesadas pensionales generados a partir del 27 de abril de 2014 al 28 de febrero de 2015 fecha en la cual se reconoció la prestación. Respecto a todo lo demás **CONFIRMAR** la decisión de primera instancia” (f.º 99).*

Auto liquidación de costas

“SON: OCHOCIENTOS MIL PESOS MCTE. -

*La secretaría no tiene más por incluir en la presente liquidación, debido a que dentro del proceso no obran más constancia de gastos realizados dentro del mismo (f.º 103).*

Al respecto, el art. 100 del CPTSS establece que “Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”.

De otra parte el artículo 422 del Código General del Proceso establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y, constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y, los demás documentos que señale la ley.

Por lo anterior, se observa que debe librarse el mandamiento de pago por concepto de la condena impuesta en la sentencia del 26 de julio de 2016, modificada por el H. Tribunal Superior de Bogotá el 14 de septiembre de 2018, las cuales fueron liquidadas en auto del 11 de diciembre de 2018.

En lo referente a las medidas cautelares solicitadas (f.º 105), éstas no se encuentran acompañadas del juramento requerido por el artículo 101 del C.P.T., por lo tanto, se requerirá a la parte para lo pertinente.

En mérito a lo expuesto, el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. LIBRAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** a favor del señor CARLOS ALBERTO LESMES PARRA y en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES por los conceptos que a continuación se relacionan:

- a. Por los intereses moratorios causados a partir del 17 de enero de 2015 y hasta que se produzca el pago de las mesadas pensionales generadas a partir del 27

de abril de 2014 al 28 de febrero de 2015 fecha en la cual se reconoció la prestación.

b. \$ 800.00 costas del proceso ordinario

**SEGUNDO. NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago al ejecutado, según lo ordena el artículo 108 del C.P.T. y S.S., advirtiendo que tal diligencia también podrá llevarse a cabo de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO.** Por secretaría proceder con la compensación del presente proceso como ejecutivo, de conformidad con lo previsto en el acuerdo PSAA06-3501 de 2006.

**CUARTO.** Se **REQUIERE** a la parte actora para que suscriba la diligencia de juramento en los términos del artículo 101 del C.P.T.

SE ADVIERTE a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 <b>de marzo de 2023</b> Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.</p> <hr/> <p>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9972dfc0cc6de66fe9a4d7028815a5bbbf5c2cff11747e62fe33d494b537aa1**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de agosto de 2022, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00347**, informando que el proceso fue recibido de la oficina judicial de reparto con secuencia No. 13174. Sírvase proveer.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

De acuerdo con el informe que antecede, y una vez revisado el expediente, sería este el momento procesal oportuno para entrar a realizar el estudio sobre la procedencia del mandamiento de pago en el proceso de la referencia, de no ser porque se observa que éste despacho judicial no es competente para conocer del presente asunto por factor territorial.

Al respecto el artículo 5° del C.P.T y S.S., señala: “**competencia por razón del lugar o domicilio**. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”.

En este sentido se advierte que el lugar comercial y de notificación de **ERIKA NAYIBE MARIN SÁNCHEZ**, de conformidad con el certificado de existencia y representación que milita a folios 42 a 43, es la ciudad de Medellín - Antioquia.

Para el caso, el proceso de la referencia se adelanta en contra de una persona natural y, teniendo en cuenta que la aquí accionante no acreditó medio de prueba alguno a través del cual se demuestre que entre las partes se estableció como lugar de cumplimiento de la obligación, la ciudad de Bogotá, ni se evidencia por la misma parte prueba sumaria que permita establecer que se prestó algún servicio a favor de la demandada en ésta ciudad, debe darse aplicación a lo dispuesto en la norma antes citada y en consecuencia se dispondrá la remisión inmediata del expediente al despacho judicial competente.

En virtud de lo considerado, se dará aplicación al inciso 2° del artículo 90 del C.G.P., aplicable por analogía expresa de conformidad con lo establecido en el artículo 145 del C.P.T y S.S., remitiendo el expediente al Juzgado competente, que para el presente caso se trata del Juzgado Laboral del Circuito de la Ciudad de Medellín - Antioquia - Reparto.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la demanda presentada por **SALUD TOTAL EPS-S S.A.** contra **ERIKA NAYIBE MARIN SÁNCHEZ**, por FALTA DE COMPETENCIA DE CARÁCTER TERRITORIAL.

**SEGUNDO: ENVIAR** el proceso y sus anexos al Juzgado Laboral del Circuito de la Ciudad de Medellín - Antioquia – Oficina de Reparto, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023 Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.</p> <hr/> <p>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
--

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3169f184fd1a6f54861762004ad41f8c2a282729e5d089d4d37f560ce220b084**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 22 de agosto de 2022, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00348**, informando que el apoderado de la parte actora solicita que se libre mandamiento por mora en el pago de aportes de la parte ejecutada. Sírvase proveer.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

El apoderado de la parte actora solicitó que se libre mandamiento ejecutivo en contra de EVOLUZIONE S.A.S. identificada con el Nit. 901.001.804-8, por concepto de mora en el pago de los aportes de los trabajadores que se relacionan en la liquidación adjunta.

Al respecto, el art. 100 del CPTSS establece que *“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”*.

De otra parte el artículo 422 del Código General del Proceso establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y, constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y, los demás documentos que señale la ley.

En el caso bajo examen se ha iniciado la acción ejecutiva para obtener el pago de las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en Pensiones adeudadas por el demandado. En este sentido y de conformidad con lo señalado en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, las entidades administradoras de los diferentes regímenes están facultadas para adelantar las acciones de cobro por el incumplimiento de las obligaciones del empleador y para determinar el valor adeudado mediante liquidación que prestará mérito ejecutivo.

Como bien lo dispone el Decreto 656 de 1994 en el literal h) del artículo 14 impuso a los fondos administradores de pensiones la obligación de *“Adelantar las acciones de cobro de las cotizaciones retrasadas. Los honorarios correspondientes a recaudos extrajudiciales solamente podrán ser cobrados a los deudores morosos cuando estas acciones de cobro se adelanten por terceros cuyos servicios se contraten para el efecto”*,

advirtiendo que “*Las cuentas de cobro que elaboren las administradoras por las sumas que se encuentren en mora prestarán mérito ejecutivo*”.

De igual manera el artículo 2° del Decreto 2633 de 1994 regula el trámite que se debe agotar, en los siguientes términos: “*Del procedimiento para constituir en mora al empleador. Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, **mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá**, si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual presentará mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 24 de la Ley 100 de 1993*” (negrillas fuera de texto original)

En el mismo sentido el artículo 5 Ibidem señala que “*Cobro por jurisdicción ordinaria. (...) Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores la entidad administradora, **mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá**. Si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a **elaborar la liquidación**, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993*” (negrillas fuera de texto original). Asimismo, el artículo 422 del C.G.P, consagra que dichas obligaciones deberán ser claras, expresas y actualmente exigibles en contra del deudor.

Una vez revisado el expediente y las pruebas aportadas a este despacho se encuentra acreditado que la **SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A. - SALUD TOTAL EPS-S S.A.**, envió a la aquí ejecutada el requerimiento por concepto de las cotizaciones a pensión (f.º 48 a 52) y no habiendo obtenido respuesta por parte del empleador **EVOLUZIONE S.A.S.** dentro de los 15 días siguientes, procedió a elaborar la liquidación de la cual no aportó copia.

Se advierte que la dirección a la cual se remitió la comunicación anterior corresponde a la carrera 43 A No. 20 C – 31, nomenclatura que es diferente a la relacionada en el Certificado de Existencia y Representación, documento que refiere como dirección de notificación judicial la avenida carrera 68 No. 12 – 89; razón por la cual no puede predicarse que la demandada dio cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 2633 de 1994.

Por otra parte se encuentra que no obra certificación de entrega de la liquidación objeto del primer requerimiento por medio de la cual se constituyó en mora a la aquí ejecutada, si bien fue aportada al expediente comprobante de remisión del documento (guía), la misiva solo que indica que efectivamente fue entregada, pero no certifica si la persona a notificar reside o no en el lugar de destino; razón por la cual se concluye que dicho trámite no se encuentra agotado debidamente.

Aun cuando la norma no señala una ritualidad para realizar el trámite del requerimiento, lo cierto es que la activa debe garantizar la efectiva comunicación del mismo, con el objetivo de salvaguardar el derecho de contradicción y defensa del moroso. Luego, ante la existencia de duda, se afecta uno de los requisitos del

título ejecutivo, como lo es el de la exigibilidad, generando como conclusión que el título presentado no reúne los requisitos para su ejecución, pues se insiste, no se cuenta con el grado de certeza suficiente para colegir que la ejecutada tuviera conocimiento de los estados de deuda por los cuales se le requirió y en consecuencia, no podría predicarse que la ejecutante dio cumplimiento a lo dispuesto en el Decreto 2633 de 1994, razón por la cual no es posible adelantar el trámite del mandamiento de pago solicitado.

Para reforzar lo anterior, puede consultarse la decisión proferida por el Honorable Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral dentro del proceso No. 11001310502920180018201.

Con base a lo anterior, se **DISPONE:**

### **AUTO**

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** impetrado por la ejecutante SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A. - SALUD TOTAL EPS-S S.A. contra EVOLUZIONE S.A.S., conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Se ordena devolver las diligencias a la parte interesada, sin necesidad de desglose y efectuar las desanotaciones y archivo de las diligencias.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 <b>de marzo de 2023</b> Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.</p> <hr/> <p>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO Secretario</p>
---

Firmado Por:

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16556f6086e83882a73052d4a749cd3c028828a3f299b872cda276053218b13d**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022 00409**, informando que correspondió por reparto y llegó de la oficina judicial en 41 folios y posteriormente se recibieron 2 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la demanda presenta se ajusta a los requisitos exigidos en el artículo 25 del CPT y SS. En consecuencia, **SE DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado JHON IMET MONTOYA IZQUIERDO, identificado con C.C. 79.326.559 y T.P. 237.195 del C.S. de la J., como apoderado de EDGAR YECID ALDANA TRIANA, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por EDGAR YECID ALDANA TRIANA en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO; TEMPORALES UNO A S.A.; OPTIMIZAR SERVICIOS TEMPORALES S.A.; ACTIVOS S.A.; S&A SERVICIOS Y ASESORÍAS S.A.S. Y SERVIOLA S.A.S.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a las demandadas del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 CPT y SS. Una vez notificadas, córraseles traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndoles entrega de la copia de la demanda y previniéndoles que deben designar un apoderado que las represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de la parte actora y que las demandadas también podrán ser notificada conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022;

trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.  
**CUARTO. NOTIFÍQUESE** a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 612 CGP.

**QUINTO. NOTIFÍQUESE** al MINISTERIO PÚBLICO de la presente demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 CPT y SS modificado por el artículo 11 de la Ley 712 de 2001.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

CMPO.

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C., 21 de marzo de 2023 Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
--

Firmado Por:  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64a251f4fea5e6c07e3e3c299d9dfd19e3358f839173e4ecf1532013aa677f70**

Documento generado en 17/03/2023 11:11:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00412**, informándole que correspondió por Reparto y llegó de la oficina de reparto en 225 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, considera el Juzgado que la demanda no cumple con los requisitos de los artículos 25 y 26 del CPTSS y del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, por las siguientes razones:

1. No se incorporó la constancia de envío de la copia de la demanda de manera simultánea a la accionada como lo exige el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado CESAR LEONARDO NEMPEQUE CASTAÑEDA, identificado con C.C. 80.211.681 y T.P. 194.439 del C.S. de la J., como apoderado de ERIKA JANETTE CUARTAS AGUDELO, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda a la parte demandante, para que en el término de cinco (05) días, de que trata el art. 28 del CPTSS, subsane las deficiencias mencionadas anteriormente, son pena de su RECHAZO.

**TERCERO:** La parte accionante deberá **REMITIR** copia de la subsanación de la demanda a la accionada mediante correo electrónico de manera simultánea con la presentación de la subsanación.

Se **ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

Cmpo

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023 Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
---

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **941ae2bf07ada9abbf08ba8877a40c2feaada52faa5989c4e20a57dbb51ac95d**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00413**, informándole que correspondió por Reparto y llegó de la oficina de reparto en 128 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, considera el Juzgado que la demanda no cumple con los requisitos de los artículos 25 y 26 del CPTSS y del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, por las siguientes razones:

1. No se incorporó la constancia de envío de la copia de la demanda de manera simultánea a la accionada como lo exige el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado JOHN JAIRO GAMBOA ALVARADO, identificado con C.C. 1.018.438.325 y T.P. 249.884 del C.S. de la J., como apoderado de ABDENAGO FIESCO SUNS, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda a la parte demandante, para que en el término de cinco (05) días, de que trata el art. 28 del CPTSS, subsane las deficiencias mencionadas anteriormente, son pena de su RECHAZO.

**TERCERO:** La parte accionante deberá **REMITIR** copia de la subsanación de la demanda a la accionada mediante correo electrónico de manera simultánea con la presentación de la subsanación.

Se **ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

Cmpo

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023  
Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 08b2ed1db4e1c1a03b548e3048be0a36be648e8bf8aaff2d84dc12bd6c54d88a

Documento generado en 17/03/2023 11:33:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022 00414**, informando que se recibió la presente demanda proveniente de la Oficina Judicial de Reparto en 40 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la demanda se ajusta al artículo 25 del C.P.T. y S.S. En consecuencia, **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada RUTH MARY TAVERA GONZÁLEZ, identificada con C.C. 52.291.258 y T.P. 342.070, como apoderada de LILIANA BEATRIZ ULLOA FAJARDO, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por LILIANA BEATRIZ ULLOA FAJARDO en contra de ALIANZA PROACTIVA S.A.S. y COMPAÑÍA INDUSTRIAL DE AUTOMATIZACIÓN MOLDES DE SOLPADO E INYECCIÓN S.A.S. – CIA MSI SAS.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a las demandadas del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

CMPO

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 21 de marzo de **2023**

Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO

SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e0a11529943b1e986c065aa0bfe12a2d7a4e6f9c900ed452e86cb696843986d5**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022), pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00415**, informándole que correspondió por Reparto y llegó de la oficina de reparto en 6 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, considera el Juzgado que la demanda no cumple con los requisitos de los artículos 25 y 26 del CPT y SS y del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, por las siguientes razones:

1. No se incorporó la constancia de envío de la copia de la demanda de manera simultánea a la accionada como lo exige el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada.
2. No se indica el procedimiento o la clase de proceso con precisión y claridad, conforme lo establecido en el numeral 5 del artículo 25 del CPT y SS.
3. Las pretensiones de la demandada no se encuentran expresadas con precisión y claridad conforme los lineamientos del numeral 6 del artículo 25 del CPT y SS
4. Los hechos de la demandada se encuentran indebidamente numerados contrariando lo establecido en el numeral 7 del artículo 25 del CPT y SS.
5. Las pruebas no se encuentran debidamente individualizadas y concretas conforme los lineamientos del numeral 9 del artículo 25 del CPT y SS.
6. No se evidencia el capítulo de cuantía acorde con lo establecido en el numeral 10 del del artículo 25 del CPT y SS.

De acuerdo con lo anterior, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** al abogado TITO ADALVER SANDOVAL MORALES, identificado con C.C. 19.325.769 y T.P. 38.721 del C.S. de la J., para actuar en nombre y representación propios.

**SEGUNDO: DEVOLVER** la demanda a la parte demandante, para que en el término de cinco (05) días, de que trata el art. 28 del CPTSS, subsane las deficiencias mencionadas anteriormente, son pena de su RECHAZO.

**TERCERO:** La parte accionante deberá **REMITIR** copia de la subsanación de la demanda a la accionada mediante correo electrónico de manera simultánea con la presentación de la subsanación.

Se **ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

Cmpo

<p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b> Secretaria Bogotá D.C. 21 de marzo de 2023 Por <b>ESTADO No. 0036</b> de la fecha fue notificado el auto anterior. YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO SECRETARIO</p>
---

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3fd239fdb007f8e330220caf81c16a9b818fbe1b663b9416e7f7f1420e11860**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022 00416**, informando que se recibió la presente demanda proveniente de la Oficina Judicial de Reparto en 54 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la demanda se ajusta al artículo 25 del C.P.T. y S.S. En consecuencia, **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada DIANA I RIVEROS MUÑOZ, identificada con C.C. 52.388.439 y T.P. 124.893, como apoderada de LUZ ADALIA MARTÍNEZ MOYA, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por LUZ ADALIA MARTÍNEZ MOYA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio a través de su representante legal o quien haga sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO. NOTIFICAR** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, acorde con el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y al Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del C.P.T. y S.S. Por secretaría proceder de conformidad.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

**JUEZ**

CMPO.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 21 de marzo de **2023**

Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **721f39e01305a79e0d9e8fc75d7278881d11efeb2a7d907f54d7208e91b30647**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintiséis (26) de septiembre de dos mil veintidós (2022). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022 00417**, informando que se recibió la presente demanda proveniente de la Oficina Judicial de Reparto en 134 folios. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO**

**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho encuentra que la demanda se ajusta al artículo 25 del C.P.T. y S.S. En consecuencia, **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA** a la abogada LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO, identificada con C.C. 1.032.482.965 y T.P. 338.886, como apoderada de AIDA KATY GONZÁLEZ MOLINA, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO. ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia interpuesta por AIDA KATY GONZÁLEZ MOLINA en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES; SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. Y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.

**TERCERO. NOTIFICAR** personalmente a las demandadas del presente auto admisorio a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO. NOTIFICAR** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, acorde con el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y al Ministerio Público, de conformidad con lo establecido en el artículo 16 del C.P.T. y S.S. Por secretaría proceder de conformidad.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

CMPO.

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C., 21 de marzo de **2023**

Por **ESTADO No. 0036** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACA BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Claudia Marcela Peralta Orjuela**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 009**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4827b4223643cc11d17aa69b69a22b3211366b57eeb765b70ee528a0e5542abf**

Documento generado en 17/03/2023 11:33:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**