

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2018-00357**, informando que Protección presentó pronunciamiento sobre las excepciones. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se observa que el curador ad litem de la ejecutada presentó la excepción previa de inexistencia de la demandada (num. 3 del art. 100 del C.G.P.), la cual debe entenderse como recurso de reposición en contra del mandamiento de pago, según el artículo 442 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T.S.S.

De este modo, procede el Despacho a resolver la reposición, no sin antes advertir que fue formulada en término, como quiera que el auxiliar de la justicia se posesionó el 24 de junio de 2022, mismo día en el que radicó las excepciones.

Así, se observa que el profesional del derecho funda su excepción en que el número de identificación tributaria de la sociedad Brillo Star Ltda. en liquidación es 830.123.320-1 y no 830.123.320, por lo que es preciso acotar que el apoderado de Protección identificó adecuadamente a la ejecutada en el encabezado de su demanda (f. 18). Además, debe tenerse presente que el artículo 1.6.1.2.5. del Decreto 1625 de 2016 establece:

*“ARTÍCULO 1.6.1.2.5. Elementos del Registro Único Tributario -RUT. Los elementos que integran el Registro Único Tributario -RUT, son:*

*1. IDENTIFICACIÓN*

*(...)*

*Identificación de las personas jurídicas y asimiladas. La identificación de las personas jurídicas y asimiladas está conformada por la razón social el Número de Identificación Tributaria -NIT adicionado con un dígito de verificación y el número de identificación tributaria otorgado en el exterior para las personas jurídicas o entidades extranjeras que lo posean”.*

De ahí que el dígito de verificación no sea sino una adición al número de identificación tributario, pero no constituye un elemento por el cual se pueda cambiar la identidad de una persona jurídica.

Entonces, en este caso obra el certificado de existencia y representación de la ejecutada, la persona jurídica fue identificada cabalmente en la demanda y el dígito de verificación al que se hace alusión no es un elemento que dé al traste con las

diligencias adelantadas o que implique la inexistencia de una persona jurídica, por lo que se negará el recurso de reposición impetrado.

Por lo anterior, el Despacho dispone:

**PRIMERO. NEGAR** el recurso de reposición interpuesto por el curador ad litem de la ejecutada, de acuerdo con lo expuesto.

**SEGUNDO. SEÑALAR** el 8 de abril de 2024 a las 2:30 p.m. para llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 443 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

KJMA.

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b><br/>Secretaria<br/>Bogotá D.C. 18 de enero de 2024<br/>Por <b>ESTADO No. 0003</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.<br/>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO<br/>Secretario</p> |
|---|

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **63bc8be098390cc4f6264336a0c059e6d689cf67cda05a07b8942e437705c5b9**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2019-00251**, informando que el apoderado de la parte ejecutante solicita medidas cautelares. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, el Despacho dispone **REQUERIR** al apoderado de la parte ejecutante para que aclare cuáles son los bienes sobre los que pretende que recaigan las medidas cautelares que depreca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

KJMA.

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b><br/>Secretaria<br/>Bogotá D.C. 18 de enero de 2024<br/>Por <b>ESTADO No. 0003</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.<br/>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO<br/>Secretario</p> |
|---|

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f83ede423c753d8456a19f68a4b7edf0407e24ba46e5c9ff3ca41bb0e4b8d00f**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., primero (01) de septiembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2019 00462**, informando que el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. - Sala Laboral, declaro la nulidad de todo lo actuado a partir del proveído del 12 de julio de 2021. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede se observa que la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, D.C., declaro la nulidad de todo lo actuado hasta el proveído del 12 de julio de 2021, esto es la audiencia establecida en el artículo 77 del CPTSS, sin embargo, hace la salvedad de conservar la validez de las pruebas practicadas y ordenó resolver la solicitud de llamamiento en garantía presentada por el IDU el 15 de noviembre de 2019.

En cumplimiento a lo ordenado por el Ad Quem, se procedió con el estudio del llamamiento en garantía en el que se evidencio que no cumple con los requisitos del artículo 25 del CPTSS en concordancia con el artículo 64 del CGP, toda vez que no contiene los requisitos establecidos en los numerales 6 y 7.

Por otra parte, la apoderada de la Sociedad Vicon S.A Liquidada, solicita la terminación del proceso y se acepte la renuncia de todos los apoderados toda vez que la sociedad se encuentra liquidada, advierte el despacho que la inexistencia del demandado no es una forma de terminación anormal del proceso, más aún cuando hay más demandados.

Ahora bien, respecto de la solicitud de aceptar la renuncia, evidencia el despacho que la misma no cumple con los requisitos establecidos en el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

Por lo anterior, se **DISPONE:**

**PRIMERO. OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Superior.

**SEGUNDO.** En consecuencia, **INADMITIR** el llamamiento en garantía presentado por el Instituto de Desarrollo Urbano IDU, para que en el término de cinco (5) días, según el art. 28 C.P.T. y S.S., subsane las deficiencias referidas, so pena de su rechazo.

**TERCERO. NEGAR** la solicitud de terminación del proceso presentada por la apoderada de la Sociedad Vicon S.A Liquidada.

**CUARTO. NO ACEPTAR** la solicitud renuncia de los apoderados de la Sociedad Vicon S.A Liquidada, al no cumplir con los requisitos establecidos en el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P.

Se **ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b></p> <p>Secretaria</p> <p>Bogotá D.C. <b>18 de enero de 2024</b></p> <p>Por <b>ESTADO No. 0003</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.</p> <p>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO</p> <p>SECRETARIO</p> |
|---|

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14d620fbb6813b9d17903f66762811be898d265cb8f3de9a42abf1d3782d5e6f**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 10 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2021-00010**, informando que el apoderado de **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.** presentó recurso de apelación parcial contra el auto anterior. De otra parte, **SERVIENTREGA** subsanó la contestación de demanda. Ambas actuaciones fueron realizadas dentro del término legal. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

De acuerdo con el informe que antecede, se evidencia por auto del 26 de abril de 2023 se negó el llamamiento en garantía efectuado por **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.** frente a **SERVIENTREGA S.A.**, decisión que fue apelada por la apoderada judicial de **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.**, por lo tanto y, como quiera que es un auto susceptible de apelación conforme al numeral 2° del Art. 65 del C.P.T.S.S., se concederá el mismo en el efecto suspensivo.

De otro lado, el apoderado judicial de **SERVIENTREGA S.A.** presentó subsanación a la contestación de la demanda, la cual, al ser verificada, satisface los requisitos del Art. 31 del C.P.T.S.S., por lo que se tendrá por contestada la misma.

Una vez el expediente regrese del H. Tribunal Superior de Bogotá, **INGRESE** inmediatamente al Despacho a efectos de continuar el trámite procesal.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de **SERVIENTREGA S.A.**, de acuerdo al Art. 31 del C.P.T.S.S.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación presentado por la apoderada de **DAR AYUDA TEMPORAL S.A.** **REMÍTASE** el expediente al H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral a fin de que se desate el mismo.

**TERCERO:** Como quiera que el objeto del recurso versa sobre la calidad en que puede actuar **SERVIENTREGA S.A.** dentro del presente proceso y la posibilidad de que se tenga como demandada y llamada en garantía simultáneamente, se esperarán las resultados del recurso, a fin de continuar el trámite procesal conforme a lo que ordene el H. Tribunal Superior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
JUEZ

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 18 de enero de 2024

Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40223c868ac0d80712ff17e14e8a633ae30ac4caea00e00ebfe43feccd5b2ac37**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 16 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2021-00226**, informando que la parte ejecutante se pronunció sobre las excepciones propuestas por Colpensiones y, en dicho escrito, solicitó la terminación del proceso y el pago de un depósito judicial. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y al verificar el expediente se evidencia que la parte ejecutante efectuó pronunciamiento sobre el escrito de excepciones de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en dicho escrito indicó que, como quiera que las obligaciones ordenadas en el proceso ordinario fueron satisfechas a cabalidad, incluyendo la condena en costas, solicitaba, en primera medida, la entrega del título de depósito judicial a favor de la ejecutante y, la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Al verificar el contenido de la Resolución SUB 50537 del 22 de febrero de 2022 se evidencia que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** efectuó el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos:

- \$53.899.031 por concepto de mesadas ordinarias.
- \$4.822.859 por concepto de mesadas adicionales.
- \$35.544.063 por concepto de intereses de mora.
- \$5.384.200 deducibles por concepto de descuentos en salud.
- \$88.881.753 Valor total girado a la ejecutante

De dichos valores la parte ejecutante no manifestó oposición, de acuerdo al archivo C4 del expediente y, al verificar el sistema dispuesto por el Banco Agrario de Colombia, se evidencia que existe un título de depósito judicial por valor de \$4.000.000, valor que cubre la condena en costas y agencias en derecho del proceso ordinario, por lo tanto, si bien procesalmente corresponde fijar fecha para resolver en audiencia las excepciones propuestas, como se encuentran satisfechas todas las obligaciones a cargo de Colpensiones, se autorizará el pago del título judicial en favor de la ejecutante, se decretará la terminación del proceso por pago total de la obligación y el posterior archivo de las diligencias. Finalmente, no existen medidas cautelares practicadas en el presente asunto, razón por la cual, no se emitirá orden de levantamiento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a los siguientes abogados:

- **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN**, identificado con C.C. 80.421.257 y T.P. 86.117 del C.S.J.

Como apoderado principal de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder visible en el expediente.

**SEGUNDO: ACEPTAR LA RENUNCIA** de poder presentada por el abogado **MIGUEL ÁNGEL RAMÍREZ GAITÁN**, de acuerdo al Art. 76 del C.G.P.

**TERCERO: TENER POR REVOCADOS** los demás poderes conferidos anteriormente a los abogados que actuaron en representación de la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**CUARTO: AUTORIZAR** el pago del título de depósito judicial No. 400100008434076 por valor de \$4.000.000 mediante pago por ventanilla a favor de la señora **CECILIA ARAQUE MORA**, identificada con C.C. 20.410.764.

**QUINTO:** Líbrese las correspondientes autorizaciones en el sistema correspondiente y déjese las constancias del caso una vez efectuado el trámite en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI.

**SEXTO: DECRETAR** la terminación del presente proceso ejecutivo por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**.

**SÉPTIMO:** Como quiera que las medidas cautelares no fueron efectivamente materializadas, no hay lugar a ordenar el levantamiento de las mismas.

**OCTAVO:** Cumplido lo anterior, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b><br/>Secretaria<br/>Bogotá D.C. 18 de enero de 2024<br/>Por <b>ESTADO No. 0003</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.<br/>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO<br/>SECRETARIO</p> |
|---|

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a7497d0e6bc8f04eb5885e4834d2613b52a96435f962c5548bf9062906e22d2**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00110**, informando que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado en el auto del 11 de mayo de 2023. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Como quiera que por auto del 11 de mayo de 2023 se devolvió el escrito de demanda a la parte actora, ya que presentaba una serie de insuficiencias, las cuales no fueron subsanadas oportunamente, este Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por Sandra Patricia Gómez Jarro en contra de Mónica Soledad González Méndez.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente proveído, **ARCHÍVESE** el expediente en la carpeta dispuesta en el aplicativo OneDrive para tal fin.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 18 **de enero de 2024**

Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO  
SECRETARIO

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9bd6f480e9e24ea9500ee71ffa62184c541aafd17eb18b1db5d2f8d80bdccfc8**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., dieciséis (16) de enero de dos mil veinticuatro (2024), pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022 00207**, informando que obra solicitud de aclaración respecto del auto anterior. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo con el informe que antecede, y luego de revisar el auto del 22 de noviembre de 2023, se tiene que por error de digitación se dispuso que la fecha para llevar a cabo las audiencias establecidas en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S., sería para el 1° de febrero de 2023, siendo la fecha correcta el 1° de febrero de 2024. Razón por la cual, se modificará el numeral tercero del auto en comento, de conformidad con el artículo 286 del C.G.P.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. MODIFICAR** el numeral tercero del auto del 22 de noviembre de 2023, señalando el jueves 1 de febrero de 2024 a las 10:30 a.m. para realizar la audiencia establecida en los artículos 77 y 80 del C.P.T.S.S.

Se **ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [j lato09@ceudoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j lato09@ceudoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 18 de enero de 2024

Por **ESTADO No.** 0003 de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
Secretario

JBS.

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33a494d76419465cc4393da50080210827eb7b8bfea9e4d7a502841e87db137a**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 17 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00272**, informando que la parte ejecutante presentó recurso de reposición en contra del auto anterior. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el expediente, se evidencia que por auto del 7 de marzo de 2023 se negó el mandamiento de pago solicitado por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en contra de **COMPULINE LTDA. – EN LIQUIDACIÓN**, en razón a que, en resumen, no se acreditaba que el requerimiento enviado a la ejecutada previo a constituirse en mora hubiera sido recibido por la misma satisfactoriamente.

Inconforme con la anterior decisión, la ejecutante afirmó que dicha condición no se impone en el ordenamiento legal y que, además, no fue el único requerimiento realizado a la sociedad ejecutada sobre la mora en el pago de aportes, ya que, previamente, se habían realizado otros requerimientos, los cuales arrojaron un resultado exitoso en cuanto el recibo de las comunicaciones por parte de **COMPULINE LTDA. – EN LIQUIDACIÓN**.

Para resolver, se **CONSIDERA:**

El art. 100 del CPTSS establece que:

*“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”*

De otra parte el artículo 422 del Código General del Proceso establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y, constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las

providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y, los demás documentos que señale la Ley.

Ahora bien, debe decirse que el título ejecutivo para el cobro de cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones, conforme lo dispone la Ley 100 de 1993 y sus Decretos reglamentarios, además de contener una obligación clara, expresa y exigible, debe reunir unas condiciones especiales para su ejecución; exigencias dentro de las cuales se encuentra el requerimiento en mora.

Sobre el particular, es necesario precisar que en punto a las acciones de cobro la Ley 100 de 1993, en su artículo 24 señaló:

*“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”*

Por su parte, los artículos 2 y 5 del Decreto 2633 de 1994 que reglamentó la normativa antes reseñada establecen:

*“ARTÍCULO 2. DEL PROCEDIMIENTO PARA CONSTITUIR EN MORA EL EMPLEADOR. Vencidos los plazos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá, si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual presentará mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.”*

*“ARTÍCULO 5. DEL COBRO POR VÍA ORDINARIA. En desarrollo del artículo 24 de la ley 100 de 1993, las demás entidades del régimen solidario de régimen de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e intereses moratorios, con sujeción a lo previsto en el Art. 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación*

*dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el Art. 24 de la Ley 100 de 1993”.*

Las disposiciones antes referenciadas, consagran claramente el procedimiento que se debe seguir para la elaboración de la liquidación que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 presta mérito ejecutivo, además para que un fondo pueda adelantar un proceso ejecutivo ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral debe, en primer término, requerir al empleador y si este no se pronuncia en un término de quince (15) días, deberá realizar la liquidación para que preste mérito ejecutivo, es decir que basta con determinar si el requisito contemplado en el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994 se ha cumplido a satisfacción.

Así las cosas, se evidencia que la parte ejecutante presenta como título base de ejecución (Fl. 2), la liquidación de la deuda efectuada el 21 de febrero de 2022 por la suma total de \$25.346.558, discriminada así:

| <b>Concepto</b>                      | <b>Valor</b> |
|--------------------------------------|--------------|
| Cotizaciones obligatorias – C.O.     | \$5.752.134  |
| Fondo de Solidaridad Pensional - FSP | \$0          |
| <b>TOTAL CAPITAL</b>                 | \$5.752.134  |
| C.O. INTERESES DE MORA C.O           | \$19.594.424 |
| INTERESES FSP                        | \$0          |
| <b>TOTAL INTERESES</b>               | \$19.594.424 |
| <b>TOTAL DEUDA</b>                   | \$25.346.558 |

Ahora, a folios 3 a 9 se evidencia que la ejecutante efectuó el requerimiento por concepto de las cotizaciones a pensión al empleador a la dirección de notificaciones judiciales registrada en el certificado de existencia y representación legal de la aquí ejecutada, obrante a folios 10 y SS del plenario, tal como se constata con el sello de entrega por parte de la empresa de mensajería; y se verifica que al no obtener respuesta dentro de los quince días siguientes, la AFP procedió a elaborar la liquidación correspondiente.

Conforme a lo anterior, se concluye que el requisito previo a la emisión de la liquidación, aducido en el inciso 2 del artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, fue cumplido cabalmente por la ejecutante respecto de la liquidación referida y no como erradamente lo afirmó este Despacho anteriormente, por lo que también se concluye que el título aportado tiene valor ejecutivo por encontrarse una obligación clara, expresa y actualmente exigible, por consiguiente, al asistirle razón a la entidad ejecutante, se repondrá la anterior decisión y, en consecuencia, se librá el correspondiente mandamiento de pago por las sumas indicadas como capital en

la liquidación efectuada por la sociedad ejecutante, conforme lo normando en el artículo 430 del Código general del proceso y el artículo 100 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

En cuanto a los intereses moratorios, por ser obligaciones pensionales, estos resultan procedentes, en los términos del artículo 23 de la ley 100 de 1993, el artículo 210 idem, el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, el artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, circular 03 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

Finalmente, no hay lugar a decretar medidas cautelares, en tanto no fueron formuladas.

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA a LITIGAR PUNTO COM S.A.S.** identificada con NIT 830.070.346-3 como apoderada y representante judicial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a los siguientes abogados:

- **DIOMAR REYES ALVARINO**, identificada con C.C. 9.169.534 y T.P. 367.716 del C.S.J.
- **MARLENY VICTORIA LEÓN MEJÍA**, identificada con C.C. 1.030.555.875 y T.P. 371.733 del C.S.J.

Quienes hace parte de la firma **LITIGAR PUNTO COM S.A.S.** para que actúen dentro del presente proceso como apoderadas de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**TERCERO: REPONER** el auto proferido el 7 de marzo de 2023.

**CUARTO:** En virtud de lo anterior, **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y en contra de **COMPULINE LTDA. EN LIQUIDACIÓN**, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

1. Por la suma de **CINCO MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL CIENTO TREINTA Y CUATRO PESOS M/CTE (\$5.752.134)** por concepto

de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar, conforme a la liquidación que obra a folio 2.

2. Por los intereses moratorios sobre la suma enunciada en el numeral 1° desde el momento en que se hizo exigible cada obligación, en forma discriminada para cada trabajador afiliado, hasta que se verifique su pago, liquidación que deberá realizarse de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993, aplicable en virtud del artículo 210 ídem, el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, el artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, circular 03 de 2013 expedida por la DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

Sobre las costas de la ejecución se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

**QUINTO:** Las sumas liquidadas de conformidad en los numerales anteriores, deberán pagarse dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente providencia, de conformidad con el artículo 431 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del Art. 145 del C.P.T.S.S.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** por el término de **DIEZ (10) DÍAS** a la parte ejecutada para que proponga las excepciones y solicite las pruebas que considere pertinentes.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte ejecutada, conforme con lo previsto en el Art. 108 del C.P.T.S.S., notificación que podrá realizarse de acuerdo a lo establecido por el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes y a los usuarios que el acceso al expediente digital podrá ser solicitado al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL<br/>CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b><br/>Secretaría<br/>Bogotá D.C. 18 <b>de enero de 2024</b><br/>Por <b>ESTADO No. 0003</b> de la fecha fue notificado el<br/>auto anterior.<br/><br/>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO<br/>Secretario</p> |
|--|

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e62beb87bfd180c5ff62b9800d7b8fff187f0d8ae6f9985049860b1184999d49**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 25 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ejecutivo laboral de primera instancia No. **2022-00296**, informando que la parte ejecutante presentó recurso de reposición en contra del auto anterior. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Revisado el expediente, se evidencia que por auto del 7 de marzo de 2023 se negó el mandamiento de pago solicitado por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en contra de **ESC INGENIEROS S.A.S.**, en razón a que, en resumen, no se acreditaba que el requerimiento enviado a la ejecutada previo a constituirse en mora hubiera sido recibido por la misma satisfactoriamente.

Inconforme con la anterior decisión, la ejecutante afirmó que dicha condición no se impone en el ordenamiento legal y que, además, no fue el único requerimiento realizado a la sociedad ejecutada sobre la mora en el pago de aportes, ya que, previamente, se habían realizado otros requerimientos, los cuales arrojaron un resultado exitoso en cuanto el recibo de las comunicaciones por parte de **ESC INGENIEROS S.A.S.** Por otro lado, anexó pronunciamientos del H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala de Decisión Laboral que soportan su tesis.

Para resolver, se **CONSIDERA:**

El art. 100 del CPTSS establece que:

*“Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación laboral de trabajo, que conste en un acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme...”*

De otra parte el artículo 422 del Código General del Proceso establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y, constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida

por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y, los demás documentos que señale la Ley.

Ahora bien, debe decirse que el título ejecutivo para el cobro de cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones, conforme lo dispone la Ley 100 de 1993 y sus Decretos reglamentarios, además de contener una obligación clara, expresa y exigible, debe reunir unas condiciones especiales para su ejecución; exigencias dentro de las cuales se encuentra el requerimiento en mora.

Sobre el particular, es necesario precisar que en punto a las acciones de cobro la Ley 100 de 1993, en su artículo 24 señaló:

*“ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo.”*

Por su parte, los artículos 2 y 5 del Decreto 2633 de 1994 que reglamentó la normativa antes reseñada establecen:

*“ARTÍCULO 2. DEL PROCEDIMIENTO PARA CONSTITUIR EN MORA EL EMPLEADOR. Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación dirigida al empleador moroso lo requerirá, si dentro de los quince (15) días siguientes a dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual presentará mérito ejecutivo de conformidad con el artículo 24 de la Ley 100 de 1993.”*

*“ARTÍCULO 5. DEL COBRO POR VÍA ORDINARIA. En desarrollo del artículo 24 de la ley 100 de 1993, las demás entidades del régimen solidario de régimen de prima media con prestación definida del sector privado y del régimen de ahorro individual con solidaridad adelantarán su correspondiente acción de cobro ante la jurisdicción ordinaria, informando a la Superintendencia Bancaria con la periodicidad que esta disponga, con carácter general, sobre los empleadores morosos en la consignación oportuna de los aportes, así como la estimación de sus cuantías e intereses moratorios, con sujeción a lo previsto en el Art. 23 de la Ley 100 de 1993 y demás disposiciones concordantes.*

*Vencidos los plazos señalados para efectuar las consignaciones respectivas por parte de los empleadores, la entidad administradora, mediante comunicación*

*dirigida al empleador moroso lo requerirá. Si dentro de los quince (15) días siguientes dicho requerimiento el empleador no se ha pronunciado, se procederá a elaborar la liquidación, la cual prestará mérito ejecutivo de conformidad con lo establecido en el Art. 24 de la Ley 100 de 1993”.*

Las disposiciones antes referenciadas, consagran claramente el procedimiento que se debe seguir para la elaboración de la liquidación que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 presta mérito ejecutivo, además para que un fondo pueda adelantar un proceso ejecutivo ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral debe, en primer término, requerir al empleador y si este no se pronuncia en un término de quince (15) días, deberá realizar la liquidación para que preste mérito ejecutivo, es decir que basta con determinar si el requisito contemplado en el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994 se ha cumplido a satisfacción.

Así las cosas, se evidencia que la parte ejecutante presenta como título base de ejecución (Fl. 57 Archivo 01), la liquidación de la deuda efectuada el 23 de junio de 2022 por la suma total de \$47.745.825 discriminada así:

| <b>Concepto</b>                      | <b>Valor</b>        |
|--------------------------------------|---------------------|
| Capital Obligatorio                  | \$7.917.671         |
| Fondo de Solidaridad Pensional - FSP | \$0                 |
| <b>TOTAL CAPITAL</b>                 | <b>\$7.917.671</b>  |
| Intereses causados a la fecha        | \$39.828.154        |
| <b>TOTAL CAPITAL MÁS INTERESES</b>   | <b>\$47.745.825</b> |

Ahora, a folios 68 a 83 se evidencia que la ejecutante efectuó el requerimiento por concepto de las cotizaciones a pensión de la entidad llamada a juicio a la dirección de notificaciones judiciales registrada en el certificado de existencia y representación legal de la empresa, tal como se evidencia a folios 84 a 92 del plenario, dirección a la que fue remitido el requerimiento previo mediante correo certificado (Cadena Courier) como se vislumbra de la copia cotejada ya citada previamente.

Conforme a lo anterior, se concluye que el requisito previo a la emisión de la liquidación, aducido en el inciso 2 del artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, fue cumplido cabalmente por la ejecutante respecto de la liquidación referida y no como erradamente lo afirmó este Despacho anteriormente, por lo que también se concluye que el título aportado tiene valor ejecutivo por encontrarse una obligación clara, expresa y actualmente exigible, por consiguiente, al asistirle razón a la entidad ejecutante, se repondrá la anterior decisión y, en consecuencia, se librá el correspondiente mandamiento de pago por las sumas indicadas como capital en la liquidación efectuada por la sociedad ejecutante, conforme lo normando en el

artículo 430 del Código general del proceso y el artículo 100 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

En cuanto a los intereses moratorios, por ser obligaciones pensionales, estos resultan procedentes, en los términos del artículo 23 de la ley 100 de 1993, el artículo 210 ídem, el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, el artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de 2012, circular 03 de 2013 DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

Respecto de las medidas cautelares solicitadas (fl. 103), se decretará el embargo y retención de las sumas que llegue a poseer la ejecutada en las diferentes entidades bancarias indicadas por la parte actora, limitando la medida a la suma de noventa y cinco millones de pesos (\$95.000.000).

Por lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al abogado **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA LORA**, identificado con C.C. 19.499.248 y T.P. 63.604 del C.S.J. como apoderado principal de la ejecutante **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: REPONER** el auto proferido el 8 de marzo de 2023.

**TERCERO:** En virtud de lo anterior, **LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y en contra de **ESC INGENIEROS S.A.S.** a través de su representante legal o quien haga sus veces, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

1. Por la suma de **SIETE MILLONES NOVECIENTOS DIECISIETE MIL SEISCIENTOS SETENTA Y UN PESOS M/CTE (\$7.917.671)** por concepto de cotizaciones pensionales obligatorias dejadas de pagar, conforme a la liquidación que obra a folio 57.
2. Por los intereses moratorios sobre las sumas enunciadas en los numerales 1º y 2º desde el momento en que se hizo exigible cada obligación, en forma discriminada para cada trabajador afiliado, hasta que se verifique su pago, liquidación que deberá realizarse de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993, aplicable en virtud del artículo 210 ídem, el artículo 28 del Decreto 692 de 1994, el artículo 12 de la Ley 1066 de 2006, Ley 1607 de

2012, circular 03 de 2013 expedida por la DIAN y las demás normas que regulan estos intereses.

Sobre las costas del proceso se resolverá en su debida oportunidad.

**CUARTO:** Las sumas liquidadas de conformidad en el numeral anterior, deberán pagarse dentro de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación de la presente providencia, de conformidad con el artículo 431 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa del Art. 145 del C.P.T.S.S.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** por el término de **DIEZ (10) DÍAS** a la parte ejecutada para que proponga las excepciones y solicite las pruebas que considere pertinentes.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte ejecutada, conforme con lo previsto en el Art. 108 del C.P.T.S.S., en concordancia con lo establecido por el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SÉPTIMO: DECRETAR EL EMBARGO Y LA RETENCIÓN** de los dineros que posea la ejecutada **ESC INGENIEROS S.A.S.**, identificada con NIT 830.022.304 en las siguientes entidades bancarias:

- Banco de Bogotá
- Banco Compartir S.A. (Mi banco)
- Banco GNB Sudameris
- Banco Pichincha Colombia
- Bancamía S.A.
- Banco Serfinanza
- Banco Popular
- Banco Coomeva
- Banco W
- Banco Multibank
- Banco Falabella
- Banco Caja Social
- Banco Itaú
- Banco Davivienda
- Bancolombia
- Banco Colpatria
- Banco BBVA
- Banco Agrario
- Banco de Occidente
- Banco AV Villas
- Banco ProCredit Colombia S.A.

**LÍBRESE** oficio circular a dichas entidades bancarias, comunicándoles la medida aquí ordenada y aclarándoles que se limita la medida a la suma de **NOVENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$95.000.000)**.

**OCTAVO: ADVERTIR** a las partes y a los usuarios que el acceso al expediente digital podrá ser solicitado al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaría

Bogotá D.C. 18 de enero de 2024

Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ece5e12d005ed6e85f1ba260b8237828dd282b3f9eab59b72e8b00ddcbeabd87**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 09 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00398**, informando que se encuentra pendiente efectuar pronunciamiento sobre la contestación de demanda allegada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Por auto del 14 de marzo de 2023 se admitió la demanda presentada por María Lucelly Gómez Franco en contra de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A. y se ordenó la notificación a la llamada a juicio (Archivo 02).

El 10 de abril el apoderado de la actora procedió a notificar a la demandada vía correo electrónico, remitiéndole la demanda, sus anexos y el referido auto admisorio (Archivo 03), notificación que, si bien no evidencia constancia de lectura o apertura del mensaje de datos, de acuerdo a la sentencia STC-16733-2022 proferida por la H. Corte Suprema de Justicia, se entienden por notificados en caso de que el correo sea debidamente enviado, sin que el mismo sea devuelto automáticamente, tal como se acredita a folio 2 de dicho archivo, en virtud de que se encuentra la leyenda *“El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios: [accioneslegales@proteccion.com.co](mailto:accioneslegales@proteccion.com.co)”*.

De acuerdo a ello, la demandada procedió a contestar la litis el 26 de abril de 2023 (Archivo 04), por lo que, al haber sido presentada en término, procede este Despacho a su calificación:

**Contestación Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A.:**

Al cumplir con los presupuestos establecidos en el Art. 31 del C.P.T.S.S. se tendrá por contestada la demanda.

Finalmente, al verificar el expediente, evidencia el Despacho que el presente proceso cumple con los lineamientos del Acuerdo No CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, *“Por medio del cual se ordena la redistribución de procesos a los seis (6) Juzgados Laborales de Bogotá, creados por el literal e del artículo 24° del Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022”*, razón por la cual, se ordenará que, se remitan las diligencias al Juzgado 42 Laboral del Circuito de Bogotá para que allí continúe su trámite.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al abogado **FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS**, identificado con C.C. 79.778.513 y T.P. 91.276 del C.S.J. como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso al **JUZGADO 42 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** a fin de que continúe su trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 18 de enero de 2024  
Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0cc3714b2604163d903cdf15fe98a587cd0499d0be49803b5bed5b1f31c938fb**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de diciembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00432**, informando que se encuentra pendiente efectuar pronunciamiento sobre la contestación de demanda allegada. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Por auto del 22 de marzo de 2023 se admitió la demanda presentada por Luis Eduardo Paiva Atuesta en contra de la Nueva EPS S.A. y se ordenó la notificación a la llamada a juicio (Archivo 02).

El 18 de abril el apoderado del actor procedió a notificar a la demandada vía correo electrónico, remitiéndole la demanda, sus anexos y el referido auto admisorio (Archivos 03 y 04), notificación que, si bien no evidencia constancia de lectura o apertura del mensaje de datos, de acuerdo a la sentencia STC-16733-2022 proferida por la H. Corte Suprema de Justicia, se entienden por notificados en caso de que el correo sea debidamente enviado, sin que el mismo sea devuelto automáticamente, tal como se acredita a folio 3 del archivo 04, donde se evidencia que el mensaje fue entregado al correo [secretaria.general@nuevaeps.com.co](mailto:secretaria.general@nuevaeps.com.co).

De acuerdo a ello, la demandada procedió a contestar la litis el 25 de abril de 2023 (Archivo 05), por lo que, al haber sido presentada en término, procede este Despacho a su calificación:

**Contestación Nueva EPS S.A.:**

Al cumplir con los presupuestos establecidos en el Art. 31 del C.P.T.S.S. se tendrá por contestada la demanda.

Finalmente, al verificar el expediente, evidencia el Despacho que el presente proceso cumple con los lineamientos del Acuerdo No CSJBTA23-15 del 22 de marzo de 2023 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, “*Por medio del cual se ordena la redistribución de procesos a los seis (6) Juzgados Laborales de Bogotá, creados por el literal e del artículo 24° del Acuerdo PCSJA22-12028 del 19 de diciembre de 2022*”, razón por la cual, se ordenará que, se remitan las diligencias al Juzgado 42 Laboral del Circuito de Bogotá para que allí continúe su trámite.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada **YULIAN STEFANI RIVERA ESCOBAR**, identificada con C.C. 1.090.411.578 y T.P. 239.922,

quien actúa como apoderada especial de la demandada **NUEVA EPS S.A.**, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **NUEVA EPS S.A.**

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso al **JUZGADO 42 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** a fin de que continúe su trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 18 **de enero de 2024**  
Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4de5c00ccb9ef8e7d695b0c54d9fbe24bd6d701b0efe037665565e148cc71d14**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00441**, informando que obran escritos de contestación por parte de las demandadas y solicitud de llamamiento en garantía efectuado Skandia y Colfondos S.A. Sírvase a proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que en el trámite de notificación adosado por la parte actora a Colfondos, no tiene acuse de recibido del mensaje de datos. Sin embargo, la demandada allegó contestación a la demanda, por tanto, se dará aplicación al inciso 1 del artículo 301 del C.G.P. y se procederá con el estudio de la respectiva contestación, teniendo en cuenta que ya venció el término de traslado. Asimismo, se entrará a estudiar las contestaciones allegadas por Porvenir S.A., Skandia y Colpensiones.

En este sentido, se observa que la contestación presentada por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, no cumple los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., teniendo en cuenta que no se aportó junto con la contestación el expediente administrativo del demandante, prueba que fue enlistada en el acápite probatorio.

Por otra parte, se evidencia que las contestaciones allegadas por las demandadas Porvenir S.A, Skandia, y Colfondos S.A., y los llamamientos en garantía cumplen con lo previsto en los artículos 31 del C.P.T.S.S. y 65 del C.G.P.

Por lo anterior, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a las abogadas Marcela Patricia Ceballos Osorio, identificada con C.C. 1.075.227.003 y T.P. 214.303, y Luisa Fernanda Rodríguez Bonilla, identificada con C.C. 1.015.409.647 y T.P. 236.106 del C.S. de la J., como apoderadas judiciales, principal y sustituta, respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada Leidy Yohana Puentes Trigueros, identificada con C.C. No. 52.897.248 y T.P. No. 152.354, como apoderada Skandia Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías S.A, conforme al poder conferido.

**TERCERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al abogado Javier Sánchez Giraldo, identificado con C.C. No. 10.282.804 y T.P. No. 285.297 del C. S. de la J.,

como apoderado de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A, conforme al poder conferido.

**CUARTO. RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** a la abogada Nereidys Solano Arévalo, identificada con C.C. No. 1.042.431.277 y T.P. No. 290.550 del C. S. de la J., como apoderada de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, conforme al poder conferido.

**QUINTO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de las demandadas Porvenir S.A., Skandia, Colfondos S.A.

**SEXTO. ADMITIR** las solicitudes de los llamamientos en garantía efectuadas por Skandia a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., y Colfondos a Colpatria Seguros de Vida, conforme a lo establecido en el art. 64 C.G.P.

**SÉPTIMO. NOTIFICAR** personalmente a las llamadas en garantía del auto admisorio y del presente proveído a través de sus representantes legales o quien hagan sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificadas, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que los represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de Skandia S.A. y Colfondos S.A., y que las llamadas en garantía también podrán ser notificadas conforme lo establece el artículo 8 del Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**OCTAVO. INADMITIR** la contestación de la demanda presentada por la apoderada de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, para que sea subsanada dentro del término de cinco días hábiles, so pena de tenerse por no contestada.

**NOVENO. ACEPTAR** la intervención del agente del Ministerio Público.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS.

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b><br/>Secretaría<br/>Bogotá D.C. 18 de enero de 2024<br/>Por <b>ESTADO No. 0003</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.<br/>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO<br/>Secretario</p> |
|---|

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **751c7bfd8e1508c3ed4f3c8d9158b4a26c806ee2252bbab0473b24d83d8137**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00460**, informando que se encuentra pendiente efectuar pronunciamiento sobre la contestación de demanda allegada. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Por auto del 28 de marzo de 2023 se admitió la demanda presentada por Inés Pachón de Castellanos en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones y se ordenó la notificación a la llamada a juicio (Archivo 02). No obstante, en el numeral primero de dicho proveído se incurrió en un error al confundir el nombre de la demandante, por lo tanto, se deberá dejar sin valor y efecto dicho numeral, a efectos de corregir el defecto mencionado.

Aclarado lo anterior, el 18 de abril de 2023 la apoderada de la actora procedió a notificar a la demandada y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado vía correo electrónico, remitiéndole la demanda, sus anexos y el referido auto admisorio (Archivo 04), notificación de la que Colpensiones acusó recibido (Fl. 2 Archivo 04) y de la cual, la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado guardó silencio.

De acuerdo a ello, la demandada Colpensiones procedió a contestar la litis el 20 de abril de 2023 (Archivo 05), por lo que, al haber sido presentada en término, procede este Despacho a su calificación:

**Contestación Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones:**

Al cumplir con los presupuestos establecidos en el Art. 31 del C.P.T.S.S. se tendrá por contestada la demanda.

Finalmente, sería esta la oportunidad procesal para fijar fecha de audiencia de que tratan los Arts. 77 y 80 del C.P.T.S.S., sin embargo, se encuentra pendiente efectuar por secretaría la notificación al Ministerio Público, tal como fuera ordenado en el numeral cuarto del auto admisorio de la litis, por lo que, en aras de evitar nulidades y dar cumplimiento a lo establecido en el Art. 16 del C.P.T.S.S., se procederá con la notificación y se concederá el término legal para que presenten su intervención, si a bien lo tienen. Vencido el término, ingrese el expediente al Despacho para continuar con el trámite.

Por lo anteriormente expuesto, se **DISPONE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el numeral primero del auto proferido el 28 de marzo de 2023.

**SEGUNDO:** En virtud de lo anterior, el Despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada **ANGÉLICA MARÍA SALAZAR AMAYA**, identificada con C.C. 65.630.807 y T.P. 180.655 del C.S.J., como apoderada de la demandante **INÉS PACHÓN DE CASTELLANOS**, en los términos y para los efectos del poder visible a folios 1 y 2 del archivo 01.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a los siguientes abogados:

- Miguel Ángel Ramírez Gaitán, identificado con C.C. 80.421.257 y T.P. 86.117 del C.S.J.
- Hernán Felipe Jiménez Salgado, identificado con C.C. 79.899.841 y T.P. 211.401 del C.S.J.

Como apoderado principal y apoderado sustituto respectivamente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del poder y la sustitución visibles en el archivo 05.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**QUINTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** de poder presentada por el abogado Miguel Ángel Ramírez Gaitán quien fungía la representación judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, renuncia que cobija a los apoderados sustitutos que, en su nombre, actuaron dentro del presente asunto.

**SEXTO: REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a fin de que constituya nuevo apoderado que represente sus intereses dentro del proceso.

**SÉPTIMO:** Por secretaría proceder a **NOTIFICAR** al Ministerio Público, de acuerdo a lo establecido en el numeral cuarto del auto proferido el 28 de marzo de 2023. Déjense las constancias de rigor en el expediente.

**OCTAVO:** Cumplido lo anterior y vencido el término correspondiente, **INGRESE** el expediente al Despacho a efectos de continuar el trámite legal.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

|  |
|--|
| <p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b><br/>Secretaria<br/>Bogotá D.C. 18 <b>de enero de 2024</b><br/>Por <b>ESTADO No. 0003</b> de la fecha fue notificado<br/>el auto anterior.<br/>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO<br/>SECRETARIO</p> |
|--|

**Firmado Por:**  
**Claudia Marcela Peralta Orjuela**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d767379a9b0e24db13c001a0a1107a4406dc5a3c6d6e28404c40d759ba8b62a**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 19 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00488**, informando que la parte demandante allegó memorial de subsanación de demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el auto que inadmitió la demanda fue emitido el 10 de mayo de 2023 y notificado por estado el 11 de mayo de la misma anualidad. Aunado a lo anterior, la subsanación de la demanda fue presentada el 17 de mayo, por lo cual, se encuentra dentro del término establecido en el Art. 28 del CPTSS y el Despacho procede a su verificación.

Por cuanto fueron subsanados los yerros indicados en el auto que inadmitió la demanda, procederá el Despacho a admitirla, a fin de continuar con el trámite respectivo.

Sin más consideraciones el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a los siguientes profesionales:

- **RUBÉN DARÍO MURILLO RUIZ**, identificado con C.C. 93.414.107 y T.P. 194.524 del C.S.J.
- **CAROLINA GUARÍN LUNA**, identificada con C.C. 65.632.473 y T.P. 299.721 del C.S.J.

Como apoderado principal y apoderada sustituta respectivamente del demandante **JOHAN SEBASTIÁN LEYTON LLANO**, en los términos y para los efectos del poder y la sustitución visibles en el archivo 03.

**SEGUNDO:** Al reunir los requisitos establecidos en el Art. 25 del CPTSS en concordancia con lo establecido en el Art. 6 de la Ley 2213 de 2022, **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **JOHAN SEBASTIÁN LEYTON LLANO** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 41 del CPTSS. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, acorde con el Art. 48 de la Ley 2080 de 2021, y al **MINISTERIO PÚBLICO**, de conformidad con lo establecido en el Art. 16 del C.P.T.S.S. Por secretaría proceder de conformidad.

**QUINTO: SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 18 **de enero de 2024**

Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e722d40040559f103a352bc17e4ab3a45dee3242070b81408ff33973120c0e20**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 24 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00492**, informando que la parte demandante allegó memorial de subsanación de demanda. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el auto que inadmitió la demanda fue emitido el 12 de mayo de 2023 y notificado por estado el 15 de mayo de la misma anualidad. Aunado a lo anterior, la subsanación de la demanda fue presentada el 16 de mayo, por lo cual, se encuentra dentro del término establecido en el Art. 28 del CPTSS y el Despacho procede a su verificación.

Por cuanto fueron subsanados los yerros indicados en el auto que inadmitió la demanda, procederá el Despacho a admitirla, a fin de continuar con el trámite respectivo.

Sin más consideraciones el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO:** Al reunir los requisitos establecidos en el Art. 25 del CPTSS en concordancia con lo establecido en el Art. 6 de la Ley 2213 de 2022, **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **JULIO ANDRÉS PALACIOS VALERO** en contra de la **UNIVERSIDAD EAN**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 41 del CPTSS. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**TERCERO: SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA  
JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 18 de enero de 2024

Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05d190b54ef2871fb8d6c3d4f82497cc514f93a84c9acae407660fc9f78c823e**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de diciembre de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00508**, informando que la parte demandante allegó memorial de subsanación de demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el auto que inadmitió la demanda fue emitido el 19 de mayo de 2023 y notificado por estado el 23 de mayo de la misma anualidad. Aunado a lo anterior, la subsanación de la demanda fue presentada el 29 de mayo, por lo cual, se encuentra dentro del término establecido en el Art. 28 del CPTSS y el Despacho procede a su verificación.

Por cuanto fueron subsanados los yerros indicados en el auto que inadmitió la demanda, procederá el Despacho a admitirla, a fin de continuar con el trámite respectivo.

Sin más consideraciones el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO:** Al reunir los requisitos establecidos en el Art. 25 del CPTSS en concordancia con lo establecido en el Art. 6 de la Ley 2213 de 2022, **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.** en contra de **AXXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 41 del CPTSS. Una vez notificada, córrasele traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**TERCERO: SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**

Secretaria

Bogotá D.C. 18 **de enero de 2024**

Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.

YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3e92b86cca75ba5db7625abca064628e6d0adaf13ab2332bce44c00e1206606**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 11 de febrero de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00514**, informando que la parte demandante no allegó subsanación de demanda. Sírvese proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**  
**Secretario**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede y al verificar el expediente se evidencia que el 19 de mayo de 2023 mediante auto se inadmitió la demanda, el cual fue notificado por estado del 23 de mayo de la misma anualidad, sin que, a la fecha obre escrito de subsanación, por lo tanto, sin mayores apreciaciones, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda, instaurada por **LUIS ERNESTO CASTRO CARDOSO** en contra de **CDR INGENIERÍA LTDA.**

**SEGUNDO:** En firme el presente proveído, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 18 de enero de 2024  
Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Laboral 009**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6090fd35c88267f422082ad19154c9ebffd88ea95cc4fc1baf7b1214b63d6e5**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 30 de mayo de 2023, pasa al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00516**, informando que la parte demandante allegó memorial de adecuación de demanda. Sírvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÀ BELLO**  
Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el auto que ordenó adecuar la demanda fue emitido el 18 de mayo de 2023 y notificado por estado el 19 de mayo de la misma anualidad. Aunado a lo anterior, la adecuación de la demanda fue presentada el 26 de mayo, por lo cual, se encuentra dentro del término establecido en el Art. 28 del CPTSS y el Despacho procede a su verificación.

Por cuanto fueron subsanados los yerros indicados en el auto anterior, procederá el Despacho a admitir la demanda, a fin de continuar con el trámite respectivo.

Sin más consideraciones el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a los siguientes profesionales:

- **YURI VIVIANA PALOMÁ HERNÁNDEZ**, identificada con C.C. 1.022.369.085 y T.P. 309.601 del C.S.J.
- **ALDEMAR ALFONSO RODRÍGUEZ LIZARAZO**, identificado con C.C. 74.281.241 y T.P. 97.004 del C.S.J.

Como apoderada principal y apoderado sustituto respectivamente del demandante, **MILTON ELÍAS PRECIADO ORTIZ**, en los términos y para los efectos del poder y la sustitución del mismo visibles en el expediente.

**SEGUNDO:** Al reunir los requisitos establecidos en el Art. 25 del CPTSS en concordancia con lo establecido en el Art. 6 de la Ley 2213 de 2022, **ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia instaurada por el señor **MILTON ELÍAS PRECIADO ORTIZ** en contra de la sociedad **T & T CONSTRUCCIONES Y URBANISMO S.A.S.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente a la demandada del presente auto admisorio, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 41 del CPTSS. Una vez

notificada, córrasele traslado por el término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES**, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que la represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de la parte actora y que la demandada también podrá ser notificada conforme lo establece el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**CUARTO: SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**  
**JUEZ**

**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Secretaria  
Bogotá D.C. 18 **de enero de 2024**  
Por **ESTADO No. 0003** de la fecha fue notificado  
el auto anterior.  
YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO  
SECRETARIO

Firmado Por:  
Claudia Marcela Peralta Orjuela  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 009  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb4b9820e6c8a1298f0655632431ec2bded9761692a28c2ceb9f2966950a1f4a**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2023). Al Despacho el proceso ordinario laboral de primera instancia No. **2022-00553**, informando que obran contestaciones por parte de las demandadas y solicitudes de llamamiento en garantía efectuadas por Colfondos S.A. Sirvase proveer.

**YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO**

Secretario

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
AUTO**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

De acuerdo al informe que antecede, se observa que en el trámite de notificación adosado por la parte actora no se allegó el acuse de recibido del mensaje de datos enviado a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Sin embargo, la demandada allegó contestación a la demanda, por tanto, se dará aplicación al inciso 1 del artículo 301 del C.G.P. y se procederá con el estudio de la respectiva contestación, teniendo en cuenta que ya venció el término de traslado. Asimismo, se entrará a estudiar la contestación y las solicitudes de llamamiento en garantía presentadas por Colfondos S.A.

En este sentido, se evidencia que las contestaciones allegadas por las demandadas y los llamamientos en garantía propuestos por Colfondos S.A., cumplen con lo previsto en los artículos 31 del C.P.T.S.S. y 65 del C.G.P.

En consecuencia, el Despacho **DISPONE:**

**PRIMERO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a las abogadas Marcela Patricia Ceballos Osorio, identificada con C.C. No. 1.075.227.003 y T.P. 214.303, y Diana Marcela Cuellar Salas, identificada con C.C. 1.075.210.176 y T.P. 207.121 del C.S. de la J., como apoderadas judiciales principal y sustituta, respectivamente, de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

**SEGUNDO. RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la abogada Nereidys Solano Arévalo, identificada con C.C. No. 1.042.431.277 y T.P. No. 290.550 del C. S. de la J., como apoderada de Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías, conforme al poder conferido.

**TERCERO. TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, acorde con lo preceptuado en el inciso 1° del artículo 301 del C.G.P.

**CUARTO. TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de Colpensiones y Colfondos S.A.

**QUINTO. ADMITIR** las solicitudes de llamamiento en garantía efectuadas por Colfondos S.A., a Allianz Seguros de Vida S.A., Axa Colpatria Seguros de Vida S.A., Compañía de Seguros Bolívar S.A., y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A., conforme a lo establecido en el art. 64 C.G.P.

**SEXTO. NOTIFICAR** personalmente a las llamadas en garantía del auto admisorio y del presente proveído a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 C.P.T. y S.S. Una vez notificadas, córrasele traslado por el término de diez (10) días hábiles, haciéndole entrega de la copia de la demanda y previniéndole que debe designar un apoderado que los represente en este asunto y Juzgado. **SE ADVIERTE** que el trámite de la notificación está a cargo de Colfondos S.A., y que las llamadas en garantía también podrán ser notificadas conforme lo establece el artículo 8 del Ley 2213 de 2022; trámite que deberá acreditarse adjuntando prueba de la entrega por medio de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos.

**SE ADVIERTE** a los usuarios que el acceso al proceso digitalizado podrá solicitarse al correo electrónico [jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat09@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**CLAUDIA MARCELA PERALTA ORJUELA**

Juez

JBS

|   |
|---|
| <p><b>JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO</b><br/>Secretaria<br/>Bogotá D.C. 18 de enero de 2024<br/>Por <b>ESTADO No. 0003</b> de la fecha fue notificado el auto anterior.<br/>YUNIR OSWALDO SICHACÁ BELLO<br/>Secretario</p> |
|---|

Firmado Por:

Claudia Marcela Peralta Orjuela

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **07fdb38c7c9950e06530d2594b0593833c716668801da0938065cbf54415ea87**

Documento generado en 17/01/2024 02:54:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>