



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO
CALLE 12 No.9-23, TORRE NORTE, PISO 3º, OFICINA 207
EDIFICIO VIRREY – BOGOTÁ

Expediente No. 2011-475

Bogotá, cinco (5) noviembre de dos mil veinte (2020).

Observado el escrito que antecede, mediante el cual la parte actora, manifiesta interponer recurso de apelación contra la sentencia proferida el 14 de septiembre de 2020 (fls. 397 a 403), lo cierto es que, como enseguida se verá, se trata de una solicitud de adición.

En efecto, dicen los proponentes, que se reconoció como sucesores procesales a las señoras **BERTHA SÁNCHEZ ROSAS** y **CAROLINA SÁNCHEZ SÁNCHEZ** de **SEGUNDO FABRICANO SÁNCHEZ PRIETO** (Q.E.P.D.) En el inmueble objeto de *usucapión*, afirman, forma parte de la sociedad conyugal formada entre **BERTHA SÁNCHEZ ROSAS** con él, por tal motivo, tiene derecho a que se adjudique una cuota parte equivalente al 50% por concepto de gananciales. Así las cosas, prosigue, la otra mitad, corresponde en partes iguales, a los señores **CAROLINA SÁNCHEZ SÁNCHEZ, OLGA SANCHEZ LOAIZA, GLADYS YANETH SANCHEZ PARRA, OSCAR ROBERTO SANCHEZ PARRA** y **CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ PARRA** en proporción del 7.142 %.

Asimismo, se omitió incluir en la parte resolutive a los señores **SEGUNDO SANCHEZ LOZADA** y **LUISA FERNANDA SANCHEZ MORENO** a la par que se solicita la exclusión de **BERTHA SANCHEZ ROSAS**.

A cuyo propósito, **se considera:**

1.- Dispone el artículo 287 del Código General del Proceso, que: “(...) Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad”. (Se subraya).

2.- En el caso sometido a escrutinio del despacho, cumple recordar, que el señor **SEGUNDO FABRICIANO SÁNCHEZ PRIETO** (Q.E.P.D.) solicitó de la jurisdicción declarar que ha ganado por medio de la prescripción adquisitiva extraordinaria de dominio el inmueble ubicado en la **Calle 145 No. 47-07** distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N-651514** de la ciudad de Bogotá, cuyos linderos vienen descritos en la E.P. 1246 de 19 de abril de 1983 extendida en la Notaría 29 de Bogotá.

3.- En el juicio, con ocasión del deceso de su promotor (fls. 238) se tuvo como sucesores procesales a **BERTHA SANCHEZ ROSAS** y **CAROLINA SÁNCHEZ SÁNCHEZ** (fl. 241). Posteriormente, en auto del 17 de noviembre de 2016, se aceptaron en la misma calidad a **OLGA SANCHEZ LOZADA, GLADYS YANETH SANCHEZ PARRA, BERTHA SANCHEZ LOZADA, IRMA JUDITH SANCHEZ PARRA, OSCAR ROBERTO SANCHEZ PARRA** y **CESAR AUGUSTO SANCHEZ PARRA** (fl. 322). En proveído del 9 de marzo de 2017, igualmente se tuvo a **SEGUNDO SANCHEZ LOZADA** y **LUISA FERNANDA SANCHEZ MORENO** (fl. 328)

4.- La parte resolutive de la sentencia se resolvió “(...) **PRIMERO: DECLARAR** que los señores **CAROLINA SÁNCHEZ SÁNCHEZ, BERTHA SÁNCHEZ ROSAS, OLGA SÁNCHEZ LOZADA, GLADYS YANETH SÁNCHEZ PARRA, BERTHA SÁNCHEZ LOZADA, IRMA JUDITH SÁNCHEZ PARRA OSCAR ROBERTO SÁNCHEZ PARRA, y CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ PARRA** en su calidad de sucesores procesales del señor **SEGUNDO FABRICIANO SÁNCHEZ PRIETO** han

422

ganado por medio de la **PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** el inmueble ubicado en la **CALLE 145 No. 47-07** de la ciudad de Bogotá, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N-651514** cuyos linderos vienen descritos en el cuerpo de la demanda y la diligencia de inspección judicial así como el trabajo pericial practicado, por las razones esgrimidas en precedencia.

5.- Revisada la solicitud de complementación, encuentra el despacho que asiste razón porque, en efecto, faltó por incluir a los señores **SEGUNDO SANCHEZ LOZADA** y **LUISA FERNANDA SANCHEZ MORENO**, quienes fueron reconocidos como sucesores del *cujus*, como así se dispondrá.

Respecto de la exclusión de la señora **BERTHA SÁNCHEZ ROSAS**, la petición habrá de ser negada por improcedente, téngase en cuenta, que la prescripción fue solicitada por el 100% del fundo y no como cuota parte o a favor de la comunidad, amén que a ella se la aceptó como sucesor procesal sin protesta alguna (fl. 238); además, la precitada persona, por una parte, no figura como titular del derecho de dominio; y, por el otra, aquí no se está discutiendo derechos sucesorales de ninguna estirpe, por tanto, es indiferente si se está adelantando el respectivo trámite ante otra autoridad.

Por lo expuesto se;

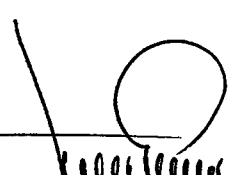
RESUELVE:

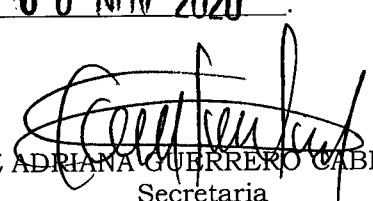
1.- **ADICIONAR** el numeral primero de la sentencia proferida el 14 de septiembre de 2011 la cual para un mejor entendimiento queda de la siguiente manera: "(...) **PRIMERO: DECLARAR** que los señores **CAROLINA SÁNCHEZ SÁNCHEZ, BERTHA SÁNCHEZ ROSAS, OLGA SÁNCHEZ LOZADA, GLADYS YANETH SÁNCHEZ PARRA, BERTHA SÁNCHEZ LOZADA, IRMA JUDITH SÁNCHEZ PARRA OSCAR ROBERTO SÁNCHEZ PARRA, CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ PARRA, SEGUNDO SÁNCHEZ LOZADA y LUISA FERENDA SÁNCHEZ MORENO** en su calidad de sucesores procesales del señor **SEGUNDO**

FABRICIANO SÁNCHEZ PRIETO han ganado por medio de la **PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** el inmueble ubicado en la **CALLE 145 No. 47-07** de la ciudad de Bogotá, distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria **No. 50N-651514** cuyos linderos vienen descritos en el cuerpo de la demanda y la diligencia de inspección judicial así como el trabajo pericial practicado, por las razones esgrimidas en precedencia.

2.- NEGAR en todo lo demás.

NOTIFUQUESE,


JHON ERIK LÓPEZ GUZMAN
JUEZ (1)

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO TRANSITORIO DE BOGOTÁ
El auto anterior se NOTIFICA por ESTADO No. <u>67</u> en el día de hoy <u>06 NOV 2020</u> .
 LUZ ADRIANA GUERRERO CABEZAS Secretaria