

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 700013103006 2016 00091 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Agréguese al expediente y póngase en conocimiento de las partes el certificado de tradición y libertad del inmueble objeto de expropiación, visible en el archivo 13 del expediente digital.

Atendiendo que ya se encuentra debidamente trabada la litis, se dispone por parte del Despacho fijar fecha para la audiencia establecida en el canon 399 numeral 7° del CGP. Para tal fin se señala la hora de **las nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)**. A la misma deberá comparecer **REUKLIGER PALOMEQUE V.**, quien rindió la la experticia aportada con la demanda. Pata adelantar la audiencia de manera virtual, deberán aportar las partes correos electrónicos donde se compartirá el link de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35cc5da9da26530980d15633c2305c26013258bef5092400a80d6a99ade40259**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001310302820120082

**Proceso:** DECLARATIVO

**Demandante:** MARTHA ANIDIA FRAYLE PLAZAS

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. Sala Civil, en decisión del 25 de febrero de 2020, mediante la cual se confirmó la sentencia proferida por esta sede judicial el 1 de agosto de 2019.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b1d860446dbb3889056ae0c6dac6f86d1d9d4127cffb866cd5ccf1813681c57**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103033201200158

**Proceso:** ORDINARIO

**Demandante:** OMAR LUQUE BUSTOS

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que la parte actora manifestó desistir de la prueba pericial decretada en oportunidad, en ese orden de téngase la misma por desistida.

De otro lado, a fin de continuar con el trámite se señala la hora de **las nueve de la mañana (9.00 a.m.) del día treinta y uno del mes de enero de dos mil veintidós (2022)**, a fin de practicar la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso. Las partes deberán informar a esta sede judicial con cinco (5) días de anterioridad a la fecha indicada los correos electrónicos y los números de teléfono de contacto a efectos de celebrar la audiencia virtualmente conforme a lo indicado en el Acuerdo PCSJA20-11556 del 22 de mayo de 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47b98b27a112c21d3e9e734493bf3909eac372b4a75cd58ac4aac3d6790b19ce**  
Documento generado en 24/11/2021 12:27:48 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001310303520020056600

**Proceso:** EJECUTIVO MIXTO

**Demandante:** BANCAFE

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

La documental allegada por la señora *MARGARITA DEL PILAR FONSECA RAMOS*, téngase por agregada al expediente, y su contenido se pone en conocimiento de las partes para lo pertinente.

De otro lado, no se accede a la solicitud de amparo de pobreza elevada por la referida señora, la misma deberá tener en cuenta que en diligencia del 13 de octubre de 2021, se rechazó de plano la oposición presentada a la diligencia de entrega.

Finalmente, se señala la hora de las **ocho de la mañana (8.00 a.m.) del día veintiuno (21) del mes de enero de dos mil veintidós (2022)**, a fin de continuar con la diligencia de entrega del bien inmueble objeto de la litis. La continuación de la referida diligencia se llevará a cabo de manera presencial. Las partes deberá guardar todos los protocolos de bioseguridad, distanciamiento social y demás aspectos que garanticen la integridad de los asistentes a la diligencia, los cuales no deberán ser más de los estrictamente necesarios, no obstante, la fecha y hora indicada, la parte actora deberá aportar al Despacho la decisión que se profiera en segunda instancia dentro de la impugnación de la acción de tutela instaurada por la señora Esperanza Fonseca. El interesado además, deberá disponer de cerrajero para la realización de la audiencia, camión para transportar los enseres de los desalojados y garantizar la presencia de fuerza pública y las autoridades que se señalan en el párrafo siguiente.

Por secretaria ofíciase a la *Defensoría del Pueblo, Secretaría de Salud de Bogotá, Secretaría de Integración Social, Empresa de Energía Codensa, Gas Natural Fenosa, Instituto Colombiano de Bienestar Familiar, Procuraduría General de la Nación, Policía Nacional* y al *Centro de Zoonosis*, para que comparezcan en la fecha y hora señalada ya señalada.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7af31f6bdfa3d297c8bf9cea574508b1aa3752bfde1a445abe9dd51f259794af**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:46 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103043200800468

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** FROILÁN VIRGILIO ZAPATA ROZO

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Secretaria proceda a elaborar el oficio ordenado por el Juzgado (3°) Civil del Circuito Transitorio de Bogotá en auto del 22 de septiembre de 2020, anéxese la documental allí anunciada.

Envíese, el mismo a la parte ejecutante para que realice el trámite correspondiente.

**Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d179e8afa6b2b0a9187ede22d7f7a2de225e44115f603ce62129b56fdd710389**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:47 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 11001310304320130031700

**Proceso:** DIVISORIO

**Demandante:** ADELA MARIA SERRANO RODRIGUEZ

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Previo a decir sobre la entrega de los dineros por concepto de remate del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50C-1490344, se requiere al extremo actor a fin de que informe a esta sede judicial el trámite dado al oficio No. 0535 del 30 de noviembre de 2020 dirigido a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá. Lo anterior, sin perjuicio de que los interesados aporten el certificado de tradición del bien rematado, donde se aprecie el registro del remate celebrado.

De otro lado, téngase en cuenta por la memorialista *NUBIA JOHANA SERRANO OSPINA* que hasta tanto no se registre la almoneda celebrada, no es posible proceder a la distribución del producto del remate.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **586280ad2af3ba874cf663e3bb990e057747525318ab53d6c0b7cb11189551bc**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 2020-00137

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SEBASTIÁN GOMEZ GOMEZ

Bogotá, D.C. veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

El demandante **SEBASTIÁN GOMEZ GOMEZ** presentó demanda ejecutiva contra **MINTRACOL S.A.S., MARIA DEL PILAR PINTO SCHMIDT y CAMILO ALCIDES SOLORZANO ULLOA** argumentando que los ejecutados al momento de la presentación del presente asunto no le han cancelado la obligación que recae en el Pagaré No. 1085789.

Mediante providencia del diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020), esta sede judicial, libró mandamiento de pago; los demandados fueron notificados el 18 de junio de 2021, conforme lo establecido en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, permaneciendo silentes.

El artículo 440 del Código General del proceso en su inciso 2°, dispone: *“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costa al ejecutado”*

Así las cosas, observa el Despacho que el título valor base de recaudo cumple con los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, se concluye que los aquí demandados están obligados a responder a quien tiene la titularidad legal para demandar, que en el presente caso es **SEBASTIÁN GOMEZ GOMEZ**.

En consecuencia, es procedente seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a los ejecutados de conformidad con el precepto normativo anotado.

Por lo anterior el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Ordenar seguir adelante con la ejecución, en la forma y términos señalados en el mandamiento de pago de fecha diecinueve (19) de octubre de dos mil veinte (2020) proferido por este estrado judicial.

**SEGUNDO:** Ordenar el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados dentro del presente asunto y de los que en el futuro fueren objeto de dichas medidas.

**TERCERO:** Ordenar que se practique la liquidación del crédito, en la forma y términos señalados por el artículo 446 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Condenar en costas a la parte ejecutada, las cuales serán liquidadas en su oportunidad por la secretaría. Inclúyase por concepto de agencias en derecho, la suma de \$ 15.000.000

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

Firmado Por:

Carlos Alberto Simoes Piedrahita

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fe52ce409bee380feeae4bee10d2153473dd17133bdfd0ebd02bf7e2cdcdd4**  
Documento generado en 24/11/2021 12:27:49 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO  
Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Proceso Expropiación No. 110013103051 2020 00170 00**  
**Demandante: AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI**  
**Demandado: HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DE BERARDO MUNZON BONILLA**

Se tiene como herederos del demandado BERARDO MUNZÓN BONILLA, a los señores MARELVIS MUNZON MELENDEZ, ALVARO MUNZON MELENDEZ, ERLIS MUNZON MELENDEZ, ROBIESTH MUNZON MELENDEZ, FERNIS MUNZON MELENDEZ, ARMANDO MUNZON MELENDEZ, REMBERTO MUNZON MELENDEZ, YENNIS MUNZON MELENDEZ y YOLANDA MUNZÓN MELENDEZ (q.e.p.d.) respecto de quienes el señor LUIS ÁNGEL MUNZON DÍAZ aportó la prueba del parentesco de consanguinidad. A estos no se tendrán notificados por conducta concluyente, toda vez que el escrito allegado no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 301 del Código General del Proceso.

No se tiene en tal calidad a los señores LUIS ÁNGEL MUNZÓN DÍAZ, JOSE GIL MUNZON MELENDEZ, ASTERIA MUNZON MELENDEZ y TOMASA MELENDEZ JULIO, toda vez que no se aportó el respectivo Registro que dé cuenta del parentesco que tenían con el señor BERARDO MUNZÓN BONILLA (q.e.p.d.).

Conforme a lo normado en el artículo 93 del Código General del Proceso se admite la reforma de la demanda así: **demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI **demandados:** HEREDEROS DETERMINADOS DEL SEÑOR BERARDO MUNZON BONILLA, quienes son: MARELVIS MUNZON MELENDEZ, ALVARO MUNZON MELENDEZ, ERLIS MUNZON MELENDEZ, ROBIESTH MUNZON MELENDEZ, FERNIS MUNZON MELENDEZ, ARMANDO MUNZON MELENDEZ, REMBERTO MUNZON MELENDEZ, YENNIS MUNZON MELENDEZ y HEREDEROS INDETERMINADOS DE YOLANDA MUNZON MELENDEZ (q.e.p.d.) y los HEREDEROS INDETERMINADOS DEL SEÑOR BERARDO MUNZON BONILLA.

Como quiera que la parte demandante, no cuenta con la dirección electrónica y/o física de notificación de los herederos determinados, por Secretaría emplácese conjuntamente estos con los herederos indeterminados, de conformidad con lo normado en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2cfcf63878e8f386eb1e1becff7ad995b3bacc7a0cd3ec3487f768d3f574f69**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Singular No. 110013103051 2020 00289 00**

**Demandante: BOSTON AGREX LLC**

**Demandado: LOGISTICA DE PERECEDEROS LOGIPER S.A.S.**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, en contra del auto proferido por este Juzgado el pasado 14 de septiembre del año que avanza.

#### **AUTO OBJETO DE RECURSO**

La decisión objeto de recurso de reposición es el inciso 2° del auto del 14 de septiembre de 2021, en virtud del cual no se accedió a proferir el auto que ordena seguir adelante con la ejecución de conformidad con lo normado en el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, en razón a que no se tuvo por notificada a la ejecutada PIEDAD DE SANTA MARTA MEJÍA DE ESCOBAR, con fundamento en que la notificación electrónica realizada no se desprende que el correo electrónico [financiera@rentafrio.com.co](mailto:financiera@rentafrio.com.co) es el utilizado por dicha ejecutada.

#### **RECURSO DE REPOSICIÓN**

El memorialista trae a colación lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, para señalar que el 1 de julio de 2021 a través de Certimail de Servientrega, se envió la notificación personal a la demandada a la dirección electrónica antes mencionada, la cual fue informada como dirección de notificaciones de la ejecutada PIEDAD DE SANTA MARTA MEJÍA DE ESCOBAR, en el acápite respecto del escrito de demanda.

Que del cuerpo del mensaje de datos remitido se evidencia que este se dirigió tanto a la sociedad demandada LOGISTICA DE PERECEDEROS LOGIPER S.A.S., y a la señora PIEDAD DE SANTA MARTA MEJÍA DE ESCOBAR, siendo esta última la Representante Legal de la sociedad en mención, razón por la cual la notificación personal se envió a la misma dirección electrónica que reposa en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la mencionada sociedad.

#### **CONSIDERACIONES**

Es necesario dejar sentado que el recurso de reposición se encuentra consagrado en artículo 318 del Código General del Proceso, en virtud del cual el recurrente pone de presente al Juez y/o Magistrado que dictó la providencia, los yerros jurídicos en los que hubiera podido incurrir al momento de tomar la decisión con el fin de que la revoque o modifique.

Para resolver la censura propuesta por el apoderado judicial de la parte actora, se hace necesario recordar que la notificación judicial constituye un instrumento primordial de materialización del principio de publicidad de la función jurisdiccional consagrado en el Artículo 228 de la Constitución Política. Por efecto de dicho acto, sus destinatarios tienen la posibilidad de cumplir las decisiones que se les comunican o de impugnarlas en el caso de que estén en desacuerdo con ellas y ejercer su derecho de defensa. Por esta razón, el mismo constituye un elemento básico del debido proceso previsto en el artículo 29 de la Constitución Nacional, lo que da lugar al ejercicio de todas las garantías que de este derecho se desprenden.

Aunado a lo anterior, dentro de la legislación procesal la notificación personal tiene un tratamiento especial, en razón a que es la modalidad que otorga mayor garantía a efectos de que el demandado conozca en forma cierta la existencia del proceso y de esta manera pueda ejercitar el derecho de defensa.

En tal sentido, este funcionario judicial, como garante de las garantías constitucionales que rodean el proceso civil, no puede desconocer la importancia de la notificación personal en este tipo de litigios, máxime cuando de la notificación del auto que libró mandamiento ejecutivo se desprende la oportunidad que tiene la parte demandada para ejercitar los medios de defensa que pone a su alcance la norma procesal.

Adicionalmente, olvida el recurrente que el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, establece que, además de que el interesado afirme bajo la gravedad de juramento, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, deberá también **informar la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.**

Al respecto, al revisar el expediente, el ejecutante no allegó la evidencia que exige el Decreto en mención, donde conste que la señora PIEDAD DE SANTA MARTA MEJÍA DE ESCOBAR utiliza el correo de notificaciones judiciales de la sociedad que representa para recibir notificaciones o que ese correo electrónico sea de uso habitual personal de esta.

Distinto es respecto de la sociedad que se tuvo por notificada, pues dicha dirección electrónica reposa en el Certificado de Existencia y Representación Legal de esta persona jurídica, para efectos de ser notificada de las decisiones judiciales.

Ahora bien, el recurrente trae a colación el artículo 300 del Código General del Proceso, norma que aplicaría en el presente caso en el sentido de tener por notificada a la sociedad ejecutada a través de la notificación que se surta de su representante legal, que no es el caso, pues la sociedad ejecutada no representa a la señora MEJÍA DE ESCOBAR y si bien esta señora ostenta la calidad de representante legal, el correo de notificaciones judiciales no es el correo personal de esta señora ni tampoco está probado que a través de este reciba notificaciones judiciales.

Adicionalmente, en el auto objeto de censura se señaló al ejecutante que, de desconocer la dirección electrónica de la señora PIEDAD DE SANTA MARTA MEJÍA DE ESCOBAR, podía proceder conforme a lo previsto en los artículos 291 a 293 del Código General del

Proceso, donde la empresa de servicio postal certificado dejará constancia si la persona vive o trabaja en la dirección a la cual se remite la dirección.

Por lo expuesto, no se repondrá el auto del 14 de septiembre de 2021.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D.C.,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 14 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20cd9dd322b56596ee0b23ebb11151991f62b5a74dec5ff2d5491d63391d3dd6**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:58 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2020 00331 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Para todos los fines legales pertinentes a que haya lugar, téngase en cuenta que el ejecutado Carlos Fernando Dussan Gómez, se encuentra notificado del asunto de marras conforme lo establecido en el Decreto 806 de 2020, sin que dentro del término legal concedido hubiere acudido al proceso a ejercer su derecho de contradicción.

De otro lado, se toma atenta nota de la información allegada por la Dirección Nacional de Impuestos Nacionales- DIAN, su contenido póngase en conocimiento del extremo actor para lo pertinente.

Se requiere al actor para que allegue copia del auto admisorio del proceso de reorganización del demandado Jaime Dussan Gómez que manifiesta se adelanta en la Superintendencia de Sociedades, lo anterior a fin de proceder conforme lo normado en el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006.

Finalmente, por secretaria expídase la certificación en los términos solicitados por el apoderado del extremo ejecutante.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c41710f486a061079b50656b1cb0003d89ff3a020443ba7c548062a521eeedad**  
Documento generado en 24/11/2021 12:27:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Proceso Declarativo Res. Civil Extracontractual No. 110013103051 2020 00377 00**

**Demandante: CESAR JAVIER VARON Y OTRA**

**Demandado: TAXEXPRESS S.A. Y OTRO**

Se agrega al expediente el Oficio Nro. 7086871 emitido por la Secretaría de Movilidad de Bogotá – Consorcio SIM, en virtud del cual comunica que se acató la medida cautelar ordenada por este Juzgado en Oficio Nro. 21-0482, en conocimiento de las partes. (*Documento 17*)

Vista el documento Nro. 16 del *01CuadernoPrincipal*, encuentra el Despacho que la parte demandante procedió a notificar a las demandadas a los correos electrónicos que reposan en los Certificados de Existencia y Representación Legal, en consecuencia, se tiene que las demandadas TAXEXPRESS S.A. y COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN SERDAN S.A., se notificaron personalmente del auto admisorio de la demanda conforme a las formalidades del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, el 25 de agosto de 2021.

Se tiene en cuenta que la demandada TAXEXPRESS S.A. contestó la demanda en término y formuló excepciones de mérito y previas a las cual se les dará traslado una vez fenezca el término con el que cuenta la demandada COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN SERDAN S.A. para ejercer su derecho de defensa.

Se reconoce personería al Dr. **MAURICIO CALDERON TORRES** como apoderado de la demandada TAXEXPRESS S.A., en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

En cuanto a la solicitud de prórroga del término para contestar la demanda, se tiene que los términos procesales señalados en el Código General del Proceso son perentorios e improrrogables (*Artículo 117*), no obstante como quiera que la demandada COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN SERDAN S.A., acreditó con suficiencia la dificultad

tecnológica que se le presentó para acceder a la demanda y anexos, tanto los enviados por la parte actora en el acto de notificación y el enlace compartido por la Secretaría del Juzgado, en aras de garantizar el derecho de defensa, contradicción y debido proceso, el Despacho accederá a la petición, otorgándole a la referida parte el término de cuatro (4) días para el efecto referido, contados a partir de la ejecutoria del presente proveído.

Téngase en cuenta que la mencionada demandada se le vencía el término para contestar la demanda el 22 de septiembre de 2021 y conforme a la documental aportada el 16 de septiembre de 2021 se puso en conocimiento del Juzgado la dificultad tecnológica para acceder al expediente, es decir cuatro (4) días antes del vencimiento del término para contestar la demanda.

Se reconoce personería al Dr. **GERMÁN ALFREDO GARZÓN MONZÓN** como apoderado de la demandada COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACIÓN SERDAN S.A., en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99e62f99e91a032ecf9fbdc25d19e259ef6c13fb3c822b3d7d493248ddab5af1**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Proceso Declarativo Res. Civil Extracontractual No. 110013103051 2020 00389 00**

**Demandante: GRUPO ENERGÍA BOGOTÁ S.A. E.S.P.**

**Demandado: AIDER JOSÉ MAESTRE PALLARES**

Revisado el Mapa Judicial de Colombia, encuentra el Despacho que le asiste razón al memorialista (*19SolicitudCorecciondeAuto*), en consecuencia, conforme lo normado en el artículo 38 del Código General del Proceso, aunado a lo dispuesto en el artículo 286 del mismo Estatuto, se corrige el auto del dos (2) de septiembre de 2021, ordenando comisionar al Juzgado Promiscuo Municipal de La Jagua de Ibirico. En lo demás permanezca incólume la providencia mencionada. Secretaría proceda a librar el Despacho Comisorio con los insertos del caso.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **b97b11f13b4bec4cbcd3b35b7aaa654a0fd183fa7f676db14515af47e85779d7**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:59 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Proceso Declarativo Pertenencia No. 110013103051 2021 00036 00**  
**Demandante: LUZ MIRIAM CHAVARRO ESPINOSA Y OTROS**  
**Demandado: ELVIRA GAVIRIA DE KROES Y OTROS**

Se acepta la renuncia de poder presentada por la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., quien nombró a la abogada LIANA ALEJANDRA MURILLO TORRES, para la representación judicial de la parte demandante, se acepta respecto de los demandantes LUZ MIRIAM CHAVARRO ESPINOSA y MARIA LOURDES GALINDO BETANCOURT. Respecto de las señoras BLANCA LILIA MORENO CUELLAR y ANA JULIA HURTADO TORRES, no se acepta toda vez que la comunicación de que trata la norma en mención fue enviada a dirección distinta a la reportada en el acápite de notificaciones del líbello demandatorio.

Se agrega al expediente la certificación catastral remitida por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital vista en el Documento 14 del cuaderno principal. En conocimiento de las partes.

Por otro lado, en atención a la documental aportada por la autoridad mencionada en el párrafo anterior, por Secretaría ofíciase a la DIRECCIÓN EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL BOGOTÁ – CUNDINAMARCA (DESAJ), para que indique el trámite dado al Oficio No. 21-0385 del 29 de junio de 2021. Secretaria proceda a tramitar el oficio adjuntando el documento Nro. 16 del Cuaderno Principal.

Secretaría proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral cuarto del auto admisorio de la demanda del 21 de junio de 2021.

Igualmente se requiere al extremo actor para que cumpla la orden impartida en el numeral octavo del auto admisorio de la demanda.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0841bd1f547ab8d4a4e131828fb804ee44f4343f14fe4fa55f6355ba255a323a**

Documento generado en 24/11/2021 12:28:00 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00332 00  
**Proceso:** DECLARATIVO  
**Demandante:** CLINICA SANTO TOMAS S.A

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Requírase a la parte actora para que proceda a dar cumplimiento al ordinal 3° del auto admisorio de la demanda, en el término de treinta (30) días hábiles, so pena de que se dé aplicación al canon 317 del CGP.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38565b483abc48c3d4d0868b6b2e0fd24a895dae67396a52af5948dfbd4ba396**  
Documento generado en 24/11/2021 12:27:50 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

**Radicación:** 110013103051 2021 00420 00

**Proceso:** EXPROPIACIÓN

**Demandante:** AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI

Bogotá D.C. veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que se ha dado cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, y toda vez que la demanda reúne los requisitos establecidos por los artículos 82 y 399 del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**ADMITIR** la presente demanda de EXPROPIACIÓN instaurada por la **AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA ANI** contra **CLARA EUGENIA CORRALES BENEDETTI, LUCIA CORRALES BENEDETTI** y **PROMIGAS S.A.**

Se corre traslado al extremo pasivo por el término de tres (3) días de la demanda y sus anexos. Para ello, efectúese por la parte interesada la notificación del presente proveído en la forma señalada en los artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso y/o en la forma señalada en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 en concordancia con las disposiciones normativas contenidas en la obra procesal en cita. En caso de no lograrse la notificación personal, dese aplicación a lo dispuesto en el canon 399 numeral 5º inciso 2º del CGP.

Ordenar la inscripción de la demanda en el folio de matrícula del bien que se pretende expropiar, en atención a lo dispuesto en el artículo 592 del Código General del Proceso. Por secretaría líbrese comunicación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que corresponda.

Respecto a la solicitud de entrega anticipada del inmueble, acredítese la consignación de depósitos judiciales conforme lo ordena el numeral 4 del artículo 399 del Código General del

Proceso, una vez se dé cumplimiento se resolverá lo pertinente. Secretaria coloque en conocimiento de la apoderada el número de cuenta del Juzgado a efectos de que proceda de conformidad.

Se reconoce personería a la Dra. **FRANCELLY YULIANA VALENCIA MALDONADO**, como apoderada judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **786f8dbbaf686cd4c46ce074aafdbaa95ca53f67a5669b76f2285fa019a88210**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Proceso Ejecutivo Hipotecario No. 110013103051 2021 00467 00**  
**Demandante: INTERNATIONAL SPORT GROUP S.A.S.**  
**Demandado: YONY ALEXANDER GONZÁLEZ COPETE**

Procede el Despacho a pronunciarse respecto a la procedencia de librar mandamiento de pago en el presente proceso ejecutivo, previa las siguientes consideraciones de orden fáctico y jurídico.

#### CONSIDERACIONES

Respecto de los títulos ejecutivos, el artículo 430 del Código General del Proceso, establece:

**“ARTÍCULO 430. MANDAMIENTO EJECUTIVO.** *Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.*

*Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso. [...]*”

Es decir, que en el título ejecutivo aportado con la demanda debe aparecer una obligación clara, expresa y actualmente exigible, para que, por parte del Despacho se le imprima el trámite del proceso ejecutivo de primera instancia, tal como lo exige la regla 422 ibidem.

Lo anterior significa que el juez al momento de librar o no, mandamiento ejecutivo, debe examinar si el título presentado como base de la obligación, contiene una obligación expresa, clara y exigible, es decir que la obligación sea inequívoca, sin que le sea dable pronunciarse respecto de situaciones ajenas a ello, que puedan constituir argumentos de defensa del ejecutado, entre otros.

A saber, el artículo 422 del Código General del Proceso, consagra:

**“ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás*

*documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”*

De lo anterior se colige que, formalmente existe título ejecutivo cuando se trate de documento o documentos que conformen unidad jurídica, que sea o sean auténticos y que emanen del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

Aunado a lo anterior, hay que señalar que una obligación es clara cuando además de ser expresa, aparece determinada en el título base de la ejecución, es decir que es fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido, esto es que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando la obligación aparece manifiesta de la redacción misma del título, es decir que la obligación aparece nítida y no admite dubitación alguna, en primer término, el crédito del ejecutante y, en segundo término, la deuda del ejecutado, es decir que estas dos circunstancias tienen que estar expresamente declaradas sin que haya que acudir a elucubraciones o suposiciones. Al respecto la doctrina ha señalado que, *“Faltará este requisito cuando se pretenda deducir la obligación por razonamientos lógico jurídicos, considerándola una consecuencia implícita o una interpretación personal indirecta”* (Morales Molina, Hernando. Compendio de Derecho Procesal. El proceso Civil. Tomo II)

Por otro lado, la obligación es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o de una condición. La exigibilidad de la obligación que se debe, a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento solo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición, previo requerimiento.

Para el asunto bajo estudio, encuentra el Despacho que la ejecución la sustenta la sociedad INTERNATIONAL SPORT GROUP S.A.S., en la CLÁUSULA OCTAVA del CONTRATO DE INTERMEDICACIÓN Y DE REPRESENTACIÓN DEPORTIVA suscrito el 11 de agosto de 2017 entre la referida compañía y el deportista YONY ALEXANDER GONZÁLEZ COPETE, porque según la ejecutante el deportista término de manera unilateral el referido contrato, pues procedió a la negociación y suscripción de contrato como futbolista por conducto de otro representante, incumpliendo la exclusividad pactada dentro del contrato mencionado.

Aunado a lo anterior, la CLÁUSULA DÉCIMA – TERMINACIÓN DEL CONTRATO, establece las tres (3) causales por las cuales se puede dar, valga la redundancia, la terminación del contrato, cuales son: **a)** Por mutuo acuerdo de las partes expresado por escrito; **b)** Por incumplimiento de las partes de cualquiera de sus obligaciones, para lo cual bastará con la comunicación escrita remitida y **c)** El jugador unilateralmente según lo dispuesto en la cláusula octava del presente contrato.

Importa para este asunto el literal b y c; del primero se establece la terminación por incumplimiento de las obligaciones señaladas por las partes en el contrato, no obstante del clausulado contractual no se establece ninguna consecuencia económica por el referido incumplimiento ni tampoco una cláusula penal que dé lugar a la ejecución y de causarse perjuicios por el incumplimiento las partes tendrán que acudir al proceso declarativo a efectos de que este sea declarado y en el mismo se tasen los perjuicios ocasionados conforme a las reglas establecidas en el Código General del Proceso para dicho procedimiento.

En lo que respecta al literal c, remite a la CLÁUSULA OCTAVA del contrato según la cual, las partes establecieron “[...] que el jugador podrá dar por terminado unilateralmente y anticipadamente el presente contrato con la sociedad INTERNATIONAL SPORT GROUP S.A.S., **siempre y cuando** el jugador le abone a este la suma de setecientos mil dólares americanos (\$700.000) USD o su equivalente en pesos colombianos según la tasa representativa del mercado en la fecha que se haga o se deba hacer efectiva dicha suma de dinero.”

Del sentido literal de la cláusula el contrato objeto de esta ejecución se podrá dar por terminado de manera unilateral por parte del jugador, únicamente (siempre y cuando) el jugador deposite a favor de la sociedad INTERNATIONAL SPORT GROUP S.A.S., la suma de dinero que aquí se pretende ejecutar.

Así las cosas, como se pretende ejecutar la suma de dinero antes referida, deberá acreditarse la terminación unilateral del contrato, la cual presume la sociedad INTERNATIONAL SPORT GROUP S.A.S., en atención a que el jugador suscribió contrato deportivo con otro representante, lo cual es un incumplimiento al contrato que no da lugar o derecho en cabeza de la sociedad al pago de la suma antes mencionada, pues la cláusula octava que se pretende ejecutar, de su sentido literal, no se dilucida que sea una cláusula penal en virtud de la cual se sancione el incumplimiento contractual.

Ahora bien, para que la obligación dineraria contenida en la referida cláusula, sea exigible, el demandante debía acreditar que se encuentra declarada la terminación unilateral del contrato, bien sea mediante documento suscrito por las partes o mediante sentencia judicial que así lo indique.

Por lo expuesto, encuentra este Juzgado que la obligación que se pretende ejecutar no es expresa ni exigible, por consiguiente, al no cumplir el documento arrimado como base de la acción, los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso se considera inadmisibles, por lo que, se debe negar el mandamiento de pago.

Por ello, en virtud de lo expuesto y lo consagrado en la Ley 1564 de 2012, el Juzgado **RESUELVE:**

- 1.- **NEGAR** el mandamiento de pago deprecado, por las razones antes expuestas.
- 2.- **DÉJENSE** las constancias del caso a que hubiere lugar.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43b42cb785f5303e29eb0441dc99798474741d7fb165e2dceea6c8d51f2065a3**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Ref.: Proceso Declarativo de Pertenencia No. 110013103051 2021 00472 00  
Demandante: MARIA CLARA FONSECA FONSECA Y OTRA  
Demandado: PERSONAS INDETERMINADAS

Revisado el escrito de demanda allegado por la apoderada de la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 en concordancia con los artículos 82 y 375 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se **INADMITE** la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el certificado especial de que trata el numeral 5° del artículo 375 del Código General del Proceso, dirigiendo la demanda en contra de las personas que allí aparezcan como propietarios del inmueble objeto de demanda.
- Conforme a lo normado en el artículo 212 del Código General del Proceso, enuncie concretamente los hechos que pretende probar con los testimonios solicitados.
- De acuerdo al numeral 3° del artículo 84 en concordancia con el numeral 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, apórtese los documentos relacionados en los numerales 3 y 4 del acápite de pruebas "DOCUMENTALES", toda vez que estos no reposan en los anexos aportados con el escrito de demanda.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **FANNY MARGOTH MARTINEZ LOPEZ** en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderada judicial de la señora **MARÍA CLARA FONSECA FONSECA** y **MARTHA ISABEL FONSECA FONSECA**. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
JUEZ

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **58bbf74595957b8beaab1786656817f684adc3fddc7eddb4212efae0763f52a4**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:56 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Proceso Declarativo de Pertinencia No. 110013103051 2021 00474 00**  
**Demandante: NAVAL LOAIZA DUQUE**  
**Demandado: ANA ADELINA JIMENEZ JEJEN**

Teniendo en cuenta que el escrito de demanda allegado reúne los requisitos de Ley, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de **PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO** instaurada por **NAVAL LOAIZA DUQUE** contra **ANA ADELINA JIMENEZ JEJEN y PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derecho sobre el bien objeto de usucapión.

**SEGUNDO: TRAMÍTESE** el presente asunto por el proceso **VERBAL** y las reglas especiales del artículo 375 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: ORDENAR** que se proceda a **EMPLAZAR** a las personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el inmueble que se pretende usucapir, e instalar una valla o aviso en un lugar visible del predio objeto de usucapión conforme a lo establecido en el numeral 7° del art. 375 del Código General del Proceso.

**QUINTO: ORDENAR** el emplazamiento de la demandada al tenor de lo dispuesto en el artículo 10° del Decreto 806 de 2020. Secretaria proceda de conformidad.

**SEXTO: INSCRÍBASE** la presente demanda en el Folio de Matrícula Inmobiliaria No. 50S-40506970. Ofíciase.

**SEPTIMO: OFÍCIESE** a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), a la Unidad Administrativa Especial de Atención y

Reparación Integral a Víctimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), informando de la existencia del presente proceso, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. En el oficio deberá indicarse el Folio de Matrícula Inmobiliaria, cédula catastral, CHIP y dirección.

**OCTAVO:** Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **MARCELA AYALA BALAGUERA** como apoderada del demandante, en los términos y para los efectos del mandato conferido. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA  
JUEZ**

Firmado Por:

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d04508da1738922a8af110e3142f2d39fab3a45699bca6284eae2f1ba4668025**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**Ref.: Proceso Restitución Tenencia No. 110013103051 2021 00477 00**  
**Demandante: OPERADOR ALÍAS S.A.S.**  
**Demandado: DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LURIGER LTDA**

Encontrándose reunidas las condiciones necesarias para el surgimiento de la relación procesal, en especial las previstas en el artículo 385 en concordancia con el artículo 384 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO. ADMITIR** la presente demanda de **RESTITUCIÓN DE TENENCIA DE BIEN INMUEBLE SUBARRENDADO**, formulada por **OPERADOR ALÍAS S.A.S.**, contra **DISTRIBUIDORA DE COMBUSTIBLES LURIGER LTDA**, por incumplimiento del CONTRATO DE SUBARRIENDO BIEN INMUEBLE DONDE OPERA LA ESTACIÓN DE SERVICIO LA TRINIDAD sobre el inmueble distinguido con el Folio de Matrícula Inmobiliaria Nro. 50C-241244 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Centro, ubicado en la Avenida Calle 1 No. 13 – 40 de esta ciudad.

**SEGUNDO.** Al presente asunto se le impartirá el trámite del Proceso **VERBAL** de mayor cuantía conforme lo establecido en el Capítulo II, del Título I de la Sección Primera del Libro Tercero del Código General del Proceso, en concordancia con lo estipulado en el numeral 6° del artículo 26 de la misma obra.

**TERCERO.** El extremo demandante deberá notificar a la parte demandada en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, haciéndole saber que dispone del término de veinte (20) días para contestar la demanda y promover los mecanismos de defensa.

**CUARTO.** Se reconoce personería adjetiva al abogado **YESID ALDEMAR ALARCON COCA** en los términos y facultades del poder otorgado, en calidad de apoderado judicial de la sociedad demandante. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura- Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que el referido abogado no tiene antecedentes disciplinarios según certificación No. 598545 del 9 de septiembre de 2021.

Notifíquese,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHÍTA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4bebe4448fe33104455c551839028438d9c36cb80eebe797810f06c6ae94bb6**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:46 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

**Radicación:** 110013103051 2021 00566 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** GESTIONES FINANCIERAS EN INTERVENCION

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el extremo activo no dio cumplimiento a lo ordenado en auto del 29 de octubre de 2021, se hace procedente dar aplicación a lo normado en el parágrafo 4° del artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva presentada por Gestiones Financieras en Intervención.

**SEGUNDO: DEVOLVER** por secretaría, la demanda y sus anexos, sin necesidad de desglose a la parte actora dejando las constancias del caso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **985aa1f7982c7b3c8c1b2b9a0089429357d2882ee9604daace70a48c869327ec**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

**Radicación:** 110013103051202100603

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** ARLEY ALVARADO RODRÍGUEZ y OTRO

Bogotá, D.C. veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el escrito de demanda allegado por el apoderado del ejecutante evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese los títulos valores de los que se pretende el cobro, escaneados por ambas caras, lo anterior a fin de verificar que las mismas no hayan sido objeto de endosos o similares.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dacfdebb6571b5151817150e193f4f96861259e2c2be3e47dc99d4ba25163b59**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:52 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001-31-03-051-2021-00629

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** LEONEL MAURICIO ROCHA RODRÍGUEZ  
Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el escrito de demanda allegado por el ejecutante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 90 del Código General del Proceso, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Indíquese de forma exacta la fecha en la que aduce se deben hacer exigibles los intereses de cada una de las obligaciones de las que se persigue su pago.

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b022865d7237d8111fcd81f5e306a33e8e4699fa7aec3379811c04c6835ec72b**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:54 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 110013103051202100634

**Proceso:** PERTENENCIA

**Demandante:** CLARA INÉS LEAL SIACHOQUE

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Revisado el escrito de demanda allegado por la demandante, evidencia el Despacho que el mismo no reúne los requisitos formales contemplados el artículo 90 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 26 *ibidem*, en ese orden de ideas, se INADMITE la misma para que el término de cinco (5) días so pena de rechazo se subsanen los siguientes defectos:

- Apórtese el **avalúo catastral** del bien inmueble perseguido en usucapión a fin de determinar la cuantía (numeral 3° artículo 26 C.G. del P.).
- Aclárese si para efectos de notificación se procederá conforme lo normado en los artículos 291 y siguientes del Código General del Proceso, o si por el contrario se procederá de conformidad con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, pues pese a que en el encabezado del escrito genitor manifiesta desconocer el canal electrónico de la demandada, en el acápite de notificaciones indica un correo electrónico de la misma.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **198a0418886b4fd722266ad2f46555c3beb4813fef32884548cb628d6ab07fec**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001-31-03-051-2021-00642  
**Proceso:** PRUEBA EXTRAPROCESAL  
**Demandante:** SANDRA SANCHEZ ROMERO

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Establece el Decreto 806 de 2020 en su artículo 5 que: *“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir **mediante mensaje de datos**, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento...”* ( resaltado por el Despacho).

Así mismo, aclara este sede judicial, que un poder para ser aceptado requiere: i) Un texto que manifieste inequívocamente la voluntad de otorgar poder, con, al menos, los dato e identificación de la actuación para la que se otorga y las facultades que se otorgan al apoderado. ii) Antefirma del poderdante, la que naturalmente debe contener sus datos identificatorios y, **iii) Un mensaje de datos, transmitiéndolo.**

De lo anteriormente expuesto, se precisa que el poder aportado por la parte demandante con la demanda carece de dicho requisito, por cuanto, no existe dentro del libelo demandatorio, constancia o certificación de mensaje de datos que acredite la remisión del poder por parte del poderdante al apoderado

Así las cosas, se concederá el término de cinco (5) días so pena de rechazo para que la demandante corrija esta falencia, otorgando el poder en debida forma, es decir, **optando por la presentación personal del poder o su otorgamiento a través de mensaje de datos con las previsiones del artículo 5 del Decreto 806 de 2020.**

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **18a592a4e94837eb2482ad3552b9370ee296352838167dc509996f332bcbe16d**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:55 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051 2021 00591 00

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BBVA COLOMBIA

Bogotá, D.C. veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera se dio cumplimiento a lo ordenado en auto que antecede, y toda vez que el título valor allegado como base del proceso, reúne las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA** en contra de **PANOV S.A.S. y DARWUIN ORLANDO PAVA SARMIENTO**, por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 00130724159600395165**

**1.1.** Por concepto de cuotas de amortización a capital causadas y no pagadas:

- Por la cuota de amortización a capital correspondiente al 22 de mayo de 2021 la suma de \$1.564.693,60.oo
- Por la cuota de amortización a capital correspondiente al 22 de junio de 2021 la suma de \$1.564.693,60.oo.
- Por la cuota de amortización a capital correspondiente al 22 de julio de 2020 la suma de \$1.564.693,60.oo
- Por la cuota de amortización a capital correspondiente al 22 de agosto de 2021 la suma de \$1.564.693,60.oo
- Por la cuota de amortización a capital correspondiente al 22 de septiembre de 2021 la suma de \$1.564.693,60.oo.

**1.2.** Por la suma de **CIENTO VEINTIOCHO MILLONES TRESCIENTOS CUATRO MIL OCHOCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS CON TRES CENTAVOS** (\$128.304.882,03),

por concepto de saldo a capital insoluto contenido en el pagaré anunciado en el numeral

1.

**1.3.** Por los intereses moratorios sobre el valor anunciado en el numeral 1.2. a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera causados a partir de la fecha de presentación de la demanda ( 20/10/2021) y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Trámítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **CATALINA RODRÍGUEZ ARANGO**, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**(1/2)**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 051  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6e5ac471be8d0799791f1fa5ea6478d9d0fda662b2142f04f49a709f660a3bd**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:51 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C

**Radicación:** 110013103051202100619

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** SIMON CASTILLO FRANCO

Bogotá, D.C. veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que el título valor allegado como base del proceso, reúne las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **SIMON CASTILLO FRANCO** en contra de **BERNARDINO DIAZ HERRERA** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré a la orden**

**1.1.** Por la suma de **SEISCIENTOS SETENTA Y OCHO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$678.000.000)**, dinero contenido como capital en el pagaré anunciado en el numeral 1, de fecha primero (1) de octubre del año dos mil catorce (2014)

**1.2.** Por los intereses remuneratorios equivalentes al 2% mensual causados desde el día 1 de octubre de 2014 hasta el día 1 de octubre de 2021.

**1.3.** Por los intereses moratorios sobre el valor anunciado en el numeral 1.1. a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera para créditos ordinarios causados a partir del 2 de octubre de 2021, fecha en se hizo exigible el pago de la suma adeudada y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Trámítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto

806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **ARILYN PULIDO AVILA**, en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese y Cúmplase,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**  
**JUEZ**  
**(1/2)**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 051**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Código de verificación: **1778753ff7620441338e38cd92891b9b12b0cbab6dbb58fe9f97314de77ca0e2**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:52 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

**Radicación:** 11001-31-03-051-2021-00625

**Proceso:** EJECUTIVO

**Demandante:** BANCOLOMBIA S.A.

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Como quiera que el título valor allegado como base del proceso reúne las exigencias previstas en los artículos 709 del Código de Comercio y 422 del Código General del Proceso, y por registrar la existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles el Juzgado procede a librar mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **PEDRO IGNACIO CORTES URAZAN** por las siguientes cantidades y conceptos:

**1. Pagaré No. 3410087572**

**1.1.** Por la suma de \$ **499.999.163.00** por concepto del capital contenido en el pagaré anunciado en el numeral 1.

**1.2.** Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia financiera de Colombia sin que se sobrepase el límite de usura, intereses que se liquidaran sobre la suma de anunciada en el numeral 1.1 desde el 22 de septiembre de 2021 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

Sobre las costas se resolverá en su oportunidad procesal correspondiente.

Oficiese a la DIAN conforme al Art. 630 del Estatuto Tributario.

Trámítese el presente asunto por la vía del proceso Ejecutivo de mayor cuantía, el ejecutante deberá notificar al extremo ejecutado en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, indicando que se corre traslado por cinco (5) días (art. 431 CGP) o diez (10) días para excepcionar (art. 442 del CGP), términos que corren concomitantemente.

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. **ALICIA ALARCON DÍAZ** en calidad de endosatario en procuración. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo

Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios

**Notifíquese,**

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA**

**JUEZ**

**(1/2)**

**Firmado Por:**

**Carlos Alberto Simoes Piedrahita**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 051**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf3f289243a44980f4dfaf2e2f38762669994284e0bb0f098a096381fa4d021a**

Documento generado en 24/11/2021 12:27:53 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>