Reposición subsidio queja 022-2009-115

Julio Bautista Luzardo <jbautistaluzardo@gmail.com>

Mar 25/07/2023 4:37 PM

Para: Juzgado 49 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j49cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Bogotá, D.C. julio 25 de 2023.

Doctor

HERNAN TRUJILLO GARCÍA.

Cuarenta y Nueve Civil del Circuito de Bogotá.

E. S. D.

Asunto: Recurso de reposición y en subsidio el de queja.

Solicitud de adición

Radicado: 022-2009-115.

Demandante: Asocuan P.H.

Demandada: Codensa S.A. E.S.P.

ANGEL MARÍA JULIO ENRIQUE BAUTISTA LUZARDO, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito presento recurso de reposición y en subsidio de queja contra el auto de fecha 18 de julio de 2023, 2 de marzo de 2022 y 13 de octubre de 2022, y adición del auto de fecha 18 de julio de 2023, con fundamento en lo siguiente:

Dentro de la oportunidad procesal el suscrito presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 2 de marzo de 2022 **que ordenó integrar el contradictorio con todos y cada uno de los propietarios que conforman la propiedad horizontal dentro de la demanda de reconvención sic (Reivindicatoria).**

Mediante auto del 13 de octubre de 2022 el Despacho dispuso **corregir** que la orden impuesta de integrar el contradictorio era en la demanda principal y no en la reconvención como erradamente había consignado.

Teniendo en cuenta lo anterior, el auto de fecha 2 de marzo de 2023, **que ordenó integrar el contradictorio** no había quedado en firme, por los recursos interpuestos, ya que contra esta se había presentado **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN, la cual a la fecha no ha sido resuelto**, por cuanto:

El auto del 13 de octubre de 2022, lo que hace es corregir un error de digitación en la expresión **“reconvención”** y reemplazarla por **“REIVINDICATORIA”**, **así las cosas la orden de integrar el contradictorio no está dada desde el auto del 13 de octubre de 2022 sino desde el 2 de marzo de 2022 y contra este auto está sustentado oportunamente un recurso de apelación (en subsidio del de reposición)**, así:

“...dentro del término legal oportuno, con el fin de interponer RECURSO DE REPOSICIÓN PARCIAL Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN PARCIAL en contra del auto de fecha 2 de marzo de 2022, notificado por estado el 8 de marzo de 2022, que ordena a mi poderdante a **“integrar el contradictorio con todos y cada uno de los propietarios de que conforman la propiedad horizontal...” e indicando a continuación **“para que en su lugar se revoque la decisión y se ordene continuar con el trámite del proceso...”**”**

Ahora bien, contra el auto del 13 de octubre de 2022 se solicitó dentro del recurso una adición al auto del 13 de octubre de 2022 en el sentido que se emita un pronunciamiento sobre el argumento expuesto en la primera hoja del del recurso de reposición instaurado contra el auto de fecha 2 de marzo de 2022, donde en resumen el argumento del recurso versa sobre:

“Que en el Auto de fecha 8 de noviembre de 2018 (f.523) mencionado en el Auto de fecha 2 de marzo de 2022 en ninguna parte establece una carga procesal a cargo de Asocuan de integrar el contradictorio (folio 1 del recurso); es más desde el año 2012 hasta el año 2022 nunca se había establecido una carga de este tipo a mi poderdante dentro de la demanda reivindicatoria.”

Por lo anterior solicito respetuosamente se le de trámite al recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 2 de marzo de 2022 (que ordenó integrar el contradictorio, corregido mediante auto de 13 de octubre de 2022) y en caso de no acceder al trámite del recurso de apelación interpuesto contra el

auto del 2 de marzo de 2022 (que ordenó integrar el contradictorio, corregido mediante auto de 13 de octubre de 2022) solicito respetuosamente se conceda en subsidio el de Queja.

Respecto a la solicitud de ADICIÓN establecida en el numeral 3 del escrito de fecha 20 de octubre de 2022, tampoco fue resuelta en el auto de fecha 18 de julio de 2023, por ello se solicita que se emita pronunciamiento al respecto, **en virtud de ello se presenta recurso de reposición y en subsidio de apelación o si no hay lugar a dicho trámite se emita pronunciamiento sobre la ADICIÓN solicitada.**

Atentamente,

ANGEL MARÍA JULIO ENRIQUE BAUTISTA LUZARDO

C.C. 88'155.161 de Pamplona

T.P. 122.073 del C.S.J.

--

Julio Enrique Bautista Luzardo

Abogado

Teléfono: 3362687

Celular: 3002185520

Web: www.cjaasesorias.com

Correo: jbl@cjaasesorias.com