Bogotá D.C., mayo de 2022.

Doctor.

HERMAN TRUJILLO GARCÍA.
JUEZ 49 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

E. S. D.

REFERENCIA: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL.
RADICADO: 11001310303120140031400.
DEMANDANTE: CONSORCIO ROCKEX.
DEMANDADOS: CODENSA S.A. ESP. Y CONSORCIO IMPERGILO OHL.
ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN EN
CONTRA DE AUTO QUE RECHAZA DE PLANO EL INCIDENTE DE NULIDAD.

JENSY OSORIO, identificado con Cédula de Ciudadanía número 1.020.724.243 de Bogotá D.C., y Tarjeta Profesional número 216.265 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderado de **CONSORCIO ROCKEX**, dentro del proceso de referencia, a través del presente escrito, encontrándome dentro del término legal, me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN Y SUBSIDIARIO DE APELACIÓN** en contra del auto del 17 de mayo de 2022, notificado por anotación en el estado el día 18 de mayo de 2022, mediante el cual se **RECHAZA DE PLANO EL INCIDENTE DE NULIDAD PROPUESTO** de conformidad con los siguientes fundamentos fácticos y jurídicos.

I. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS.

El Despacho rechazo de plano el incidente de nulidad propuesto por dos causales, la primera de ellas, consistente en que todas las actuaciones se reflejaban el micrositio del Juzgado y, la segunda, que el supuesto de hecho que se refiere no se encuentra en las causales previstas en la Ley.

Se memora, que la nulidad propuesta consiste en la indebida notificación, tal como resaltado en el memorial de nulidad en la **CAUSAL OCTAVA** del artículo 133 del Código General del Proceso.

Por su parte el inciso final del artículo 135 del Código General del Proceso, el cual dispone lo siguiente:

“El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación”.

Así las cosas, de lo brevemente expuesto se obtienen dos conclusiones.

El Juez no puede rechazar de plano la nulidad sino solo cuando no se invoca alguna de las causales

Barranquilla Cra. 56 N° 74 - 179 • El Prado. PBX: (+60) 5 360 56 66
Bogotá Cra. 13 N° 82 - 91 Pisos 3, 4, 5 y 6 • Lawyers Center - Zona T. PBX: (+60) 1 636 36 79
Medellin Calle 6 Sur N° 43a - 96 oficina 404 • Torre Affinity. PBX: (+60) 4 590 46 36
Miami 268 Alhambra Circle - FL 33134 • Coral Gables. PBX: (+1) 786 866 91 55

www.delaespriellalawyers.com

previstas en la Ley, razón por la cual el hecho de tener en poder una documentación al momento de proponer el **INCIDENTE DE NULIDAD, NO ES CAUSAL DE RECHAZO DEL MISMO.**

Por otra parte, en este caso se **PROPUSO LA NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN COMO CAUSAL EXPRESA** razón por la cual el Despacho debió emitir pronunciamiento de fondo y no rechazar de plano el incidente.

Se indicó de manera expresa que *"De la nulidad alegada, tenemos que la misma se encuadra perfectamente a lo establecido en el numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso (.....).*

Razón suficiente para dar trámite a la nulidad propuesta y resolverla conforme a la causal invocada, dados los fundamentos de hecho y de derecho invocados, desde luego, la causal por indebida notificación tiene fundamento en la no aplicación del **ACUERDO CSJBTA21-28** de fecha **15 DE ABRIL DE 2021** para la remisión del proceso a los **JUZGADOS TRANSITORIOS** en cuanto a los deberes allí contenidos para dar publicidad de la remisión de los procesos, lo cual a la postre fue lo que solicitamos que se resolviera mediante la nulidad invocada.

Por lo anterior solicito al Despacho proceder a **REVOCAR EL AUTO** confutado para en su lugar **DAR TRÁMITE Y RESOLVER DE FONDO LA NULIDAD INVOCADA DE CONFORMIDAD CON LA CAUSAL DE INDEBIDA NOTIFICACIÓN DE PROVIDENCIAS.**

El artículo 321 del Código General del Proceso, prevé los autos que son apelables y en el presente caso se ha rechazado de plano un incidente y/o una solicitud de nulidad razón por la cual se interpone subsidiariamente el recurso de apelación.

II. SOLICITUD.

De conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos precedentes me permito solicitar al Señor Juez que se sirva:

1. Revocar el auto confutado mediante el cual se rechazó de plano la nulidad y en su lugar resolver de fondo la nulidad propuesta.
2. En subsidio de lo anterior, se sirva conceder el recurso de apelación ante el superior jerárquico.

Del señor Juez, con distinción y respeto.

Cordialmente,

Barranquilla Cra. 56 N° 74 - 179 • El Prado. PBX: (+60) 5 360 56 66
Bogotá Cra. 13 N° 82 - 91 Pisos 3, 4, 5 y 6 • Lawyers Center - Zona T. PBX: (+60) 1 636 36 79
Medellin Calle 6 Sur N° 43a - 96 oficina 404 • Torre Affinity. PBX: (+60) 4 590 46 36
Miami 268 Alhambra Circle - FL 33134 • Coral Gables. PBX: (+1) 786 866 91 55

www.delaespriellalawyers.com

269

El derecho es arte, y nuestra inspiración es su defensa

Atentamente,

JENSY OSORIO

C.C. 1.020.724.243 de Bogotá D.C.

T.P. 324.248 del C.S. de la J.

	República de Colombia Rama Judicial Del Poder Público Juzgado 49 Civil del Circuito De Bogotá
	TRASLADO ART. 319
En la fecha <u>26/Mayo/22</u> se fija el presente traslado conforme a lo dispuesto en el Art. <u>319</u> del <u>CGP</u> el cual corre a partir del <u>27/Mayo/22</u> y vence el: <u>01 JUN 2022</u>	
La Secretaria: _____	

Barranquilla Cra. 56 N° 74 - 179 • El Prado. PBX: (+60) 5 360 56 66
Bogotá Cra. 13 N° 82 - 91 Pisos 3, 4, 5 y 6 • Lawyers Center - Zona T. PBX: (+60) 1 636 36 79
Medellin Calle 6 Sur N° 43a - 96 oficina 404 • Torre Affinity. PBX: (+60) 4 590 46 36
Miami 268 Alhambra Circle - FL 33134 • Coral Gables. PBX: (+1) 786 866 91 55

www.delaespriellalawyers.com