



## **JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO**

**[j45cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j45cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

Bogotá D.C., veinticuatro de agosto de dos mil veintidós

**Rad: 110013103045202200377-00**  
**Accionante: JULIÁN ANDRÉS VICTORINO LUGO**  
**Accionadas: JUZGADO NOVENO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ Y DIRECCIÓN  
EJECUTIVA SECCIONAL DE ADMINISTRACIÓN  
JUDICIAL BOGOTÁ CUNDINAMARCA – PAGADURÍA-**

Procede el despacho a resolver la acción de tutela de la referencia, previo el estudio de los siguientes,

### **I. ANTECEDENTES**

Como soporte fáctico de su solicitud, en síntesis, indicó el señor Julián Andrés Victorino Lugo, que el 27 de julio de 2022 fue informado por parte de la Dirección Seccional de Administración Judicial Bogotá Cundinamarca – Pagador-, que ante esa dependencia fue radicado un oficio de embargo emanado por el Juzgado Noveno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple; por lo que de manera extra proceso con el demandante se llegó a un acuerdo y el 28 de julio de manera conjunta con él se solicitó al Juzgado accionado el levantamiento del embargo y la suspensión del proceso ejecutivo y, a la fecha de presentación de la presente acción, no se ha emitido pronunciamiento respecto de lo suplicado, proceder con el que considera se le vienen vulnerando sus derechos fundamentales ya que el pagador ya subió la pre nómina y aparece que se le hará un descuento por \$850.000; agregó que el pagador de la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial

Bogotá y Cundinamarca le vulnera el derecho al mínimo vital ya que aplicó el descuento de manera errónea, al superar los límites legales.

Por lo anterior, solicitó se le amporen sus derechos fundamentales al debido proceso, acceso a la administración de justicia y mínimo vital y, se le ordene al Juzgado accionado resuelva de inmediato la solicitud de desembargo radicada el 28 de julio de 2022 dentro del proceso ejecutivo 2021 0208, se le comunique a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá y Cundinamarca (pagador) el levantamiento de la medida cautelar y se le ordene ajustar la nómina, teniendo en cuenta los descuentos autorizados y el desembargo.

## **II. ACTUACIÓN PROCESAL**

1. Asumido el conocimiento de la acción por parte de esta sede judicial se envió comunicación a la autoridad judicial accionada y a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá y Cundinamarca, para que ejercieran el derecho de defensa y se pronunciaran sobre los hechos base de esta tutela y envíe copia de la documentación que guarde relación con la presente acción, acompañado de un informe detallado sobre los hechos de la presente acción; enviando además, a la dependencia judicial, de forma escaneada o digitalizada las actuaciones que considere pertinentes dentro del proceso 2021-00208 y guarden relación con los hechos de la tutela; del mismo modo se le requirió para que notificara de la existencia de la presente acción constitucional a las partes involucradas en el proceso referido.

2. Una vez se notificó al Juzgado Noveno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá informó que efectivamente ante esa dependencia cursa el proceso ejecutivo No. 2021-00208 y señaló que una vez revisada la actuación y en lo concerniente a las actuaciones que motivaron la queja, informó que por autos del 17 de agosto de la presente anualidad se tuvo al demandado notificado por conducta concluyente, se decretó la suspensión del proceso y el levantamiento de la medida cautelar de embargo del salario del demandado, por lo que no hay conducta que vulnere los derechos fundamentales del actor, destacando que la tutela no debe ser utilizada para

dar impulso a los procesos judiciales; señaló de manera imperiosa que la situación actual del proceso le impide cumplir con exactitud con los términos del C. G. del Proceso para resolver los procesos que ingresan al Despacho, así como aquellos que deben cumplir trámites administrativos, habida cuenta la carga laboral del Juzgado que excede la planta de personal designada para atenderla, presentándose desigualdad entre los diferentes juzgados; hizo referencia a las causas que originan la congestión judicial que se vienen presentando y que ahora la prestación del servicio se debe ejecutar de manera virtual y presencial, factores que limitan aún más la prestación del servicio.

### **III. CONSIDERACIONES**

1. Acorde con la Constitución Política, el Estado Colombiano está instituido bajo un sistema social de derecho, lo cual implica que la organización del mismo debe estar sujeta a una serie de principios y reglas procesales que se encargan de crear y perfeccionar todo el ordenamiento jurídico; de esa manera, se limita y se controla el poder estatal con el fin de que los derechos del individuo se protejan y se realicen a partir de lo dispuesto en la propia Ley.

De esa forma, se establecen pues los principios y derechos constitucionales que irradian a todo el ordenamiento jurídico su espíritu garantista, que busca como fines últimos la protección y realización del individuo en el marco del Estado al que se encuentra asociado. Precisamente, uno de los mecanismos destinados a buscar la materialización de los principios que componen el Estado Social de Derecho, es la acción de tutela consagrada por el artículo 86 de la Carta Magna como el instrumento idóneo para que toda persona logre la garantía y protección de sus derechos fundamentales cuando estos hayan sido vulnerados o sean amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de un particular.

La finalidad última de este procedimiento especial es lograr que el Estado, a través de un pronunciamiento judicial, restablezca el derecho fundamental conculcado o impida que la amenaza que sobre él se cierne se llegue a configurar.

1.1. Como la acción objeto de pronunciamiento puede ser formulada por cualquier persona que considere vulnerados sus derechos fundamentales, como precisamente aquí ocurre con el señor Julián Andrés Victorino Lugo, quien instauró la acción aduciendo vulnerados sus derechos fundamentales, resulta acreditada la legitimación en la causa por activa.

1.2. Por su parte, las accionadas se encuentran legitimadas en la causa por pasiva por cuanto la misma es viable dirigirse contra toda autoridad pública, condición que ostentan tanto el Juzgado como la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá y Cundinamarca, de suerte que están legitimadas para resistir la presente acción.

1.3. La eficacia de la acción de tutela como medio de amparo superior halla su origen en la aplicación del principio de la inmediatez, presupuesto de procedencia, dado que el objetivo primordial de tal instrumento se encuentra en la protección actual, inmediata y efectiva de los derechos fundamentales. Bajo ese escenario, la jurisprudencia constitucional ha establecido que, siendo el elemento de la inmediatez ineludible obligación, la acción de tutela y su ejercicio deba ser oportuno y razonable, presupuesto que aquí se cumple dado que el accionante narra que en su contra se instauró un proceso ejecutivo del que conoce el Juzgado accionado, en donde se efectuaron junto con el demandante unas peticiones el 28 de julio de 2022, solicitando, entre otras, el levantamiento de la medida de embargo, sin que se le haya resuelto sobre tal pedimento.

1.4. De otra parte, ha de resaltarse el carácter residual y subsidiario de esta acción, dado que el aparato judicial prevé diversos mecanismos de defensa ordinarios a los que pueden acudir las personas para la protección de sus derechos; en este sentido, el juez de tutela debe observar cada caso concreto y determinar la existencia o no de otro medio judicial que sea idóneo para proteger el derecho amenazado.

En el asunto objeto de análisis, la demandante acude a la acción constitucional para reclamar, conforme lo suplicó en las peticiones, que se le protejan los derechos fundamentales al debido proceso, acceso a la

administración de justicia y mínimo vital, y, *se le ordene al Juzgado proceda a resolver de inmediato la solicitud de desembargo radicada el 28 de julio de 2022 dentro del proceso ejecutivo 2021 0208, se le comunique a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial Bogotá y Cundinamarca (pagador) el levantamiento de la medida cautelar y se le ordene ajustar la nómina, teniendo en cuenta los descuentos autorizados y el desembargo,* pedimento frente al cual el ordenamiento jurídico no cuenta con un procedimiento eficaz e idóneo, de donde resulta forzoso concluir que para el caso se cumple con el presupuesto de la subsidiariedad.

2. Conforme a ello, queda claro que atendiendo lo suplicado, el análisis se hará bajo la óptica del derecho fundamental al debido proceso y acceso a la administración de justicia, de acuerdo a sus fundamentos fácticos y las peticiones formuladas, claramente son aquellos los que eventualmente se podrían ver afectados con el proceder del juzgado accionado, pues desde ahora cabe señalar respecto al mínimo vital que invoca el actor, que no hay cómo establecer que la pagaduría en verdad le hubiese hecho descuento por encima de los límites legales y, aun haciendo abstracción de ello, entorno a ese punto la tutela no sule el requisito de subsidiariedad ya que el actor, cuenta con los mecanismos legales para solucionar tal aspecto, pudiendo incluso hacer la respectiva reclamación directamente ante el pagador.

3. Ahora bien, para adentrarnos al análisis constitucional invocado, compete recordar que el derecho fundamental al debido proceso constituye una garantía consagrada expresamente en el inciso primero del artículo 29 de la Constitución Política exige, entre otras cosas, que las actuaciones de las autoridades judiciales y de las autoridades administrativas se ejerzan bajo el principio de legalidad. En tal virtud la Corte Constitucional ha entendido que forman parte de la noción de debido proceso y se consideran como garantías constitucionales que presiden *toda actividad de la Administración desde su inicio hasta su culminación, los derechos de defensa, de contradicción, de controversia de las pruebas, de publicidad, entre otros, los cuales se extienden*

*a todas las personas que puedan resultar obligadas en virtud de lo resuelto por la Administración.*<sup>1</sup>

3.1. La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha definido el derecho al debido proceso, *“como el conjunto de garantías previstas en el ordenamiento jurídico, a través de las cuales se busca la protección del individuo incurso en una actuación judicial o administrativa, para que durante su trámite se respeten sus derechos y se logre la aplicación correcta de la justicia.”*

Entre los elementos más importantes del debido proceso, la Corte ha destacado: *(i) la garantía de acceso libre y en igualdad de condiciones a la justicia, con el fin de lograr una pronta resolución judicial y el derecho a la jurisdicción; (ii) la garantía de juez natural; (iii) las garantías inherentes a la legítima defensa; (iv) la determinación y aplicación de trámites y plazos razonables; (v) la garantía de imparcialidad; entre otras garantías.*

3.2. En tratándose de la lesión a términos judiciales para la resolución de caso, se ha previsto que tal proceder puede terminar por lesionar los derechos fundamentales tanto al debido proceso, como al acceso a la administración de justicia, determinándose por vía jurisprudencial una serie de reglas que han de verificarse en cada caso particular. Así lo recordó la Corte Constitucional:

*“59. En particular, la jurisprudencia constitucional ha planteado la clara relación existente entre la mora judicial y la afectación al derecho fundamental de acceso a la administración de justicia y al debido proceso, consagrados en los artículos 29, 228 y 229 Superiores. Si bien es claro que los contenidos de los derechos antes mencionados no pueden confundirse, su relación es intrínseca tanto para aquellos que pretenden acceder a la administración de justicia como para quienes están investidos de la función jurisdiccional. Ellos suponen la determinación de reglas como la consagración de vías procesales adecuadas, oportunidades para ejercer el derecho de acción, personas habilitadas para demandar, etapas dentro del procedimiento, términos, etc., los cuales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. En esta medida, dilatar injustificadamente las actuaciones judiciales,*

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T - 782 de 2014.

*además de constituir una vulneración al debido proceso, puede representar una negación del derecho de acceso a la justicia.*

*60. Así, el derecho al debido proceso supone el cumplimiento de términos judiciales no como un fin en sí mismo, sino como medio para “asegurar que, a través de su observancia, resulten eficazmente protegidos los derechos de los gobernados, muy especialmente el que tienen todas las personas en cuanto a la obtención de pronta y cumplida justicia”. Por ende, quien adelanta cualquier actuación judicial dentro de los términos previstos, ostenta el derecho a que se le resuelva del mismo modo, dentro del tiempo consagrado para ello, pues de no ser así se desconocerían sus derechos fundamentales al debido proceso y de acceso a la administración de justicia, “comoquiera que no se brinda una respuesta oportuna frente a las pretensiones invocadas en su momento y se torna ilusoria la realización efectiva de la justicia material en el caso concreto”.*

*61. Al respecto, la Corte Constitucional ha reconocido que existen fenómenos como la mora, la congestión y el atraso judiciales, que afectan estructuralmente la administración de justicia, por lo que en ciertos casos el incumplimiento de términos procesales no es directamente imputable a los funcionarios judiciales, más si se tienen en cuenta la complejidad de los casos que pueden derivar en la práctica de pruebas, el cumplimiento de trámites, lo que deriva en el aumento del tiempo previsto por el legislador para la el agotamiento de las etapas o la totalidad del proceso.*

*62. Es por esta razón que la jurisprudencia constitucional ha determinado criterios para establecer si la mora en la decisión de las autoridades judiciales es justificada o injustificada. Al respecto, la Corte ha generado una amplia jurisprudencia que es importante recordar en este caso, retomando la línea planteada en la sentencia T-186 de 2017. En un primer momento, en la decisión T431 de 1992, esta Corporación negó el amparo solicitado por vencimiento de términos, sin consideración concreta. (...)*

*65. Se concluyó entonces que la mora se entiende justificada cuando (i) se está ante asuntos de alta complejidad en los que se demuestra de manera integral una diligencia razonable del juez que los atiende, y (ii) se constata la existencia de problemas estructurales, de exceso de carga laboral u otras circunstancias que pueden ser catalogadas como imprevisibles e ineludibles”.*

*66. En la providencia T-230 de 2013 se reiteraron las consideraciones previamente expuestas, precisando que en casos de mora judicial la acción de tutela es procedente cuando (i) se cumplan los requisitos de subsidiariedad e inmediatez, y (ii) se acredite la existencia de un perjuicio irremediable, advirtiendo que el remedio consistente en la alteración del turno es excepcional. (...)*

*Finalmente, en la decisión SU-333 de 2020, la Sala Plena de esta Corporación reiteró el precedente jurisprudencial respecto de la mora judicial y la configuración de una violación a los derechos fundamentales del debido proceso y acceso a la administración de justicia. En ella se unificaron las siguientes reglas jurisprudenciales:*

- i. Una persona, en ejercicio del ius postulandi, puede dirigir peticiones a las autoridades judiciales sobre los procesos que adelantan en sus despachos, es decir de contenido jurisdiccional. En dichas situaciones, la respuesta se somete a las normas legales del proceso judicial respectivo y no a la Ley Estatutaria del derecho de petición.*
- ii. En caso de omisión de respuesta, se incurre en una vulneración del derecho al debido proceso y al acceso a la administración de justicia, salvo que la dilación esté válidamente justificada. En relación con estas omisiones judiciales, la acción de tutela resulta formalmente procedente cuando (i) no se cuenta con un mecanismo judicial ordinario para impulsar el proceso (como consecuencia de un estado de indefensión, entre otras razones); (ii) el ciudadano se ha comportado activamente y ha impulsado el avance del proceso, y (iii) la omisión judicial no se debe a conductas dilatorias, o no es atribuible al incumplimiento de cargas procesales.*
- iii. Se presenta una mora judicial injustificada si: (i) es fruto de un incumplimiento de los términos señalados en la ley para adelantar alguna actuación judicial; (ii) no existe un motivo razonable que justifique dicha demora, como lo es la congestión judicial o el volumen de trabajo, y (iii) la tardanza es imputable a la omisión en el cumplimiento de las funciones por parte de una autoridad judicial.”<sup>2</sup>*

3. En el caso concreto, analizada la situación fáctica puesta de presente por el accionante se advierte que para este momento la acción constitucional por él interpuesta carece de objeto, pues de acuerdo con la respuesta dada por el juzgado accionado se logra evidenciar que se ha configurado lo que la doctrina ha denominado un *hecho superado*, ya que el pasado 17 de agosto emitió la providencia a través de la cual se tuvo por notificado al demandado, se suspendió el proceso y se ordenó el levantamiento de la medida de embargo del salario, que es precisamente lo que buscaba el actor, es decir, que se le definiera lo concerniente al levantamiento de la cautela decretada en el proceso ejecutivo, de lo cual se le informó al notificarle la decisión a través de la anotación en estado.

---

<sup>2</sup> Corte Constitucional, sentencia SU-453 de 2020.

3.1. Sobre el hecho superado, el cual la jurisprudencia constitucional ha sostenido:

*“(...) cuando durante el trámite de la acción de tutela o de su revisión en esta Corte, sobreviene la ocurrencia de hechos que demuestren que la vulneración de los derechos fundamentales, en principio informada a través de la instauración de la acción de tutela, ha dejado de ocurrir. 3 En concordancia con lo anterior, la Corte Constitucional ha enumerado algunos requisitos que se deben examinar en cada caso concreto, con el fin de confirmar si efectivamente se está frente a la existencia de un hecho superado, a saber: 1. Que con anterioridad a la interposición de la acción exista un hecho o se carezca de una determinada prestación que viole o amenace violar un derecho fundamental del accionante o de aquél en cuyo favor se actúa. 2. **Que durante el trámite de la acción de tutela el hecho que dio origen a la acción que generó la vulneración o amenaza haya cesado.** 3. Si lo que se pretende por medio de la acción de tutela es el suministro de una prestación y, dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta, también se puede considerar que existe un hecho superado.” 4* (Subrayado y Negrilla fuera del texto original).

A su turno, en Sentencia de Unificación 540 de 2007 dicha Corporación expresó que, *“[e]n efecto, si lo pretendido con la acción de tutela era una orden de actuar o dejar de hacerlo y, previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de vulneración de los derechos constitucionales fundamentales o, lo que es lo mismo, porque se satisface lo pedido en la tutela, siempre y cuando, se repite, suceda antes de proferirse el fallo, con lo cual la posible orden que impartiera el juez caería en el vacío”.*

3.2. En efecto, se evidencia que el Juzgado Noveno de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, una vez se enteró de la existencia de la presente acción, procedió a la emisión de la providencia a través de la cual resolvió sobre lo pedido por las partes al interior del proceso ejecutivo, disponiendo, entre otros, levantar la medida de embargo del salario del

---

3 Al respecto se pueden consultar las sentencias T-307 de 1999 M.P. Eduardo Cifuentes Muñoz, T-488 de 2005 M.P. Álvaro Tafur Gálvis, T-630 de 2005 Manuel José Cepeda, entre muchas otras.

4 Sentencia T-045 de 2008.

accionante, decisión que fue debidamente notificada al accionante en el estado electrónico del micro sitio dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura.

3.3. Así las cosas, al estructurarse el hecho superado en el presente trámite en lo referente a la situación que puso de presente el actor dentro del trámite del proceso ejecutivo, conlleva a que el amparo constitucional sea negado y así se dispondrá en la resolutive del presente fallo, pues se reitera, el juzgado accionado ya se pronunció puntualmente frente a la solicitud que le efectuó la accionante.

3.4. Con todo, se considera inminente, exhortar al órgano de gobierno nacional y local para que puedan hacer la evaluación de la desproporcionalidad que pone de presente en cuanto a las cargas y carencia de planta de personal suficiente para atenderlas, como origen de la problemática planteada por el Juzgado accionado, adoptando, de ser el caso, las medidas idóneas y necesarias para superar tal crisis.

En virtud de los argumentos expuestos, el **JUZGADO CUARENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**V. RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** el amparo constitucional deprecado por INVERSIONISTAS ESTRATÉGICOS S.A.S. contra el JUZGADO 79 CIVIL MUNICIPAL TRANSFORMADO TRANSITORIAMENTE EN JUZGADO 61 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C., por haberse configurado un hecho superado.

**SEGUNDO: EXHORTAR** al Consejo Superior de la Judicatura y al Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá para que, en el marco de sus competencias, efectúen una evaluación de la carga laboral que viene presentando el juzgado accionado y que se evidencia como problemática junto con la escasez de personal para atenderla, adoptando, de ser el caso, las medidas idóneas y necesarias para superar tal crisis.

**TERCERO: NOTIFICAR** esta decisión por el medio más expedito a las partes. Déjese la constancia de rigor.

**CUARTO: ENVIAR** el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión, en el evento de no ser impugnada. Déjense las constancias pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GLORIA CECILIA RAMOS MURCIA**  
Jueza