JUZGADO VEINTISEIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., nueve de julio de dos mil veinte

Radicación: Pertinencia No. 2019 042.
Demandante: Cristian Peñuela.
Demandado: Ana Josefa Panqueba

Procede el Juzgado a decidir la excepción previa denominada "INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES" propuesta por el apoderado del demandado NATALIA PEÑUELA GALLO y CHRISTIAN CAMILO PEÑUELA GALLO, por encontrarse agotadas las ritualidades del caso.

Señala en resumen que la demanda debe presentarse con los requisitos previstos en el inciso 1 del artículo 83 del C.G.P., es decir que *"las demandas que versen sobre inmuebles los especificarán por su ubicación, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifiquen. no se exigirá transcripción de linderos cuando estos se encuentren contenidos en alguno de los documentos anexos a la demanda"*, lo cual no se cumplió en la demanda de pertenencia, ya que no se especificaron los linderos del inmueble a usucapir, por lo que se configura la excepción de *INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES*.

CONSIDERACIONES

La excepción propuesta se encuentra contenida en el numeral 5º del artículo 100 del C.G.P. y su trámite y decisión corresponde hacerlo de manera preliminar, pues se considera que son impedimentos procesales que buscan controlar los presupuestos del proceso, y, de consiguiente, evitar los fallos inhibitorios o nulidades procedimentales.

Ahora bien, el Art. 100 numeral 5º del C.G.P., denota que la ineptitud del libelo incoatorio solo puede provenir por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones; se da la primera hipótesis cuando en la confección de la demanda se omite alguno o algunos de los requisitos determinados por los artículos 82 a 87 ídem.

El inciso 1 del artículo 83 del C.G.P., establece que *"Las demandas que versen sobre inmuebles los especificarán por su ubicación, linderos actuales, nomenclaturas y demás circunstancias que los identifiquen. No se exigirá transcripción de linderos cuando estos se encuentren contenidos en alguno de los documentos anexos a la demanda"*

Efectivamente el apoderado de la parte demandante en reconvención en su escrito de demanda omitió indicar los linderos del inmueble a usucapir como lo establece la norma transcrita, no obstante la misma norma establece que *no se exigirá transcripción de linderos cuando estos se encuentren contenidos en alguno de los documentos anexos a la demanda*, entonces si se revisa el certificado de tradición del inmueble obrante a folio 5 del cuaderno contentivo de la demanda de pertenencia, claramente se observa que dichos linderos está en el acápite denominado *cabida y linderos*.

De todas maneras, a pesar de existir los linderos en el certificado de tradición, debe tenerse en cuenta que el artículo 83 citado, no solo dispone que los inmuebles se especificarán por sus linderos, también por su nomenclatura y demás circunstancias, lo cual se encuentra plenamente señalado tanto en la demanda como en sus anexos.

Por lo anterior y sin entrar en mayores dilaciones, preciso es resaltar que esta excepción será despachada de manera desfavorable a su proponente.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTISÉIS CIVIL DEL CIRCUITO de esta ciudad, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS las excepciones previas de "INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES" por lo antes expuesto.

SEGUNDO: CONDÉSENE EN COSTAS al excepcionante (art. 365-1 CGP). Para tal efecto se señalan como agencias en derecho la suma de \$300.000.

TERCERO: En firme el presente proveído, retorne el expediente al Despacho para adelantar lo que en derecho corresponda.

NOTIFÍQUESE,

LEONARDO ANTONIO CARO CASTILLO
JUEZ (3)

La anterior providencia se notificó en estado
Nº _____ Hoy _____

PEDRO RAMIREZ CASTAÑEDA
Secretario

LAO