JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., quince de diciembre de dos mil veintidós.

Acción de tutela No. 11001 31 03 025 2022 00591 00.

Estando el presente asunto al Despacho para proveer sobre la admisión de la tutela de la referencia, se hace necesario realizar las siguientes consideraciones:

1. Predica el artículo 1º del Decreto 333 de 2021, sobre el reparto de acciones de tutela lo siguiente:

“Artículo 2.2.3.1.2.1. Reparto de la acción de tutela. Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, conocerán de la acción de tutela, a prevención, los jueces con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeren sus efectos, conforme a las siguientes reglas: (..)

1. Las acciones de tutela dirigidas contra las actuaciones de los Fiscales y Procuradores serán repartidas, para su conocimiento en primera instancia, al respectivo superior funcional de la autoridad judicial ante quien intervienen. Para el caso de los Fiscales que intervienen ante Tribunales o Altas Cortes, conocerán en primera instancia y a prevención, los Tribunales Superiores de Distrito Judicial. Para el caso de los Procuradores que intervienen ante Tribunales o Altas Cortes, conocerán en primera instancia y a prevención, los Tribunales Administrativos. – Subrayado por el Juzgado-.

2. De conformidad con el escrito de tutela el juzgado, advierte que, la presente acción se dirige en contra de la Procuraduría General de la Nación- Procuradora Primera Delegada - Dra. Luz Estella García Forero, Procurador Segundo Delegado - Dr. Esiquio Manuel Sánchez Herrera y Procurador Sexto Delegado ante el Consejo de Estado con Funciones de Juzgamiento, Dr. Antonio José Núñez Trujillo, este último quien emitió fallo sancionatorio el pasado 1º de abril de 2022, y aquellos quienes lo confirmaron, en contra del accionante, señor Juan Manuel Valdés Barcha, en el marco del proceso disciplinario IUS 2015-448672 / IUC -D- 2016-120-883772 (161-8436), siendo la referida actuación el objeto de la presente acción de amparo, ya que según lo expuso el actor se cometieron sendas irregularidades en el procedimiento que, en su sentir, conllevan la nulidad del proceso, pues alega que se pretermitió del término legal para alegar de conclusión y no se le permitió en su oportunidad el acceso al expediente, con el fin de ejercer en debida forma su derecho a la defensa, circunstancias que no fueron valoradas en la decisión de instancia que profirió dicha autoridad, por lo tanto, en su criterio,

se configura la vulneración a los derechos fundamentales aquí deprecados.

Así pues, el reproche constitucional se erige contra las actuaciones que adelantó el Dr. Antonio José Núñez Trujillo en su condición de Procurador sexto delegado ante el Consejo de Estado con funciones de juzgamiento en el marco del referido proceso disciplinario. Por tal razón, el conocimiento de la presente acción radica en el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, a quien se asignó la competencia en situaciones como la puesta de manifiesto en la presente acción, según las reglas de reparto antes citadas.

En consecuencia, remítase inmediatamente el expediente digital a la oficina judicial para su reparto ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca

Por secretaria, déjense las constancias de rigor y comuníquesele lo aquí decidido a la accionante por el medio más expedito y eficaz.

Cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **069686c802d2b3cac91462eee413ff80995643e0a79f1fae1a405d7a2d8ae369**

Documento generado en 15/12/2022 08:29:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>