JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2016 00917 00**

Atendiendo lo manifestado por el vocero judicial de la parte actora en escrito visible a folio 128 del legajo, el juzgado se abstiene de emitir pronunciamiento alguno respecto de la solicitud de terminación del proceso por desistimiento de las pretensiones.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado El 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a4e6c38f5c35b123dda74369c35cdbeadde49ca5e529c5b216f776c3c97e563**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2018 00451 00.**

En atención a la solicitud de interrupción del proceso elevada por el apoderado judicial de la parte actora, sustentada en la enfermedad grave que padece la señora ADELA ROMERO RRODRIGUEZ, en razón a que fue diagnosticada con “ALZHEIMER” sumado al hecho de su avanzada edad, el Juzgado no accede a la misma toda vez que no se cumplen los presupuestos establecidos en el artículo 159 del C.G. del P.

Precisado lo anterior y como quiera que el suscrito se posesionó como Juez de este despacho, el pasado 26 de agosto de 2022, se procede a reprogramar la audiencia que trata el artículo 372 del C.G. del P., para el día **trece de diciembre de 2022 a las nueve de la mañana;** fecha en la cual deberán asistir todos los intervinientes y apoderados, so pena de las consecuencias, procesales, probatorias y pecuniarias a que haya lugar.

La audiencia en mención, en consonancia con los artículos 2 y 7 de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por lo anterior, se requiere a los apoderados, a fin que dentro del término de ejecutoria del presente auto, informen al correo electrónico de esta judicatura (ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), su buzón de notificaciones electrónicas y el de sus representados debidamente actualizados.

Finalmente, se reconoce personería al abogado JUAN MANUEL SAENZ DE BRIGARD, para actuar como apoderado judicial sustituto de la parte actora, en los términos y para los fines del poder que le fue conferido (fl. 175).

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado El 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d10517efa034357e58f639940d7f460b3229ebec718b81f7a8236b9e57a79a7**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2018 00499 00.**

Obre en autos y póngase en conocimiento de las partes para los fines legales pertinentes, la comunicación proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soacha Cundinamarca respecto de la cancelación de la medida de embargo sobre el inmueble identificado con F.M.I. No. 051-82066 (fls. 96 al 98 c.2).

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S.

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5d62c2df33b4809d2798f155e126c41295609c4daf1841f74761c3c2e6a4091**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. 110013103025 2018 00526 00

Vista la solicitud de aplazamiento de la vista pública fijada para el día 24 de octubre del año en curso, elevada por el vocero judicial de la parte demandada, el Despacho acepta dicha petición y reprograma la fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C. G. del P., **para el día veintisiete de octubre de 2022 a las nueve de la mañana.**

La audiencia en mención, en consonancia con el artículo 2 y 7 del de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por lo anterior, se requiere a los apoderados judiciales, a fin que informen al correo electrónico de esta judicatura (ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), su buzón de notificaciones electrónicas y el de sus representados actualizados.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0f3f06998ff0c8459213a1057d9436bf9164f4b6a16d478d7c1cf1c17d63d6f8**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2019 00268 00.**

Del contrato de transacción que antecede, allegado por el apoderado judicial de la parte actora, se corre traslado al extremo pasivo por el término de tres (3) días, de conformidad con la parte final del inciso 2º del artículo 312 del C.G. del P.

Vencido el lapso anterior, ingrese el proceso al despacho para decidir lo que en derecho corresponda frente a la terminación del proceso.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado
El 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bffb9e44071d4a159e28c0e0ac3f6b41724a352cd74d4266e59979295d1e7c8**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2019 00555 00**

Por la parte interesada, aclárese la petición de terminación del proceso, atendiendo la naturaleza del presente asunto, pues las peticiones parecieran corresponder a un proceso de naturaleza ejecutiva, que no se tramiten en el *sub examine*.

De ser el caso, adecúe la solicitud a las previsiones contenidas en el los artículo 312 y siguientes del CGP.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01dfb74ed8fed5d16d204d50d20ab77ffa9709868cca17f00183f9a839248c9c**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2020 00320 00.**

De conformidad con lo solicitado en el escrito que antecede, en concordancia con el inciso 1º del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.- DECLARAR TERMINADO el presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real, adelantado por BANCO DE BOGOTÁ contra ROBINSON LEAL MORENO, por pago de las cuotas en mora que aquí se ejecutaban.

2.- DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3.- PRECISAR que el proceso se adelantó de manera virtual, por lo que no hay lugar a ordenar el desglose de los documentos que sirvieron como base de la presente acción.

4.- ARCHIVAR el expediente dejando las constancias del caso.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e030f50eefa6624e13047d415304a9b720cb53d78b670d8b15622f2eddb44d82**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2020 00372 00.**

Resuelve el Juzgado las excepciones previas formuladas por la parte demandada, denominadas “Transacción y cosa juzgada”, “Existencia de cláusula compromisoria” y “Falta de jurisdicción y competencia”.

1. Frente a la primera (Transacción y cosa juzgada), adujo su proponente que, las partes suscribieron el Contrato Maestro de Servicios No. CAS-02-14, que hace parte de la Oferta No. MS-OF-0424-15, enviado por la demandante MASTER SERVICES LTDA., a la demandada NARBORS el 05 de agosto de 2015, aceptada por esta última el 11 de agosto de ese año. No obstante, el 05 de julio de 2018 los contratante suscribieron contrato de transacción donde se acordó el pago y la liquidación del Contrato Maestro y sus prorrogas, incluida la oferta comercial en servicios integrales de Cam- Catering; y el 02 de agosto de 2018, suscribieron Otro Sí al contrato de transacción, por lo que se produjeron los efectos de cosa juzgada.

En cuanto a la excepciones “existencia de cláusula compromisoria” y “falta de jurisdicción y competencia”, arguyó el extremo demandado, en síntesis, que, en la cláusula 24 del Contrato Maestro de Servicios No. CAS-02-14 celebrado entre las partes, éstas pactaron una cláusula arbitral, por lo que, las controversias aducidas por la demandante deben ser llevadas al proceso arbitral y no a la justicia ordinaria, ya que esta última no es competente.

2. Frente a los anteriores reparos, el apoderado judicial del extremo actor adujo, en primera medida que, la excepción previa denominada “transacción y cosa juzgada” no puede ser tramitada como tal, dado que no se encuentra dentro del listado taxativo establecido en el artículo 100 del C. G. del P. Además, el acuerdo de transacción al que hace referencia la pasiva, contiene una transacción parcial, limitada a deudas puntuales por servicios prestados que no se están reclamando con esta demanda, por lo que no resulta procedente esa alegación.

En lo que respecta a las demás defensas sostuvo que, la cláusula compromisoria referida por la demandada, hace parte del contrato maestro y no del Contrato Integral, sobre el cual se basan las pretensiones de la demanda,

tratándose de una controversia que debe ser dirimida en la decisión de fondo al proferirse sentencia.

Precisó que, entre los extremos en litigio hubo lugar a dos relaciones contractuales independientes, una regida por el Contrato Maestro de Servicios No. CAS-02-14 suscrito el 04 de julio de 2014, y otra denominada Contrato Integral, la cual surgió de la aceptación expresa hecha por la demandada de la oferta de Master MS-OF-04024-15 del 5 de Agosto de 2015 y que dio origen a un nuevo contrato para la prestación de unos servicios integrales que no aparecen en el contrato maestro, y cuyo incumplimiento generó la presente acción.

En ese sentido, el Contrato Integral que se encuentra limitado al contenido de la oferta y la aceptación referidas, no quedó cobijado por la cláusula compromisoria contenida en el otro contrato, pues al ser un elemento accidental del negocio jurídico debe ser pactada expresamente por las partes; no obstante, en el contrato que se demanda, no existió pacto arbitral alguno.

Adicionalmente, indicó que con la pretensión cuarta principal de la demanda se busca la declaratoria de la autonomía del Contrato Maestro y el Contrato Integral, de manera que se tratan de contratos distintos, por lo que es un tema de fondo que requiere el agotamiento del debate probatorio, y dado que no existe cláusula compromisoria en el contrato objeto de la demanda, la jurisdicción ordinaria tiene la competencia para dirimir la discusión.

3. Consideraciones

Las excepciones previas constituyen un mecanismo netamente procesal encaminado a subsanar los yerros en que pudo haberse incurrido en la composición de la demanda y que podrían generar potenciales nulidades o vicios procesales, y que podrían imposibilitar la adopción de una decisión de fondo, como consecuencia de su inadecuado trámite.

Se encuentran enlistadas taxativamente en el Código General del Proceso y a través de las mismas puede alegarse una inadecuada conformación de la relación jurídico procesal a propósito de evidenciar yerros que hasta que no sean enmendados, podría repercutir en la continuación del proceso; dicho de manera distinta, la finalidad de tales medios exceptivos es la de purificar la actuación desde el principio, saneando defectos de forma.

Siendo clara la finalidad de las excepciones de saneamiento procesal, los hechos que las configuran son taxativos conforme el contenido del artículo 100 del Estatuto Procesal, por lo que, en consecuencia sólo son predicables por esta vía las irregularidades del proceso expresamente allí admitidas.

Descendido al caso en concreto, de entrada debe decirse que, la excepción de “transacción y cosa juzgada” formulada por la parte demandada, no puede tener vocación de prosperidad, porque no se encuentra dentro de las hipótesis expresamente previstas por el legislador en la aludida norma, por lo que será rechazada de plano, sin menester de entrar a realizar su estudio.

Ahora, frente a las excepciones previas previstas en los numerales 1 y 2 del artículo 100 del Código General del Proceso, denominadas “falta de jurisdicción o de competencia” y “compromiso o clausula compromisoria”, mismas que plantea el excepcionante, por la razón anotada (enlistadas en el artículo 100), vendría procedente su estudio, como a continuación se expone:

En primera medida, se tiene que la Jurisdicción es la función de administrar justicia, la cual está atribuida a todos los funcionarios (jueces o magistrados), dentro de la respectiva rama jurisdiccional en sus diferentes especialidades (civil, penal, administrativa, etc.); mientras que la Competencia hace referencia a la forma como se distribuyen los asuntos atribuidos a los jueces de una misma especialidad, y para tal efecto, consagran las normas procesales, un conjunto de reglas que tienen por finalidad sentar parámetros de cómo debe efectuarse aquella colocación; así según la ley y la doctrina, para atribuirla a los jueces, el legislador instituyó los denominados “Factores de Competencia” a saber: a) objetivo, b) subjetivo, c) territorial, d) conexión y e) funcional.

Ahora, en lo que respecta a la justicia arbitral, cuyo fundamento Constitucional es el artículo 116 Superior¹ *“implica el sometimiento de controversias a la decisión de un particular que, para estos precisos efectos, es investido transitoriamente de facultades jurisdiccionales que se concretan en la expedición de una providencia que decide de fondo la controversia, denominada laudo, que puede ser en derecho o en equidad”*². Así, la Ley 1563 de 2012³ prevé en su artículo 3 que

¹ Artículo 116. “Los particulares pueden ser investidos transitoriamente de la función de administrar justicia en la condición de jurados en las causas criminales, conciliadores o en la de árbitros habilitados por las partes para proferir fallos en derecho o en equidad, en los términos que determine la ley”

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Sub Sección B, providencia del 31 de enero de 2020, expediente 76001233300020170191201 (63499). C.P. Nicolás Yepes Corrales.

³ “Por medio de la cual se expide el Estatuto de Arbitraje Nacional e Internacional y se dictan otras disposiciones”

el pacto arbitral “(...) es un negocio jurídico por virtud del cual las partes someten o se obligan a someter a arbitraje controversias que hayan surgido o puedan surgir entre ellas.”; acuerdo de voluntades que de conformidad con el precepto citado “...implica la renuncia de las partes a hacer valer sus pretensiones ante los jueces” y puede constituirse en un compromiso o cláusula compromisoria.

Por su parte, la Corte Constitucional ha dicho que:

“La excepción de compromiso o cláusula compromisoria es una excepción que surge o se origina del pacto previo establecido entre las partes, tendiente a someter el contrato o convenio suscrito entre ellas, a la resolución de un tribunal de arbitramento, bajo un procedimiento y condiciones señalado en el contrato. Así, resulta aparentemente claro que si las partes voluntariamente se han sometido a este mecanismo de resolución de conflictos conocido de antemano por ellas, deba ser esa la instancia ante la cual se resuelva el debate jurídico por lo que podría considerarse infundado, que ellas mismas desconozcan la cláusula correspondiente y acudan a la jurisdicción ordinaria para la solución de su controversia. Por consiguiente, la excepción descrita le permite al demandado alegar la existencia de ésta cláusula dentro del proceso, a fin de desvirtuar la competencia funcional del juez ordinario para conocer del asunto, y llevar el conflicto a instancias del tribunal de arbitramento previamente pactado para el efecto⁴.”

Pues bien, el presente asunto se trata de un proceso declarativo – verbal, asunto contencioso de mayor cuantía – conforme las pretensiones y juramento estimatorio-, por lo cual: i) la jurisdicción, en principio, sí radica en la ordinaria y específicamente en la civil –artículo 15 del CGP-, esto es, por cuanto este tipo de procesos no han sido asignados a una de las jurisdicciones especiales y ii) esta clase de juzgado es competente según numeral 1 del artículo 20 ibídem.

Ahora, en *sub examine*, se encuentra acreditado que entre la demandante MASTER SERVICES LTDA, y la demandada NARBORS DRILLING INTERNATIONAL LTDA. BERMUDA, el pasado 04 de julio de 2014 se celebró el CONTRATO MAESTRO DE SERVICIOS No. CAS-02-014, (pág. 86 y s.s. archivo 002 – expediente digital), en el que, en su cláusula 24 se estableció “...Cualquier controversia, diferencia o reclamación que surja de, o en relación con, el presente Contrato, o el incumplimiento, terminación o nulidad del mismo, se resolverán de manera definitiva mediante arbitraje obligatorio de conformidad con las Reglas de Arbitraje del Centro de Arbitraje y Conciliación de la Cámara de Comercio de Bogotá...”

Con base en la anterior cláusula compromisoria, la demandada fundamenta las aludidas excepciones previas; sin embargo, resulta ostensible y manifiesto que el pacto arbitral referido lo fue exclusivamente sobre el contrato CAS-02-014, sin que el debate que se plantea en la presente demanda tenga como base el referido acuerdo de voluntades, el cual dicho sea de paso, las controversias

⁴ Sentencia C-662/04 M.P. Rodrigo Uprimny Yepes

generadas por el mismo, se encuentran siendo dirimidas por el Tribunal Arbitral de la Cámara de Comercio como se extrae de la prueba contenida en el archivo 018, del expediente digital.

En línea con lo expuesto, ha de precisarse que, lo que se busca con la acción que aquí se ventila, es la declaratoria de un vínculo contractual celebrado por las partes el 11 de agosto de 2015, donde se pide declarar su vigencia extendida hasta el 31 de diciembre de 2018, cuyo objeto consistió en la presunta prestación de servicios integrados con equipos propios de la actora, a favor de la pasiva, como consecuencia de la aceptación efectuada por parte de esta última, frente a la oferta de la primera; elementos del negocio jurídico que difieren del contrato CAS-02-014, de ahí que en la pretensión cuarta principal se pida “*Que se declare que el contrato al que hace referencia la Pretensión Primera anterior es independiente y autónomo al contrato Contrato Maestro de Servicios CAS -02-14 celebrado entre las mismas partes el 4 de Julio de 2014,*”, todo lo cual confirmaría, que el objeto de la acción no se soporta exclusivamente en el aludido convenio CAS -02-14, y en ese orden, no sería aplicable ni extendible al convenio cuya declaración de implora en las pretensiones de la demanda, como lo alega el extremo demandado, dado que se trataría de acuerdo de voluntades diferentes.

Ciertamente, como la discusión que se procura ventilar mediante la presente acción, no gravita exclusivamente en torno al Contrato Maestro De Servicios No. CAS-02-014, no puede extenderse la aplicación de la cláusula compromisoria contenida en dicho acuerdo al caso *sub examine*, que se edifica respecto de otro contrato, del cual se pretende su declaratoria de existencia y posterior incumplimiento, por lo que el debate que aquí se plantea deberá resolverse en una eventual decisión de fondo, previo el estudio del material probatorio recaudado y el agotamiento de las etapas procesales propias de esta clase de asuntos.

En ese sentido, es claro que dicha controversia no recae en la justicia arbitral, sino en la jurisdicción ordinaria, siendo de competencia de este estrado judicial como se indicó a inicio de la parte considerativa, por lo que, las memoradas excepciones no podrán ser acogidas y por lo mismo, serán despachadas desfavorablemente.

Por lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar imprósperas las excepciones previas denominadas “Existencia de cláusula compromisoria” y “Falta de jurisdicción y competencia” propuestas por la parte demandada, conforme los argumentos esgrimidos en la parte motiva de esta providencia.

Rechazar de plano la excepción denominada “Transacción y cosa juzgada”, por no estar previstas como previas en el artículo 100 del CGP.

SEGUNDO: CONDENAR en costas a la parte excepcionante, esto es a NARBORS DRILLING INTERNATIONAL LTDA BERMUDA, fijando como agencias en derecho la suma de un (1) smlmv.. Por secretaría liquídense en el momento procesal oportuno atendiendo las previsiones del numeral 2° del artículo 366 del C. G. del P.

Notifíquese.

El Juez,

**LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO
(2)**

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaría

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2f251b2bffd0444ded894cadb2ac28f69bd9bc9c4536aa49b80c27507539de**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós

Radicado. **110013103025 2020 00372 00.**

Téngase en cuenta que la demandada NARBORS DRILLING INTERNATIONAL LTDA BERMUDA, a través de apoderada judicial, contestó la demanda y presentó excepciones de mérito y previas, estas últimas resueltas en auto de esta misma fecha.

Frente a las defensas presentadas, la parte actora se pronunció dentro del término legal.

Se acepta la renuncia presentada por las abogadas ALEJANDRA CAROLINA REINEL PULIDO y CLAUDIA MARCELA RODRÍGUEZ ZULUAGA, al poder que les fue conferido como mandatarias judiciales de la demandada, de conformidad con lo dispuesto en el art. 76 del C. G. del P.

Se reconoce personería a LIMA ABOGADOS CONSULTORES S.A.S. representada por el abogado CESAR AUGUSTO LIMA MUÑOZ, como apoderada de la parte pasiva.

Estando dentro de la oportunidad procesal pertinente, el Despacho dispone señalar fecha para la celebración de la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del CGP, a la cual deberán concurrir las partes personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y demás asuntos relacionados con la audiencia, para el día **siete de diciembre de 2022 a las nueve de la mañana;** fecha en la cual deberán asistir los extremos procesales y sus apoderados, so pena de las consecuencias, procesales, probatorias y pecuniarias a que haya lugar.

La audiencia en mención, en consonancia con los artículos 2 y 7 de la Ley 2213 de 2022, se adelantará de manera virtual, para tal efecto, con antelación a la calenda fijada, la secretaría informará mediante correo electrónico la(s) plataforma(s) tecnológica(s) que se usará(n) para tal fin (Microsoft Teams, Lifesize, RP1, u otra).

Por lo anterior, se requiere a los apoderados judiciales, a fin que dentro del término de ejecutoria del presente auto, informen al correo electrónico de

esta judicatura (ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), su buzón de notificaciones electrónicas y el de sus representados, debidamente actualizados.

Por secretaría, junto con el respectivo link, remítase copia digital de la totalidad del expediente a los apoderados judiciales.

Notifíquese.

El juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

DLR

**JUZGADO 25º CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**
La anterior providencia se notifica por ESTADO el 13 de octubre de 2022

La Sria.

KATHERINE STEPANIAN LAMY

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f55c24b00447723a559d56a6db0e31cb69870267513bc56742238ff6526b7bb**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós

Radicado. **110013103025 2022 00105 00.**

De conformidad con lo solicitado en el escrito que antecede, en concordancia con el inciso 1º del artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado **RESUELVE:**

1.- DECLARAR TERMINADO el presente proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real, adelantado por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO en contra de LORENA SUSANA VANEGAS RESTREPO y DARIO ANSELMO PIÑEROS OSORIO, por pago de las cuotas en mora que aquí se ejecutaban, por lo que la garantía hipotecaria, continúa vigente.

2.- DECRETAR el levantamiento de las medidas cautelares que se practicaron. En consecuencia, líbrese oficio a quien corresponda. Si existe embargo de remanentes póngase los bienes desembargados a disposición de quien lo haya solicitado.

3.- ARCHIVAR el expediente dejando las constancias del caso.

Notifíquese y Cúmplase.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
<u>Notificación por Estado</u>
La providencia anterior se notificó por anotación en estado El 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f0c93ca9197c41de99363b8c177a83aeb660d5985fd26e1e37317781f221f51**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00158 00.**

En atención a lo manifestado por la parte actora en el escrito de reposición presentado el pasado 29 de julio de 2022 (archivos 017 y 018), el despacho dispone:

Fijar la fecha del doce de diciembre de 2022 a las nueve de la mañana, para llevar a cabo la práctica de la prueba extraprocesal de INSPECCIÓN JUDICIAL CON EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS, formulada por CARLOS ANDRÉS GONZÁLEZ SÁNCHEZ, frente a la sociedad TERRA 3 DESARROLLO INMOBILIARIO S.A.S. La diligencia se adelantará, de manera presencial, en las instalaciones de la convocada, ubicadas en la Calle 123 # 7 -51 / 57 Edificio Kaiwa Oficina 404 de esta ciudad.

Notifíquese a la sociedad convocada en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Estatuto Procesal, en concordancia con el precepto 8 de la Ley 2213 de 20212, a la cual se adjuntará copia íntegra de la solicitud de prueba extraprocesal y su subsanación, junto con todos sus anexos, con no menos de cinco (5) días de antelación a la fecha de la respectiva diligencia.

En virtud de lo anterior, y como quiera que las inconformidades planteadas por la parte actora se encuentran superadas con la decisión aquí adoptada, el despacho tiene por resuelta, de manera favorable, la censura presentada contra al auto del 27 de julio de 2022.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16ac6832b578cebd8a1583d8a6a18a4c896b794eb0bf3d652c86270a9da09fa81**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00426 00**

Habiéndose presentado la prueba de la obligación con el lleno de los requisitos del art. 422 y 430 del C. G. del P., el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento ejecutivo en contra de CESAR AUGUSTO MEJÍA ENCISO y ANDRÉS RICARDO MEJÍA ENCISO, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, paguen en favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. las siguientes sumas de dinero, así:

1. \$98.258.335,00 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. **101130000259 – 4546010028011627** allegado como base de la acción y conforme al libelo introductor.

2. \$535.945.945,00 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. **106130000863** allegado como base de la acción y conforme al libelo introductor.

3. \$105.384.810,00 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. **15801776** allegado como base de la acción y conforme al libelo introductor.

4. \$620.228.363,00 por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. **201130002641 - 206130075072** allegado como base de la acción y conforme al libelo introductor.

5. Por los intereses moratorios sobre cada una de las sumas anteriores, causados a partir de la fecha de presentación de la demanda, hasta que se efectúe el pago total de la obligación; liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre las costas se dispondrá en su oportunidad.

Notifíquese este auto a la parte ejecutada conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por Secretaría, ofíciase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN-, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería jurídica a la abogada MARTHA LUZ GÓMEZ ORTÍZ, como apoderada judicial de la parte actora, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

<p><u>JUZGADO 25º CIVIL DEL CIRCUITO</u> <u>DE BOGOTÁ D.C.</u> <u>NOTIFICACION POR ESTADO</u></p> <p>La anterior providencia se notifica por estado el 13 de octubre de 2022</p> <p>KATHERINE STEPANIAN LAMY</p>

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **38e698b3cbd4c96fe16ed1dff407f132e89e75a0ec5dcb291a81962c6352c093**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00432 00.**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Aclare los hechos y pretensiones de la demanda, precisando si el acto cuya impugnación persigue, proviene expresamente del Consejo de Administración de la Agrupación de Vivienda Villa Calasanz I Etapa, atendiendo lo previsto en el artículo 382 del CGP que dice que dicha demanda “deberá” dirigirse contra la entidad que profiere el acto, toda vez que se menciona en el hecho 6°, que la firma, rubrica o logotipo “no corresponde a ningún miembro” de ese órgano de dirección, que ninguno miembro del Consejo participó en la elaboración, citación y convocatoria, y que una persona de nombre Mónica Gómez Penagos suplantó al referido Consejo de administración en la memorada convocatoria, caso en el cual, ello correspondería a una acción distinta de la invocada (penal).

2. Aclare los hechos y pretensiones precisando si la acción también se dirige contra Mónica Gómez Penagos, en cuyo caso deberá dar cumplimiento a los numerales 2, 5 y 10 del artículo 82 del CGP.

3. Aclare la pretensión 3ª, que se sustenta en el artículo 200 del Código de Comercio, toda vez que al mismo tiempo se sostiene en la demanda que Mónica Gómez no era la administradora de la agrupación de vivienda para el momento de publicidad del acto cuya impugnación se pretende.

4. Realice el juramento estimatorio en relación con los perjuicios perseguidos, en los términos y bajo las formalidades que establecidas en el artículo 206 del C. G. del P., discriminado uno a uno los conceptos que lo conforman, estimación que deberá guardar estricta concordancia con las pretensiones de la demanda.

5. Allegue copia del aviso de “convocatoria para interventoría a obra mantenimiento General y Pintura de Fachadas”, objeto de la presente acción, pues, aunque fue mencionada en el acápite de “anexos”, la misma no obra en el expediente.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c0b172e8a50fdac0096e2e8bb418c55ad4081a89db4e2dc9296dc3b648ce662**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00440 00.**

Recibida la presente demanda, de forma digital por parte de la Oficina de Reparto, la misma se inadmitirá conforme el artículo 90 del C. G del P., por lo siguiente:

1. Adecue la demanda, así como los hechos y pretensiones de ésta, de manera que la acción reivindicatoria sea dirigida exclusivamente contra el actual poseedor del bien, sin que la misma sea procedente contra personas indeterminadas (art. 952 C. C.). En el mismo sentido, si dice demandar “personas determinadas”, deberá indicar su nombre y dar cumplimiento a los numerales 2, 5 y 10 del artículo 82 del CGP.

2. Realice el juramento estimatorio, en los términos y bajo las formalidades que establecidas en el artículo 206 del C. G. del P., discriminado uno a uno los conceptos que lo conforman, ya sea por daño emergente y/o lucro cesante, estimación que deberá guardar estricta concordancia con las pretensiones de la demanda.

El escrito de subsanación deberá ser remitido al correo electrónico del Despacho ccto25bt@cendoj.ramajudicial.gov.co , dentro del término de cinco (5) días; so pena de su rechazo.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c56f1cfa55e4081ae176d5a6376fb9f724e8befe81cba076c5257f85450e8f46**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00442 00.**

Por reunir los requisitos legales para tal fin, se ADMITE la presente demanda de EXPROPIACIÓN formulada por la AGENCIA DE INFRAESTRUCTURA ANI, en contra de CRISTINA SUSANA RINCÓN VILLARRUEL, NUBIA GUAITERO MADERA, LICENIA GUAITERO VILLA y ANA ESTHER GUAITERO VILLA.

Notifíquese a la parte demandada, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con el precepto 8 de la Ley 2213 de 2022. Córrese traslado del libelo y sus anexos, por el término de tres (3) días.

Se ordena la inscripción de la demanda, respecto del inmueble distinguido con matrícula inmobiliaria No. 068-2601. Oficiése a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente.

Con fundamento en el numeral 4° del artículo 399 del C. G. del P., se requiere a la parte actora a fin que consigne, a órdenes de este estrado judicial la suma de \$113.146.560,00.

Acreditada la consignación indicada anteriormente y de constatarse por secretaría la existencia de títulos judiciales, mediante la respectiva impresión del reporte de los mismos, sin necesidad de entrar las diligencias al Despacho, deberá librar despacho comisorio con los insertos del caso, con destino al Juez Civil Municipal y/o Promiscuo Municipal de San Pablo - Bolívar, a fin que conforme la norma en comento, proceda a la entrega anticipada a favor de la demandante de la franja de terreno del predio identificado con folio matrícula inmobiliaria No. 068-2601, conforme fuera determinado en la demanda y sus anexos, para tal efecto se deberá adjuntar al despacho comisorio en mención, copia del escrito de demanda, del avalúo allegado con la misma y del presente auto.

Reconózcase personería jurídica al abogado CARLOS ORLANDO SÁNCHEZ JIMÉNEZ, como apoderado judicial de la parte demandante, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

<p>JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría</p> <p>Notificación por Estado</p> <p>La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022</p> <p>KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria</p>

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca9f414e7466ad36155e0bd6edd67e8e98da052218019d3f15653c1b2997a370**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110013103025 2022 00444 00**

Habiéndose presentado la prueba de la obligación con el lleno de los requisitos del art. 422 y 430 del C. G. del P., el Juzgado DISPONE:

Librar mandamiento ejecutivo en contra de CONSTRUCTORA & ARQUITECTURA RR S.A.S. y RAMIRO RODRÍGUEZ, para que en el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este proveído, pague en favor de CARLOS JULIO CEPEDA TORRES (endosatario en propiedad de María Helena Díaz Robayo) las siguientes sumas de dinero, así:

1. A CARGO DE CONSTRUCTORA & ARQUITECTURA RR S.A.S.

1.1. \$140.000.000,00 por concepto de capital insoluto contenido en la **letra de cambio No. 1/1** base de la acción y conforme al libelo introductor, más los intereses de mora liquidados desde la fecha de exigibilidad, teniendo en cuenta la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, hasta que se verifique el pago de la obligación.

2. A CARGO DE CONSTRUCTORA & ARQUITECTURA RR S.A.S. y RAMIRO RODRÍGUEZ

2.1. \$140.000.000,00 por concepto de capital insoluto contenido en el **pagaré No. 80898968** base de la acción y conforme al libelo introductor, más los intereses de mora liquidados desde la fecha de exigibilidad, teniendo en cuenta la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, hasta que se verifique el pago de la obligación.

Notifíquese este auto conforme lo establecen los artículos 291 y 292 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por Secretaría, ofíciase a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales –DIAN-, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

Se reconoce personería jurídica al abogado ANDREY CAMILO ABRIL MIRANDA, como apoderado judicial de la parte actora, para los efectos y conforme el poder conferido.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

(2)

JUZGADO 25º CIVIL DEL
CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por estado el 13 de octubre de 2022

La Sria.

KATHERINE STEPANIAN LAMY
Secretaria

DLR

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aef39bae94c66678f85cfb47fc58d236f1d683c9938e216428fe69552c340ca**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **1100140030 03 2018 00392 01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Admitir el recurso de apelación concedido en el efecto suspensivo, e interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida en la vista pública celebrada el día 27 de mayo de 2022 por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso de Pertinencia promovido por JEANETH MONROY CÁRDENAS y JOSÉ ELISEO URBINA RAMIREZ contra GIOVANNI SADDER RAMÍREZ y MARTHA ISABEL DÍAZA CORONADO.

Ejecutoriado el presente auto, el extremo apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de declararlo desierto.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8ac7ec97ce28cacbb4cd36663c625dd914b47e70595dfb0e423c1bbfc6fea56**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **1100140030 35 2018 00810 01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Por reunir las exigencias legales, se admite el recurso de apelación concedido en el efecto suspensivo, e interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida en la vista pública celebrada el día 14 de junio de 2022 por el Juzgado Treinta y Cinco Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso de Ejecutivo promovido por BANCO DAVIVIENDA S.A. contra LILIANA MONTILLA ORDOÑEZ.

Ejecutoriado el presente auto, el extremo apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de declararlo desierto.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fd8a8ed8e50f90dc6528aadff015c6b09983a511085b9da4d66714c1ee85e**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado: **110014003038 2021 00295 01**

Atendiendo el memorial que antecede, se acepta el desistimiento del recurso de apelación, formulado por el vocero judicial de la parte demandante contra la sentencia proferida el pasado 7 de febrero hogaño por el Juzgado 38º Civil Municipal de Bogotá (Archivo No. 05 C.3), conforme lo prevé el inciso 1º del artículo 316 del C. G. del P.

Por secretaría, previas constancias de rigor, remítanse las diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado El 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito

Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4f466cba68a6eb9d693c8af637152474c51a26c4cc50c0b5d0f7842d6c4025e**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110014003 041 2016 01030 02.**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Por reunir las exigencias legales, se admite el recurso de apelación concedido en el efecto suspensivo, e interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida en la vista pública celebrada el día 21 de octubre de 2021 por el Juzgado 42 Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso Verbal promovido por AUTOMATIZACIÓN E INGENIERIA ANDINA S.A.S. en contra de DESARROLLAR E INTEGRAR DEI SAS EN LIQUIDACIÓN, NCT ENERGY GROUP C.A. COLOMBIA y CONSULTORES OCCIDENTALES S.A.SUCURSALCOLOMBIA.

Ejecutoriado el presente auto, el extremo apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de declararlo desierto.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef3c0c0e3b6238f46f965afac4f2cf6e0570d5066910e31030d56f11560daca7**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado: **11001 4003 042 2019 00283 01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y por reunir las exigencias legales, se admite el recurso de apelación concedido en el efecto suspensivo e interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el cuatro (4) de marzo del año en curso por el Juzgado 42° Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso de responsabilidad medica promovido por GIOVANNY ANDRÈS PUENTES HIGUERA contra NUEVA EPS.

Ejecutoriado el presente auto, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c6d646ca1fad43be1089e37b91f5dfdf9d1019f974ba1bf7280f083d67ed9d**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado. **110014003 051 2016 00220 05**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, se dispone:

Por reunir las exigencias legales, se admite el recurso de apelación concedido en el efecto suspensivo, e interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia proferida el pasado 24 de marzo de 2022 por el Juzgado 51 Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso Divisorio promovido por JAVIER GÓMEZ ARENAS contra YURY ALEXANDER GÓMEZ CANO.

Ejecutoriado el presente auto, el extremo apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes, so pena de declararlo desierto.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretaria

DLR

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **342e6cadec75eafc78c9ea59b02e12a59f28ec11d5b4081f4cd25754e8cbcd25**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado: **11001 4003 056 2019 01277 01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y por reunir las exigencias legales, se admite el recurso de apelación concedido en el efecto suspensivo e interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida el pasado 17 de marzo hogaño, por el Juzgado 56° Civil Municipal de Bogotá, dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual promovido por RUBY ESPERANZA MOYA GARZÓN contra JOSE LENIN GALINDO RODRIGUEZ.

Ejecutoriado el presente auto, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Secretaría

Notificación por Estado

La providencia anterior se notificó por anotación en estado el
13 de octubre de 2022

KATHERINE STEPANIAN LAMY
Secretario

L.S.S.

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9da670d80c7aa8a88b2968c6f684b6c4064d9ade419c6bc7537a5e9baa963a58**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado: **2021266802-002-000 – Superintendencia
Financiera de Colombia / 11001 3199 003 2021 05245 01**

Verificada la actuación para proveer sobre la admisibilidad del recurso de apelación propuesto contra la decisión emitida por la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, dentro del proceso de protección al consumidor de JHON ANDERSON DE LEÓN ZAPATA contra SEGUROS GENERALES SURA, se observa que el archivo contentivo de la sentencia de primera instancia no permite su visualización, bien sea porque el tipo de archivo no es compatible o está dañado.

Por lo anterior, se dispone que, por secretaría se oficie a dicha autoridad judicial, para que a la mayor brevedad posible aporte dicha pieza procesal. Si la sentencia se profirió en audiencia deberá remitir el link respectivo en formato legible.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado El 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

L.S.S.

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e55e31d9dabe2466d2e23aae1f0f4e16c6704d188fb39f0ed4de1824b65d1441**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., doce de octubre de dos mil veintidós.

Radicado: **2021134181-043-000 – Superintendencia
Financiera de Colombia / 11001 3199 003 2021 02621 01**

Con apoyo en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 y por reunir las exigencias legales, se admite el recurso de apelación concedido en el efecto suspensivo e interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida en audiencia el pasado 18 de febrero hogaño, por la Delegatura para Funciones Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, dentro del proceso de protección al consumidor promovido por la sociedad HIPERQUIMICOS contra BANCOLOMBIA S.A.

Ejecutoriado el presente auto, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes.

De esa sustentación, córrase traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días, vencido el cual se proferirá sentencia escrita en los términos establecidos en el Código General del Proceso, la cual se notificará por estado.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

JUZGADO 25 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. Secretaría
Notificación por Estado
La providencia anterior se notificó por anotación en estado el 13 de octubre de 2022
KATHERINE STEPANIAN LAMY Secretario

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **724ab08bf7c2b37112b9d2e7a3e01ada65408379714017efc9bf07927424cb6d**

Documento generado en 12/10/2022 02:27:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>