JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., diecinueve de octubre de dos mil veintitrés

Acción de Tutela No. 110014189070 2023 00 237 01

Resuelve el Juzgado la impugnación a que fue sometido el fallo de tutela proferido el 13 de septiembre de 2023 por el JUZGADO 70° DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE BOGOTA, en la acción de tutela promovida por ALBERTO PIRACUN contra la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTA-ESP.

1. ANTECEDENTES

1.1. El señor Piracun interpuso acción de tutela implorando la protección constitucional del derecho fundamental de petición, y solicitó que, tutelada la aludida garantía, se ordene a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá brindar respuesta a la petición radicada el día 03 de mayo de 2023.

Adujo, que el 3 de mayo de 2023 presentó una petición a la entidad accionada, en la que solicitó una revisión exhaustiva sobre el cobro efectuado a la facturación correspondiente al periodo del 31 de enero/23 al 30 de marzo/23. A la fecha no ha recibido ninguna respuesta a su solicitud.

1.3. Admitida y notificada la acción de tutela, la empresa de servicios públicos accionada, no efectuó ningún pronunciamiento.

2. EL FALLO IMPUGNADO

El Juzgado de primera instancia concedió el amparo, luego de señalar que, ante el silencio de la entidad accionada, tenía por ciertos los hechos manifestados por el tutelante, sobre la presentación del derecho de petición el 3 de mayo de 2023, del cual en todo caso se aportó prueba, y su falta de respuesta,

3. LA IMPUGNACIÓN

En tiempo, la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá impugnó el fallo de tutela, arguyendo que, no es cierto que la entidad hubiera guardado silencio, toda vez que mediante comunicación de 04 de septiembre de 2023 se remitió oportunamente la contestación de la tutela a los “*correos j01ejecmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co y/o al correo institucional acciones06ofejebta@cendoj.ramajudicial.gov.co – que corresponde al JUZGADO 01 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ del correo allegado el 1 de*

septiembre de 2023 8:53 a. m., donde se informan el correo para la debida contestación y como se demuestra en la imagen continúa y enviada el 4 de septiembre de 2023 al correo informado, como se puede evidenciar en el certificado de la Empresa 472, datos de remitente y en estado de entrega exitosa, a la fecha no ha llegado certificado de lectura por parte del Juzgado, como en otras ocasiones.”

En consecuencia, solicito revocar la sentencia, teniendo en cuenta que se no se configuró la vulneración del derecho fundamental amparado.

4. CONSIDERACIONES

4.1. La acción de tutela es un mecanismo eminentemente excepcional y residual idóneo para la protección de los derechos constitucionales fundamentales frente a la vulneración o amenaza por la acción u omisión de las autoridades públicas, y en algunos casos de los particulares, siempre que no se disponga de otra vía judicial expedita para ello, salvo que se interponga como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable al tenor de lo preceptuado en los artículos 1º, 5º y 8º del Decreto 2591 de 1991.

4.2. Frente al derecho de petición, el artículo 13 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el canon 1º de la Ley 1755 de 2015 *-por medio de la cual se regula el derecho fundamental de petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo-*, el cual se acompasa con lo previsto en la norma 23 Superior, lo ha definido como el que tiene toda persona para presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular, con miras a obtener una pronta resolución, advirtiéndose, además, por vía jurisprudencial que a diferencia de los términos o procedimientos judiciales, esta protección fundamental es una vía expedita de acceso directo a las autoridades, y aunque su objetivo no incluye la exigencia de una resolución en un sentido determinado, sí intima para que exista un pronunciamiento oportuno y concreto frente a la reclamación que se invoca.¹

Igualmente, por disposición legal el derecho de petición resulta aplicable a los particulares, puesto que, en los artículos 32² y 33³ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (sustituido por la Ley 1755 de 2015), se prevé la posibilidad de elevar peticiones ante

¹ Artículo 23.C.P

² Artículo 32. Derecho de petición ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.

³ Artículo 33. Derecho de petición de los usuarios ante instituciones privadas.

organizaciones privadas para garantizar sus derechos fundamentales, destacando dichas disposiciones legales que, salvo norma legal especial, el trámite y resolución de las peticiones estarán sometidos a las reglas generales del derecho de petición frente a autoridades públicas.

En atención a lo anterior, resulta pertinente recordar que, conforme lo establece el artículo 14 del CPACA, también sustituido, salvo norma especial, las peticiones se resolverán o contestarán dentro de los quince (15) días siguientes a la fecha de su recibo.

4.4. En este caso, la parte impugnante alega que dio contestación a la acción de tutela, con el fin de exhibir las pruebas pertinentes que permitían establecer que había dado respuesta al derecho de petición, de 3 de mayo de 2023, contestación que el Juez de primera instancia no le tuvo en cuenta. Frente al punto, en el expediente de tutela no obra la contestación que se dice haberse enviado el 4 de septiembre de 2023 al juzgado de conocimiento. Las únicas pruebas que militan el paginario, sobre la contestación de la acción de tutela y la acreditación de la respuesta al derecho de petición, son las que allegan con el escrito de impugnación.

De los mentados medios de convicción se tiene que, mediante contestación 3421001-S 2023-218931 de 04 de septiembre de 2023, la entidad accionada procedió a dar respuesta al derecho de petición del promotor constitucional y emitió la respectiva corrección de la factura No. 37877572018 del periodo comprendido entre el ENE/31/2023 a MAR/30/2023, quedando un consumo promedio de 15m³, lo que permite establecer que la situación que dio lugar a la interposición de esta acción de tutela fue superada, y por lo mismo se advertiría satisfecho y cumplido el fallo de tutela de primer grado.

Conviene precisar que el insumo aportado por la entidad accionada solo vino a conocerse con posterioridad a la emisión de la sentencia de primera instancia, por lo que no habría lugar a revocarla, pero si a tener en cuenta, que el derecho de petición ha sido atendido por su destinataria.

5. CONCLUSIÓN

En ese orden de ideas, se confirmará el fallo impugnado, y se tendrá por cumplido el mismo.

6. DECISIÓN DE SEGUNDO GRADO

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Veinticinco Civil del Circuito de este Distrito Capital de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

6.1 CONFIRMAR el fallo de tutela de fecha 13 de septiembre de 2023 proferido por el Juzgado 70 De Pequeñas Causas y Competencia Múltiple De Bogotá, con las salvedades anotadas.

6.2 NOTIFICAR esta decisión a las partes y demás interesados por el medio más expedito.

6.3. REMITIR las diligencias a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,

ysl

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

Firmado Por:

Luis Augusto Dueñas Barreto

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 025

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a7739e3662527b6a0b9776b6a267e6a94c35fc894afe84b0639dd857b87c503**

Documento generado en 19/10/2023 12:02:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>