JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., once de diciembre de dos mil veintitrés.

Radicado. **110013103 025 2023 00557 00**

Resuelve el juzgado la acción de tutela formulada por ANDRÉS CAMILO ZAMORA CASTAÑO, contra el JUZGADO 11 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, previo el siguiente estudio.

1. ANTECEDENTES

1.1 ANDRÉS CAMILO ZAMORA CASTAÑO indica que el 20 de octubre de 2023 radico petición ante el Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá, a fin de que se remitiera copia del expediente 2018-556, así mismo se le remita un informe con constancia del embargo del vehículo, y se libren oficios con destino a las Secretarías de tránsito de Medellín, Ibagué, Sabaneta y Bello, donde conste que el vehículo esta embargado e inmovilizado, motivo por el cual deben eliminar las fotos multas que registran, sin que a la fecha se haya emitido pronunciamiento alguno.

1.2 Asumido el conocimiento de la presente causa por parte de este estrado judicial, se dispuso a oficiar al accionado para que rindiera un informe detallado sobre las manifestaciones contenidas en el escrito de tutela, y así mismo, remitiera copia del expediente.

1.3 JUZGADO 11° CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ: Indicó que efectivamente el accionante presentó derecho de petición el pasado 20 de octubre del año en curso, solicitando le remitieran copia completa del expediente 1100141890112018056600, se remita un informe donde se indique que el automotor se encuentra embargado y que no se está circulando, y, se remita un oficio a las Secretarías de Tránsito de Medellín, Ibagué, Sabaneta y Bello, donde se ordene la eliminación de unas foto multas en vista de que el automotor estaba embargado e inmovilizado; empero que revisado el expediente que cursa en esa sede judicial, ni la clase de proceso ni las partes coinciden con las relacionadas en el escrito petitorio, por lo que y una vez tuvieron conocimiento de la acción de tutela, procedieron a efectuar la consulta en la página Web de la Rama Judicial, donde se observó que el proceso 1100141890112018056600 de COOPERATIVA DE AHORRO Y CRÉDITO FINCOMERCIO LTDA contra el aquí accionante ANDRES CAMILO ZAMORA CASTAÑO, cursa en el JUZGADO 020 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN

DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ, por lo que, mediante auto de fecha 27 de noviembre de 2023 se ordenó la remisión del derecho de petición a esa sede judicial; decisión está que fuera comunicada al accionante en la misma fecha

1.4 Ante la manifestación del Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá, mediante auto firmado electrónicamente el 4 de diciembre de 2023, se ordeno vincular al Juzgado 20 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, para que rindiera un informe sobre la petición trasladada por el referido despacho.

1.5 Oficina de Ejecución Civil Municipal de Bogotá: Informo que notifiqué al Juzgado 20 de Ejecución, además, remitió el link del expediente 2018-566.

1.6 Juzgado 20 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias: Guardo silencio.

2. CONSIDERACIONES

2.1 La acción de tutela consagrada en el artículo 86 de nuestra Constitución Política es el procedimiento pertinente para invocar la protección de los derechos fundamentales, cuando quiera que ellos resulten violados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de particulares, cuya conducta afecte grave o directamente el interés colectivo, o respecto de quienes el solicitante se halle en estado de subordinación o indefensión (art. 42 Decreto 2591 de 1.991).

2.2 El presente trámite se inició por la presunta vulneración del derecho de petición. El artículo 13 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el canon 1º de la Ley 1755 de 2015, regula el derecho fundamental de petición, el cual se acompaña con lo previsto en la norma 23 Superior, que lo ha definido como el que tiene toda persona para presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular, con miras a obtener una pronta resolución, advirtiéndose, además, por vía jurisprudencial que, a diferencia de los términos o procedimientos judiciales, esta protección fundamental es una vía expedita de acceso directo a las autoridades, y aunque su objetivo no incluye la exigencia de una resolución en un sentido determinado, sí intima para que exista un pronunciamiento oportuno y concreto frente a la reclamación que se invoca. Conforme lo establece el

artículo 14 del CPACA, modificado por la citada Ley, las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción; y conforme al párrafo de dicho canon normativo, en caso de no resolverse la petición dentro del lapso citado *"la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado (...) expresando los motivos de la demora y señalando a la vez el plazo en que se resolverá o dará repuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto"*.¹

2.3 Dicho lo anterior dentro del expediente, con las pruebas aportadas y la contestación allegada por el Juzgado 11 Civil Municipal, se encuentra acreditado que, en efecto, el 20 de octubre de 2023, el accionante radico derecho de petición, no obstante, este escrito petitorio fue radicado equivocadamente ante ese juzgado, pues quine ahora tiene su conocimiento es el Juzgado 20 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, por lo que de inmediato aquel procedió a remitir la petición a este, por ser el competente para resolverla, atendiendo lo previsto el artículo 21 de la ley 1755 de 2015 que reza así:

"Artículo 21. Funcionario sin competencia. Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, se informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los cinco (5) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito.

Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remisario al peticionario o en caso de no existir funcionario competente así se lo comunicará.

Los términos para decidir o responder se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la Petición por la autoridad competente."

En ese orden de ideas, se precisa, que el 27 de noviembre de 2023 se corrió traslado de la petición a la sede judicial competente, quien para la fecha de emisión del presente fallo se encontraría en tiempo para pronunciarse en torno a la solicitud elevada por el actor, circunstancia fáctica que impide que la salvaguarda pretendida pueda abrirse paso, pues no se le puede reclamar el cumplimiento de una obligación a la accionada, cuando aún no es exigible, resultando por tanto prematura la protección constitucional deprecada.

De otro lado, teniendo en cuenta que al actor presento la acción de tutela contra el Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá, y quien dentro del

¹ artículo 14 del CPACA

trámite de la presente acción de tutela demostró haber dado contestación² al peticionario en el sentido de indicarle, no ser la autoridad judicial que actualmente tiene el conocimiento del proceso 2018-566, ello comportó que remitiera la petición al juzgado competente, esto es JUZGADO 020 CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BOGOTÁ, sede judicial que asumió su conocimiento, todo lo cual permite evidenciar, frente al juzgado 11 Civil Municipal carencia actual de objeto de la tutela por hecho superado.

En su caso, se establece que ha cesado la vulneración a la garantía fundamental invocada, configurándose así la carencia actual de objeto por hecho superado, respecto al JUZGADO 11 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA de la cual, la Corte Constitucional, ha expresado:

“La jurisprudencia constitucional ha establecido que en caso de que al momento de fallar se advierta que la acción u omisión que dio origen a la pretensión de tutela ha cesado, el pronunciamiento del juez de tutela carece de objeto, pues la amenaza o vulneración de derechos fundamentales que antes se alegaba se torna inexistente. Por tanto, el operador judicial se encuentra ante la imposibilidad de emitir alguna orden en pro de proteger las garantías fundamentales que en principio se consideraron afectadas.

Lo anterior puede ocurrir en tres supuestos, a saber: (i) el hecho superado; (ii) el daño consumado, o (iii) cualquier otra situación que conduzca a que carezca de sentido la orden a dictar para satisfacer la pretensión de la solicitud de tutela.

Al referirse al hecho superado, el Tribunal ha indicado que es aquella situación que se presenta cuando durante el trámite de la tutela o de su revisión, cesa la vulneración o amenaza del derecho que se buscaba proteger con la solicitud de tutela como consecuencia de una actuación por parte del demandado. En consecuencia, el accionante, en principio, ya no tiene interés en la satisfacción de su pretensión pues la causa que motivó la solicitud de tutela ha desaparecido”⁴

Ahora bien, frente al juzgado 020 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, como ya se indicó, el juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá, mediante auto de fecha 27 de noviembre de 2023, ordeno remitir el derecho de petición a esa sede judicial por ser este quien conoce de ese proceso, luego sería *pre tempori* cualquier pronunciamiento con relación al cumplimiento de los términos establecidos por la normatividad citada; por ello considera el despacho que no existe vulneración alguna por parte de la ulterior sede judicial, en virtud, atendiendo, fue después del 27 de noviembre de 2023,

² [014AnexosContestacionJuzgado11Cm.pdf](#)

que se envió a los juzgados de ejecución; luego considera este despacho se debe estar sujetos al desarrollo y trámite del proceso en esa sede judicial.

3. CONCLUSIÓN

Por lo anterior, concluye esta instancia, que en el caso objeto de estudio se ha configurado la carencia actual del objeto de la acción de tutela frente al juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá, y respecto al Juzgado 20 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias, considera el despacho que no habría vulneración alguna por parte de esta sede judicial, por considerar que sería prematura la misma, amén de que el interesado debe sujetarse, como se indicó anteriormente, al desarrollo y trámite del proceso encontrándose en tiempo la última sede judicial para resolver dicha petición.

4. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTICINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

4.1 PRIMERO: NEGAR la acción de tutela por **HECHO SUPERADO**, frente al Juzgado 11 Civil Municipal de Bogotá, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

4.2 SEGUNDO: NEGAR la acción de tutela frente al juzgado 020 Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Bogotá, por *pre tempore*, conforme lo expuesto en la parte motiva de este fallo

4.3 TERCERO NOTIFÍQUESE a las partes por el medio más expedito y eficaz.

4.4 CUARTO: Una vez ejecutoriada la presente providencia, **REMÍTANSE** las diligencias a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

Notifíquese.

El Juez,

LUIS AUGUSTO DUEÑAS BARRETO

Firmado Por:
Luis Augusto Dueñas Barreto
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 025
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ffc35ad4e3f082cb70531430ef0b905c1c9969736cfcf3bdb99902b9a8f56d9**

Documento generado en 11/12/2023 03:34:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>