

1)OP 800.338.129
\$ 31.500.000 27 ag 27/19

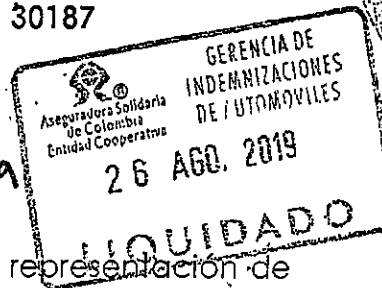
2)OP 800.338.133
\$ 13.500.000 27 ag 27/19

CONTRATO DE TRANSACCION LESIONES No. 30187

Entre los suscritos a saber:

JOSÉ IVAN BONILLA PEREZ, quien obra en nombre y en representación de **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA**, en su calidad de Aseguradora del vehículo de placas **VFC434** mediante la póliza No. 99400001559, quien para los efectos de este contrato se denominará **LA ASEGURADORA**; **LUIS HUMBERTO GARCIA** en su calidad de conductor del vehículo de placas **VFC434** quien se denominará **EL CONDUCTOR** y **ADALBERTO GUTIERREZ NARVAEZ** propietario del vehículo de placas **VFC434** quien se denominará **EL ASEGURADO**; así como **CARLOS HUMBERTO PEREZ RODRIGUEZ** actuando en nombre propio y quien para los efectos de este contrato se denominará **LA VICTIMA**, todos mayores de edad e identificados como aparecen al pie de sus correspondientes firmas, domiciliados en esta ciudad, de manera libre y voluntaria convienen en celebrar el presente contrato de transacción, que se regirá por las siguientes cláusulas:

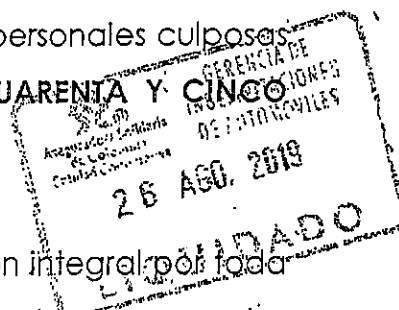
PRIMERA- HECHOS. Accidente de tránsito ocurrido el día 4 de julio de 2015 en la Avenida Cali con Calle 127 B de Bogotá, en donde se vio involucrado el vehículo HYUNDAI ATOS TAXI de placas VFC434 dirigido por **EL CONDUCTOR**, el cual colisiona con la motocicleta SUZUKI GS de placas KWN52D conducida por el señor **CARLOS HUMBERTO PEREZ RODRIGUEZ**, accidente en el cual se producen lesiones personales en su humanidad originando la apertura de la investigación por el delito de lesiones personales culposas por parte de la Fiscalía 197 local de Bogotá, bajo el radicado No. 1100160000232201580247.



NOTARIA SENA
NOTARIAL DE
BOGOTÁ

258

SEGUNDA.- TÁSACION DE PERJUICIOS: LA VICTIMA manifiesta que tasán el valor de todos sus perjuicios derivados por las lesiones personales culposas causadas en su humanidad en la suma total de **CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$45.000.000.00).**



Parágrafo.- Este valor corresponde a una indemnización integral por toda clase de perjuicios derivados por las lesiones personales culposas causadas en la humanidad del señor **CARLOS HUMBERTO PEREZ RODRIGUEZ.**

TERCERA: PAGO DE LA INDEMNIZACION INTEGRAL: En virtud de lo manifestado en la cláusula segunda de este contrato, el pago de los perjuicios señalados en la cláusula anterior será a cargo de la ASEGURADORA con ocasión del contrato de seguro suscrito con EL Tomador y el Asegurado representado en la póliza No. 99400001559 que ampara al CONDUCTOR y al ASEGURADO, previa entrega de la presente transacción debidamente suscrita ante notario por las partes arriba señaladas junto con el formulario SARLAFT diligenciado, y que se realizara de la siguiente manera:

- La suma de **TREINTA Y UN MILLON QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$31.500.000.00)** a favor de la víctima **CARLOS HUMBERTO PEREZ RODRIGUEZ**, mediante transferencia electrónica que realizara LA ASEGURADORA a la cuenta de ahorros No. **20152013834** de **BANCOLOMBIA** dentro de los quince (15) días hábiles después de la firma del presente documento ante notario.
- La suma de **TRECE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$13.500.000.00)** a favor del abogado **EDIÑON CARDONA AGUIRRE**, mediante transferencia electrónica que realizara LA ASEGURADORA.

259.

a la cuenta de ahorros No. 23004413243-9 del **BANCO POPULAR** dentro de los quince (15) días hábiles después de la firma del presente documento ante notario por concepto de honorarios.

Parágrafo: El anterior pago es autorizado expresamente por el señor **CARLOS HUMBERTO PEREZ RODRIGUEZ** bajo su plena voluntad, su decisión unilateral y total convicción que se manifiesta y convalida al momento de la firma de la presente transacción ante notario, salvando de responsabilidad por este hecho a la Aseguradora Solidaria, su asegurado y conductor.

CUARTA.- NO RESPONSABILIDAD. El pago de esta suma no implica reconocimiento de responsabilidad civil o penal alguna y es motivado exclusivamente por el ánimo conciliatorio y transaccional que le asiste a las partes interesadas que lo suscriben.

QUINTA.- PAZ Y SALVO. LA VICTIMA en su propio nombre y en el de sus familiares declaran a paz y salvo y libre de toda posterior reclamación en lo que a los mencionados hechos se refiere a **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA LA ASEGURADORA**, al señor **LUIS HUMBERTO GARCIA** en su calidad de conductor y el señor **ADALBERTO GUTIERREZ NARVAEZ** propietario del vehículo de placas **VFC434**, como estos a su vez a **LA ASEGURADORA** y a quienes legal, contractual y extracontractualmente estuviesen obligados a responder.

SEXTA.- EXCLUSIÓN. LA VICTIMA beneficiaria de la indemnización acordada en este documento, manifiesta bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado al momento de la firma del presente escrito, que en caso de existir beneficiarios o víctimas nuevas con igual o mejor

270

derecho, se compromete a entregarle de la indemnización por él aceptada y recibida, en el porcentaje que le correspondiere en virtud de lo previamente dispuesto por la Ley, liberando totalmente de responsabilidad a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA LA ASEGURADORA, al señor LUIS HUMBERTO GARCIA en su calidad de conductor y el señor ADALBERTO GUTIERREZ NARVAEZ propietario del vehículo de placas VFC434 y a quienes legal, contractual y extracontractualmente estuviesen obligados a responder de cualquier reclamación judicial adicional presentada por terceros.

SEPTIMA. -TERMINACION PROCESO PENAL POR DESISTIMIENTO EXPRESO O INDEMNIZACION INTEGRAL. Por medio del presente documento LA VICTIMA SEÑOR CARLOS HUMBERTO PEREZ RODRIGUEZ, MANIFIESTA QUE DESISTE EXPRESAMENTE Y DE MANERA IRREVOCABLE DE CONTINUAR CON LA ACCION PENAL, POR PRESENTARSE ACUERDO CONCILIATORIO E INDEMNIZACIÓN INTEGRAL DE PERJUICIOS. Así mismo, indica que conoce y entiende los beneficios jurídicos otorgados a EL CONDUCTOR por la preclusión de la investigación o la terminación del proceso penal por indemnización integral y/o desistimiento, contenidos en el artículo 331 y siguientes de la Ley 906 de 2004 y artículos 74 y 76 de la misma ley, y artículo 42 de la ley 600 de 2000 por lo que solicita respetuosamente a la Fiscalía 197 local de Bogotá, adelantar los trámites correspondientes para su aplicación y se archiven las diligencias del radicado No. 110016000023201580247, manifestando desde ya que no existe ni tienen oposición alguna para llevar a cabo la terminación anticipada del proceso en los términos solicitados.

OCTAVA.- CLAUSULA PENAL.- En el evento de que LAS VICTIMAS DEMANDANTE o EL ASEGURADO no den cumplimiento a lo acordado en la

271 2F 9932
NOTARIA SERVICIO
BOGOTÁ D.C.
2019

BOGOTÁ D.C.
2019

cláusula anterior, pagarán a ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA y a título de sanción una suma igual al cincuenta (50%) de la indemnización sin perjuicio de las acciones legales pertinentes.

NOVENA.- COSA JUZGADA Y MERITO EJECUTIVO. Esta transacción produce desde hoy el efecto de Cosa Juzgada en última instancia, con todas las consecuencias jurídicas que esto implica. En fe de lo anotado, se firma el presente contrato a los ocho (8) días del mes de Agosto de dos mil diecinueve (2019), manifestando que este documento debidamente suscrito por las partes presta merito ejecutivo.

Nota: El documento le fue leído y aceptado por el usuario

Ja

ASEGURADORA SOLIDARIA
Nit. 860.524.654.6
JOSE IVAN BONILLA PEREZ
C.C. 79.520.827 de Bogotá D.C.
REPRESENTANTE LEGAL

CARLOS HUMBERTO PEREZ RODRIGUEZ
C.C. 1.022.349.018 de Bogotá
VICTIMA

LUIS HUMBERTO GARCIA CADENA
79.236.547 de Bogotá
CONDUCTOR

ADALBERTO GUTIERREZ
C.C. 19.097.598 de Bogotá
PROPIETARIO ASEGURADO

Coadyuvan:

Lenny Rodriguez
Lenny Rodriguez Martinez
C.C. 31.588.600 de Bogotá
MADRE VICTIMA

Carlos H. Pineda
C.C. 950.558.4 de Bogotá
PADRE VICTIMA
Carlos Humberto Perez

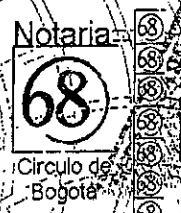
EDISON CARDONA AGUIRRE
C. C. 1.020.721.686 TP 315.875 CSJ
Abogado Victima

Notaría y Ocho
de Bogotá D.C.

BOGOTÁ D.C.
2019

fue leído y aceptado por el usuario

NOTARIA SESENTA Y OCHO DEL CÍRCULO NOTARIAL DE BOGOTÁ, D.C.
DILIGENCIA DE PRESENTACIÓN PERSONAL Y RECONOCIMIENTO
El Notario hace constar que el escrito que antecede fue presentado personalmente por:
PÉREZ-RODRIGUEZ CARLOS HUMBERTO
Identificado con: C.C. 1022349018
Quien manifestó que por no poder firmar Ruega al testigo:
BUENO RIVAS LEIDY TATIANA
Identificada con: C.C. 1003915337
Quien firma por el, previa a su lectura, cuyo contenido afirma que es cierto, y en señal de asentamiento imprime su huella dactilar:
Siendo el día: 09/08/2019 a las 11:54:00 a.m.
Verifique estos datos ingresando a www.notariaenlinea.com
AJENFOXJ5XW6SVLXI



Firma a Ruego:

Leidy Tatiana Bueno Rivas
Leidy Tatiana Bueno Rivas
cc # 1003915337
Cile 54 e sur # 87-21. casa 125
tel: 312.553 1124

FIRMA A RUEGO

JORGE HERNANDO RICO GRILLO
Notaria Sesenta y Ocho
Notaria 68 de Bogotá, D.C.

NOTARIA SESENTA Y OCHO DEL CÍRCULO NOTARIAL DE BOGOTÁ, D.C.
Este memorial dirigido a INTERESADO
Fue presentado personalmente ante el suscrito notario por:
CARDONA AGUIRRE EDINSON
Identificado con: C.C. 1020721586
T. Profesional No. 345875 CSJ
Siendo el día: 12/08/2019 a las 20:19:50 a.m.
FIRMA
Verifique estos datos ingresando a www.notariaenlinea.com
HXKJCZDOB18LG4OVU
4rbmb4ny04bry0r46
JORGE HERNANDO RICO GRILLO, NOTARIO



NOTARIA SESENTA Y OCHO DEL CÍRCULO NOTARIAL DE BOGOTÁ, D.C.
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA, HUELLA Y CONTENIDO
Al despacho notarial compareció:
PÉREZ, CARLOS HUMBERTO
Identificado con: C.C. 9505584
Declaro que la firma y huella digital puestas en este documento son tuyas y el contenido del mismo es cierto. En fe de lo cual se firma esta diligencia. (ART. 68 D.L. 960/70)
Siendo el día: 12/08/2019 a las 08:18:27 a.m.
FIRMA
Verifique estos datos ingresando a www.notariaenlinea.com
8ZLZD62PDCWUX3Z
JORGE HERNANDO RICO GRILLO, NOTARIO



JORGE HERNANDO RICO GRILLO
Notaria Sesenta y Ocho
Notaria 68 de Bogotá, D.C.

DOCUMENTO
CASADO

JORGE HERNANDO RICO GRILLO
NOTARIO

272

HOJA ADICIONAL PARA EL RECONOCIMIENTO Y AUTENTICACION DE DOCUMENTOS.

Ante la falta de espacio para asentar los sellos respectivos, se adiciona esta hoja la que hará parte del documento firmado por los comparecientes. Los folios del documento tienen SELLOS DE UNION.

NOTARIA SESENTA Y OCHO DEL CÍRCULO
NOTARIAL DE BOGOTÁ, D.C.
DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE
FIRMA, HUELLA Y CONTENIDO

Notaria 68
Círculo de Bogotá

Al despacho notarial compareció
RODRIGUEZ MARTINEZ FANNY
Identificado con: C.C. 5.158.8600

Declaro que la firma y huella digital puestas en este documento son suyas y el contenido del mismo es cierto
En fe de lo cual se firma esta diligencia. (ART. 68 D.L. 960/70)

Siendo el día 12/08/2019 a las 08:26:41 a.m.

Fanny Rodriguez
ewet3ssw2st2swt

Verifique estos datos ingresando a:
www.notariaenlinea.gov.co
8LG4QT7XUBSDVMNK

JORGE HERNANDO RICO GRILLO - NOTARIO

Jorge Hernando Rico Grillo
JORGE HERNANDO RICO GRILLO
Notaria sesenta y ocho
Notaria 68 de Bogotá, D.C.

23

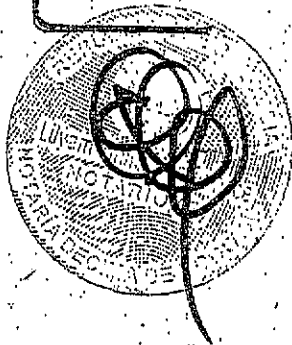
CONTRATO DE TRANSACCIÓN LESIONES N°30187

NOTARIA DÉCIMA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

Como Notario Décimo del círculo de Bogotá (E)
testimonio que previa confrontación de las
mismas, la anterior firma corresponde a la
registrada en esta notaría
por


Bogotá, D.C.,

11.2 NOV 2019 NOTARIO DÉCIMO DEL CÍRCULO
DE BOGOTÁ (E)





DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO

Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015



15993

En la ciudad de Bogotá D.C., República de Colombia, el veintiséis (26) de noviembre de dos mil diecinueve (2019), en la Notaría Primera (1) del Círculo de Bogotá D.C., compareció:

ADALBERTO GUTIERREZ NARVAEZ, identificado con Cédula de Ciudadanía/NUIP #0019097598 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.

----- Firma autógrafa -----

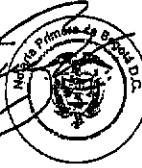


nbr7tuvk5ylr
26/11/2019 - 16:32:42



El compareciente no fue identificado mediante biometría en línea por la siguiente razón: Imposibilidad de captura de huellas

Este folio se asocia al documento que contiene la siguiente información CONTRATO DE TRANSACCION LESIONES No.30187.



BLANCA CECILIA RODRIGUEZ BELTRAN
Notaría primera (1) del Círculo de Bogotá D.C. - Encargada

Consulte este documento en www.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: nbr7tuvk5ylr



CERTIFICACIÓN

Por la presente me permito **CERTIFICAR**, una vez revisados nuestros archivos sistematizados, se pudo establecer que **LUIS HUMBERTO GARCÍA CABENA** portador de la C.C. 79.236.547, para el día **cuatro (4) de julio de 2015**, no contaba con tarjeta de control, para conducir el vehículo de servicio público tipo taxi de placas **VFC434** vinculado a esta empresa, conforme lo preceptuado por el **artículo 2.2.1.3.8.10. del Decreto 1079 de 2015**.

Se expide a fin de ser presentada dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual n° 2019-00655-00 que actualmente cursa en el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Bogotá D.C.

Bogotá, 7 de enero de 2020

Cordialmente,


ELDA NUBIA PINTO ROJAS
Gerente General

City Taxi S.A.S.
NIT: 830.136.587-7

c.c./garcia

276
JUZ 21 CIV CIV BOG
JAN 13 20 AM 10:52
Señor
JUEZ VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.
E. S. D.

Ref.: Verbal de IVONNE NATALY TOBAR GONZÁLEZ y Otros contra
CITY TAXI S.A. y Otros.
Proc. 2019-00655-00
Contestación demanda

LUZ MARINA MOSQUERA SILVA, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Bogotá, abogada en ejercicio, identificada como aparece al pie de mí respectiva firma, obrando en calidad de Apoderada Judicial de la sociedad CITY TAXI S.A., parte demandada dentro del proceso de la referencia, conforme el poder debidamente conferido que se allega, por medio del presente escrito, respetuosamente, me dirijo a su Despacho, dentro del término legal conferido para ello, a fin de dar contestación a la demanda referenciada, en los siguientes términos:

DE LOS HECHOS

Los hechos de la demanda se contestan en el mismo orden en que fueron planteados, en la siguiente forma:

PRIMERO. No nos consta. Nos atenemos a las pruebas que se aporten al proceso, no sin decir que el demandante también desplegada la actividad peligrosa de la conducción.

SEGUNDO. Nos atenemos a las pruebas que se aporten al proceso.

TERCERO. Es cierto. No obstante, es de resaltar que la historia clínica del lesionado solo se aporta a partir de día 7 de julio de 2015, es decir, luego de tres (3) días de ocurrido el accidente que nos ocupa, lo que no es de recibo para nosotros.

CUARTO. Es cierto.

QUINTO. Es cierto.

SEXTO. Es cierto.

SÉPTIMO. Nos atenemos a las pruebas que se aporten al proceso, no sin decir que lo afirmado no se ajusta totalmente a la realidad, asunto al que nos referiremos a espacio más

277

adelante.

OCTAVO. Nos atenemos a las pruebas que se aporten al proceso.

NOVENO. No es cierto. El lesionado CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ, sufrió lesiones personales; pero no falleció.

DÉCIMO. Es el mismo hecho séptimo.

DECIMOPRIMERO. Nos atenemos al correspondiente debate probatorio, no sin dejar de mencionar que rechazamos que se afirme, de forma maniquea, que se afectaron los derechos humanos del lesionado.

DECIMOSEGUNDO. Se repite lo ya dicho en el hecho octavo.

DECIMOTERCERO. Es cierto.

DECIMOCUARTO. Es cierto.

DECIMOQUINTO. Es cierto.

De los hechos en el escrito de reforma de la demanda.

- Es trasunto del hecho octavo del escrito de demanda.
- Se repite, en su totalidad, el hecho noveno del escrito demandatorio
- Se itera lo afirmado en el hecho décimo del escrito introductorio.
- Es el mismo hecho decimoprimer del libelo demandatorio.

EXCEPCIONES DE MERITO

Nos oponemos a las pretensiones incoadas en la demanda, conforme las excepciones de mérito que se proponen a continuación:

1.- DE LA CONCURRENCIA DE ACTIVIDADES PELIGROSAS.

De los documentos que se aportan con la demanda, concita nuestra atención el Informe Policial de Accidente de Tránsito, el cual permite afirmar que el lesionado CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ, no desarrollaba la actividad peligrosa de la conducción con el deber objetivo de cuidado que le era exigible. Esta afirmación no es insular y a contrario sensu, encuentra pleno sustento en el precitado documento, como lo expondremos a

278
continuación.

Antes de nuestra exposición de motivos, en primer lugar decir, que la verdad real no se puede ver opacada por los errores cometidos por el policial de turno en la elaboración del correspondiente IPAT. En segundo lugar, recaer en el hecho de que los errores a que aludimos, son aprovechados por el apoderado de la parte actora para enrostrar plena responsabilidad al conductor del taxi, LUIS HUMBERTO GARCÍA CADENA, lo que no se ajusta a la realidad, pues existe evidencia de que PÉREZ RODRÍGUEZ desarrollaba la actividad peligrosa de la conducción, sin el deber objetivo de cuidado que le era exigible, en razón a la inobservancia de las normas que regulan la actividad.

Entrando en materia, decir que el análisis de los hechos acaecidos, se hace con base en los documentos públicos elaborados por funcionarios públicos en ejercicio de sus funciones, lo que los hace plena prueba, esto es el IPAT, y el correspondiente bosquejo topográfico. Es claro que el lesionado PÉREZ RODRÍGUEZ al momento mismo del choque transitaba de forma descuidada violando de forma inexcusable lo reglamentado por los artículos 68 y 94 de la Ley 769 de 2002.

Una desbordada motorización a nivel motocicletas en todo el país, ha conllevado a que, en la actualidad, sea factor común y diario denominador, el actuar imprudente y culposo de los motociclistas, pues creen tener la libertad de transitar a su antojo y parecer, tal y como sucede en el caso *sub examine*. Lo anterior no puede, bajo ninguna circunstancia, ser argumento para que las autoridades competentes sean laxas y cohonesten ese tipo de conductas. Será vital en esta actuación poder establecer porque razón los funcionarios públicos que conocieron del asunto omitieron como hipótesis del accidente la violación por parte del lesionado de lo dispuesto por el inciso primero del artículo 94 de la Ley 769 de 2002, que consagra *Normas Generales para Bicicletas, Triciclos, motocicletas...*, que se recuerda dice:

"Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo."

La demanda es incisiva en endilgar responsabilidad al conductor del taxi y lo hace porque el IPAT le da licencia para ello, pero esto no puede ser de recibo para el Despacho, porque la negligencia del policía de turno, no puede hacer que se desconozca la verdad fáctica, en detrimento, ilegítimo por demás, de los intereses de la parte demandada.

La violación de los precitados artículos 68 y 94 es patente y no admite prueba en contrario, habida cuenta de lo diagramado por el policial de turno en el croquis (bosquejo topográfico) que hace parte del IPAT, donde se aprecia que el lesionado transitaba, a su parecer, por el centro de la vía donde ocurrió el accidente, esto es, la Av. Ciudad de Cali, y no por el lado derecho de la misma, a menos de un (1) metro, como lo determina la norma en cita. Sin hacernos latos en el asunto, se puede citar la siguiente posición jurisprudencial, para sustentar nuestros argumentos:

"En la hipótesis de que el lesionado se hubiera encontrado realizando otra actividad peligrosa, para hacerse merecedor de la reducción de la indemnización bastaría la

prueba de que el daño se produjo por quebrantar el deber de evitar crear su propio riesgo (según el ámbito de validez material de las normas a él dirigidas en razón de la actividad que estuviera desplegando), sin adentrarse a examinar si violó sus deberes de prudencia." (C. S. J. Cas. Civil. SC002-2018. Rad. n° 11001-31-03-027-2010-00578. 12/ene/18)

"(...) No obstante, como lo ha destacado la jurisprudencia nacional, la designación antes señalada no se ajusta a la genuina inteligencia del principio, pues no se trata como por algunos se suele afirmar equivocadamente que se produzca una compensación entre la culpa del demandado y la de la víctima, porque lo que sucede, conforme se infiere del propio tenor del precepto, es que entre la denominada culpa de la víctima y el daño ha de darse una relación de causalidad, como también debe existir con la del demandado. Por eso, cuando ambas culpas concurren a producir el daño, se dice que una y otra son concausa de este" (C. S. J. Cas. Civil. Exp. 3579. Sent. 29/nov/93, no publicada). (Resalto y subrayado es propio).

"Por tanto, se itera, para declarar la concurrencia de consecuencias reparadoras, o de concausas, cuyo efecto práctico es la reducción de la indemnización en proporción a la participación de la víctima, su implicación deberá resultar influyente o destacada en la cadena causal antecedente del resultado lesivo, aún, a pesar del tipo de tarea arriesgada que gobierna el caso concreto.

En rigor, cuando la causa del daño corresponde a una actividad que se halla en la exclusiva esfera de riesgo de uno de los sujetos, éste será responsable único, y a contrario sensu, concurriendo ambas, se determina su contribución para atenuar el deber de repararlo." (C. S. J. Cas. Civil. SC2107-2018. Rad. n° 11001-31-03-032-2011-00736-01. 21/feb/18. M. P. Luis armando Tolosa Villaboná)

2.- DE LA COMPENSACIÓN DE CULPAS. (DEL ARTÍCULO 2357 DEL CÓDIGO CIVIL)

"La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente"

Es procedente la aplicación del artículo del epígrafe, pues no cabe duda de que varias de las lesiones sufridas por el lesionado CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ, encuentran una estrecha relación causal con la violación normativa en que incurre, al hacer caso omiso a lo dispuesto por el artículo 94 del Código Nacional de Tránsito, Ley 769 de 2002, norma que en su penúltimo inciso, determina que los conductores de motocicletas tienen la obligación de hacer uso del casco de seguridad, norma que no estaba exento de cumplir el precitado lesionado.

Huelga decir que la omisión del lesionado PÉREZ RODRÍGUEZ no es asunto baladí, si no la violación de una ley, la 769 de 2002 y así lo ha de entender el Despacho.

28

Refuerzo de lo incorrección normativa del demandante la encontramos de forma clara tanto en los informes periciales de clínica forense, como en la historia clínica de la FUNDACIÓN CLÍNICA SHAJO que se aporta con el escrito de demanda. En dichos documentos se evidencian lesiones en la cabeza, que se resumen en lo afirmado en el hecho Séptimo del libelo demandatorio, donde el apoderado de la parte actora, que afirmar que PÉREZ RODRIGUEZ sufre "...secuelas motrices, sensoriales y comunicacionales severas, secundaria a trauma craneo encefálico..." (sic.), las que solo se pudieron presentar por el uso no adecuado del aludido elemento de seguridad o simplemente por su no uso.

En esta materia de la compensación la Corte Suprema de Justicia, ha asumido una posición reiterada y pacífica, que podemos resumir en los siguientes dos pronunciamientos:

"...cada cual asume las consecuencias en proporción correspondiente a su eficacia casual, analizada y definida por el juzgador conforma a las pruebas y al orden jurídico". (C. S. J. Cas. Civil. Sent. 18 sep/09. Exp. 00406).

"Tratase, pues, de dos culpas distintas que concurren a la realización de un hecho dañoso, donde la de la víctima, por no ser la única preponderante y trascendente en la realización del perjuicio, no alcanza a eximir de responsabilidad al demandado, pero si da lugar a medirla en la proporción que estime el juez." (CSJ, Cas. Civil, Sent. oct. 1/92. M.P. Eduardo García Sarmiento).

De igual forma, la doctrina ha sido unánime en el tema y ha sostenido lo siguiente:

"Justa y equitativa esa norma permite un equilibrio entre las pretensiones del ofendido y su participación en el resultado. Nadie puede beneficiarse de sus propios hechos dañosos ni de sus propios errores". (MARTÍNEZ RAVE, Gilberto, Responsabilidad Civil Extracontractual, Editorial Temis, undécima edición, Bogotá, 2003, pág. 241) (Resalto es propio).

3.- LA EMPRESA NO PUEDE SER TENIDA COMO RESPONSABLE (Artículo 2.2.1.3.8.10. del Decreto 1079 de 2015)

Tarjeta de control. La Tarjeta de Control es un documento individual e intransferible expedido por la empresa de transporte, que sustenta la operación del vehículo y que acredita al conductor como el autorizado para desarrollar esta actividad, bajo la responsabilidad de la empresa de transporte debidamente habilitada a la que se encuentra vinculado el equipo.

Una vez revisada la base sistematizada de datos de conductores de vehículos vinculados al parque automotor de ésta sociedad, se pudo verificar, sin asomo de duda que LUIS HUMBERTO GARCÍA CADENA, portador de la C.C. 79.236.547, conductor del vehículo de placas VFC 434 para aquel 7 de julio de 2015 no contaba con el documento denominado tarjeta de control, razón por la cual, conforme a la norma en cita, no se puede predicar

responsabilidad en cabeza de mí representada.

Sin entrar a hacer juicios de responsabilidad por considerarlo inoficioso y estéril, la verdad de a puño es que GARCÍA CADENA, en la fecha señalada líneas arriba, desplegaba su actividad de conductor del precitado rodante sin haber tramitado y obtenido, en debida forma, por ante mí representada, la tarjeta de control, lo que automáticamente libera de responsabilidad a ésta.

Para acreditar dicha situación allegamos al proceso, en un (1) folio útil, certificación expedida por parte de la Gerente de ésta sociedad.

4.- FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR LA PASIVA.

De forma puntual decir que esta excepción tiene sustento en lo dispuesto por el parágrafo del artículo 922 del Código de Comercio que se recuerda es del siguiente tenor:

"De la misma manera se realizará la tradición del dominio de los vehículos automotores, pero la inscripción del título se efectuará ante el funcionario y en la forma que determinen las disposiciones legales pertinentes. La tradición así efectuada será reconocida y bastará ante cualesquiera autoridades.

Es un hecho cumplido el que con el escrito demandatorio no se aportó el correspondiente certificado de tradición del rodante de servicio público tipo taxi de placas VFC 434, documento único que acredita, en debida y legal forma, dos hechos puntuales y de importancia cardinal para las pretensiones de la demanda, como lo son, quien era el titular del dominio de ese vehículo para la fecha de los hechos y cuál era la empresa vinculadora del mismo, para esa misma calenda. Sin tener la debida certeza jurídica y legal frente a estos dos hechos en concreto, no se hace posible la condenada en contra de dichos sujetos procesales.

Aunado a lo anterior decir que la norma en citá tiene estrecha relación con el artículo 47 de la Ley 769 de 2002.

5.- COBRO DE LO NO DEBIDO.

Del lucro cesante futuro

Se funda la presente excepción en un primer hecho, como es que se pretende el cobro de este rubro para cada uno de los menores hijos del lesionado, NICOL TATIANA y ANTHONY STEVEN PEREZ ESCOBAR, teniendo en cuenta como edad límite para ello los 25 años de edad de cada uno de ellos, lo que no se ajusta a los presupuestos del artículo 422 del Código Civil, desarrollados de forma unánime y reiterada por la Honorable Corte Suprema de Justicia. La

202

edad señalada no tiene margen de prosperidad, pues para ello sería requisito *sine qua non* que los prenombrados menores tuviesen algún tipo de incapacidad física para esa época, año 2033, lo que no se avizora en el paginario y/o que estuviesen estudiando para esas mismas calendas, lo que, claramente, es un hecho eventual y contingente y como tal no puede ser valorado. Por estas razones este perjuicio tasado en la forma en se hace en la demanda no puede ser de recibo y se habrá de liquidar teniendo en cuenta la fecha en que los alimentarios alcancen los 18 años, es decir hasta el año 2024 para NICOL TATIANA y el año 2026 para ANTHONY STEVEN.

En segundo lugar, nos encontramos con el hecho de que el lesionado CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ, para la fecha de los hechos era empleado de la empresa IRON MOUNTAIN COLOMBIA S.A.S., devengando suma equivalente a un (1) salario mínimo mensual legal vigente para el año 2015, lo que nos obliga a plantear sí ante las lesiones personales sufridas y conforme al Dictamen de Determinación de Origen y/o Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional, aquel, optó por adelantar el correspondiente trámite de pensión de invalidez, por pérdida del 50% o más de su capacidad laboral por una causa de origen no profesional, como lo es el accidente que nos ocupa. De este asunto no se dice nada en el escrito de demanda, razón por la cual se habrá de indagar sobre el particular, con el empleador de PÉREZ RODRÍGUEZ.

En tercer lugar, tenemos otro hecho de relevancia, como es que el lesionado CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ, el día 8 de agosto de 2019, fue indemnizado por parte de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, en la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$ 45.000.000.00) M/CTE., lo que hace que las pretensiones a título de lucro cesante de los aquí demandantes se vean satisfechas en un alto porcentaje. Ora bien, se ha de reprochar al apoderado de la parte actora y/o a la propia parte actora en cabeza de TOBAR GONZÁLEZ, el haber omitido mencionar, en la demanda que se contesta, este acuerdo transaccional, pues el mismo varía de manera categórica las pretensiones incoadas en dicho escrito. Nótese que el acuerdo en cuestión es de fecha 8 de agosto de 2019 y la demanda de marras fue presentada a reparto el día 26 de septiembre siguiente, lo que permite afirmar que la parte actora debía conocer del mismo.

Para los fines pertinentes adjuntamos copia informal de dicho documento, en ocho (8) folios útiles, pero se hará necesario el solicitar a la precitada compañía aseguradora certifique en debida forma la veracidad de este pago y/o envíe una copia auténtica de ese documento.

En esta materia, podemos traer al proceso las siguientes citas de orden jurisprudencial:

"Por último están todos aquellos "sueños de ganancia", como suele calificarlos la doctrina especializada, que no son más que conjeturas o eventuales perjuicios que tienen como apoyatura meras hipótesis, sin anclaje en la realidad que rodea la causación, los cuales, por obvias razones, no son indemnizables". (CSJ, Cás. Civil, Sent. Jun. 24/2008. Exp. 2000-01141. M.P. Pedro Octavio Munar Cadena). (Resalto y subrayado no es original).

"...procede la indemnización de ésta clase de daños, cuando milite en el proceso prueba concluyente en orden a acreditar la verdadera entidad de los mismos y su

293

extensión cuantitativa, lo que significa rechazar conclusiones dudosas o contingentes acerca de las ganancias que se dejaron de obtener, apoyadas tales conclusiones en simples esperanzas, expresadas estas en ilusorios cálculos que no pasan de ser especulación teórica y no en probabilidades objetivas de, demostradas con el rigor debido". (C.S.J. Cas. Civil. Proc. 1994-01268. H. M. Cesar Julio Valencia Copete)

De los perjuicios morales.

Frente a los perjuicios morales decir que si bien se tasan conforme a lo que la jurisprudencia ha dado en llamar el "discreto arbitrio judicial", en este caso en particular se han de tasar atendiendo ciertos factores, como la concurrencia de culpas que se planteó líneas arriba. Sobre este tema, tener en cuenta que se "...deberá verificar la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el momento indemnizatorio en salarios mínimos. La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso." (C. Const. Sent. T. 761, nov 7/17. M.P. Carlos Bernal).

F.) EXCEPCIONES GENÉRICAS.

Solicito al Señor Juez, respetuosamente, se sirva declarar probados todos los hechos que constituyan una excepción y reconocer ésta en forma oficiosa en la sentencia, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 306 del Código de General del Proceso.

SOBRE EL JURAMENTO ESTIMATORIO

Conforme a lo dispuesto por el artículo 206 del Código General del Proceso, las siguientes argumentaciones como objeción:

Del lucro cesante futuro

- Se pretende que la indemnización de los menores NICOL TATIANA y ANTHONY STEVEN PEREZ ESCOBAR, se ha de tener en cuenta la edad de 25 años de edad de cada uno de ellos, cuando lo mandado es que se ha de hacer solo hasta los 18 años de edad, conforme los presupuestos del artículo 422 del Código Civil.
- No se tuvo en cuenta el que a la fecha, el lesionado CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ, como empelado que era, puede estar cobijado por una pensión de invalidez, por pérdida del 50% o más de su capacidad laboral por una causa de origen no profesional, lo que enervaría de tajo el cobro de este rubro.
- Para liquidar este rubro no se tuvo en cuenta, de forma alguna en la demanda, la

204

indemnización pagada al lesionado CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ por parte de ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, en suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$ 45.000.000,00) M/CTE., tal y como ya se comentó líneas arriba, lo que hace que el monto de lo reclamado por este rubro se reduzca de forma muy considerable.

PRUEBAS

A. Documentales.

Copia simple, en ocho (8) folios, del Contrato de Transacción Lesiones n° 30187, calendado 8 de agosto de 2019, suscrito, en razón de los hechos que nos ocupan, entre CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ y ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, por la suma de CUARENTA Y CINCO MILLONES DE PESOS (\$ 45.000.000,00) M/CTE.

B. Declaraciones.

De LUIS HUMBERTO GARCÍA CADENA, conductor del vehículo de placas VFC 434 involucrado en el accidente materia de este proceso, a fin de que deponga sobre los mismos y demás asuntos de relevancia para el proceso. Este declarante es mayor de edad y vecino de esta ciudad y puede ser citado en la Carrera 96 n° 131 B 59 Barrio la chucua Suba de Bogotá.

C. Interrogatorio de parte.

Se señale fecha y hora para que la demandante IVONNE NATALY TOBAR GONZÁLEZ, absuelva el interrogatorio de parte que le formule en forma verbal durante la diligencia o que hará llegar en sobre cerrado al Despacho en forma oportuna.

D.) Oficios.

1. A la Fiscalía 75 Local de la Unidad Quinta de Bogotá, a fin de que remita, con destino a este proceso, copia de todo lo actuado dentro del proceso n° 110016000023-2015-80247, en el que se investigan los hechos materia de la presente demanda.

2. A FUNDACIÓN CLINICA SHAIQ, a fin de que envíe con destino a este proceso la historia clínica y epicrisis del lesionado CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ, correspondiente a los días 4, 5, 6 y 7 de julio de 2015,

3. A IRON MOUNTAIN COLOMBIA S.A.S., a fin de que informe con destino a este proceso si CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ ha adelantado algún trámite tendiente a obtener la pensión de invalidez.

205

4. A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, a fin. de que certifique el pago de la indemnización hecha a CARLOS HUMBERTO PÉREZ RODRÍGUEZ, a la que ya nos referimos anteriormente.

ANEXOS

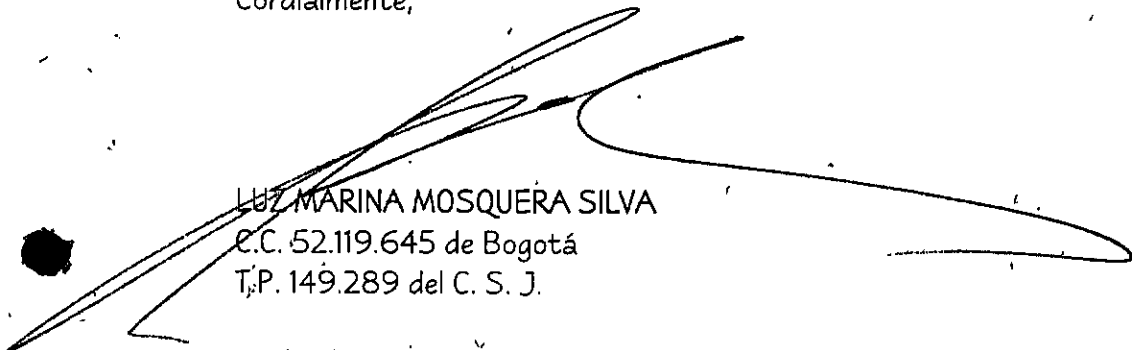
Adjunto al presente escrito el documento que fue relacionado en el acápite de las pruebas, así como el poder para actuar.

NOTIFICACIONES

La sociedad CITY TAXI S.A., las recibirá en la Carrera 69 P n° 77 - 71, oficina 201 de Bogotá y/o en el correo electrónico citiytaxi@hotmail.com

La suscrita las podrá recibir en la Secretaría de su Despacho o en mi oficina de la Av. Calle 9 n° 50 - 15 de esta ciudad y/o en el correo electrónico luzmamosquera@yahoo.com

Cordialmente,



LUZ MARINA MOSQUERA SILVA
C.C. 52.119.645 de Bogotá
T.P. 149.289 del C. S. J.

c.c./arch. 0004-19
LMMS/art/rhc



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Veintiuno Civil
del Circuito de Bogotá D.C.



- ☐ 1. Se allegó escrito Sub-escritorio en tiempo anexo
copias traslado ☐ Si ☐ No
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior ☐ Si ☐ No
Se ha dado cumplimiento al auto anterior ☐ Si ☐ No
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada
- ☐ 4. Venció el término del traslado de recurso de reposición
- ☒ 5. Venció el término del traslado anterior, la(s) parte(s) no
pronunció(aron) en tiempo ☒ Si ☐ No
- ☐ 6. Venció el término probatorio
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció, el (los) emplazado
Comparció Si ☐ No ☐ compareció Si ☐ No
publicaciones en tiempo Si ☐ No ☐
- ☐ 8. Dando cumplimiento al auto anterior
- ☐ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver
en tiempo Si ☐ No ☐
- ☐ 10. Avocando conocimiento
- ☐ 11. Otro
- ☐ 12. Con informe de antecedente
- ☐ 13. Comisorio diligenciado
- ☐ 14. Por orden del titular

CON EL ANTERIOR, ESCRITO DE EJECUCIÓN
DEL DEMANDADO CITE SE, NO SE CORRE
HASIDO HASTA TANTO NO SE REVELA EL
HECHOS EN GARANTIA,

NO CORRIEROS TERMINOS LOS DIAS 2 Y 3
DE OCTUBRE Y 21, 22 Y 24 NOVIEMBRE Y 4 Y
17 DE DICIEMBRE/19 POR PAGO NACIONAL
DE ORDEN PUBLICO.

(5) FOLIO 219-264-285
C-3-C-2.

6