

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 28 de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Ejecutivo No. 2022 0386**

Estando el proceso para revisar sobre su admisibilidad, advierte el juzgado que su conocimiento no corresponde a esta sede judicial, sino, al homólogo Juez Primero Civil del Circuito del municipio de Zipaquirá del departamento de Cundinamarca.

Efectivamente, el juzgado aludido, en providencia del 30 de agosto de 2022, señaló que, a términos del Num. 10 del art. 28 del C. G. del P., cuando se trata de entidades del Estado, la competencia privativa la tiene el juez del domicilio de la respectiva entidad, como en efecto sucede con el demandante en la demanda en referencia, y, tras considerar que por ser la entidad demandante, Fondo Nacional De Ahorro Carlos Lleras Restrepo, una empresa industrial y comercial del Estado, de carácter financiero, del orden nacional, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D. C., la competencia para conocer del asunto correspondía al Juez del domicilio de la entidad pública.

Relega el homólogo que, en tratándose de demandas donde se ejerciten "**derechos reales**", será competente, de modo, privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, regla que impone, el numeral 7 del mismo canon 28 Ibidem.

Al efecto, y, verificada la demanda, se observa que el Fondo Nacional De Ahorro Carlos Lleras Restrepo, reclama en cobro coactivo, demanda EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL de mayor cuantía, sobre los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias Nos. 176-137450 - 176-125207 - 176-137645, ubicados en el municipio de Zipaquirá (Cundinamarca), tal como se evidencia no solo del libelo genitor, sino de los certificados de tradición adosados con la demanda.

Pasa por inadvertido el juez homólogo que, la norma en la que se apoyó, contrae la pauta a "procesos contenciosos", no ha aquellos procesos, cuyas pretensiones, reclaman en cobro coactivo fundada en una hipoteca, de la cual requiere hacer efectiva la garantía.

En esas condiciones, y atendiendo la norma consagrada en el numeral 7º del artículo 28 del ordenamiento que regula:

*“7. En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante...”*

Se concreta que quien debe asumir el conocimiento de la demanda ejecutiva para la efectividad de la garantía real, en cabeza del Juez civil del Circuito de la ciudad de Zipaquirá (Cundinamarca)

Conforme a lo expuesto, se **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este juzgado, no es competente para asumir el conocimiento del proceso EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD REAL promovido por la entidad FONDO NACIONAL DE AHORRO en contra de CLAUDIA DEL ROCIO BERNAL RIASQUEY.

**SEGUNDO: PLANTEAR** el conflicto negativo de competencia entre el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO de la ciudad de Zipaquirá del departamento de Cundinamarca y el JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO de Bogotá D.C., por las razones expuestas.

**TERCERO: REMITIR** las presentes diligencias a la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Sala Civil, a fin diriman el conflicto planteado.

**NOTIFÍQUESE**

**EDILMA CARDONA PINO**

Juez

Rso

<p>JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>31 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO DE LA FECHA.</p> <p>No. 171</p>
---

**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4d83c76eb68f225cf0bb0b650ad75bde19f8eab86b31384c9f2685189d37e008**

Documento generado en 28/10/2022 01:05:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 28 de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Verbal No. 2022 0412**

Atendiendo los presupuestos del artículo 90 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 6° de la ley 2213/2022, y como se observa que el libelo no reúne los requisitos formales, se insta:

**1.- INADMITIR** la demanda, a efectos, rectifique sobre los siguientes aspectos:

- i) **DETERMINE** la clase de acción a incoar, toda vez que del libelo, se aprecia una indebida acumulación de pretensiones, al pretender pedir al mismo tiempo: Inexistencia del negocio jurídico, la resolución de contrato como subsidiaria; la extinción del negocio fiduciario (pretensión 4°)
- ii) **CORRIJA**, las consecuenciales de la resolución del contrato, pues las descritas en el acápite nominado "*Pretensiones consecuenciales de la segunda pretensión subsidiaria*", no se acompañan con los pedimentos allí descritos, al pedir "*Declarar responsable solidariamente*", postulaciones propias a la demanda ordinaria de *responsabilidad civil contractual*, por tanto, deberá ajustar, lo pedido con lo reclamado.
- iii) **ACLARE** la tercera pretensión subsidiaria, pues nuevamente pide la resolución del contrato.
- iv) **ESCLAREZCA** las consecuenciales descritas en el acápite "*Pretensiones consecuenciales de la tercera pretensión subsidiaria Como consecuencia de la declaratoria de la tercera pretensión subsidiaria*", al requerir que las entidades llamadas en su condición de demandados "*está obligada a cumplir la obligación*", las cuales son propias de la acción ordinaria nominada "cumplimiento

del contrato"; por tanto, son contrapuestas a la resolución del contrato.

- v) **INDIQUE** el motivo por el cual, en la pretensión donde pide el pago por concepto de frutos civiles, describe al mismo tiempo que se *"cumpla la obligación de transferir a favor de cada una de las personas demandantes, el derecho real de dominio, sobre el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria 50C-1979470"*
- vi) **DE** cumplimiento a lo reglado en el artículo 227 del CGP., aportando el dictamen pericial que demanda para probar los frutos civiles, la cual debe aportarse para cada uno de los aportantes o demandantes de manera individual.
- vii) **CORRIJA** las pretensiones consecuenciales de la cuarta pretensión subsidiaria, las cuales son contradictorias a los pedimentos de la misma pretensión.
- viii) **SEÑALE** los motivos por los cuales en la pretensión quinta, nuevamente solicita al extinción del contrato fiduciario.
- ix) **ACREDITE** que la documentación referida a "pruebas por informe", fueron materia de solicitud por el interesado y negadas por la autoridad respectiva, tal como lo exige el inciso segundo del numeral 1º del artículo 85 Eiusdem.

**2.- CONCEDER** el término de cinco (5) días, los cuales comienzan a correr a partir del día siguiente a la notificación del auto, para que subsane la falencia advertida, so pena de rechazo.

### NOTIFÍQUESE

**EDILMA CARDONA PINO**

Juez

Rso

<p>JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>31 DE OCTUBRE DE 2022</p> <p>NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO DE LA FECHA.</p> <p>No. 171</p>
---

**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ba6eefad53b0b98ef8747866002e5010775876f8feefae86135697fdd0ddd18**

Documento generado en 28/10/2022 01:06:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 28 de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Verbal No. 2022 0416**

Al momento de resolver sobre la admisibilidad de la demanda, advierte el juzgado que, el valor pactado en la escritura pública No. 965 de fecha 21 de marzo de 2013, y sobre la cual se pide la simulación del contrato, no es de mayor cuantía, por tanto, de conformidad con el numeral 1° del artículo 26 del Código General del proceso, este Juzgado no es competente en razón de la cuantía.

Efectivamente, el valor por el cual se pacto, la venta del inmueble, asciende a la suma de **\$130.000.000** Mcte., valor que no supera los ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv), límite previsto por la ley para los asuntos de mayor cuantía.

En consecuencia, se dispone:

**1.- RECHAZAR** la presente demanda **DECLARATIVA de SIMULACIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA** promovida por **ÁLVARO DAVID GÓMEZ GÓMEZ** CONTRA **HEREDEROS DETERMINADOS E INDETERMINADOS DEL SEÑOR ÁLVARO GOMEZ HERNÁNDEZ Y ANA LILIA HEMÁNDEZ DE GÓMEZ**, por falta de competencia, factor cuantía.

**2.- REMITIR** el expediente a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES** de esta ciudad. Ofíciense.

**NOTIFÍQUESE**

**EDILMA CARDONA PINO**

Juez

Rso

<p><b>JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO</b> DE BOGOTÁ D.C.</p> <p><b>31 DE OCTUBRE DE 2022</b></p> <p><b>NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO DE LA FECHA.</b></p> <p><b>No. 171</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **960c3774ea7e6e48b2f2d9a9c1f550b7bb2590cc0069b31224b7c90c15444231**

Documento generado en 28/10/2022 01:10:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 28 de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Ejecutivo No. 2022 0414**

Como se encuentran reunidos los requisitos contenidos en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, en concordancia con el artículo 422 y 431 del C. G. P., y art. 6° del Decreto 806 de 2020 y habida cuenta que el documento base de la demanda presta mérito ejecutivo, este Juzgado dispone:

**I.- LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA de MAYOR** cuantía en favor de **MARTHA LUCIA GIL CRISTANCHO** en contra de **JUAN PABLO EULOGIO RONCANCIO MUÑOZ**, así:

1.- Por La suma de **\$343.010.000** mcte., como capital representado en el pagare No. 001, adjunto como base de la acción.

2.- Por los intereses de mora sobre el capital referido a la tasa fluctuante que certifique la Superintendencia Financiera mes a mes, sin que en ningún momento supere el límite establecido en el Art. 884 del Estatuto Mercantil, modificado por el Art. 111 de la ley 510 de 1999, desde el 21 de junio de 2021, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

II.- Sobre costas se resolverá oportunamente.

III.- **NOTIFICAR** a la parte ejecutada en la forma indicada en los cánones 291, y, 292 del CGP., en concordancia con el artículo 8° de la ley 2213 de 2022.

IV.- **ORDENAR** a la pasiva que dispone del término cinco (5) días siguientes a la notificación de la providencia para pagar la obligación ejecutada, y, diez (10) para excepcionar, los cuales correrán conjuntamente, tal como lo disponen las normas 431 y 442 del CGP.

V.- **OFICIAR** la EPS Compensar, a efectos suministre la información de lugar de residencia del demandado o el nombre del empleador, con dirección

y nombre del mismo, tal como lo permite el parágrafo 2º del artículo 291 del CGP.

**VI.- OFICIAR** a la Dirección de Aduanas e Impuestos Nacionales "DIAN" para los fines previstos en el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**VII. RECONOCER** personería adjetiva al abogado ALBEIRO FERNANDEZ OCHOA, quien actúa como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los fines del mandato otorgado.

**VIII. REQUERIR** a la demandante para que, allegue los originales de los títulos base de ejecución, dentro de los cinco (5) días siguientes, y, en el horario de nueve de la mañana (09:00 am) a doce (12:00 pm), de los días martes y viernes, conforme a lo dispuesto en el numeral 12 del artículo 78 del C.G.P.

### **NOTIFÍQUESE**

**EDILMA CARDONA PINO**

Juez

**(2)**

Rso

<p><b>JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>31 DE OCTUBRE DE 2022</b></p> <p><b>NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO DE LA FECHA.</b></p> <p><b>No. 171</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d004285cfa6b6c15a6e4b699bf9ce87761fc60cab9bc8e4a3d20cb5750575af1**

Documento generado en 28/10/2022 01:08:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 28 de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Verbal No. 2022 0418**

Atendiendo los presupuestos del artículo 90 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 6° de la ley 2213/2022, y como se observa que el libelo no reúne los requisitos formales, se insta:

**1.- INADMITIR** la demanda, a efectos, rectifique sobre los siguientes aspectos:

- i) **DETERMINE** la clase de acción a incoar, toda vez que hace referencia a responsabilidad civil contractual y/o extracontractual, y, la conjunción, no es opción para escogencia del juez, si no a quien concurre pidiendo administración de justicia.
- ii) **APORTE** poder, en el sentido antes referido, donde se establezca la clase de acción que se reclama, bajo los apremios del artículo 74 del CGP, o en su defecto conforme lo exige el artículo 5° de la ley 2213/2022.
- iii) **AMPLÍE** los hechos de la demanda, indicando si los objetos perdidos y que alude en los numerales 5° y 7° eran transportados por el demandante; si fueron recibidos mediante planilla, o por el contrario, no se estipuló si los objetos materia de hurto, o avería, o expoliación fueron enviados con el transportador.
- iv) **CUMPLA** con la exigencia descrita en el numeral 6° de la ley 2213/2022, indicando el canal digital donde debe ser notificado el demandado Carlos Ignacio De La Rosa Manotas.
- v) **ADJUNTE** la prueba de la afirmación realizada en el numeral 2° de los hechos, toda vez que no se aportó el contrato que sustenta la relación contractual.

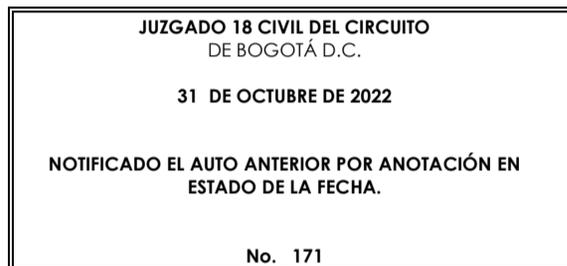
**2.- CONCEDER** el término de cinco (5) días, los cuales comienzan a correr a partir del día siguiente a la notificación del auto, para que subsane la falencia advertida, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

**EDILMA CARDONA PINO**

Juez

Rso



**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ae9e2f07539afa95f3477c57d794dc8c13fa4ad5d88cbe86bb16fcfb34cef5a**

Documento generado en 28/10/2022 01:10:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 28 de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Verbal No. 2022 0420**

Atendiendo los presupuestos del artículo 90 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 6° de la ley 2213/2022, y como se observa que el libelo no reúne los requisitos formales, se insta:

**1.- INADMITIR** la demanda, a efectos, rectifique sobre los siguientes aspectos:

- i) **ALLEGUE** demanda suscrito por un solo abogado, tal como lo manda el artículo 75 ejusdem, el cual prohíbe, actuar de manera simultánea más de un apoderado judicial a nombre de una misma persona.
- ii) **CORRIJA** la pretensión primera, pues pide “suscribir documentos”, figura que no se encuentra reglada en el ordenamiento procesal civil, por tanto, determine qué documento es el que se va a suscribir.
- iii) **ACLARE** el numeral primero de los hechos, en el que se afirma que las demandadas, se obligaron a vender el bien inmueble, cuando de la lectura de la promesa de compraventa de inmueble, se desprende que la venta recayó sobre el 50% del

derecho de usufructo y el 50% del derecho de la nuda propiedad.

- iv) **APORTE** la minuta que debe ser suscrito por el ejecutado o, en su defecto, por el juez.
- v) **ARRIME** el certificado de tradición del inmueble objeto de suscripción de documento en el que se acredite la propiedad en cabeza del ejecutado.
- vi) **DETERMINE** en la pretensión tercera, el valor o cifra que se reclama por concepto de perjuicios
- vii) **ADICIONE** los hechos de la demanda identificando el inmueble materia del proceso, por su folio de matrícula inmobiliaria.
- viii) **ADOSE** poder en el que se identifique el bien inmueble sobre el cual se reclama la acción o sobre el que se pide suscribir la escritura pública.

**2.- CONCEDER** el término de cinco (5) días, los cuales comienzan a correr a partir del día siguiente a la notificación del auto, para que subsane la falencia advertida, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

**EDILMA CARDONA PINO**

Juez

**JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

**31 DE OCTUBRE DE 2022**

**NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
DE LA FECHA.**

**No. 171**

**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44034a7dce3644c88932813553328919888da395d9e5f90d26fd39e575a0441e**

Documento generado en 28/10/2022 01:11:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 28 de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Verbal No. 2022 0426**

Atendiendo los presupuestos del artículo 90 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 6° de la ley 2213/2022, y como se observa que el libelo no reúne los requisitos formales, se insta:

**1.- INADMITIR** la demanda, a efectos, rectifique sobre los siguientes aspectos:

- i) **CUMPLA** las exigencias previstas en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020 en relación con el poder para demandar. Tenga en cuenta que el poder adosado no fue remitido por mensaje de datos, en cuyo caso requiere de presentación personal del poderdante. Si allega poder por medio de mensaje de datos, acredite que fue remitido desde el correo electrónico de la compañía demandante inscrito en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales.
- ii) **ADICIONE** la demanda, identificando el bien no solo por su ubicación, tenga en cuenta las demás especificaciones, como los linderos que identifican el inmueble, tal como lo exige el artículo 83 Ejusdem.

**2.- CONCEDER** el término de cinco (5) días, los cuales comienzan a correr a partir del día siguiente a la notificación del auto, para que subsane la falencia advertida, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

**EDILMA CARDONA PINO**  
Juez

**JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

**31 DE OCTUBRE DE 2022**

**NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO DE LA FECHA.**

**No. 171**

**Firmado Por:**

**Edilma Cardona Pino**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fd2eee894585badb107d022e3a01a3408c955f64f7ad80e3ecfd8fd615a18**

Documento generado en 28/10/2022 01:13:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 28 de octubre de dos mil veintidós (2022).

**Ejecutivo No. 2022 0428**

Al momento de estudiar la demanda para su admisión, advierte el juzgado que el valor asignado al bien objeto de usucapión, es de mínima cuantía, por tanto, de conformidad con el numeral 3° del artículo 26 del Código General del proceso, este Juzgado no es competente en razón de la cuantía.

Reglamenta el numeral 3° del artículo 26 del CGP, que: *“En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos.”*

El demandante adosó el avalúo catastral, del cual emana que el avalúo dado al bien, asciende a la suma **\$26.631.000** de pesos, valor representativo de la mínima cuantía y asignado para conocer a los jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

En consecuencia, y, en cumplimiento a lo ordenado en el inciso 2° del artículo 90 del CGP., se dispone:

**1.- RECHAZAR** la demanda **DECLARATIVA de PERTENENCIA** promovida por **ELISINDA FLOREZ** contra **ARTURO SALAZAR HERRERA**.

**2.- REMITIR** las presentes diligencias **al señor JUEZ DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE. (Reparto)** de esta ciudad. Oficiese.

**NOTIFÍQUESE**

**EDILMA CARDONA PINO**

Juez

Rso

**JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

**31 DE OCTUBRE DE 2022**

**NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO DE LA FECHA.**

**No. 171**

**Firmado Por:**

**Edilma Cardona Pino**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b843670ab07d41d11af809197cc683102f12337cbcbeb22d96e873569a59d16**

Documento generado en 28/10/2022 01:14:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**