

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Ejecutivo No. 2019 0522**

Conforme a la actuación surtida en el registro **#22**, y, lo consagrado en el numeral 1° del Art. 366 del CGP, y la liquidación elaborada por la secretaría, se dispone:

**1.-** Contra del demandado **CARMELO GALEANO COTES:**

**APROBAR** la liquidación de costas en la suma de **\$2.508.600** pesos m/cte.

**2.-** Contra del demandado **PEÑALISA ENTRE RIOS:**

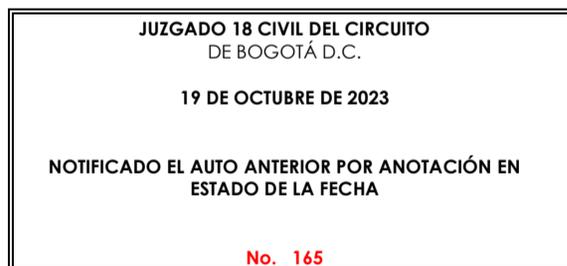
**APROBAR** la liquidación de costas en la suma de **\$3.508.600** pesos m/cte.

**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

Rso



**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1166a73a8b0c7ca05fbb5c93014689b7e8a8d44d74a9abf0cf489848d1427e17**

Documento generado en 18/10/2023 02:41:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5º  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Divisorio No. 2019 0652**

I.- Conforme a la actuación surtida en el registro **#5, 6 y 7**, referentes a las diligencias de notificación a la pasiva SANDRA CECILIA CABRERA:

1.- **INCORPORAR** las diligencias de notificación adosadas por el demandante, mediante los cuales se acredita el envío del legajo a la demandada SANDRA CECILIA CABRERA, enterándola del proceso en referencia, a la dirección digital de la ejecutada.

2.- **NO TENER** en cuenta la notificación efectuada a la demanda, en razón que no se remitió con la demanda los anexos de la misma, tal como lo manda el artículo 292 de la codificación general del proceso, en concordancia con el canon 91, que refiere: *"Traslado de la demanda... El traslado se surtirá mediante la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos al demandado..."*

3.- **RECONVENIR** al demandante, para que efectúe nuevamente las diligencias de notificación, teniendo en cuenta para ello, lo determinado en esta providencia.

II.- De la solicitud elevada por la demandada PAULA ANDREA SEDANO, el día 4 de agosto de 2023, vista en el registro **#8**:

**TENER** notificada por conducta concluyente a la demandada PAULA ANDREA SEDANO, del auto admisorio de la demanda librado, toda vez que se dan los presupuestos de artículo 301 de la disposición en cita.

III.- De las diligencias de notificación aportadas por el actor, militante al folio **#9**:

**NO TENER** en cuenta el trámite de notificación allegado por el demandante y realizadas a la demandada PAULA ANDREA SEDANO, en razón que: i) no aportó el citatorio debidamente diligenciado; ii) la comunicación remitida dice "Citación para Notificación personal por aviso", por tanto, allegó el trámite del aviso, sin adosar el citatorio.

**IV.-** De la solicitud del demandante, anexa al registro **#10:**

**OBSERVAR** lo dispuesto en auto de esta fecha.

**V.-** Del escrito de contestación allegado por la demandada PAULA ANDREA SEDANO, obrante en el registro **#11:**

**a.- ACOGER** el escrito aportado por la demandada PAULA ANDREA SEDANO, contentivo de las excepciones formuladas, el cual se aportó en tiempo.

**b.- DAR** traslado la secretaría, de la contestación de la demanda, a la demandante, en la forma indicada en el canon 370 del estatuto procesal, en concordancia con el artículo 110 del mismo ordenamiento.

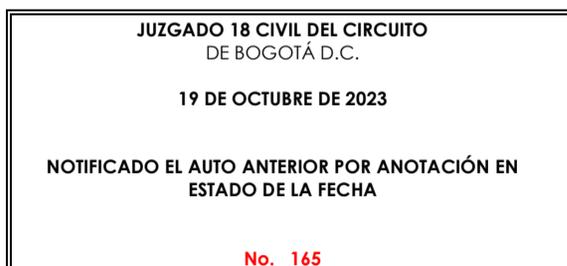
**RECONOCER** personería adjetiva a la abogada MARÍA CONSUELO ROMERO MILLAN, como apoderada judicial de la demandada Paula Andrea Sedano, en los términos y para los fines del mandato otorgado.

**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

Rso



Edilma Cardona Pino

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca118d04260968d4db80ee952612d6633c8d97f392fbee59696a1fd73bed542a**

Documento generado en 18/10/2023 07:48:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Pertenencia No. 2019 0770**

Previo a continuar el trámite del proceso, y, a efectos de verificar, la existencia de la demandada, para evitar futuras nulidades, y, en atribución de las facultades consagradas en el artículo 132 de la disposición general del proceso que le permite realizar el control de legalidad, así como de la potestad referida en el canon 169 y 170 del ordenamiento en cita, se dispone:

**1.- OFICIAR** a la REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL con el fin certifique si la cédula de ciudadanía de las siguientes personas, quienes fueron llamadas en calidad de demandadas, se encuentran vigentes, o en su defecto se encuentra canceladas. En caso afirmativo determinar la causa de la cancelación:

- 1.- LUCILA ESCOBAR con C.C. #20.040.657
- 2.- SUSANA ESCOBAR PATIÑO con C.C. #17.136.067
- 3.- ROSARIO ESCOBAR PATIÑO con C.C. #20.327.630
- 4.- MANUEL MARÍA ESCOBAR PATIÑO con C.C. #20.186.015

**2.- REQUERIR** al demandante para que allegue el número de cédula que identifica a la demandada MARÍA EUGENIA ESCOBAR PATIÑO, así como el estado de vigencia de la misma. En evento de estar cancelada la misma, deberá adosar la prueba idónea que sustente el motivo de la cancelación.

**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

Rso

**JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO  
DE BOGOTÁ D.C.**

**19 DE OCTUBRE DE 2023**

**NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO DE LA FECHA**

**No. 165**

**Firmado Por:**

**Edilma Cardona Pino**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 018**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d77b103d769921455936ebf7fae3cc9f055acb683afe3109115bd76844267c7**

Documento generado en 18/10/2023 02:40:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Ejecutivo No. 2020 0138**

De las solicitudes arimadas por la demandante, vistas a los registros **#S:**  
**2 al 4:**

**ELABORAR** la secretaría el despacho comisorio ordenado en el numeral 2° del auto del 6 de octubre de 2020.

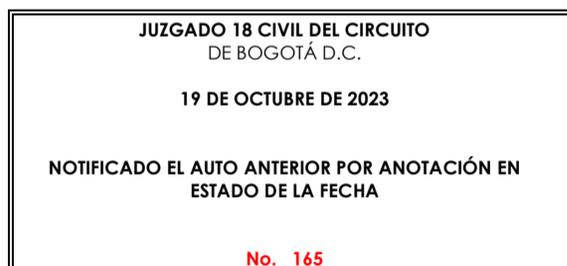
**NOMBRAR** como secuestre a la entidad ADMINISTRACIONES JUDICIALES DE COLOMBIA S.A.S., a quien se le puede ubicar en la CARRERA 10 #14-56 OFICINA 603, email [ADJUCOLSAS@GMAIL.COM](mailto:ADJUCOLSAS@GMAIL.COM), móvil 311 8613113.

**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

Rso



**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c526302eae4498740df61dad774fb0f637c51d7a2da7336d1ee05c86f26560da**

Documento generado en 18/10/2023 02:37:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5º  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Verbal No. 2022 0212**

De la actuación surtida en el registro No. **12**, alusiva a la contestación de la demanda por parte de la pasiva:

**SEÑALAR** que el demandante no hizo ningún pronunciamiento de la defensa presentada por la pasiva, ni de las excepciones previas formuladas.

**EXHORTAR** a la secretaría para que de trámite a lo ordenado en el ordinal III de la providencia del 21 de junio de 2023.

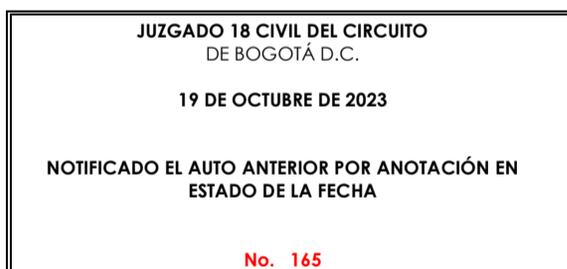
**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

**(2)**

Rso



**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d916f0997b7b2373c9abe0ffa7455b90fb2792e80b030adef48492658c6fe888**

Documento generado en 18/10/2023 02:37:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**

Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Verbal No. 2022 0212**

Se decide el Recurso De Reposición formulado por el apoderado del demandado BANCO CAJA SOCIAL SA, contra los ordinales I, II y III del auto del 21 de junio de 2023, por medio del cual, no se tuvo en cuenta la notificación personal, ni la contestación de la demanda.

**FUNDAMENTOS DE LA IMPUGNACIÓN**

Funda la queja, indicando que tal como se evidencia del archivo #8, el demandante radicó el día 13 de marzo de 2023 de manera física o presencial en las oficinas del Banco Caja Social S.A. documento de "Citación para diligencia de notificación personal del Art. 291 C.G.P., en el que se le solicitaba comparecer al Despacho dentro de los 10 días hábiles siguientes al envío de dicha notificación con el fin de notificar providencia del 01 de marzo de 2023, pero no se adjuntó providencia o anexo alguno, ni se dio acceso al expediente del proceso.

Indica que el mismo 13 de marzo de esta anualidad, la representante legal, envió mensaje al correo del juzgado, solicitando la notificación personal, acreditando la representación legal; peticiones que fueron reiteradas los días 24 y 28 del mismo mes, sin que fueran atendidas las solicitudes.

Expone que, el 28 de marzo de 2023, el juzgado envió el link del proceso y efectuó el acta de notificación personal, así como se ve en el derivado 8 del expediente digital.

Asevera que no se encuentra acreditada la notificación enviada por aviso, por tanto, pide revocar la providencia, y, se le tenga notificado de manera personal, efectuada por el juzgado, así como el tener contestada la demanda en tiempo.

**CONSIDERACIONES**

Conforme al clamor presentado por la pasiva, procede el juzgado a efectuar una nueva revisión a las diligencias de notificación aportadas por el demandante, a efectos de establecer, si se ajusta a derecho su lamento.

Obra en el registro #9 del expediente, el memorial del demandante, indicando que arribaba las diligencias de notificación efectuadas a la pasiva, y que se concretó en la siguiente documentación: i) la comunicación o citación para la diligencia de notificación personal, referida al artículo 291 del ordenamiento general del proceso, ii) el certificado de entrega de la correspondencia, y, la factura de venta. Trámite que se surtió el 13 de marzo de 2023.

A términos del artículo 291 de la disposición procesal, el trámite se concreta en enviar simplemente la comunicación, indicando, la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, con la advertencia que debe comparecer al juzgado a recibir la notificación dentro de los cinco (5) días siguientes.

En primer lugar, el juzgado quiere dejar en claro que los memoriales remitidos los días **13 y 24 de marzo** de esta anualidad, de los que predica el juzgado no hizo ningún pronunciamiento; se debió, a la remisión equivocada de despacho judicial por parte del interesado, puesto que, los mismos fueron enviados al *JUZGADO 10 CIVIL DEL CIRCUITO*, tal como se evidencia de la imagen de pantalla adosada por el mismo demandante en su escrito de reposición:

Enviado el: lunes, 13 de marzo de 2023 5:11 p. m.  
Para: 'ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co' <ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: Joel Ascanio Peñaloza <jascanio@fundaciongruposocial.co>; Jael Valentina Gamba Gonzalez <jgamba@fundaciongruposocial.co>  
Asunto: RV: CITACION NOTIFICACIÓN PERSONAL

Cordial saludo,

Señor  
**JUEZ 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
[ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

**VANESSA VIRGÚEZ ÁLVAREZ**, mayor de edad, vecina de Bogotá D.C., identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.398.425 expedida en Bogotá D.C. y portadora de la Tarjeta Profesional 227.843 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como Apoderada General de BANCO CAJA SOCIAL S.A., tal como consta en la Escritura Pública No. 2409 del 21 de junio de 2021 otorgada en la Notaría 21 del Circuito de Bogotá, adjunto al presente correo, conforme a la citación que se anexa, SOLICITO respetuosamente

se surta notificación electrónica a mi poderdante al correo [notificacionesjudiciales@fundaciongruposocial.co](mailto:notificacionesjudiciales@fundaciongruposocial.co), con copia del auto admisorio, demanda y anexos.

**De:** Vanessa Virguez Alvarez  
**Enviado:** viernes, 24 de marzo de 2023 18:43  
**Para:** 'ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co' <ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** SOLICITUD DE NOTIFICACION ELECTRONICA - RAD 2022-212

Cordial saludo,

Señor  
**JUEZ 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
[ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto10bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

REFERENCIA:	PROCESO VERBAL
DEMANDANTES:	JOSÉ ALIRIO MARTÍNEZ ROA Y SABINA GALEÓN VIRGÚEZ
DEMANDADO:	BANCO CAJA SOCIAL
RADICADO:	2022-212

De forma respetuosamente, reitero solicitud anterior a efectos de que la Entidad que represento pueda ejercer una debida defensa.

Actuación que fue comprobada por la secretaría del juzgado, tal como consta en el informe secretarial que antecede.

Segundo término, el memorial de fecha 28 de marzo de 2023, obra en el registro #8, donde la pasiva pide se le notifique y se le de acceso al expediente.

En estas condiciones cuando el demandante entregó la comunicación el día 13 de marzo hogaño, a la pasiva, estaba cumpliendo con las exigencias del artículo 291, por consiguiente; cuando la demandada solicito la notificación el día 28 de marzo de 2023, no estaba legalmente notificado.

En efecto, como se estaba surtiendo la notificación bajo los apremios de los cánones 291 y 292 del estatuto procesal, para que la notificación estuviese completa, requería del trámite del aviso, el cual no fue aportado por la demandante, y, a la fecha en que se decide el recurso, tampoco obra el mismo.

Entonces, cuando el juzgado efectuó la notificación personal el día 28 de marzo de esta anualidad, dicha actuación se encontraba justificada y en debida forma, en razón que, el trámite surtido era simplemente el del citatorio.

Y, tal como lo prevé la norma, con dicha comunicación, no se envía ni copia de la providencia a notificar, mucho menos copia de la demanda, ni sus anexos, pues se trata de un simple advertencia o enteramiento de que, cursa una demanda en su contra.

Solo con el envío del aviso, es que el interesado, procede a remitir copia de la documentación ya anunciada, para con ello, surtir la notificación bajo los apremios de la codificación procesal, pues tal, como lo afirmara la Corte Suprema de Justicia, frente al trámite de la notificación virtual (artículo 8° de la ley 2213 de 2022) con la procesal (artículos 291 y 292 CGP), ambas convergen en una misma posición, sólo con la remisión de los traslados de la demanda, se puede tener por notificado a la pasiva, de lo contrario, se vulnera el debido

proceso y derecho de defensa que tiene el obligado al momento de comparecer al proceso<sup>1</sup>:

*“Lo que sí amerita acompañar los mandatos anteriores con el sistema virtual de la actualidad se **concentra propiamente en el acto de entrega de la reproducción de la demanda y de sus anexos de que trata el canon 91 del compendio referido**. Allí sí se avizora una circunstancia importante en tanto la posibilidad de acceder a las copias para ejercer los actos defensivos ya no se limitan a la solicitud presencial en la baranda del juzgado dentro de los tres (3) días, sino también por medio de los canales de atención virtual dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura e implementados en el respectivo despacho.*

Bajo esta perspectiva, le asiste la razón en el clamor elevado por la demandada, trayendo como consecuencia que la decisión adoptada en el auto del 21 de junio, deba revocarse.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO de Bogotá D.C.,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO. REVOCAR** la decisión contenida en los ordinales I, II y III del auto del 21 de junio de 2023, y, en su lugar disponer:

**I.-** Sobre solicitud de notificación elevada por la pasiva, obrante al registro **#8**, :

**TENER** notificada de manera personal, a la entidad demandada BANCO CAJA SOCIAL, del auto admisorio librado en su contra, tal como consta en el Acta de notificación personal realizada por esta sede judicial, el 28 de marzo de 2023.

**II.-** Del legajo arrimado por el demandante, visto en el registro **#9**:

**INCORPORAR** las diligencias de notificación, adosadas por el demandante, mediante los cuales se acredita el envío del legajo, enterando a la demandada del proceso en referencia, a la dirección física, el día 13 de marzo de 2023, cuyo resultado, fue el recibido de la correspondencia por parte del destinatario.

**ADVERTIR** que el trámite realizado es el referido al citatorio, por consiguiente, para tener por surtida la notificación a la pasiva, debe adosarse el

---

<sup>1</sup> sentencia STC 8125 del 29 de Junio de 2022

aviso, cuyas diligencias son las contempladas en el artículo 292 del ordenamiento procesa; el cual, no se arrió.

III.- De las actuaciones, aportadas por la entidad demandada BANCO CAJA SOCIAL, vistas a los registros #s: 11 y 12:

a.- **ADVERTIR** que la demandada, allegó el escrito de contestación de la demanda, en tiempo, mediante el cual presentó excepciones previas y de mérito.

**SEGUNDO: OBSERVAR** lo dispuesto en auto de esta misma.

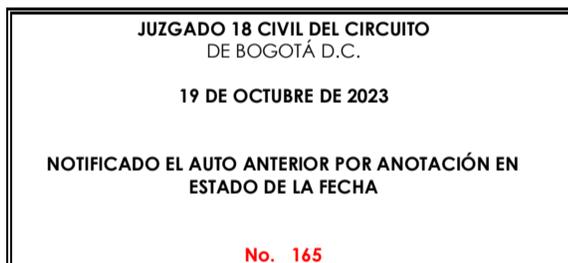
**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

**(2)**

Rso



**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e7cafeba96934171d47f93c61a549251b6d64949fcd011eae05a111a330acc**

Documento generado en 18/10/2023 02:36:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5°  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

### **Ejecutivo No. 2022 0296**

Conforme a la documentación arrimada, vista en el registro **#15 y 16**, se dispone:

**INCORPORAR** las diligencias de notificación adosadas por el demandante, mediante los cuales se acredita el envío del legajo a la demandada, enterándola del proceso en referencia, a la dirección digital de la ejecutada.

**DECIDIR** lo que en derecho corresponda, como quiera que, dentro del término legal del traslado, la pasiva no enfrentó las pretensiones del demandante, trayendo como consecuencia proceder, en la forma prevista en el canon 440 del código general del proceso, para lo cual cuenta con los siguientes:

### **ANTECEDENTES**

La entidad **BANCO DE BOGOTA S.A.**, a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de mayor cuantía contra **PRODUCTORA AGROINDUSTRIAL DE ALIMENTOS LTDA.**, y **MARIO VICENTE BARAJAS SANTAFE**, reclamando el cobro coactivo de la obligación contenida en el pagaré No. 8000273573-1 y 8000273573, y los intereses moratorios.

Al reunir las exigencias legales, mediante proveído del 20 de septiembre de 2022, se libó mandamiento de pago en contra del demandado, por los siguientes montos: A).- PAGARE N° 8000273573-1 por la suma de \$66.580.112 mcte., como capital; los intereses moratorios desde el 3 de agosto de 2022 hasta su pago ; \$1.189.653 mcte., por concepto de interés corriente. B.- PAGARE N° 9460086299 Por la suma de \$139.257.639,92 como capital, intereses moratorios desde el 11 de julio de 2022 hasta su cancelación ; C.- PAGARE N° 8000273573 por la suma de \$84.208.178 mcte., como capital, y, por los intereses moratorios desde el 3 de agosto de 2022 hasta su cancelación, y, \$2.641.934 mcte., por concepto de interés corriente.

A la entidad demandada **PRODUCTORA AGROINDUSTRIAL DE ALIMENTOS LTDA**, le enviaron las diligencias de notificación a la dirección electrónica: [mario410287@hotmail.com](mailto:mario410287@hotmail.com), el día 22/01/2023, obteniéndose como resultado, la entrega de la correspondencia en el servidor del destinatario, el acuse de recibo y la apertura de la correspondencia; cumpliéndose las previsiones del artículo 8 de la ley 2213/2022; por tanto, tenerlo notificado personalmente; quien, dentro del término de ley, guardó silencio.

Al demandado **MARIO VICENTE BARAJAS SANTAFE**, le remitieron las diligencias de notificación a la dirección electrónica [mario410287@hotmail.com](mailto:mario410287@hotmail.com), el día 01/08/2023, obteniéndose como resultado, la entrega de la correspondencia, por parte del destinatario; cumpliéndose las previsiones del artículo 8 de la ley 2213/2022; por consiguiente, tenerlo notificado personalmente; y, dentro del término de ley, no enfrentó las pretensiones del demandante, puesto que, guardó silencio.

Revisado el título valor aportado como base de la acción, reúne las exigencias de los artículos contenidas en los artículos 621 y 709 del Código Mercantil en concordancia con los cánones 422, 430 y 431 del C.G. P., y, Decreto 806 de 2020, norma vigente para la data en que se libró la orden de pago.

De conformidad con el artículo 440 y el numeral 1º del artículo 365, en armonía con el artículo 366 ibídem, se condenará en costas a la parte demandada, por aparecer causadas.

Por lo discurrido, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR** adelante la ejecución por las sumas ordenadas en el mandamiento de pago adiado el 20 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: PRACTICAR** la liquidación del crédito y costas conforme a lo señalado por los artículos 446 y 366 del Código General del Proceso.

**TERCERO: CONDENAR** en costas de la instancia a la parte demandada. Se señalan como agencias en derecho la suma de \$ 10'220.000\_M/cte.

**CUARTO: DECRETAR** el avalúo y remate de los bienes embargados y secuestrados o de los que con posterioridad se llegaren a embargar.

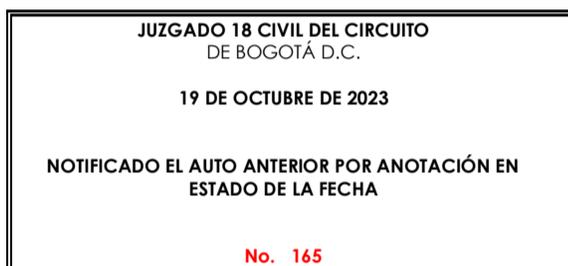
**QUINTO: ENVIAR** el proceso a los Juzgados de Ejecución, una vez ejecutoriado el presente proveído, conforme lo dispone el Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2013 en concordancia con el Acuerdo No. PCSJA17-10678 de 26 de mayo de 2017 “Por el cual se fija el protocolo para el traslado de procesos a los Juzgados Civiles y de Familia de Ejecución y se dictan otras disposiciones”, modificado por Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018.

**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

Rso



Firmado Por:

Edilma Cardona Pino

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 018

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e7b5a3fd206f5a105967feb736f84af828156b44b3e9eaa044cd6b326442d52**

Documento generado en 18/10/2023 02:45:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5º  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Pertenencia No. 2022 0432**

Previo a continuar el trámite del proceso, y, a efectos de verificar, la existencia de la demandada, para evitar futuras nulidades, y, en atribución de las facultades consagradas en el artículo 132 de la disposición general del proceso que le permite realizar el control de legalidad, así como de la potestad referida en el canon 169 y 170 del ordenamiento en cita, se dispone:

**OFICIAR** a la REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL con el fin certifique si la cédula de ciudadanía No. 41.342.038 correspondiente a la señora ELDA MARÍA PINTOR DE RODRÍGUEZ, y, a quien se le llamara en calidad de demandada, se encuentran vigente, o en su defecto se encuentra cancelada. En caso afirmativo determinar la causa de la cancelación.

**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

Rso

<p>JUZGADO 18 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.</p> <p>19 DE OCTUBRE DE 2023</p> <p>NOTIFICADO EL AUTO ANTERIOR POR ANOTACIÓN EN ESTADO DE LA FECHA</p> <p><b>No. 165</b></p>
---

**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45b705e7cff1fc4ae6acaa6e0d26c072dc6068fa8e21eb15b91fd8d2b527531a**

Documento generado en 18/10/2023 02:28:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Calle 12 No.9-23, Piso 5º  
[ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto18bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Bogotá, D. C., 18 de octubre de dos mil veintitrés (2023).

**Ejecutivo No. 2023 0158**

De la documentación arrimada, vista en el registro **#9,10 y 11**, se dispone:

**REQUERIR** a la parte actora, a efectos aporte la notificación efectuada en debida forma, y, bajo las previsiones del artículo 8 de la ley 2213/2022, toda vez que no acredita que con la remisión de las diligencias de notificación envió copia de la providencia a notificar, ni el traslado, el cual está compuesto por copia de la demanda y sus anexos.

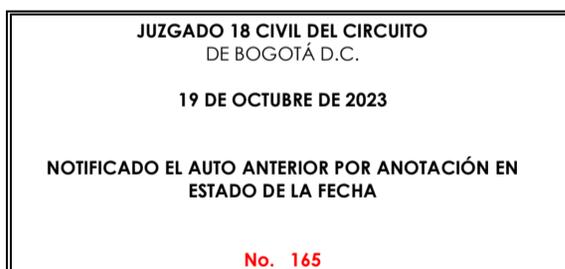
**PROCEDER** como corresponda hecho lo anterior.

**NOTIFIQUESE,**

**EDILMA CARDONA PINO**

Jueza

Rso



Firmado Por:  
Edilma Cardona Pino  
Juez  
Juzgado De Circuito

**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e44abda4293e7610f1b3070d10050f4b22df1bd152ee846f595dc39e232def83**

Documento generado en 18/10/2023 02:28:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIALJUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO BOGOTÁ  
Bogotá, dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)PROCESO: VERBAL (RESTITUCIÓN)  
RADICACIÓN: 2023- 00515 – 00  
ASUNTO: RECHAZA DEMANDA  
PROVEÍDO: INTERLOCUTORIO N°404

Encontrándose las presentes diligencias al despacho, se considera pertinente advertir que según indica el contrato de leasing el valor de este fue por \$147.895.000,00, cuantía que fue corroborada en el acápite de cuantía por la parte demandante, por tanto, dado que el valor del canon es el que determina la cuantía de acuerdo a lo que establece el artículo 26 del Código General del Proceso, en el sub-lite se verifica que el mismo actualizado a la fecha de presentación de la demanda no supera los 150 SMLMV, lo que significa que NO es de mayor cuantía, por consiguiente, se rechazará la demanda por falta de competencia por el factor cuantía y se dispondrá el envío al Juzgado Civil Municipal.

Ahora bien, en atención al auto de rechazo que se incorporó el día de ayer a las diligencias, procedente del Juzgado 56 Civil Municipal de esta ciudad, esta sede judicial, no entiende la suma que se menciona de \$271.462.680 a que corresponde, pues como se indicó en el párrafo anterior, el valor del contrato fue de \$147.895.000, por tanto, se reitera que no son los Juzgados Civiles del Circuito los competentes para conocer las diligencias de la referencia, sino en el caso bajo estudio el Juzgado 56 Civil Municipal de esta ciudad.

En consecuencia, el Juzgado,

## RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la presente demanda por falta de competencia.

SEGUNDO: ORDENAR la remisión del expediente al Juzgado 56 Civil Municipal de esta ciudad, previa constancia de rigor en el sistema de gestión judicial.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el mencionado despacho judicial si es competente para conocer el caso bajo estudio conforme se indicó en los considerandos.

NOTIFÍQUESE,

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL DEL CIRCUITO  
SECRETARIABogotá D.C., 19 de octubre de 2023  
Notificado el auto anterior por anotación  
en estado de la fecha.

No. 165

**Firmado Por:**  
**Edilma Cardona Pino**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 018**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcfd8d9546414dcd26b7b7a15422359652cb89ad910ab21545884c86eb942732**

Documento generado en 18/10/2023 07:42:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**