

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D. C., ocho de abril de dos mil veintidós

**Ref.: 2021–00375 CONSULTA INCIDENTE DE DESACATO  
de ML S.A.S. Y OTROS contra FINANZAS UNIÓN S.A.**

Encontrándose este asunto para resolver el grado superior de consulta, observa el Juzgado que al interior del trámite del incidente de desacato se incurrió en causal de **nulidad** por las siguientes razones:

El Decreto 2591 de 1991 que reglamentó la acción de tutela en su artículo 16 señala **“las providencias que se dicten se notificarán a las partes o intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito y eficaz.”**

Sobre este tema la Corte Constitucional se pronunció en Auto 236 del 23 de octubre de 2013 y señaló:

**“De conformidad con el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, “las providencias que se dicten se notificarán a las partes o intervinientes, por el medio que el juez considere más expedito y eficaz.” En el mismo sentido, el artículo 5º del decreto 306 de 1992 estableció que “todas las providencias que se dicten en el trámite de una acción de tutela se deberán notificar a las partes o a los intervinientes (...) El juez velará porque de acuerdo con las circunstancias, el medio y la oportunidad de la notificación aseguren la eficacia de la misma y la posibilidad de ejercer el derecho de defensa”.**

En el presente asunto **no se cumplió** con esa exigencia de agotarse la notificación al representante legal de FINANZAS UNIÓN S.A. del auto que dio inicio al incidente de desacato y tampoco del proveído mediante el cual se dispuso sancionarlo, por un medio eficaz y expedito que fuera lo suficientemente efectivo para garantizar, como mínimo, el derecho de defensa del afectado.

Nótese que los proveídos calendados 25 de febrero de 2022 y 1º de abril de 2022 mediante los cuales se abrió el trámite incidental y se dispuso la sanción, respectivamente, no le fueron notificados al señor ADOLFO PÉREZ FRANCO, como representante legal de FINANZAS UNIÓN S.A., o por lo menos no hay constancia de ello en el expediente.

Obsérvese que para la notificación a dicho representante legal del auto que dio apertura al trámite incidental en éste se indicó en su ordinal tercero que debía realizarse de **“manera personal** teniendo en cuenta que FINANZAS UNION S.A. - FINUNION “NO autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico”, como así se advierte en el Certificado de Cámara de Comercio”; no obstante, se remitió

comunicación vía electrónica para la notificación de los referidos proveídos, es decir, sin atender lo dispuesto en el auto y en el certificado de Cámara de Comercio, lo que no garantiza el real conocimiento por el sancionado de las providencias notificadas.

También se echa de menos apertura a pruebas del incidente.

De manera que, sin entrar al estudio del fondo del asunto en relación con el cumplimiento del fallo de tutela, se ha de declarar la nulidad de todo lo actuado en el presente trámite a partir de las diligencias de notificación del auto que inició el incidente de desacato, para en su lugar, ordenar que se renueve tal actuación conforme con lo estimado en esta providencia.

## **DECISIÓN**

En mérito de lo dicho, el Juzgado Doce Civil del Circuito de esta ciudad,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la nulidad de lo actuado en el trámite de desacato dentro de la presente acción de tutela, concretamente desde el auto del 25 de febrero de 2022 que dio apertura al incidente de desacato, inclusive.

**SEGUNDO: ORDENAR** al Juzgado 34 Civil Municipal de esta ciudad, que proceda a renovar la actuación aquí declarada nula, siguiendo las prescripciones hechas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Devolver las presentes diligencias al juzgado de origen, para lo de su cargo. **OFICIESE.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**WILSON PALOMO ENCISO**  
**JUEZ**

NA

**Firmado Por:**

**Wilson Palomo Enciso**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 012**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **394597666b7040423a10b9e8913f41bbe6c0e350b0b396213a8c2106e285b24e**  
Documento generado en 08/04/2022 11:32:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**