

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., veintidós (22) de septiembre de dos mil

veinte (2020)

RADICADO No. 2019-00518

CLASE DE PROCESO: VERBAL

DEMANDANTE: ALEJANDRA VELEZ PATIÑO

**DEMANDADOS: DAIMLER COLOMBIA S.A. y ANDINA
MOTORS S.A.**

Efectuado el estudio correspondiente al presente proceso, advierte el despacho que en el mismo es necesario **prorrogar** la competencia, por las siguientes razones:

El artículo 121 del C.G.P., señala:

"Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.

<Inciso CONDICIONALMENTE exequible> Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia".

(...)

Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por

seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.” (Subraya el despacho).

En este asunto se tiene que las dos sociedades demandadas se notificaron por aviso el 07 de mayo de 2019, que fue el día siguiente hábil al de la entrega de ese aviso, como obra a folios 79 y 82 del cuaderno 1 (506 y 510 pdf), es decir, que para el 07 de mayo de 2020 habría vencido el término del año a que alude el referido art. 121 del C.G.P. para proferir la sentencia.

Sin embargo, este asunto llegó a este despacho el **23 de julio de 2019** data desde la cual debe contabilizarse ese año para emitir la decisión de fondo, por tratarse de un término personal y no objetivo.

Además por la declaratoria de emergencia económica, social y ecológica en todo el territorio nacional a causa del Coronavirus COVID-19 se expidió el Decreto 564 de 2020 que **suspendió** los términos procesales y de duración del proceso, el cual precisó en relación con el artículo 121 del C.G.P. que esa suspensión iba **“desde el 16 de marzo de 2020, y se reanudará un mes después, contado a partir del día siguiente al del levantamiento de la suspensión que disponga el Consejo Superior de la Judicatura”**.

Ese levantamiento de la suspensión por parte del Consejo Superior de la Judicatura se dio a partir del 1º de julio de 2020 mediante el Acuerdo PCSJA20-11567 del 05/06/2020 y sumándole el **“mes después”** previsto en el referido Decreto 564 tenemos que desde el **2 de agosto de 2020** se produce la reanudación del término de duración del proceso.

Así las cosas para este caso, contabilizando el término del año de que trata el referido art. 121 desde la llegada del expediente a este despacho el 23 de julio de 2019 a este momento 08 de septiembre de 2020 y descontando el tiempo de la suspensión de cuatro (4) meses y medio (desde el 16 de marzo al 2 de agosto de 2020) se tiene que ese año vencería el 08 de diciembre de 2020, sin embargo, previendo que por las actuales circunstancias de la pandemia a esa fecha no se alcance a proferir la decisión de fondo el despacho considera necesario prorrogar la competencia como lo autoriza el inciso quinto de la referida norma.

En consecuencia, se DISPONE:

PRORROGAR POR SEIS (6) MESES ADICIONALES el término para conservar la competencia funcional sobre el presente asunto, contados a partir del vencimiento del plazo contemplado en la citada disposición, es decir, desde el 08 de diciembre de 2020.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,

WILSON PALOMO ENCISO
JUEZ
(4)

NA

Firmado Por:

WILSON PALOMO ENCISO
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 012 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a67f284a4c9733894886aa9c8ebd88e31770fcd658d02855589da66ff9404c7c**

Documento generado en 22/09/2020 10:49:03 p.m.