

- Favoritos
- Carpetas
- Bandeja de entrada16
- Borradores1
- Elementos enviados
- Pospuesto
- Elementos eliminados3
- Correo no deseado5
- Archivo
- Notas
- Circulares
- Elementos infectados
- Historial de conversaci...
- Infected Items
- Suscripciones de RSS
- Carpeta nueva
- Archivo local:Juzgado ...
- Grupos



Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.
Vie 9/07/2021 5:02 PM
Para: respuestas requerinf <respuestasrequerinf@bancolombia.com.co>



Acuso recibido
Atentamente:
Rubén Dario Vallejo Hernández
Asistente Judicial
...

[Responder](#) | [Reenviar](#)

RR

respuestas requerinf <respuestasrequerinf@bancolombia.com.co>
Vie 9/07/2021 9:12 AM
Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.



RTA_90882341_09072021...
174 KB

Hola LUIS ORLANDO BUSTOS DOMINGUEZ

En atención al oficio número 275, le adjuntamos la respectiva carta de respuesta correspondiente a la gestión realizada por parte de nuestra entidad, **con código interno No 90882341 (Favor citar en el asunto al responder).**

Con el envío de este correo y la respuesta automática de lectura y recibo que genera el mismo, damos por entendido la recepción en su Entidad. **Agradecemos no copiar el correo de Requerinf en las gestiones internas que se realizan, debido a que esto está afectando la capacidad de nuestro buzón.**

NOTA DE CONFIDENCIALIDAD: la información contenida en este correo electrónico y sus anexos son confidenciales y contienen información privilegiada. Está dirigido para el uso exclusivo del destinatario. Si ha recibido este mensaje por error, queda notificado que cualquier divulgación del correo electrónico o sus anexos, está estrictamente prohibido. Si usted no es el destinatario del correo electrónico por favor borre todas las copias del mensaje y sus anexos y notifiquenos inmediatamente.

De acuerdo con la necesidad de uso de las tecnologías queremos invitarle a que los oficios de embargos y desembargos y solicitudes de información nos los remitas al correo electrónico de Bancolombia, requerinf@bancolombia.com.co desde el correo electrónico oficial de la autoridad judicial como lo establece el decreto 806 de 2020, igualmente por este mismo medio le estaremos dando respuesta a lo ordenado, de forma oportuna.

Gerencia Requerimientos Legales e Institucionales

Has recibido una

RESPUESTA DE UN
REQUERIMIENTO



Medellín, 09 de julio de 2021

Código interno Nro 90882341 (favor citar al responder)

JUZGADO 11 CIVIL DELCIRCUITO BOGOTA DC

Respuesta al Oficio No. 275
Rad: 11001310301020160020900
ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
BOGOTA DC, CUNDINAMARCA

En atención a la solicitud del Señor(a)
LUIS ORLANDO BUSTOS DOMINGUEZ

Oficio N° 275
Demandante FUNDACION GRUPO ARGOS
Valor del Embargo \$ 199,000,000.00

Bancolombia en atención al oficio de la referencia, mediante el cual se decretó el embargo de los recursos existentes en las cuentas y/o productos que el ejecutado tenga en el Banco, se informa el resultado de la medida así:

DEMANDADO	PRODUCTO AFECTADO TERMINADO EN	OBSERVACIONES
RENE LOPEZ ROA 93369289	Cuenta Ahorros - 5839	La medida de embargo fue registrada, pero la cuenta se encuentra bajo límite de inembargabilidad. Tan pronto ingresen recursos que superen este monto, éstos serán consignados a favor de su despacho.

Cualquier duda o aclaración con gusto la atenderemos.

Cordialmente,

Luisa Fernanda Sierra

Sección Embargos y Desembargos
Gerencia Requerimientos Legales e Institucionales



Medellín, 09 de julio de 2021

Código interno Nro 90882341 (favor citar al responder)

JUZGADO 11 CIVIL DELCIRCUITO BOGOTA DC

Respuesta al Oficio No. 275
Rad: 11001310301020160020900
ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
BOGOTA DC, CUNDINAMARCA

En atención a la solicitud del Señor(a)
LUIS ORLANDO BUSTOS DOMINGUEZ

Oficio N° 275
Demandante FUNDACION GRUPO ARGOS
Valor del Embargo \$ 199,000,000.00

Bancolombia en atención al oficio de la referencia, mediante el cual se decretó el embargo de los recursos existentes en las cuentas y/o productos que el ejecutado tenga en el Banco, se informa el resultado de la medida así:

DEMANDADO	PRODUCTO AFECTADO TERMINADO EN	OBSERVACIONES
CONSTRUCCIONES LYG SAS 809009572	Cuenta Ahorros - 0800	La medida de embargo fue registrada, pero la cuenta se encuentra bajo límite de inembargabilidad. Tan pronto ingresen recursos que superen este monto, éstos serán consignados a favor de su despacho.
	Cuenta Ahorros - 2973	La medida de embargo fue registrada, pero la cuenta se encuentra bajo límite de inembargabilidad. Tan pronto ingresen recursos que superen este monto, éstos serán consignados a favor de su despacho.

Cualquier duda o aclaración con gusto la atenderemos.

Cordialmente,

Luisa f.da Sierra

Luisa Fernanda Sierra

Sección Embargos y Desembargos
Gerencia Requerimientos Legales e Institucionales

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Confío en el contenido de extractos@itau.co. |Mostrar contenido bloqueado

BI

Banco Itau <Extractos@itau.co>



>

Vie 9/07/2021

3:36 PM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota

Comunicado_Itau_1087.p...

28 KB



El presente mensaje es privado y puede contener información confidencial, restringida o protegida por derechos de propiedad industrial y/o intelectual. El acceso al contenido de este mensaje o de sus archivos adjuntos por persona no autorizada por el remitente o el destinatario será sancionado de acuerdo con las normas legales aplicables. En tal sentido, este mensaje y sus archivos adjuntos han sido enviados única y exclusivamente a la persona o compañía a la que se han dirigido. Si usted ha recibido este mensaje sin ser el destinatario del mismo, le solicitamos comunicarnos este hecho de forma inmediata al correo electrónico ciberseguridad@itau.co, eliminar este mensaje de su bandeja de entrada y borrar los datos adjuntos en los archivos de su computador. El uso de correo electrónico no garantiza la confidencialidad, integridad y disponibilidad del presente mensaje, en la medida en que es posible que sea manipulado, interceptado, destruido, llegar con demora, incompleto, o con virus informáticos. En ningún caso Itaú es responsable de la ocurrencia de alguno de estos eventos que no le sean atribuibles, ni de los daños o perjuicios que los mismos puedan generar al receptor o a los archivos existentes en su computador. Dado el carácter informativo del mensaje y/o de sus archivos adjuntos, estos no constituyen oferta comercial, ni una oferta de compra o venta de valores ni de instrumentos financieros relacionados, a menos que expresamente así sea manifestado. Este correo fue revisado por un software antivirus.



Bogotá D.C, 29 de junio de 2021

NE63896 / IQ006000132529

Señor(a):
JUZ 11 CIV CIR BGTA
ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogota - CUNDINAMARCA

REF: Oficio N°275 Proceso Res: 11001310301020160020900 / Demandante: FUNDACION GRUPO ARGOS ID 890105669 / Demandados relacionados con las siguientes Identificaciones: SIN VINCULO 9337496, 93369289, 809009572

Cordial Saludo:

En respuesta al oficio emitido por su entidad, nos permitimos informar el modo en que procedió Banco Itaú Corpbanca Colombia S.A respecto al (los) demandado (s) que se relaciona (n) en la referencia:

N°	OBSERVACIONES
7	Nos permitimos manifestarle que el (los) demandado (s), no posee (n) ningun vínculo comercial o se encuentra (n) sin contratos y/o cuentas en nuestra entidad, por lo tanto, no es posible acatar la medida de embargo.

Es importante resaltar que las demás personas relacionadas en el oficio (si las hubiere) no existen en nuestra base de datos de clientes o no tiene(n) productos embargables.

En el caso de que en su oficio hayan solicitado el embargo de productos fiduciarios, por favor tener en cuenta que el Banco no maneja este tipo de productos y su solicitud debe ser enviada a nombre de la entidad fiduciaria que corresponda.

Favor enviar todos sus oficios de embargos y/o desembargos con la dirección de Correspondencia completa y dirección de correo electrónico.

Cordialmente,

JORGE ELIECER ZAPATA
Procesos Centrales.
ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A.

- > Favoritos
- ▼ Carpetas
- 📁 Bandeja de entrada 15
- ✎ Borradores 1
- Elementos enviados
- 🕒 Pospuesto
- 🗑️ Elementos eliminados 3
- 🕒 Correo no deseado 5
- 📁 Archivo
- 📄 Notas
- Circulares
- Elementos infectados
- Historial de conversaci...
- Infected Items
- Suscripciones de RSS
- Carpeta nueva
- > Archivo local:Juzgado ...
- > Grupos

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Mié 7/07/2021 1:18 PM

Para: comunicaciones@bancocajasocial.com

Acuso recibido

Atentamente:

Rubén Darío Vallejo Hernández

Asistente Judicial

...

Responder

|

Reenviar

🌐

🔄

👍

↶

⏮️

➡️

⋮

🕒 Mensaje enviado con importancia Alta.

BS

BANCO CAJA SOCIAL <comunicaciones@bancocajasocial.com>

Mié 7/07/2021 9:26 AM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

CC: dtrujillo <dtrujillo@fundaciongruposocial.co>

R70892106290603.PDF

206 KB

▼

Bogotá D.C. JULIO 7 de 2021

Señores

011 CIVIL CIRCUITO BOGOTA D C

Asunto: Remisión Archivo Respuesta Oficio R70892106290603

En atención al oficio emitido por su despacho, remitimos archivo en formato PDF con el resultado de la aplicación de la medida ordenada. La clave de apertura del archivo corresponde al código de cuenta de depósitos judiciales en el Banco Agrario de Colombia de su despacho.

Banco Caja Social

👍

↶

⏮️

➡️

⋮

Bogota D.C., 29 de Junio de 2021
EMB\7089\0002224606

Señores:

011 CIVIL CIRCUITO BOGOTA D C

Cra 9 No 11 45 Torre Central Complejo El Virrey Piso 4
Bogota D C



R70892106290603

Asunto:

Oficio No. 275 de fecha 20210516 RAD. 11001310301020160020900 - PROCESO EJECUTIVO ENTRE FUNDACION GRUPO ARGOS VS EDER JOSE GARRIDO GUAYABO Y OTROS

En cumplimiento de la orden contenida en el oficio ya aludido y de conformidad con las normas vigentes, relacionamos a continuación las acciones realizadas por la Entidad:

Identificación	Nombre/Razón Social	No. Producto	Resultado Análisis
NI 809.009.572-7			Sin Vinculacion Comercial Vigente
CC 93.369.289			Sin Vinculacion Comercial Vigente
CC 9.337.496			Sin Vinculacion Comercial Vigente

Para cualquier información adicional cite la referencia del encabezado y la suministraremos con gusto.

Cordialmente,



ALEJANDRO SARMIENTO SANCHEZ

Coordinador Central de Atencion de Req/Externos

Bogota, 28-06-2021

GCOE-EMB-20210628503540

Señor(a)

Secretario

Juzgado Once Civil del Circuito de Bogotá

Carrera 9 No. 11 - 45, piso 4

Bogota

Oficio No. 275 Radicado:11001310301020160020900

En atención al oficio en referencia y una vez revisadas nuestras bases de datos, nos permitimos informar que a la fecha, las personas relacionadas a continuación no figuran como titulares de cuentas corrientes, ahorros y CDTs:

tipo identificacion	nro identificacion
C	9337496

Si el oficio contiene más identificaciones que correspondan a clientes del Banco, se continuará con el trámite a que haya lugar con el fin de acatar la medida cautelar en caso de ser procedente.

Cualquier información adicional con gusto será suministrada.

Cordialmente,



Centro de Embargos
Gerencia de Convenios y Operaciones Electrónicas

- > Favoritos
- > Carpetas
- Bandeja de entrada

8
- Borradores

1
- Elementos enviados

1
- Pospuesto
- Elementos eliminados

1
- Correo no deseado

5
- Archivo
- Notas
- Circulares
- Elementos infectados
- Historial de conversaci...
- Infected Items
- Suscripciones de RSS
- Carpetas nueva
- > Archivo local:Juzgado ...
- > Grupos

<

[External] Comunicado Aclaratoria Oficio No. 0275 Rad. 11001310301020160020900 Consecutivo: JTA58997

📎 1

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Mié 30/06/2021 11:33 AM

Para: embargos.colombia@bbva.com

Acuso recibido

Atentamente:

Rubén Darío Vallejo Hernández

Asistente Judicial

...

Responder

Reenviar

C

CRISTIAN CAMILO HUERTAS HERNANDEZ <embargos.colombia@bbva.com>

Mié 30/06/2021 8:02 AM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Número de oficio 0275 ...

32 KB

Buen día

Cordial saludo Respetados Señores,

Teniendo en cuenta la situación de salud pública por la que atraviesa el país la cual nos conduce a mitigar y prevenir la propagación de las infecciones por Coronavirus (COVID-19) y teniendo en cuenta que el Gobierno Nacional a través del Decreto No. 749 del 28 de mayo de 2020, ha decretado medidas para atender esta contingencia, nos permitimos remitir a través de este medio comunicado adjunto.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el Art. 2 y 11 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, por medio de los cuales se emiten instrucciones para el uso de Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) y el envío de Comunicaciones, oficios y despachos.

Quedamos atentos de cualquier instrucción emitida por ese despacho, sobre el particular.

Cordialmente,

Preguntas Frecuentes de Embargos:

https://goo.gl/4suYwQ

BBVA

Cristian Camilo Huertas Hernández

Captaciones, Convenios y Procesos Especializados

Vicepresidencia Ejecutiva de Ingeniería

embargos.colombia@bbva.com

Sede Jaime Torres Carrera 26 N° 61C-07 Bogotá D.C



Juzgado once civil del circuito de bogota

Secretario(a)

Bogota d.c.

Bogota

Junio 29 de 2021

Carrera 9 no. 11 - 45 piso 4 torre central complejo el virrey

0

0275

REFERENCIA: JUDICIAL

11001310301020160020900

Nombre del demandado : CONSTRUCCIONES L&G SAS

Identificación del DDO: 809009572

Nombre del demandante: FUNDACION GRUPO ARGOS

Identificación del DTE: 890105669

CONSECUTIVO: JTA58997

Respetado (a) Señor(a):

En atención al Oficio Nro. 0275 enviado por su dependencia, donde se decreta la medida cautelar de embargo en contra de CONSTRUCCIONES L&G SAS entidad identificada con el Nro. 809009572 , de manera atenta nos permitimos informarle lo siguiente:

1. Realizadas las validaciones en el sistema del Banco, evidenciamos que con la información consignada en el oficio antes señalado no es posible establecer la identificación del producto y/o el titular sobre el cual recae la medida cautelar de embargo.

2. Realizadas las validaciones en el sistema del Banco, evidenciamos que la identificación del embargado mencionado en el oficio se registra en la entidad a nombre de CONSTRUCCIONES L & G LIMITADA entidad identificada con el Nro. 809009572 .

3. Según lo señalado en la Circular Básica Jurídica expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia, solicitamos a su despacho se aclare la continuidad de la medida sobre los recursos del titular mencionado en el punto dos de esta comunicación.

Quedamos atentos a las instrucciones que estimen conveniente impartir.

Cordialmente,

BBVA Colombia

Operaciones - Embargos

Vicepresidencia Ejecutiva de Ingeniería.

Bogota D.C. Carrera 9 N° 72-21

Embargos.colombia@bbva.com



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

BOGOTA D.C.

BOGOTA

CARRERA 9 NO. 11 - 45 PISO 4 TORRE CENTRAL COMPLEJO EL VIRREY

JUNIO 29 DE 2021

0

- > Favoritos
- > Carpetas
- Bandeja de entrada

9
- Borradores

1
- Elementos enviados

1
- Pospuesto
- Elementos eliminados

1
- Correo no deseado

5
- Archivo
- Notas
- Circulares
- Elementos infectados
- Historial de conversaci...
- Infected Items
- Suscripciones de RSS
- Carpetas nueva
- > Archivo local:Juzgado ...
- > Grupos

<

[External] Comunicado Aclaratoria Oficio No. 0275 Rad. 11001310301020160020900 Consecutivo: JTA58996

📎 1



Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Mié 30/06/2021 11:31 AM

Para: embargos.colombia@bbva.com

Acuso recibido

Atentamente:

Rubén Dario Vallejo Hernández

Asistente Judicial

...

Responder

Reenviar

🌐

🔄

👍

↶

↷

➡

...

C

CRISTIAN CAMILO HUERTAS HERNANDEZ <embargos.colombia@bbva.com>

Mié 30/06/2021 8:01 AM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Número de oficio 0275 ...

32 KB

Buen día

Cordial saludo Respetados Señores,

Teniendo en cuenta la situación de salud pública por la que atraviesa el país la cual nos conduce a mitigar y prevenir la propagación de las infecciones por Coronavirus (COVID-19) y teniendo en cuenta que el Gobierno Nacional a través del Decreto No. 749 del 28 de mayo de 2020, ha decretado medidas para atender esta contingencia, nos permitimos remitir a través de este medio comunicado adjunto.

Lo anterior de acuerdo a lo establecido en el Art. 2 y 11 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 expedido por el Ministerio de Justicia y del Derecho, por medio de los cuales se emiten instrucciones para el uso de Las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) y el envío de Comunicaciones, oficios y despachos.

Quedamos atentos de cualquier instrucción emitida por ese despacho, sobre el particular.

Cordialmente,

Preguntas Frecuentes de Embargos:

https://goo.gl/4suYwQ

BBVA

Cristian Camilo Huertas Hernández

Captaciones, Convenios y Procesos Especializados

Vicepresidencia Ejecutiva de Ingeniería

embargos.colombia@bbva.com

Sede Jaime Torres Carrera 26 N° 61C-07 Bogotá D.C



Juzgado once civil del circuito de bogota

Secretario(a)

Bogota d.c.

Bogota

Junio 29 de 2021

Carrera 9 no. 11 - 45 piso 4 torre central complejo el virrey

1

0275

REFERENCIA: JUDICIAL

11001310301020160020900

Nombre del demandado : RENE LOPEZ ROA

Identificación del DDO: 93369289

Nombre del demandante: FUNDACION GRUPO ARGOS

Identificación del DTE: 890105669

CONSECUTIVO: JTA58996

Respetado (a) Señor(a):

En atención al Oficio Nro. 0275 enviado por su dependencia, donde se decreta la medida cautelar de embargo en contra de RENE LOPEZ ROA entidad identificada con el Nro. 93369289 , de manera atenta nos permitimos informarle lo siguiente:

1. Realizadas las validaciones en el sistema del Banco, evidenciamos que con la información consignada en el oficio antes señalado no es posible establecer la identificación del producto y/o el titular sobre el cual recae la medida cautelar de embargo.

2. Realizadas las validaciones en el sistema del Banco, evidenciamos que la identificación del embargado mencionado en el oficio se registra en la entidad a nombre de RENEE LOPEZ ROA entidad identificada con el Nro. 93369289 .

3. Según lo señalado en la Circular Básica Jurídica expedida por la Superintendencia Financiera de Colombia, solicitamos a su despacho se aclare la continuidad de la medida sobre los recursos del titular mencionado en el punto dos de esta comunicación.

Quedamos atentos a las instrucciones que estimen conveniente impartir.

Cordialmente,

BBVA Colombia

Operaciones - Embargos

Vicepresidencia Ejecutiva de Ingeniería.

Bogota D.C. Carrera 9 N° 72-21

Embargos.colombia@bbva.com



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

BOGOTA D.C.

BOGOTA

CARRERA 9 NO. 11 - 45 PISO 4 TORRE CENTRAL COMPLEJO EL VIRREY

JUNIO 29 DE 2021

0

Bogotá D.C., 29 de junio de 2021

CBVR RE 21 015433

Señor(a)(es):

JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Doctor (a): LUIS ORLANDO BUSTOS DOMINGUEZ

CR 9 11 45 ED TO CENTRAL P 4

BOGOTA

Radicado: 11001310301020160020900

Oficio: 275

Dando respuesta al oficio de referencia de la fecha 16-05-2021, recibido el día 28-06-2021, le informamos el modo en que se procedió por esta Entidad Financiera:

NOMBRE	NIT. o C.C.	CUENTA	OBSERVACIONES
CONSTRUCCIONES L G SAS	809009572		5.1, 10

5.1 La(s) cuenta(s) o saldo(s) se encuentra(n) embargada(s) con anterioridad al recibo de su Oficio por DIAN. Se radicó el Oficio N° 6216 el día 25 de 08 del año 2017, cuyo demandante(s) corresponde(n) a DIAN."En los términos del artículo 466 del Código General del Proceso le corresponde al demandante solicitar el embargo de remanentes dentro del(os) proceso(s) cuya(s) medida(s) cautelare(s) se relaciona(n) en esta comunicación".

10: Adicionalmente informamos, que consultada nuestra base de datos, la(s) demás persona(s) y/o firmas relacionadas en el oficio del asunto no posee(n) vínculo(s) con el Banco a través de Cuentas Corrientes, Cuentas de Ahorros y/o Depósitos a Termina a Nivel Nacional.

Cualquier información adicional con gusto la atenderé.

Cordialmente,



Andrea Villamizar Vanegas

Gestor Embargos-UCC

Vicepresidencia de Operaciones y Tecnología

Bogotá

Elaborado por: MONICA MORA

Revisado por: JESUS MENDOZA



@Bco_occidente



Facebook.com/BcoOccidente

www.bancodeoccidente.com.co

Bogotá D.C., 29 de junio de 2021

CBVR RE 21 015433

Señor(a)(es):

JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Doctor (a): LUIS ORLANDO BUSTOS DOMINGUEZ

CR 9 11 45 ED TO CENTRAL P 4

BOGOTA

Radicado: 11001310301020160020900

Oficio: 275

Dando respuesta al oficio de referencia de la fecha 16-05-2021, recibido el día 28-06-2021, le informamos el modo en que se procedió por esta Entidad Financiera:

NOMBRE	NIT. o C.C.	CUENTA	OBSERVACIONES
LOPEZ ROA RENEE CONT 055	93369289		5,

5. La(s) cuenta(s) o saldo(s) se encuentra(n) embargada(s) con anterioridad al recibo de su Oficio por JUZGADO 12 CIVIL MUNICIPAL DE IBAGUE. Se radicó el Oficio N° 0028 el día 30 de 01 del año 2019, cuyo demandante(s) corresponde(n) a TRANSPORTES LA CAIMA SAS Y OTRO."En los términos del artículo 466 del Código General del Proceso le corresponde al demandante solicitar el embargo de remanentes dentro del(os) proceso(s) cuya(s) medida(s) cautelare(s) se relaciona(n) en esta comunicación".

Cualquier información adicional con gusto la atenderé.

Cordialmente,



Andrea Villamizar Vanegas

Gestor Embargos-UCC

Vicepresidencia de Operaciones y Tecnología

Bogotá

Elaborado por: MONICA MORA

Revisado por: JESUS MENDOZA

Carrera 13 No. 26 A- 47 PISO 18. Teléfono 7464000 Ext. 16740 Bogotá D.C.



@Bco_occidente



Facebook.com/BcoOccidente

www.bancodeoccidente.com.co

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Acuso recibido, Att. Doris L. Mora Escribiente Juzgado Once (11) Civil del Circ...

Mar 29/06/2021 1:55 PM

O

Osorio Pena, M
aria Alejandra<
MOSORIO@ba
ncodebogota.c
om.co>

Mar 29/06/2021

12:10 PM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogo



com-afectacion-generico...

52 KB



Respetados señores

En atención al oficio de la referencia, adjunto me permito enviar comunicado donde informamos las acciones implementadas,

Agradecemos su respuesta y acuse de recibido del mismo al buzón emb.radica@bancodebogota.com.co

Cordialmente,

**Maria Alejandra Osorio Peña.**

Auxiliar de Operaciones

Centro de Embargos

Gerencia de Operaciones y Convenios
Electrónicos

Cra 7 No. 32 – 47 Serviparamo

Bogotá · Colombia

3300032 Ext. 43840

MOSORIO@bancodebogota.com.co

Bogotá , 29 de junio del 2021

GCOE-EMB-20210628503540

Por favor al responder cite este radicado y el número de identificación del demandado

Señor(a)

Secretario

Juzgado Once Civil del Circuito de Bogotá

Carrera 9 No. 11 - 45, piso 4

Bogotá

Oficio No: 275 Radicado No: 11001310301020160020900

Proceso judicial instaurado por FUNDACIÓN GRUPO ARGOS en contra de los siguientes demandados

En cumplimiento de lo solicitado por su despacho mediante los oficios de la referencia y una vez revisadas nuestras bases de datos nos permitimos suministrar la siguiente información respecto a los procesos tramitados por el Centro de Embargos:

Número identificación demandado	Nombre demandado	Número Proceso	Producto y Valor debitado ó congelado	Estado de la medida cautelar
93369289	LOPEZ ROARENEE	11001310301020160020900	AH 0309031649 \$0 CC 0263051187 \$0	El Banco de Bogotá ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo. Una vez las cuentas del cliente presenten aumento de saldos, se procederá a trasladar los recursos disponibles de acuerdo con el turno de aplicación , en cumplimiento del oficio de embargo y la ley.
8090095727	CONSTRUCCIONES L Y G LTDA	11001310301020160020900	AH 0263029498 \$0 AH 0263029506 \$0 AH 0263029514 \$0 AH 0296097843 \$0 AH 0309051910 \$0 CC 0474087095 \$0	El Banco de Bogotá ha tomado atenta nota de la medida cautelar de embargo. Una vez las cuentas del cliente presenten aumento de saldos, se procederá a trasladar los recursos disponibles de acuerdo con el turno de aplicación , en cumplimiento del oficio de embargo y la ley.

Cualquier información adicional con gusto será suministrada.

Cordialmente,



Centro de Embargos
Gerencia de Convenios y Operaciones

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Acuso recibido, Att. Doris L. Mora Escribiente Juzgado Once (11) Civil del Circ...

Lun 26/04/2021 3:06 PM



Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Confío en el contenido de dirjuridica@impulsojuridico.co. |Mostrar contenido bloqueado

EM

Estefania Duque M. <
dirjuridica@impulsoju
ridico.co>

Lun 26/04/2021 11:50

AM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.



atiende requerimiento compl...

701 KB



Buenos Días,

Me permito enviar en archivo adjunto, memorial dirigido al proceso ejecutivo conexo 11001310301020160020900.

Quedo atenta a la confirmación de recibido.

Muchas gracias por la atención prestada.

Saludos.

--

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ

Dirección Jurídica

IMPULSO JURÍDICO S.A.S.

Celular: 302 432 08 83

Dirección: Calle 99 # 68 - 44 Medellín

www.impulsojuridico.co

Medellín-Colombia



SEÑOR

JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CONEXO

DEMANDANTE: CONSORCIO UBAMUX 2013

DEMANDADO: FUNDACIÓN GRUPO ARGOS

RADICADO: 11001310301020160020900

ASUNTO: ATIENDE REQUERIMIENTO

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ, mayor y vecina de la ciudad de Medellín, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada de la parte demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente escrito, me permito señor Juez aportar ante el despacho la información y documentos solicitados en el parágrafo del numeral cuarto del auto que libra mandamiento de pago:

CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.: manzana a calle 11- Conjunto rincón del Bosque- Ibagué.

Correo electrónico: reneelopezroa1@hotmail.com Se manifiesta bajo gravedad de juramento que la dirección electrónica es obtenida del certificado de existencia y representación legal de la demandada

ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO: Carrera 7 # 67 – 57 Bloque 51 apto 2020- Ibagué.

Correo electrónico: elderjose95@hotmail.com Se manifiesta bajo gravedad de juramento que la dirección electrónica y física de este demandado se obtiene luego de consultarse en centrales de información.

RENEE LOPEZ ROA: Calle 62 # 8 – 151 – Prado Norte-Ibagué

Correo electrónico: reneelopezroa1@hotmail.com Se manifiesta bajo gravedad de juramento que la dirección electrónica y física de este demandado se obtiene luego de consultarse en centrales de información.

Documentos:

- Certificado de existencia y representación legal de demandante y demandada.
- Consulta en centrales de información **ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO**
- Consulta en centrales de información **RENEE LOPEZ ROA**



Cordialmente,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'ED', is positioned above the printed name.

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ
C.C. No. 1.020.432.993 de Bello
T.P. No. 231.918 del C. S. de la J.

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha de expedición: 23/04/2021 - 3:55:04 PM



Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmHYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LAS INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÀNIMO DE LUCRO, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: FUNDACION GRUPO ARGOS
Sigla: No reportó
Nit: 890105669-8
Domicilio principal: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA

INSCRIPCION

Inscripción No.: 21-015362-22
Fecha inscripción: 03 de Diciembre de 2013
Último año renovado: 2021
Fecha de renovación: 15 de Marzo de 2021
Grupo NIIF: 2 - Grupo I. NIIF Plenas.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Carrera 43 B 1 A SUR 128 EDIFICIO SANTILLANA
Municipio: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA
Correo electrónico: amvillegas@grupoargos.com
notificaciones@fungrupoargos.com
Teléfono comercial 1: 3198760
Teléfono comercial 2: No reportó
Teléfono comercial 3: No reportó
Página web: No reportó

Dirección para notificación judicial: Carrera 43 B 1 A SUR 128 EDIFICIO SANTILLANA
Municipio: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA
Correo electrónico de notificación: acano@grupoargos.com
notificaciones@fungrupoargos.com
Teléfono para notificación 1: 3198760
Teléfono para notificación 2: 3147528536
Teléfono para notificación 3: No reportó

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

La persona jurídica FUNDACION GRUPO ARGOS SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

CONSTITUCIÓN

CONSTITUCION: Que mediante Certificado Especial No.39 del 04 de junio de 2003, expedido en Barranquilla por la Gobernación del Atlántico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70., del Decreto 0427 de marzo 5 de 1996, en el cual se indica el reconocimiento de personería jurídica según Resolución No.1229 del 20, de octubre de 1972, inscrito inicialmente en la Cámara de Comercio de Barranquilla en agosto 6 de 2003 y posteriormente en esta Entidad en diciembre 03 de 2013, en el libro 1, bajo el número 4783, se constituyó una entidad sin ánimo de lucro denominada:

FUNDACION PARA EL BENEFICIO SOCIAL DE LOS EMPLEADOS DE CEMENTOS DEL CARIBE S.A.S.

REFORMAS ESPECIALES

Que según Extracto de Acta No.79, del 07 de diciembre de 2018, de la Junta Directiva, registrada en esta Cámara de Comercio el 21 de enero de 2019, en el libro 10., bajo el No.107, la entidad FUNDACION GRUPO ARGOS (015362-22) absorbe a las entidades FUNDACION CELSIA (000697-22) y FUNDACIÓN ARGOS (009856-22).

ENTIDAD QUE EJERCE INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL

GOBERNACION DE ANTIOQUIA

TERMINO DE DURACIÓN

VIGENCIA: Que la entidad sin ánimo de lucro no se halla disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL

OBJETO. La Fundación se dedicará a las siguientes actividades:

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Diseñar, participar e implementar todo tipo de investigaciones y proyectos enfocados a la búsqueda de alternativas que promuevan o faciliten la inclusión social y el beneficio general de comunidades humanas. Para lo cual podrá desarrollar las siguientes actividades:

- (i) Estructuración e implementación de proyectos educativos, incluyendo actividades de promoción y apoyo a la expansión de cobertura y mejora de la calidad de la educación,
- (ii) Actividades de fomento y apoyo a iniciativas deportivas y recreativas;
- (iii) Desarrollo de proyectos de interés cultural;
- (iv) Actividades de protección del medio ambiente, incluyendo conservación, recuperación, protección, manejo, uso y aprovechamiento de recursos naturales renovables, especialmente en líneas de intervención encaminadas a la búsqueda del desarrollo sostenible mediante la preservación del agua, los recursos hídricos, la fauna y la flora, las áreas con valor biótico y abiótico y la conservación de la biodiversidad;
- (v) Incentivar y apoyar actividades de orden cívico, promoción de líderes, la participación ciudadana, el fomento de la democracia y el adecuado ejercicio de la ciudadanía corporativa;
- (vi) Actividades orientadas al desarrollo de iniciativas para fomentar la ética, los valores y la transparencia, incluyendo control social, lucha contra la corrupción, construcción de paz y formación en valores;
- (vii) implementación o participación en programas de desarrollo y mejoramiento de la infraestructura urbana que redunde en el mejoramiento de la calidad de vida de comunidades;
- (viii) Realizar aportes o donaciones a otras entidades sin ánimo de lucro que igualmente desarrollen actividades en el marco del artículo 359 del Estatuto Tributario.

En desarrollo de su objeto y con el fin de operar los activos de que dispone, la Fundación podrá desarrollar actividades vinculadas a:

- (i) la acuicultura y todos los procesos relacionados con el desarrollo de negocios hidrobiológicos y
- (ii) la silvicultura y extracción de madera, actividades forestales y servicios de apoyo a la silvicultura, así como cualquier tipo de actividades agrícolas, ganaderas y explotación mixta agrícola y pecuaria.

Igualmente, en desarrollo de su objeto la Fundación podrá

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmHYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

- (i) establecer lazos de alianza y cooperación con empresas, incluidas las empresas del Grupo Empresarial Argos, comunidades, entidades públicas de carácter local, regional, nacional e internacional
- (ii) gestionar aportes con entidades nacionales e internacionales, públicas o privadas
- (iii) Otorgar y recibir avales para participar en licitaciones, concursos o convocatorias públicas, privadas, o público-privadas, nacionales e internacionales, individualmente o en conjunto con otras entidades con o sin ánimo de lucro orientadas al desarrollo de su objeto social;
- (iv) adquirir, usufructuar, gravar o limitar, donar, dar o tomar en arrendamiento o a otro título, toda clase de bienes muebles o inmuebles, y enajenados;
- (v) tomar y colocar dinero en mutuo
- (vi) aceptar legados y donaciones
- (vii) dar en garantía sus bienes muebles o inmuebles y celebrar todas las operaciones de crédito que le permitan obtener los fondos y otros activos necesarios para el desarrollo del objeto social;
- (viii) girar, extender, endosar letras, cheques, pagarés y demás instrumentos negociables;
- (ix) abrir y gestionar cuentas bancarias y de ahorro
- (x) renovar obligaciones y créditos;
- (xi) constituir apoderados judiciales y extrajudiciales y señalarles sus obligaciones;
- (xii) transigir o someter a arbitramento o compromiso los negocios en que tenga interés;
- (xiii) en general celebrar o ejecutar toda clase de contratos, actos u operaciones sobre bienes muebles e inmuebles, de carácter civil o comercial, que guarden relación de medio a fin con las actividades desarrolladas por la Fundación.

PATRIMONIO

QUE EL PATRIMONIO DE LA ENTIDAD ES: \$657.957.292.248,00

Por extracto de acta número 79 del 7 de diciembre de 2018, de la junta directiva, registrada en esta Cámara el 21 de enero de 2019, en el libro 1, bajo el número 107

REPRESENTACIÓN LEGAL

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmHYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

REPRESENTACION LEGAL: Le corresponde al Director Ejecutivo y su suplente. El suplente lo reemplazará en sus faltas absolutas, temporales o accidentales.

FUNCIONES. El Director Ejecutivo tendrá las siguientes funciones:

1. Ejercer la representación legal de la Fundación, y conferir poderes especiales para representar a la Fundación judicial o extrajudicialmente, cuando así se requiera.
2. Autorizar con su firma todos los actos u operaciones correspondientes a sus objetivos misionales, de conformidad con lo previsto en las leyes y en estos estatutos.
3. Convocar a la Junta Directiva y al comité de Gestión Patrimonial a las reuniones ordinarias, y a las reuniones extraordinarias, cuando lo juzgue conveniente o necesario, y hacer las convocatorias del caso cuando lo ordenen los estatutos o lo pida el Revisor Fiscal.
4. Asistir a las reuniones de la Junta Directiva y a las del Comité de Gestión Patrimonial, con voz, pero sin voto.
5. Rendir a la Junta Directiva y al Comité de Gestión Patrimonial los informes que dichos órganos consideren pertinentes.
6. Presentar a la Junta Directiva las recomendaciones que realice el Comité de Gestión Patrimonial, para su decisión.
7. Celebrar y ejecutar todos los actos u operaciones relacionados con los objetivos de la Fundación, de conformidad con lo previsto en estos estatutos y las normas de las ESAL hasta por una cuantía de 1.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes, requiriendo autorización de la Junta Directiva para actos o contratos superiores a esta suma.
8. Presentar para aprobación de la Junta Directiva, cada año el presupuesto de ingresos y egresos de la Fundación, la cuenta del ejercicio anterior y el informe de las actividades desarrolladas, de conformidad con las normas contables vigentes en Colombia. Tales cuentas deberán llevar firma también del Revisor Fiscal.
9. Representar a la Fundación en actos o reuniones necesarios para la promoción, divulgación y negociación de recursos convenientes para el logro de sus objetivos.
10. Presentar a la Junta el plan general de trabajo de su objeto misional.
11. Presentar el informe de contabilidad del objeto misional a la Junta Directiva y velar por la recaudación y empleo de los fondos de la Fundación.
12. Elaborar el inventario de los bienes de la Fundación conjuntamente con el Revisor Fiscal.

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

13. Elaborar reglamentos internos de la Fundación, los cuales deben someterse a la aprobación de la Junta Directiva.
14. Tramitar los conflictos de interés que surjan en la Fundación y que deban ser de conocimiento de la Junta Directiva y del Comité de Gestión Patrimonial
15. Procurar la calificación y el mantenimiento anual de la calidad de Entidad Sin Animo de Lucro por parte de la DIAN y/del órgano competente.
16. Preparar y presentar para aprobación de la Junta Directiva, la memoria económica en la que da cuenta de la gestión social de la fundación en cumplimiento de la actividad meritoria.
17. Atender todas las actuaciones de la DIAN respecto de la condición de ESAL y el cumplimiento de los requisitos legales.
18. Administrar las asignaciones permanentes de acuerdo con las disposiciones normativas y controlar sus vigencias y disponibilidades. En caso de ser necesario, solicitar a la Junta Directiva, previo concepto del Comité de Gestión Patrimonial, las autorizaciones necesarias para utilizar plazos adicionales para invertir las asignaciones permanentes.
19. Velar por el cumplimiento de los requisitos necesarios para que las donaciones realizadas a otras ESAL (beneficiarias) cumplan con el propósito y beneficio de que prevé la Ley.
20. Velar porque las operaciones realizadas por la Fundación sean ejecutadas bajo la ley y eviten actos de elusión y abuso fiscal.
21. Realizar el registro Web y remisión de información que requiera la DIAN anualmente para la calificación de ESAL.
22. Emitir las certificaciones necesarias para sustentarse ante la DIAN como ESAL.
23. Las demás funciones que le fije la Junta Directiva o el Comité de Gestión Patrimonial
24. Proponer a la Junta Directiva los planes de ejecución de los excedentes de cada periodo, así como las asignaciones permanentes, el periodo de la asignación y cuando se liquiden de manera parcial o total estas asignaciones, indicar como y cuanto se debe disponer para el objeto social, dando cumplimiento a las normas tributarias relacionadas con las ESAL.
25. Preparar para aprobación de la Junta Directiva el informe de memoria económica que la Fundación debe publicar a la DIAN respecto de la gestión anual.
26. Preparar para aprobación de la Junta Directiva la certificación anual que acredite que la Fundación cumple con todos los requisitos de ley para ser beneficiario de la exención de impuestos como ESAL

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

LIMITACIONES, PROHIBICIONES, AUTORIZACIONES ESTABLECIDAS SEGÚN LOS ESTATUTOS

Que entre las funciones de la Junta Directiva está la de autorizar al Director Ejecutivo para la celebración de actos y contratos, cuyo monto sea superior a 1.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Extracto de Acta número 95 del 10 de marzo de 2021, de la Junta Directiva, inscrita en esta Cámara de Comercio el 17 de marzo de 2021, con el No.574 del libro I, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
DIRECTOR EJECUTIVO	CAMILO JOSÉ ABELLO VIVES	C.C. 80.418.493
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	MARIA CAMILA VILLEGAS	C.C. 43.627.760

JUNTA DIRECTIVA

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRINCIPAL	CAMILO ABELLO VIVES DESIGNACION	80.418.493
PRINCIPAL	MAURICIO OSSA ECHEVERRI DESIGNACION	98.555.559
PRINCIPAL	JUAN ESTEBAN CALLE RESTREPO DESIGNACION	70.566.038
PRINCIPAL	RICARDO SIERRA FERNÁNDEZ DESIGNACION	98.543.561
PRINCIPAL	JORGE MARIO VELÁSQUEZ JARAMILLO DESIGNACION	70.551.175

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha de expedición: 23/04/2021 - 3:55:04 PM



Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmHYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Comunicación del 14 de noviembre de 2018, del Representante Legal Grupo Argos S.A., registrado(a) en esta Cámara el 3 de diciembre de 2018, en el libro 1, bajo el número 4407.

REVISORIA FISCAL

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
FIRMA REVISORA FISCAL	KPMG S.A.S DESIGNACION	860.000.846-4

Por Extracto de Acta número 81 del 4 de marzo de 2019, de la Junta Directiva, registrado(a) en esta Cámara el 4 de abril de 2019, en el libro 1, bajo el número 1023

REVISOR FISCAL PRINCIPAL	CARLOS ALBERTO PULGARIN JIMENEZ DESIGNACION	1.039.451.046
--------------------------	---	---------------

Por Comunicación del 29 de enero de 2020, de la Firma Revisora Fiscal, registrado(a) en esta Cámara el 30 de enero de 2020, en el libro 1, bajo el número 224

REVISOR FISCAL SUPLENTE	YESSICA LORENA LOPERA VELASQUEZ DESIGNACION	1.042.770.046
-------------------------	---	---------------

Por comunicación del 1 de abril de 2019 de la Firma Revisora Fiscal, registrado(a) en esta Cámara el 4 de abril de 2019, en el libro 1, bajo el número 1023

REFORMAS DE ESTATUTOS

Que dicha entidad ha sido reformada por los siguientes documentos:

Acta No. 50, de agosto 18 de 2011, de la Junta Directiva, registrada inicialmente en la Cámara de Comercio de Barranquilla en octubre 28 de 2013 y posteriormente en esta Entidad en diciembre 03 de 2013, en el libro 1, bajo el número 4783, entre otras reformas, la entidad cambia su denominación y en adelante se identificará así:

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

FUNDACION PARA EL BENEFICIO

Acta No. 56, de octubre 11 de 2013, de la Junta Directiva, registrada inicialmente en la Cámara de Comercio de Barranquilla en octubre 28 de 2013 y posteriormente en esta Entidad en diciembre 03 de 2013, en el libro 1, bajo el número 4783, entre otras reformas, la entidad cambia su domicilio de la ciudad de Barranquilla a la ciudad de Medellín.

Extracto de Acta No. 63 del 11 de septiembre de 2015, de la Junta Directiva

Extracto de Acta No.65 del 19 de febrero de 2016, de la Junta Directiva, registrada en esta Cámara de Comercio el 28 de marzo de 2016, en el libro 10., bajo el No.851, mediante la cual se aprobó el cambio de nombre de la entidad y en adelante se denominará:

FUNDACION GRUPO ARGOS

Acta No.67 del 10 de noviembre de 2016, de la Junta Directiva, registrada en esta Cámara el 29 de diciembre de 2016, bajo el No.4531, en el libro 9 del registro mercantil.

Extracto de Acta No. 78, de noviembre 8 de 2018, de la Junta Directiva, registrado en esta cámara de comercio el 13 de noviembre de 2018, bajo el número 4227, del libro 1 de las entidades sin ánimo de lucro.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SITUACIÓN(ES) DE CONTROL / GRUPO EMPRESARIAL

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha de expedición: 23/04/2021 - 3:55:04 PM



Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

SITUACION DE CONTROL

SITUACION DE CONTROL

MATRIZ: 015362-22 FUNDACION GRUPO ARGOS

DOMICILIO: MEDELLÍN - COLOMBIANA

ACTIVIDAD: DISEÑAR, PARTICIPAR E IMPLEMENTAR TODO TIPO DE INVESTIGACIONES Y PROYECTOS ENFOCADOS A LA BÚSQUEDA DE ALTERNATIVAS QUE PROMUEVAN O FACILITEN LA INCLUSIÓN SOCIAL Y EL BENEFICIO GENERAL DE COMUNIDADES HUMANAS.

CONFIGURACION: DOCUMENTO PRIVADO DE NOVIEMBRE 26 DE 2020

DATOS INSCRIPCION: Libro 1 Nro. 3202 24/12/2020

CONTROLA DIRECTAMENTE A:

437936 12 TEKIA S.A.S.

DOMICILIO: MEDELLÍN - COLOMBIANA

Filial

PRESUPUESTO: ARTICULO 261-NUMERAL 1 DEL CODIGO DE COMERCIO: .

ACTIVIDAD: IMPLEMENTACIÓN, OPERACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE PROYECTOS FORESTALES Y AGROFORESTALES.

CONFIGURACION: DOCUMENTO PRIVADO DE NOVIEMBRE 26 DE 2020

DATOS INSCRIPCION: Libro 1 Nro. 3202 24/12/2020

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal código CIIU: 9499

Actividad secundaria código CIIU: 0150

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande.

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$26,054,133,189.00

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período -
CIIU: 9499

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la entidad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado cuenta con plena validez jurídica según lo dispuesto en la ley 527 de 1999. En él se incorporan tanto la firma mecánica que es una representación gráfica de la firma del Secretario de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, como la firma digital y la respectiva estampa cronológica, las cuales podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos PDF.

Si usted expidió el certificado a través de la plataforma virtual, puede imprimirlo con la certeza de que fue expedido por la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia. La persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado puede verificar su contenido, hasta cuatro (4) veces durante 60 días calendario contados a partir del momento de su expedición, ingresando a www.certificadoscamara.com y digitando el código de verificación que se encuentra en el encabezado del presente documento. El certificado a validar corresponde a la imagen y contenido del certificado creado en el momento en que se generó en las taquillas o a través de la plataforma virtual de la Cámara.



SANDRA MILENA MONTES PALACIO
DIRECTORA DE REGISTROS PÚBLICOS

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: CONSTRUCCIONES L & G S.A.S
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 809009572-7
ADMINISTRACIÓN DIAN : IBAGUE
DOMICILIO : IBAGUE

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 139057
FECHA DE MATRÍCULA : MARZO 19 DE 2002
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : SEPTIEMBRE 14 DE 2020
ACTIVO TOTAL : 95,683,799.00
GRUPO NIIF : GRUPO III - MICROEMPRESAS

EL COMERCIANTE NO HA CUMPLIDO CON LA OBLIGACIÓN LEGAL DE RENOVAR SU MATRÍCULA MERCANTIL

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : MZ A CA 11
BARRIO : CONJ RINCON DEL BOSQUE
MUNICIPIO / DOMICILIO: 73001 - IBAGUE
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 3157933877
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : NO REPORTÓ
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : reneelopezroa1@hotmail.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : MZ A CA 11
MUNICIPIO : 73001 - IBAGUE
BARRIO : CONJ RINCON DEL BOSQUE
TELÉFONO 1 : 3157933877
CORREO ELECTRÓNICO : reneelopezroa1@hotmail.com

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SI AUTORIZO** para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación : reneelopezroa1@hotmail.com

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : F4290 - CONSTRUCCION DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL

ACTIVIDAD SECUNDARIA : F4220 - CONSTRUCCION DE PROYECTOS DE SERVICIO PUBLICO

OTRAS ACTIVIDADES : F4210 - CONSTRUCCION DE CARRETERAS Y VIAS DE FERROCARRIL

OTRAS ACTIVIDADES : M7110 - ACTIVIDADES DE ARQUITECTURA E INGENIERIA Y OTRAS

ACTIVIDADES CONEXAS DE CONSULTORIA TECNICA

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 415 DEL 12 DE MARZO DE 2002 OTORGADA POR NOTARIA QUINTA DE IBAGUE, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 29149 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MARZO DE 2002, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA CONSTRUCCIONES L & G LIMITADA.

CERTIFICA - RELACION DE NOMBRES QUE HA TENIDO

QUE LA PERSONA JURÍDICA HA TENIDO LOS SIGUIENTES NOMBRES O RAZONES SOCIALES

1) CONSTRUCCIONES L & G LIMITADA

Actual.) CONSTRUCCIONES L & G S.A.S

CERTIFICA - CAMBIOS DE NOMBRE O RAZON SOCIAL

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 09 DE SEPTIEMBRE DE 2011 SUSCRITO POR ASAMBLEA DE SOCIOS REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 44117 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2011, LA PERSONA JURIDICA CAMBIO SU NOMBRE DE CONSTRUCCIONES L & G LIMITADA POR CONSTRUCCIONES L & G S.A.S

CERTIFICA - TRANSFORMACIONES / CONVERSIONES

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 09 DE SEPTIEMBRE DE 2011 SUSCRITA POR ASAMBLEA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 44117 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2011, SE INSCRIBE LA TRANSFORMACION : TRANSFORMACION DE SOCIEDAD LIMITADA AL TIPO DE LAS SAS

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA	DOCUMENTO	INSCRIPCION	FECHA
EP-250	20030225	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-30421	20030325
EP-2015	20031119	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-31233	20031121
EP-894	20060522	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-34922	20060522
EP-498	20070320	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-36162	20070320
EP-1758	20070817	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-36865	20070821
AC-4	20110909	ASAMBLEA DE SOCIOS	IBAGUE	RM09-44117	20110920
AC-4	20110909	ASAMBLEA DE SOCIOS	IBAGUE	RM09-44118	20110920

CERTIFICA - VIGENCIA

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA PERSONA JURIDICA ES INDEFINIDO

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

OBJETO SOCIAL

LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO PRINCIPAL CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS EN TODAS LAS ÁREAS, DE IGUAL MANERA LA INTERVENCIÓN, CONSULTORIA Y ASESORÍA EN TODAS LAS ÁREAS. ELABORAR, GESTIONAR APOYAR Y DESARROLLAR PROYECTOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS CIUDADANOS, LA GENERACIÓN DE EMPLEO, LA DOTACIÓN, CONSTRUCCIÓN DE ESTABLECIMIENTOS QUE CORRESPONDAN A LOS SECTORES DE EDUCACIÓN, SALUD CULTURA, TURISMO, RECREACIÓN, DEPORTE, COMERCIO, PRODUCCIÓN, MEDIO AMBIENTE Y EN GENERAL TODOS LOS SECTORES. IGUALMENTE PODRÁ OFRECER SERVICIOS ADMINISTRATIVOS, CONTABLES DE AUDITORÍAS INTERNAS Y EXTERNAS EN TODAS LAS ÁREAS, EN ASPECTOS FINANCIEROS DE MERCADERO, JURÍDICO, DE ADMINISTRACIÓN DE TODA CLASE DE RECURSOS PROVENIENTES DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DEL ORDEN INTERNACIONAL, NACIONAL, REGIONAL O LOCAL. ADEMÁS PODRÁ COMPRAR Y VENDER TODA CLASE DE MATERIALES PARA LA CONSTRUCCIÓN, ELÉCTRICOS, MATERIAL VEGETAL, DOTACIONES HOSPITALARIAS, DOTACIONES PARA ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS, SALUD CULTURA Y RECREACIÓN, Y TODAS LAS DOTACIONES EN GENERAL. COMPRA Y VENTA DE MINUTOS DE CELULAR Y TELECOMUNICACIONES EN GENERAL, INTERNET. PARA EL DESARROLLO DE SUS ACTIVIDADES PODRÁ: PLANEAR, GESTIONAR, PROMOVER, DESARROLLAR, INTERMEDIAR, DIRIGIR, EJECUTAR, ASESORAR, CONSTRUIR, CONSULTAR Y REALIZAR CONVENIOS, CONTRATAR INDIVIDUALMENTE, EN UNIÓN TEMPORAL, EN CONSORCIO O EN ASOCIACIÓN CON OTRAS PERSONAS NATURALES, JURÍDICAS O ENTIDADES PRIVADAS TANTO DEL ORDEN MUNICIPAL, DEPARTAMENTAL NACIONAL E INTERNACIONAL; PARA LA DIRECCIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS, CONSULTORÍAS E INTERVENTORIAS.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	100.000.000,00	100,00	1.000.000,00
CAPITAL SUSCRITO	80.000.000,00	80,00	1.000.000,00
CAPITAL PAGADO	80.000.000,00	80,00	1.000.000,00

CERTIFICA - REPRESENTACIÓN LEGAL

LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARÁ A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURÍDICA, ACCIONISTA O NO, QUIEN TENDRÁ UN SUPLENTE, DESIGNADO PARA UN TÉRMINO DE CINCO AÑOS O PRORROGABLE SEGÚN LO DETERMINE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 415 DEL 12 DE MARZO DE 2002 DE NOTARIA QUINTA DE IBAGUE, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 29149 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MARZO DE 2002, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE	LOPEZ ROA RENEE	CC 93,369,289

CERTIFICA

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTE

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 415 DEL 12 DE MARZO DE 2002 DE NOTARIA QUINTA DE IBAGUE, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 29149 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MARZO DE 2002, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	GARRIDO GUAYABO ELDER JOSE	CC 93,375,496

CERTIFICA - FACULTADES Y LIMITACIONES

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL

LA SOCIEDAD SERÁ GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL REPRESENTANTE LEGAL, QUIEN NO TENDRÁ RESTRICCIONES DE CONTRATACIÓN POR RAZÓN DE LA NATURALEZA NI DE LA CUANTÍA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE. POR LO TANTO, SE ENTENDERÁ QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRÁ CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD.

EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERÁ INVESTIDO DE LOS MÁS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCIÓN DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS, LA SOCIEDAD QUEDARÁ OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL.

LE ESTÁ PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SÍ O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

CERTIFICA - EMBARGOS, DEMANDAS Y MEDIDAS CAUTELARES

POR OFICIO NÚMERO 1566 DEL 12 DE AGOSTO DE 2009 SUSCRITO POR EL(LA) JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL, DE IBAGUE, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11498 DEL LIBRO VIII DEL REGISTRO MERCANTIL EL 08 DE FEBRERO DE 2010, EMBARGO DE LAS CUOTAS DE INTERES SOCIAL QUE POSEE RENE LOPEZ ROA EN LA SOCIEDAD

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

***** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : CONSTRUCCIONES L & G**

MATRICULA : 139210

FECHA DE MATRICULA : 20020322

FECHA DE RENOVACION : 20200914

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

DIRECCION : MZ A CA 11

BARRIO : CONJ RINCON DEL BOSQUE

MUNICIPIO : 73001 - IBAGUE

TELEFONO 1 : 3157933877

CORREO ELECTRONICO : reneelopezroa1@hotmail.com

ACTIVIDAD PRINCIPAL : F4290 - CONSTRUCCION DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL

ACTIVIDAD SECUNDARIA : F4220 - CONSTRUCCION DE PROYECTOS DE SERVICIO PUBLICO

OTRAS ACTIVIDADES : F4210 - CONSTRUCCION DE CARRETERAS Y VIAS DE FERROCARRIL

OTRAS ACTIVIDADES : M7110 - ACTIVIDADES DE ARQUITECTURA E INGENIERIA Y OTRAS

ACTIVIDADES CONEXAS DE CONSULTORIA TECNICA

VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 95,683,799

EMBARGOS, DEMANDAS Y MEDIDAS CAUTELARES

**** LIBRO :** RM08, **INSCRIPCION:** 11500, **FECHA:** 20100208, **ORIGEN:** JUZGADO 7 CIVIL MUNICIPAL, **NOTICIA:** EMBARGO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

**** LIBRO :** RM08, **INSCRIPCION:** 16449, **FECHA:** 20150609, **ORIGEN:** ALCALDIA DE IBAGUE, **NOTICIA:** EMBARGO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

**** LIBRO :** RM08, **INSCRIPCION:** 19020, **FECHA:** 20170825, **ORIGEN:** DIAN, **NOTICIA:** EMBARGO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es MICRO EMPRESA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$1

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : F4290

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : \$6,200

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE IBAGUE contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo,

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

ingresando al enlace <https://siiibague.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación KGF1PBjk84

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.



***** FINAL DEL CERTIFICADO *****

NO HA CUMPLIDO
CON LA OBLIGACION LEGAL DE
RENOVAR SU MATRICULA MERCANTIL

Consultado por: IMPULSO JURIDICO S A S

2021/04/23 3.45 PM

Yuli Alejandra Giraldo giraldo-1020487324

 INFORMACIÓN BÁSICA

Lopez Roa Renee - C.C. 93369289

Estado Documento	VIGENTE	Rango Edad	46-55	Lugar Expedición	IBAGUE	Fecha Expedición	02-SEP-85
Género	MASCULINO	CIU	0010	Actividad Económica	Asalariados		

 DIRECCIONES

# Orden	Dirección	Estrato	Tipo	Zona	Ciudad	Departamento	Reportado desde	Último Reporte	# de Reportes	# de Entidades	Fuente
1	CL 62 8 151 PRADO NORTE	-	LAB	URB	IBAGUE	TOLIMA	AGO - 2013	FEB - 2021	3	2	SUS
2	KR 7 60 21 DISTRITO 60 APTO 50	-	RES	URB	IBAGUE	TOLIMA	ABR - 2014	ENE - 2019	16	1	SUS
3	KR 7 60 21 ED DISTRITO 60 OF 4	-	LAB	URB	IBAGUE	TOLIMA	MAY - 2010	MAR - 2021	3	1	SUS
4	KR 7 60 21 BR LIMONAR OF 418	-	RES - LAB - CRR	URB	IBAGUE	TOLIMA	ENE - 2016	MAR - 2021	7	1	SUS
5	MZ TO CA 1 URB HC PIEDRAPINTAD	-	RES - CRR	URB	IBAGUE	TOLIMA	ABR - 2016	ENE - 2021	2	1	SUS
6	MZ C CA 20 PRADOS DEL NORTE	-	LAB	URB	IBAGUE	TOLIMA	ABR - 2016	ENE - 2021	1	1	SUS
7	KR 24 64 A 32 ESTUDIO	-	CRR	URB	IBAGUE	TOLIMA	SEP - 2008	FEB - 2009	1	1	SUS
8	CECO LA QUINTA OF 284	-	LAB	URB	IBAGUE	TOLIMA	JUL - 2010	FEB - 2021	3	2	SUS

 VECTOR DE DIRECCIONES

Tipo	Abr 19	May 19	Jun 19	Jul 19	Ago 19	Sep 19	Oct 19	Nov 19	Dic 19	Ene 20	Feb 20	Mar 20	Abr 20	May 20	Jun 20	Jul 20	Ago 20	Sep 20	Oct 20	Nov 20	Dic 20	Ene 21	Feb 21	Mar 21
RES	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	
LAB	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	
CRR	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	⊞	

 TELÉFONOS

# Orden	Teléfono Fijo	Tipo	Ciudad	Departamento	Reportado desde	Último reporte	# de Reportes	# de Entidades	Fuente
1	2664391	LAB	IBAGUE	TOLIMA	AGO - 2013	FEB - 2021	2	1	SUS
2	5782746230	RES	IBAGUE	TOLIMA	JUL - 2015	MAR - 2021	36	1	SUS
3	2661958	LAB	IBAGUE	TOLIMA	FEB - 2006	ENE - 2021	4	1	SUS
4	582717087	LAB	IBAGUE	TOLIMA	JUL - 2013	MAR - 2021	18	1	SUS
5	2621988	LAB	IBAGUE	TOLIMA	DIC - 2012	MAR - 2021	1	1	SUS
6	2684391	LAB	IBAGUE	TOLIMA	SEP - 2012	JUL - 2013	1	1	SUS
7	2834019	LAB	PIEDRAS	TOLIMA	SEP - 2009	OCT - 2015	1	1	SUS
8	2747418	LAB	IBAGUE	TOLIMA	AGO - 2009	ABR - 2015	1	1	SUS
9	2741934	RES - LAB	IBAGUE	TOLIMA	JUL - 2008	ABR - 2009	2	1	SUS
10	2746004	RES - LAB	BOGOTA, D.C.	BOGOTA, D.C.	MAR - 2002	JUN - 2008	3	2	SUS

# Orden	Celular	Reportado desde	Último Reporte	# de Reportes	# de Entidades	Fuente
1	3157933877	MAY - 2010	FEB - 2021	41	9	SUS

 CORREOS ELECTRÓNICOS

# Orden	Correo	Reportado desde	Último Reporte	# Reportes	Fuente
1	rennelopezr@hotmail.com	NOV - 2014	FEB - 2021	3	SUS
2	reneelopezroa1@hotmail.com	ENE - 1961	MAR - 2021	11	SUS
3	ana.maria_lopez@hotmail.com	ENE - 2017	MAR - 2021	1	SUS
4	reenelopezroa1@hotmail.com	MAY - 2015	FEB - 2021	8	SUS

Fin-consulta Tipo 1. La consulta fue efectiva

Yuli Alejandra Giraldo giraldo-1020487324

Garrido Guayabo Elder Jose - C.C. 93375496

# Orden	Dirección	Estrato	Tipo	Zona	Ciudad	Departamento	Reportado desde	Último Reporte	# de Reportes	# de Entidades	Fuente
1	KR 7 67 57 BL 51 APTO 202	-	RES - LAB - CRR	URB	IBAGUE	TOLIMA	NOV - 2006	MAR - 2021	10	3	SUS
2	CL 77 A 7 A SUR TO A APTO 301	-	LAB	URB	IBAGUE	TOLIMA	NOV - 2019	MAR - 2021	1	1	SUS
3	KR 5 29 32 CC LA QUI A OF 284	-	LAB	URB	IBAGUE	TOLIMA	NOV - 2006	ENE - 2021	4	1	SUS
4	KR 7 67 57 OCOBOS BL 51 ET 5 A	-	RES - LAB - CRR	URB	IBAGUE	TOLIMA	AGO - 1995	MAR - 2021	52	3	SUS
5	CL 7 4 14 BR EL PUERTO	-	RES - LAB - CRR	URB	PURIFICACION	TOLIMA	MAY - 1999	FEB - 2021	4	2	SUS
6	KR 5 5 45 BR EL PUERTO	-	RES - CRR	URB	PURIFICACION	TOLIMA	MAR - 2001	NOV - 2001	2	1	SUS
7	OTR CE CIAL	-	RES - CRR	URB	IBAGUE	TOLIMA	ABR - 2008	MAR - 2021	2	1	SUS

[illegible]

# Orden	Teléfono Fijo	Tipo	Ciudad	Departamento	Reportado desde	Último reporte	# de Reportes	# de Entidades	Fuente
1	5157187	LAB	IBAGUE	TOLIMA	NOV - 2019	MAR - 2021	1	1	SUS
2	2740163	LAB	IBAGUE	TOLIMA	NOV - 2006	JUN - 2020	7	3	SUS
3	2779178	RES	IBAGUE	TOLIMA	ENE - 2015	MAR - 2021	2	1	SUS
4	2664391	RES	IBAGUE	TOLIMA	NOV - 2006	ENE - 2021	4	1	SUS
5	2779128	RES	IBAGUE	TOLIMA	DIC - 2013	DIC - 2017	3	1	SUS
6	2280134	RES	IBAGUE	TOLIMA	AGO - 1995	FEB - 2021	16	2	SUS
7	2657690	RES	PURIFICACION	TOLIMA	MAY - 1999	FEB - 2021	1	1	SUS

# Orden	Celular	Reportado desde	Último Reporte	# de Reportes	# de Entidades	Fuente
1	3172895163	ENE - 2015	MAR - 2021	2	1	SUS
2	3157927187	DIC - 2013	MAR - 2021	6	2	SUS
3	3152597855	SEP - 2012	JUN - 2020	1	1	SUS

# Orden	Correo	Reportado desde	Último Reporte	# Reportes	Fuente
1	elderjose95@hotmail.com	NOV - 2006	MAR - 2021	10	SUS
2	elderjose@telecom.com.co	DIC - 2015	JUN - 2020	1	SUS

Fin-consulta Tipo 1. La consulta fue efectiva

[illegible]

168403

Bogotá D.C.,

Señores
JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO
CARERA 9 No. 11-45 PISO 4
ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
BOGOTA D.C

BANCO AVVILLAS ORIGINAL 9-30442202
DIRECCIÓN GENERAL 2021-08-12 10:36:46
Destin: 3350 VARIOS
Origen: 168403 JEFATURA SOPORTE
OPERATIV
Asunto: CUR 11530824//JUZGADO 11
CIRCUITO OF 275 DE 20210516 NI
93369289

Asunto: Oficio número 275 de 20210516. Radicado 11001310301020160020900 de FUNDACION GRUPO ARGOS Contra RENE LOPEZ ROA con número de identificación 93369289.

Respetados Señores:

En atención a su solicitud del asunto nos permitimos manifestarle que hemos tomado nota del embargo decretado contra la persona en referencia, en la cuenta corriente de la cual a la fecha de recibido el oficio referido no presentaba saldo para el traslado.

Recibimos comunicaciones en nuestras oficinas, también en la Carrera 10 N° 26-71 Torre Sur Piso 10 Edificio Tequendama Bogotá, o en nuestro correo electrónico: embargoscaptacion@bancoavvillas.com.co

Cordialmente,



Claudia Liliana Soto Soto
Jefatura Soporte Operativo de Embargos
Banco AV Villas

Ramirezad

UI CC2015



91111100853945

Vicepresidencia de Operaciones
Gerencia Operativa de Convenios
Area Operativa de Clientes y Embargos

Bogotá D.C., 1 de Julio de 2021

AOCE - 2021 - 10207
FAVOR CITAR ESTA REFERENCIA
PARA CUALQUIER ACLARACIÓN

Señores (Juzgado/Ente Coactivo):
011 CIVIL CIRCUITO BOGOTA D.C.
CARRERA 10 # 14 - 33 P 1
BOGOTA, D.C. - DISTRITO CAPITAL

ASUNTO: **Embargo Oficio No. 275 16 de Mayo de 2021**

Respetados Señores:

En respuesta al oficio en asunto, de manera atenta informamos que, revisada la base de datos de clientes del Banco Agrario de Colombia, correspondiente a los productos de cuentas de ahorro, cuentas corrientes, y CDT, con el (los) número(s) de identificación indicado(s) en su solicitud, la(s) persona(s) y/o entidad(es) relacionada(s) a continuación, poseen vínculos con los productos antes mencionados, por tanto con fecha 1 de Julio de 2021 se materializó la orden de embargo así:

DEMANDADO	ID	No.RESOL./EXPEDIENTE	LIMITE MEDIDA	VALOR DEBITADO
LOPEZ ROA RENEE	93369289	11001310301020160020900	199,000,000.00	0.00
CONSTRUCCIONES L Y G LTDA	8090095727	11001310301020160020900	199,000,000.00	0.00

El anterior embargo no generó título judicial, debido a que el demandado no cuenta con recursos, adicionalmente existen otros embargos aplicados con anterioridad por lo tanto, la orden de embargo continúa vigente en el sistema del Banco y en la medida que la cuenta disponga de recursos se estarán generando títulos a favor de esa Entidad.

De corresponder el embargo sobre un producto específico, diferente a los antes citados, agradecemos indicarlo puntualmente y de esta manera se informará el trámite especial a realizar.

Cordialmente,

DANIEL ARTURO QUEVEDO QUEVEDO

Profesional Universitario

Procesó: sballenb

Revisado Por: DANIEL ARTURO QUEVEDO QUEVEDO

- ▼

Favoritos

Elementos eliminados4

Elementos enviados

Agregar favorito
- ▼

Carpetas

Bandeja de entrada8

Borradores1

Elementos enviados

Pospuesto

Elementos eliminados4

Correo no deseado5

Archivo

Notas

Circulares

Elementos infectados

Historial de conversaci...

Infected Items

Suscripciones de RSS

Carpeta nueva
- >

Archivo local:Juzgado ...
- ▼

Grupos

Juz Civs del Circuito...41

Auto Servicio22

Nuevo grupo

Descubrimiento de gru...

Administrar grupos

←

Memorial proceso ejecutivo 11001310301020160020900

1

▼

Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Lun 26/07/2021 9:23 AM

Para: dirjuridica

Acuso recibido

Atentamente:

Rubén Dario Vallejo Hernández

Asistente Judicial

...

Responder

Reenviar

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. [Confío en el contenido de dirjuridica@impulsojuridico.co.](#) | [Mostrar contenido bloqueado](#)

EM

Estefania Duque M. <dirjuridica@impulsojuridico.co>

Lun 26/07/2021 8:00 AM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

aporta resultado de not ...

10 MB

Buenos Días,

Me permito enviar en archivo adjunto, memorial dirigido al proceso ejecutivo conexo 2016-209.

Quedo atenta a la confirmación de recibido.

Muchas gracias por la atención prestada.

Saludos.

--

ESTEFANIA DUQUE MARTÍNEZ

Abogada

IMPULSO JURÍDICO S.A.S.

Celular: 302 432 08 83

Dirección: Calle 99 # 68 - 44 Medellín

www.impulsojuridico.co

Medellín-Colombia

El presente correo contiene archivos que son confidenciales y seguros, los cuales podrían contener información privilegiada y reservada de IMPULSO JURIDICO S.A.S., para el uso exclusivo de su destinatario. Si usted llega a recibir por error un correo, por favor elimínelo y avise inmediatamente al remitente, absteniéndose de divulgarlo de cualquier forma. En aras de garantizar su derecho constitucional de Habeas Data, le informamos que de conformidad con lo establecido por la disposición de Protección de Datos Personales Ley 1581 de 2012 y siendo encargados del tratamiento de dichos datos, usted tiene derecho a solicitar al emisor de este mensaje la rectificación, actualización, inclusión o supresión de los datos personales incluidos en su base de contactos, listas o cadenas de mensajes en los cuales usted se encuentre, salvo estipulación legal. Cualquier situación anómala en cuanto al tratamiento de sus datos, puede ser comunicada al correo electrónico: administrativo@impulsojuridico.co y a los números telefónicos (4)3222732 Y (4)2506522.



SEÑOR
JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CONEXO
DEMANDANTE: CONSORCIO UBAMUX 2013
DEMANDADO: FUNDACIÓN GRUPO ARGOS
RADICADO: 11001310301020160020900
ASUNTO: APORTA RESULTADO NOTIFICACIÓN
ELECTRÓNICO

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ, mayor de edad y vecina de la ciudad de Medellín, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderada de la parte demandante en el proceso de la referencia, me permito aportar ante el despacho judicial entonces el envío de la notificación electrónica del demandado **ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO** de acuerdo a lo preceptuado en el artículo 292 del C.G.P. y en el artículo 8 del decreto 806 de 2020 al correo electrónico consultado por centrales de información: elderjose95@hotmail.com y del cual se obtiene constancia de lectura.

Me permito entonces aportar las correspondientes constancias y solicito sea tenida en cuenta la presente diligencia de notificación, para los fines pertinentes dentro del proceso.

Atentamente,

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ
C.C. No. 1.020.432.993 de Bello
T.P. No. 231.918 del C. S. de la J.



16/7/2021

Correo de Impulso Jurídico - Notificación Personal Fundación Grupo Argos



Estefanía Duque Martínez <dirjuridica@impulsojuridico.co>

Notificación Personal Fundación Grupo Argos

1 mensaje

Estefanía Duque M. <dirjuridica@impulsojuridico.co>
Para: elderjose95@hotmail.com

16 de julio de 2021, 10:28

Señor Elder Jose Garrido,

Adjunto me permito notificarle del mandamiento de pago de fecha 16 de abril de 2021, frente al proceso ejecutivo que se adelanta ante el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá por parte de Fundación Grupo Argos.

Se anexan a la presente: Auto que libra mandamiento de pago, copia de la demanda y los anexos (poder, título ejecutivo, certificados).

Le advertimos que la notificación se entenderá surtida al finalizar los dos días hábiles siguientes al de la fecha de entrega de este mensaje y a partir del día siguiente al de la notificación, dispone de cinco (5) días para cancelar el crédito que se le cobra o de diez (10) para proponer medios de defensa que considere tener a su favor. Su contestación deberá hacerla al correo electrónico del Juzgado: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

—
ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ
Abogada
IMPULSO JURÍDICO S.A.S.
Celular: 302 432 08 83
Dirección: Calle 99 # 68 - 44 Medellín
www.impulsojuridico.co
Medellín-Colombia



El presente correo contiene archivos que son confidenciales y seguros, los cuales podrían contener información privilegiada y reservada de IMPULSO JURÍDICO S.A.S., para el uso exclusivo de su destinatario. Si usted llega a recibir por error un correo, por favor elimínelo y avise inmediatamente al remitente, absteniéndose de divulgarlo de cualquier forma. En aras de garantizar su derecho constitucional de Habeas Data, le informamos que de conformidad con lo establecido por la disposición de Protección de Datos Personales Ley 1581 de 2012 y siendo encargados del tratamiento de dichos datos, usted tiene derecho a solicitar al emisor de este mensaje la rectificación, actualización, inclusión o supresión de los datos personales incluidos en su base de contactos, listas o cadenas de mensajes en los cuales usted se encuentre, salvo estipulación legal. Cualquier situación anómala en cuanto al tratamiento de sus datos, puede ser comunicada al correo electrónico: administrativo@impulsojuridico.co y a los números telefónicos (4)3222732 Y (4)2506522.

 notificacion electronica Elder Jose Garrido.pdf
9705K



16/7/2021

Correo de Impulso Jurídico - elderjose95@hotmail.com has just read «Notificación Personal Fundación Grupo Argos»



Estefania Duque Martinez <dirjuridica@impulsojuridico.co>

elderjose95@hotmail.com has just read «Notificación Personal Fundación Grupo Argos»
1 mensaje

Mailtrack Notification <notification@mailtrack.io>
Responder a: no-reply@mailtrack.io
Para: dirjuridica@impulsojuridico.co

16 de julio de 2021, 11:12



🔔 Email alert from Mailtrack

[Turn off read alerts](#)

[Turn off read alerts](#)

Notificación Personal Fundación Grupo Argos [open email](#)

elderjose95@hotmail.com read your email 44 minutes after it was sent

✉ Sent on Jul 16, 2021, 10:28:23 AM

✓✓ Read on Jul 16, 2021, 11:12:45 AM by [elderjose95@hotmail.com](#)

[See full email tracking history](#)

Recipients

✓✓ [elderjose95@hotmail.com](#) (invite to Mailtrack)



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa

No. Consecutivo

JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
DILIGENCIA DE
NOTIFICACIÓN PERSONAL

Fecha de elaboración
16 de julio de 2021

Señor:
ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO.
elderjose95@hotmail.com
Ibagué

Fecha:
DD MM AAAA

____ / ____ / ____
Servicio Postal Autorizado

No. de Radicación del proceso	Naturaleza del proceso	Fecha providencia
11001310301020160020900 /	Ejecutivo Conexo de Mayor Cuantía /	DD/MM/AAA
		16 / 04 / 2021

Demandante	Demandado
FUNDACIÓN GRUPO ARGOS /	ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO Y OTROS

Le comunico la existencia del proceso en referencia y le informo que debe comparecer a esta dependencia a través de la siguiente dirección electrónica:

Calle 12 con Carrera 9ª- edificio Virrey Central- Bogotá
ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Le comunico la existencia del mencionado proceso que se tramita en este despacho judicial, donde se Libro mandamiento de pago. Le advertimos que la notificación del mismo se entenderá surtida al finalizar los dos días siguientes al de la fecha de entrega de este aviso y luego de esto, es decir al día siguiente, contara con cinco (5) días para pagar la obligación o diez (10) días para proponer excepciones.

Anexo copia del Mandamiento de Pago (1) y escrito de demanda (1) que se notifica

Empleado Responsable	Parte Interesada
Nombres y apellidos	ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ C.C. No. 1.020.432.993 de Bello T.P. No. 231.918 del C. S. de la J.

Firma	Firma
Nota: EN CASO DE QUE EL USUARIO LLENE LOS ESPACIOS EN BLANCO DE ESTE FORMATO, NO SE REQUIERE FIRMA DEL EMPLEADO RESPONSABLE.	
Acuerdo 2235 de 2003 NP-01	

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., ocho (8) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Exp. Rad. No 11001310301020160020900
Clase: Resolución de contrato
Demandante: Consorcio Ubamux 2013
Demandados: Fundación Argos
Providencia: Sentencia de primera instancia

I. OBJETO DE DECISIÓN

Se profiere **SENTENCIA** de primera instancia dentro del proceso adelantado por el Consorcio Ubamux 2013 contra la Fundación Argos, en uso de la facultad conferida por el numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso.

II. ANTECEDENTES

1. El demandante, actuando por conducto de apoderada judicial, presentó demanda de resolución de contrato con el fin de que (i) se declare resuelto y en estado de liquidación el contrato de obra Civil No. C-010-006-2013-701 suscrito entre el Consorcio Ubamux 2013 y la Fundación Argos, (ii) se declare que la citada Fundación es la responsable por el incumplimiento del contrato y, (iii) se condene a ésta a pagar, a título de indemnización, los perjuicios causados por concepto de daño emergente por lucro cesante, las sumas de \$673'386.754,60 y \$699'015.473, respectivamente, debidamente indexadas.

2. Sirvieron como edificación fáctica de las pretensiones los hechos que a continuación se sintetizan:

24

2.1. El 24 de julio de 2012, la Fundación Argos suscribió el convenio 419 con el Ministerio de Educación Nacional, con el objeto de construir y mejorar 19 instituciones educativas del país, dentro de las cuales se encuentra el colegio indígena Ubamux, sede de la Institución Educativa Departamental Enrique Pardo Parra, ubicada en el municipio de Cota-Cundinamarca.

2.2. En virtud de lo anterior, la Fundación Argos fue autorizada para realizar el contrato con una firma contratista, por lo que se suscribió el contrato de obra Civil N° C-010-006-2013-701 con el Consorcio Ubamux 2013, cuyo objeto era la construcción de obras civiles del colegio indígena antes referenciado.

2.3. El valor del contrato se estableció en la suma de \$832'806.832 y el plazo de ejecución se fijó en 7 meses a partir de la suscripción del acta de inicio de obra. Acta que se suscribió el 21 de octubre de 2013.

2.4. El 29 de noviembre de 2013 los contratantes firmaron un otrosí al contrato de obra, con el fin de aumentar el valor total de anticipo a pagar a un 35%, por lo que el Consorcio tuvo que solicitar la modificación de las pólizas de seguro¹

2.5. En la ejecución del contrato se presentaron las siguientes situaciones: (i) el terreno tenía vegetación con especies nativas, lo que hizo necesario obtener las licencias y permisos respectivos, los cuales no fueron tramitados por la Fundación, lo que representó una demora en la obra de 45 días; (ii) iniciada la excavación se encontró que las características de los suelos no correspondían a material común sino a suelo compuesto por material rocoso, haciendo mucho más lento el proceso, lo que implicó 25 días adicionales a los programados para desarrollar la construcción; (iii) la guadua requerida para la construcción

¹ Fl. 16 y 17

一
元

一

155

de las aulas, fue comprada a una empresa ubicada en Armenia-Quindío, por ser de mejores características, sin embargo, por falta de papelería la Corporación Autónoma Regional de dicho departamento, no expidió el salvo conducto y movilización del material oportunamente, sino hasta el 11 de marzo de 2014; y, (iv) en la zona se presentaron lluvias abundantes por más de 8 días, lo que hizo imposible realizar algún trabajo durante esa temporada.

2.6. Como consecuencia de lo anterior, afirmó el extremo activo, el contrato debió extenderse por 75 días, pues el retraso obedeció a causas no imputables al contratista sino al contratante y a factores externos. Así, fue necesario realizar un acta modificatoria de cantidades de obra, que contempló las obras adicionales.

2.7. Se solicitó con tiempo suficiente, la ampliación del plazo en 60 días, conforme las comunicaciones del 02 de abril, 08 y 21 de mayo de 2014, sin embargo, nunca se recibió respuesta oportuna y, el 22 de mayo del mismo año, fue negado el acceso del contratista a la obra y se retuvieron equipos, materiales y demás elementos de construcción.

2.8 El 30 de mayo de 2014, la contratante nombró nuevo personal y comunicó al contratista la decisión de no prorrogar el contrato.

2.9 La Fundación demandada requirió a la compañía Seguros del Estado a fin de hacer efectiva la póliza, sin que mediara acta de liquidación con violación al debido proceso.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

1. Correspondió por reparto al Juzgado Décimo Civil del Circuito de esta ciudad, conocer de la demanda, la cual se admitió el 24 de mayo de 2016².

2. Actuando por conducto de apoderada judicial, la Fundación demandada se opuso a las pretensiones y planteó las excepciones de fondo que denominó: *"ausencia de responsabilidad civil contractual en cabeza de Fundación Argos-inexistencia de hecho imputable"*, *"excepción de contrato no cumplido-responsabilidad contractual imputable al consorcio contratista"*, *"inexistencia de causa extraña que exonere al consorcio Ubamux 2013 de su cumplimiento contractual"*, *"terminación y liquidación del contrato de obra por vencimiento de su vigencia"*, *"los perjuicios que se pretenden no son indemnizables: no existen, no tiene relación causal con el supuesto incumplimiento y son repetitivos"*, *"pago"*, *"buena fe y despliegue legítimo de la autonomía de la voluntad"* y *"mala fe y temeridad de la accionante"*. De la misma manera, objetó el juramento estimatorio que presentó el consorcio demandante³.

3. El 11 de noviembre de 2016, el Juzgado Décimo Civil del Circuito ciudad, convocó a las partes a la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso⁴, la cual se llevó a cabo el 24 de enero de 2017, sin que la etapa conciliatoria tuviese éxito. Se fijó nueva fecha para continuar con el trámite respectivo, lo cual finalmente se verificó el 19 de mayo del mismo año, donde se practicaron los interrogatorios y se decretaron las pruebas.

4. El 20 de septiembre subsiguiente se recepcionó el testimonio del señor Gustavo Franco, y se reprogramó fecha para escuchar a otros testigos; sin embargo, el 03 de abril de 2018, el Juzgado Décimo Civil

² Cfr. folio 154 C.1

³ Cfr. folios 667 a 730 Ib.

⁴ Ver folio 784

del Circuito advirtió que el término para proferir sentencia se encontraba vencido, y ordenó la remisión del expediente a esta sede judicial, donde se avocó su conocimiento⁵.

5. El 31 de octubre siguiente, se continuó con la audiencia de instrucción y juzgamiento, en la que se recepcionaron los testimonios de Sandra Camelo Jiménez y Bladimir Copete, y toda vez que se advirtió que no reposaba en el expediente la audiencia celebrada el 19 de mayo de 2017, se dispuso lo necesario para su reconstrucción⁶, para lo cual se fijó como nueva fecha el 25 de enero de 2019⁷.

6. En la data señalada, se declaró reconstruido el expediente, se escuchó el testimonio de Paula Cristina Pérez, se declaró cerrada la etapa probatoria y las partes presentaron sus alegatos de conclusión. Finalmente, se dispuso dictar sentencia por escrito conforme lo preceptuado en el inciso 2° del numeral 5° del artículo 373 del Código General del Proceso.

IV. CONSIDERACIONES

1. Presupuestos procesales.

Ha de partir esta instancia por admitir la presencia de los presupuestos procesales, pues, en efecto, la demanda reúne las exigencias formales, la competencia de este Despacho para conocer del asunto no merece reparo alguno ante la materialización de todos y cada uno de los factores que la integran y, de igual modo, la capacidad para ser parte, así como la procesal, se evidencian aquí sin objeción. No se avizora la presencia de alguna irregularidad que haga necesario retrotraer lo actuado o adoptar alguna medida de saneamiento.

⁵ Cfr. folio 939

⁶ Cfr. fl. 949

⁷ Cfr. fl. 980

2. Planteamiento del problema jurídico.

El objeto del litigio se circunscribe a establecer si en el caso *sub examine* se verifican o no los presupuestos axiológicos propios de una acción de responsabilidad civil contractual, como la que nos ocupa, esto es, (i) la existencia de un contrato válido, (ii) que quien demanda sea un contratante cumplido o que se allanó a cumplir, y (iii) que la parte demandada haya incumplido, total o parcialmente, con las obligaciones a su cargo. Y determinado lo anterior, si hay lugar a la resolución del contrato y la consecuente condena en perjuicios deprecada

3. Los contratos como fuente de obligaciones y la responsabilidad derivada de su incumplimiento.

El contrato constituye la máxima manifestación de la autonomía de la voluntad privada, en la medida que en ésta los sujetos tienen la facultad de elegir si celebran o no determinado acto o negocio jurídico, con quién realizarlo y estipular las cláusulas llamadas a regular la relación así creada, sin perjuicio –como ha dicho la jurisprudencia nacional-, de comportamientos irregulares que eventualmente pudieran darse con ocasión del ejercicio del llamado poder de negociación.

Dado el carácter de fuente de las obligaciones que se reconoce a los contratos [Art. 1494 Código Civil]⁸, el mismo legislador previó que éstos válidamente celebrados constituyen ley para las partes, sin que puedan ser invalidados o modificados, sino por causas legales o el mutuo consentimiento [Art. 1602 *ibídem*]; de tal manera que todas y cada una de las estipulaciones que en él se plasmen son de obligatorio

⁸ “Las obligaciones nacen, ya del concurso real de las voluntades de dos o más personas, como en los contratos o convenciones; ya de un hecho voluntario de la persona que se obliga, como en la aceptación de una herencia o legado y en todos los cuasicontratos; ya a consecuencia de un hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos; ya por disposición de la ley, como entre los padres y los hijos de familia”.

0021



acatamiento, al punto que el incumplimiento injustificado del mismo puede generar responsabilidad civil y, consecuentemente, el deber de indemnizar los perjuicios causados al acreedor.

Cuando las partes asumen una obligación interdependiente, se está en presencia de un contrato bilateral, sinalagmático o de prestaciones correlativas, frente al cual, y como sucede en todas las convenciones de ese linaje, ante el incumplimiento de uno de los contratantes *"podrá el otro pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios"* [Art. 1.546 del Código Civil].

La responsabilidad civil contractual se origina, entonces, en una obligación o vínculo previamente establecido y, por consiguiente, tiene su fuente en la voluntad de las partes; por ello, cuando se incumple o se ejecuta defectuosamente un contrato, la obligación correlativa de indemnizar perjuicios emana del mismo.

4. Presupuestos axiológicos de la acción incoada

Tratándose de una relación contractual de cuyo incumplimiento se pretende obtener una indemnización, la doctrina y la jurisprudencia concuerdan en afirmar que es necesaria la conurrencia de los siguientes presupuestos: (i) existencia de un contrato bilateral válido; (ii) que quien ejercita la acción haya cumplido sus obligaciones, o se hubiese allanado a cumplirlas [a menos que el cumplimiento de éstas dependa del cumplimiento anterior de la contraparte]; (iii) el perjuicio que se causó; y, (iv) incumplimiento culposo del demandado de una obligación. Con todo, se destaca, radica en cabeza del demandante la carga de la prueba de acreditar dichas exigencias, de tal suerte que, si no se comprueba alguna de ellas, las pretensiones de la demanda se tornan inviables.

41

41

4.1. Existencia de un contrato bilateral válido.

En relación con los actos y contratos, el artículo 1502 del Código Civil, dispone que, para que una persona se obligue con otra es necesario que sea legalmente capaz, que consienta en dicho acto o declaración de voluntad y su consentimiento no adolezca de vicio, que recaiga sobre un objeto lícito y que tenga causa lícita. Por ello, la jurisprudencia nacional, de vieja data, tiene dicho que "(...) antes que todo se requiere la existencia de una obligación que goce de plena eficacia jurídica y que por lo mismo esté protegida por la ley y deba ser cumplida por el deudor"⁹.

De entrada se advierte que con la demanda se aportó el documento que acredita que entre el consorcio Ubamux 2013 y la Fundación Argos, en calidad de contratista y contratante respectivamente, el 30 de septiembre de 2013 se suscribió el contrato de construcción de obra civil No. C10-006-2013-701, para la construcción del Colegio indígena Ubamux, sede de la Institución Educativa Departamental Enrique Pardo Parra, ubicado en el municipio de Cota Cundinamarca, el cual tuvo su génesis en el Convenio N° 419 del 24 de julio de 2012, suscrito entre el Ministerio de Educación Nacional y la Fundación Argos.

El contrato fue signado por los representantes legales de los contratantes [condiciones éstas debidamente acreditadas en el plenario], y en el mismo se estipuló su objeto, duración, precio, forma de pago, obligaciones de los contratantes, causales de terminación, entre otras, sin que dentro del proceso se hubiese alegado algún tipo de vicio en el consentimiento o que el mismo versara sobre un objeto o causa ilícita. A lo anterior se suma que el referido documento no fue desconocido por ninguna de las partes ni tachado de falso. Por consiguiente, el contrato de obra sí existió y el mismo es válido.

⁹ Corte Suprema de Justicia, Casación Civil, Sentencia de enero 26 de 1967.

0/1

0/1

101

4.2. Cumplimiento de las obligaciones por quien ejercita la acción

En acciones como la que nos convoca, se puede afirmar que quien incumple una obligación surgida de un contrato bilateral, queda sometido a las acciones resolutoria o de cumplimiento que alternativamente puede plantear el contratante cumplido, quien también tiene derecho a reclamar, como consecuencia de una cualquiera de ellas, el resarcimiento del daño que se le hubiere ocasionado, como lo establecen los artículos 1546 *Ibídem* y 870 del Código de Comercio.

Se trata de una regla que encuentra justificación en el carácter normativo que tienen los contratos [artículo 1602 del C.C.], de suerte que si uno de los contratantes viola o transgrede la ley contractual, la parte cumplida -y sólo ella- queda habilitada para pedir que se rompa el vínculo obligacional, en orden a que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban antes de la celebración del negocio jurídico, o para demandar que se cumpla el respectivo deber de prestación por parte del infractor.

En compendio, puede sostenerse que, como así lo ha dicho la jurisprudencia, para legitimarse en el ejercicio de la acción resolutoria, el demandante debe acreditar que fue un contratante cumplido, esto es, que honró las obligaciones que contrajo para con la otra parte, o que estuvo presto a hacerlo en los términos acordados. Al fin y al cabo, como en los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora por dejar de cumplir sus obligaciones, mientras el otro no atienda las propias de la manera y en la época previstas [artículo 1609 *ib.*], la resolución del negocio jurídico *"no opera sino cuando uno de los contratantes cumplió debidamente con lo pactado o se allanó a cumplirlo dentro del plazo y modo estipulados, y cuando el otro, por un acto de su voluntad, no obstante el cumplimiento de la contraparte,*

cuando es el caso, ha dejado de cumplir con lo pactado, en la forma y tiempo debidos"¹⁰, lo que pone de relieve que dicha acción, la resolutoria, **"corresponde exclusivamente al contratante que ha cumplido por su parte con sus obligaciones contractuales"**¹¹.

En tal sentido, para el éxito de la pretensión resolutoria no le será suficiente al demandante probar la existencia del contrato fuente de la obligación cuyo incumplimiento alega, y afirmar que su demandado se apartó de la misma, pues también debe aportar evidencia de su legitimación, esto es, se reitera, de que es un contratante cumplido¹².

Para efectos de establecer lo anterior, se hace necesario referir qué se encuentra acreditado en el *sub judice*, con relevancia para el decidir el asunto, lo cual deviene de la apreciación en conjunto de las pruebas que reposan en el proceso, tanto de las practicadas por el inicial juzgado de conocimiento [el Décimo Civil del Circuito], como por parte de esta sede judicial.

4.2.1. Como ya se anunció, el consorcio Ubamux 2013 y la Fundación Argos, en calidad de contratista y contratante respectivamente, suscribieron el 30 de septiembre de 2013, el contrato de construcción de obra civil No. C10-006-2013-701, para la construcción del Colegio indígena Ubamux, sede de la Institución Educativa Departamental Enrique Pardo Parra, ubicado en el municipio de Cota Cundinamarca, como así consta en el contrato visible a folio 4 del expediente.

4.2.1.1 La duración del contrato se estipuló en siete meses, cuya vigencia empezaría a regir a partir de la firma de inicio de la obra, prorrogable por acuerdo entre las parte con antelación a la expiración, mediante un otrosí que debía constar en el contrato.

¹⁰ Consultar G.J. LV, 585

¹¹ C.J. LX, 686; XC, 79.

¹² Cfme: Sent. de 12 de febrero de 1980; Cas. Civ. noviembre 9/93. G.J. CCXXV, pag. 405.

163

4.2.1.2 El valor estimado fue la suma de \$832'806.832, sobre la cual se daría un anticipo equivalente al 20% del valor del contrato. El 29 de noviembre de 2013, se suscribió un otrosí al contrato de obra en el que se acordó modificar el porcentaje del anticipo al 35% el valor del mismo, pagaderos en 2 facturas de \$166.561.366 y \$124'921.024¹³. Se estipuló, además, que el contrato era por "precios unitarios fijos sin formula de reajuste".

4.2.1.3 En relación con las obligaciones contractuales se acordó que el contratante [Fundación Argos] se comprometía a (i) reconocer autonomía al contratista para la efectiva ejecución del objeto contractual; (ii) suministrar al contratista la información necesaria e imprescindible para el cumplimiento del objeto contractual y, (iii) cancelar el valor de las facturas dentro de los plazos establecidos".

A su turno, el contratista [Consortio Ubamux 2013] tenía entre sus obligaciones, además de las que emanan de la naturaleza y de esencia del contrato, y de las derivadas de las disposiciones legales, como así se dijo en la cláusula sexta, las siguientes [relevantes para el caso]:

- Proporcionar todos los recursos necesarios para el debido y satisfactorio cumplimiento del objeto del contrato, en especial (i) suministrar los materiales directos requeridos, así como los consumibles que sean necesarios para la obra, (ii) dotación de seguridad para el personal contratado por el contratista; (iii) suministro de la mano de obra y la dirección técnica de los trabajos, así como el suministro de herramientas, andamios y otros requeridos. *

- Ejecutar bajo su responsabilidad todas las labores que sean necesarias para el debido y satisfactorio cumplimiento del objeto contractual.

¹³ Fl. 16 y 17

- Seleccionar, contratar, dirigir, controlar y supervisar el personal necesario para la ejecución del contrato, controlando su funcionamiento y administración.
- Contar, para la ejecución de la obra, mínimo con un director de obra y residentes de obra por cada frente de obra.
- Informar oportunamente al interventor del avance de los trabajos y sobre cualquier dificultad o inconveniente que se presente durante el desarrollo del presente contrato.
- Cumplir con todas las obligaciones laborales y en materia de seguridad social, en su calidad de empleador y patrono del personal del que dispone para ejecutar el contrato.
- Cumplir el cronograma de actividades acordado con el contratante previo a la firma del convenio, el cual hace parte del anexo 2.
- Preparar informes semanales para los comités de obra y entregarlos a la interventoría para su aprobación.
- Contar con una bitácora en donde el contratista y la interventoría y deberán dejar anotado todo lo que suceda en la obra cada día.
- Realizar los "comités de obra", con la interventoría, por lo menos una vez por semana.
- Llevar el registro fotográfico del avance de la obra semana por semana, el cual debe adjuntar al informe de avance de obra.
- Contar con la asesoría [reembolsable] de especialistas para resolver cualquier inconveniente técnico que se presente en desarrollo de las obras.

4.2.1.4 En torno a las causales de terminación del contrato, se estableció que ello se sucedería: a) Por la completa ejecución de las obligaciones que surjan del contrato; b) por vencimiento del término

establecido en él y, c) por solicitud unilateral del contratante en los términos establecidos en el párrafo tercero de la cláusula cuarta.

4.2.2 Igualmente se encuentra demostrado en el proceso, con importancia para el mismo, los siguientes puntos:

- Mientras se concedía la licencia para efectuar la tala de árboles, se planeó una estrategia consistente en ejecutar todas las actividades que no dependieran de ese permiso¹⁴.
- Para el 05 de marzo de 2014, la guadua solicitada por el Consorcio demandante no había sido enviada a la obra¹⁵.
- Las partes suscribieron un acta de modificación de cantidades de obra, el 05 de abril de 2014¹⁶.
- El consorcio solicitó prórroga al contrato mediante comunicaciones del 02 de abril, el 08 y 21 de mayo de 2014¹⁷; última ésta que no tiene constancia de recibido.
- La entidad interventora PAYC S.A., remitió a la Fundación Argos escrito de fecha 03 de abril de 2014, informando el incumplimiento del contrato por parte del consorcio.
- El 30 de mayo de 2014, el contratante le informó al contratista la decisión de no prorrogar el contrato de obra y le solicitó iniciar el proceso de liquidación del mismo¹⁸.

¹⁴ Acta de comité de obra No. 03 del 8 de noviembre de 2013 fl. 257

¹⁵ Fl 73

¹⁶ Fls. 82 a 86

¹⁷ Fls. 108 a 120

¹⁸ Fl. 122

2d

2 3 4



Pues bien, en los términos de referencia del contrato, se estipuló que el contratista estaba obligado a *“estudiar y planear los suministros para que los materiales se encuentren disponibles en la obra en el momento necesario. Asimismo, se señaló que el contratista no podrá solicitar ampliación del plazo, ni justificar demoras en la fecha de entrega por causas de suministros deficiente e inoportuno de materiales imputables al contratista”* [fl. 290]. La precitada documental no fue desconocida ni tachada de falsa por parte del extremo activo.

Además, se realizó la compra de 1.960 palos de guadua, 850 esterillas y 500 bambus, sin embargo, la totalidad del material nunca llegó, pues hasta marzo de 2014, sólo se recibieron 300 palos de guadua, 110 esterillas y 200 bambus²¹. Tal situación fue reconocida por el director de obra en su interrogatorio, quien adujo desconocer qué pasó con el resto del material que nunca llegó.

Se concluye, entonces, que el retraso en el suministro de la guadua es imputable al consorcio, pues se debió prever cualquier situación anómala respecto del material solicitado, como a eso se comprometió. Es claro, entonces, que el consorcio incumplió el contrato respecto de su compromiso de suministrar los materiales que la obra requería en el momento oportuno.

4.2.3.2 En relación con las obligaciones laborales y en materia de seguridad social por parte del consorcio, se acreditó que ésta también se incumplió respecto al pago de los salarios de los obreros, lo que ocasionó la paralización de la obra durante varios días, hasta veinte, como lo aseveró la interventora de la obra, Sandra Consuelo Camelo, quien agregó: *“al haber falta de pago pues la gente no iba o*

²¹ Fl 104

101

101

101

- En comunicación del 19 de junio de 2014, se solicitó al representante legal del consorcio allegar los paz y salvos de los trabajadores y proveedores para ser adjuntados a la liquidación del contrato¹⁹.

- Existen inventarios de materiales y entrega de los mismos a proveedores²⁰. Sin embargo no obra acta de liquidación del contrato de obra objeto de estudio.

4.2.3 Establecido lo anterior, conviene ahora estudiar la legitimación en la causa por activa, es decir, si el Consorcio Ubamux 2013 es un contratante cumplido, y por ende le asiste razón para solicitar la declaratoria de incumplimiento por parte de la Fundación Argos, así como la procedencia de la pretensión económica que persigue.

De la revisión del contrato al se refiere la demanda, y como fue señalado en líneas anteriores, el contratista es decir, el Consorcio Ubamux 2013 se obligó a cumplir una serie de cláusulas, correspondiendo entonces analizar si dentro del trámite del proceso logró acreditar su cabal cumplimiento.

4.2.3.1 Frente al suministro de los materiales y de los consumibles para la ejecución de la obra, se demostró que la guadua necesaria para la construcción de las aulas, se compró a la compañía Guadua y Ecomaderas, ubicada en Armenia-Quindío; empero, la llegada del elemento a la obra fue tardía, como lo reconocen el director de obra y Gustavo Franco [testigo de la parte actora], aduciendo inconvenientes con la papelería y el "salvoconducto" que correspondía expedir a la Corporación Autónoma Regional de ese lugar. [fl. 73].

¹⁹ Fl 339

²⁰ Fl 378 a 383

89

1

1

188

sencillamente la gente iba pero no trabajaba, eso digamos quedó registrado en las actas de comité y en los libros de obra”²²

Y, en efecto, en las actas del comité extraordinario del 22 de enero de 2014²³ y en el del 13 de marzo del mismo año²⁴, se consignó, en la primera, que la obra estaba suspendida por falta de dinero para pagar la nómina del personal y compra de material y, en la segunda, que el atraso de la obra no disminuía y aumentaba el paro de actividades y el ausentismo de los trabajadores; situaciones éstas aceptadas por el contratista, quien refirió inconvenientes para el pago de la quincena de los empleados y que estaba en negociaciones con dos nuevos contratistas.

Asimismo, en la copia simple de la bitácora de la obra aportada por la fundación, se observa que el 06 de marzo de 2014²⁵ se le solicitó al contratista aumentar la mano de obra y abrir nuevos frentes de trabajo; el 05 de mayo del mismo año, se indicó que los trabajadores se presentaron en la obra pero no se cambiaron para trabajar, pues esperaban el pago de su quincena, algunos se retiraron a medio día y otros al finalizar la tarde. Al día siguiente sólo se presentó un trabajador y, los días 08, 10, 11, 13, 14, 15, 16 y 17 de mayo de 2014, llegaron a la obra únicamente el maestro de obra y su ayudante²⁶.

Al ser preguntado el director de obra [Gustavo Franco] por el ausentismo de los trabajadores así como el retraso en el pago de sus quincenas, aquél adujo que: “en todas las obras hay retrasos en pago, se demora uno cinco una semana se demora uno (...) tienen la costumbre en Cota de que si no les paga el día que es se sientan ahí a

²² Minuto 22:53 audiencia celebrada el 31 de octubre de 2018

²³ Fl. 275

²⁴ Fl. 297

²⁵ Fl. 367

²⁶ Fl 374 reverso y 375

100

100

*esperar que les paguen, pero eso es un manejo de todas las obras*²⁷. Interrogado Jorge Enrique Franco Carbonel, representante del Consorcio, aceptó que hubo días en que tuvieron menos personal en la obra del que se debía tener, pero que no fue por falta de pago.

4.2.3.3 Frente a la obligación de contar como mínimo con un director y residentes de obra por cada frente de obra a cargo del contratista, el cien por ciento [100%] del tiempo, se cuenta con el testimonio rendido por el señor Gustavo Franco, aquel afirmó que *"(...) se llegó a un acuerdo de que el Director estuviera un 100% (...) "*²⁸ Posteriormente, al ser preguntado por la permanencia del residente de obra, el testigo señaló que: *"la dedicación que dicen los pliegos era del 100% en repetidas ocasiones el por varias razones no podía estar todo el tiempo en la obra, entonces en los espacios en que él no podía estar yo lo suplía"* ²⁹

Aunado a lo anterior, los testigos de la parte demandante, Sandra Consuelo Camelo, Bladimir Copete Londoño y Paula Cristina Pérez, fueron enfáticos en afirmar que ni el residente ni el director de obra cumplieron con la permanencia en el lugar. La primera señaló que *"él [director de obra] no iba permanentemente a la obra ni él ni le hermano"*³⁰, mientras que el segundo adujo que no obstante que *"se contaba con la carta de compromiso de tener los profesionales ahí de tiempo completo, la obra brillaba porque ellos no estaban"*³¹, y la tercera, que las veces que compareció a la obra ninguno de los dos estaba³²

De lo anotado también dan cuenta las copias de las actas de comité aportadas, en las que la interventoría fue reiterativa en la necesidad de

²⁷ Minuto 01:02:05 audiencia celebrada el 20 de septiembre de 2017

²⁸ Minuto 30:39 audiencia del 20 de septiembre de 2017

²⁹ Min. 31:20 aud. del 20 de septiembre de 2017

³⁰ Min. 40:52 aud. del 31 de octubre de 2018

³¹ Min.02:39:33 Ib.

³² Minuto 22:48 audiencia del 25 de enero de 2019

la presencia permanente de los precitados funcionarios, y la bitácora de la obra, donde se dejaba constancia de la no presencia de aquellos en el lugar³³. Es indiscutible que ni el director ni el residente permanecían en la obra, lo que, en palabras del testigo Bladimir, impactó de manera contundente la correcta y completa ejecución de la obra, aunado a la evidente falta de planeación.

4.2.3.4 En torno a la obligación del consorcio de cumplir el cronograma de actividades acordado con el contratante previo a la firma del contrato, es claro que ello no se cumplió, pues la obra no se culminó en el tiempo acordado; es más, llegado el mes de mayo de 2014, cuando se debía entregar terminada, sólo se había desarrollado entre el 35 y 40% de la misma al finalizar el tiempo. Al respecto, obra en el *dossier* copia del acta de reunión extraordinaria No. 13 del 22 de enero de 2014³⁴, en la que se puso de presente la suspensión de la obra desde el 20 de enero del mismo año, así como:

"La necesidad de mejorar la gestión técnica y administrativa del proyecto debido al incremento progresivo del atraso en la programación"³⁵, "los intentos que se han hecho para procurar el avance y recuperación del retraso de la obra encuentran problemas y obstáculos en el Consorcio que los hace infructuosos (...) los nuevos frentes de obra no se implementaron esta semana con los inconvenientes de mano de obra suscitados"

La persona al frente de la interventoría manifestó de forma recurrente e insistente que:

"[D]ado el tiempo de obra transcurrido y el avance hasta la fecha se cuestiona por parte de la Fundación Argos y la interventoría la real capacidad de terminar la obra dentro del plazo establecido en el contrato. Se solicita al consorcio pronunciarse al respecto. El ingeniero Jorge Franco se compromete a pasar por escrito mañana viernes una comunicación con la fecha real de entrega de la obra"³⁶

"El consorcio informa que no fundió esta semana las tres losas que están listas y que corresponden a la ruta crítica de la ejecución de la obra, ni se colocó las tapas de las cajas, ni se abrieron los nuevos frentes, la residente

³³ Acta de comité No. 07 del 06 de diciembre de 2013,

³⁴ Fl. 275

³⁵ Acta de reunión extraordinaria del comité de obra No. 13 del 22 de enero de 2014, folio 276

³⁶ Acta de comité de obra No. 21 del 20 de marzo de 2014, folio 424

de la interventoría informa que parte del personal se retiró esta semana; el suministro del material sigue siendo insuficiente al igual que la asistencia del personal directivo. Se solicita al consorcio hacer registro diario de personal y cumplir los compromisos pendientes³⁷

"Ante la cercanía de la fecha de vencimiento del contrato, el 21 de mayo, se le solicita al Consorcio un plan de contingencia, donde expliquen cómo van a resolver y en qué fecha, cada uno de los compromisos contractuales y de obra. El compromiso es pasarlo este viernes 18 de mayo en la tarde"³⁸

Emerge con claridad que la interventoría siempre puso de presente el incumplimiento del cronograma establecido por el consorcio demandante para la ejecución de la obra. Aunado a lo anterior, el precitado organismo le comunicó a la fundación demandada el incumplimiento del contrato por parte del contratista, conforme la comunicación de fecha 03 de abril de 2014 que obra en el expediente. Ninguna de las pruebas documentales descritas anteriormente fueron desconocidas o tachadas de falsas por el extremo activo.

4.2.3.5 En lo atinente a la obligación del consorcio de preparar para los comités de obra y entregar a la interventoría para su aprobación, informes semanales, así como contar con una bitácora en donde el contratista y la interventoría debían dejar anotado todo lo que sucediera en la obra cada día, es de anotar que tal compromiso contractual tampoco se cumplió a cabalidad. Lo anterior, fue justificado por el director de la obra quien indicó que la interventora Carmen Ramos llevaba siempre el libro de la bitácora en su poder y no permitía que nadie tuviera acceso a él; sin embargo, cuando se le preguntó por parte del Despacho si la precitada anomalía la había puesto en conocimiento de la fundación, aseveró que no.

4.2.3.6 Frente al registro fotográfico del avance de la obra semana por semana, el cual debía ser adjuntado al informe de avance de obra, por parte del consorcio, obran en el expediente 7 actas de obra ejecutada y

³⁷ Acta de comité de obra No. 23 del 03 de abril de 2014 folio 417

³⁸ Acta de comité de obra No. 13 del 14 de mayo de 2014 folio 307

sus respectivos anexos, que dan cuenta de que el Consorcio demandante cumplió con esa cláusula³⁹.

4.2.3.7. Avalando todo lo dicho en precedencia, aparece el testimonio rendido por Paula Cristina Pérez González, en audiencia celebrada el 25 de enero del año en curso, quien era la persona encargada de la obra en su calidad de "líder en sostenibilidad y cooperación" de la Fundación Argos, como ésta misma lo informó, la cual, tras hacer referencia al trámite que rodeó la contratación con la aquí demandante, fue enfática en manifestar que el consorcio Ubamux incumplió de manera reiterada y sistemática con el contrato que celebró con la Fundación Argos, no obstante lo cual y toda vez que su objetivo era la culminación de la obra para entregarla a los menores indígenas para su educación, se le brindaron todas las oportunidades para que sacara adelante el proyecto, empero para el mes de mayo de 2014, cuando debía entregar la obra culminada, sólo había ejecutado el 40% de ésta.

Así, refirió que en diciembre de 2013 se efectuó una adición al anticipo que del 20% se le había hecho en octubre, sin embargo, en enero siguiente no había personal en la obra porque no había dinero para pagarles; el director de la obra y el residente, que contractualmente se estipuló debían permanecer en la obra, no lo hacían; que semanalmente se llevaron a cabo comités para cortes de obra de obra, a los cuales asistía el señor Jorge Franco quien era el que proponía qué se iba a ejecutar y nunca lo cumplía *"cada retraso era una reunión para plan (...) interventoría pasaba un informe semanal sobre qué se planeó, qué se ejecutó y qué personal había en la obra, y era preocupante porque se veía que los se planeaba no se cumplía"* [min.18:48].

Indicó que en el mes de enero se celebró un comité extraordinario, y en abril ella le hizo un llamado al consorcio, con copia a la aseguradora,

³⁹ Fls. 534 a 635 cuaderno 2

14

14

sobre el atraso y plan de acción, y ellos mandaron un “*plan de desatraso*” que también incumplieron casi inmediatamente; que luego del requerimiento solicitaron una prórroga, pero “*se evidenció en el sitio que estaban en imposibilidad de cumplir, pues los problemas de enero continuaban para dicha fecha, entonces se decidió no continuar*” [min. 25:31]; los materiales no llegaban a tiempo, los proveedores reclamaban a la Fundación el no pago de los mismos por parte de Ubamux; no llevaron bitácora, como era su obligación, ni Jorge Franco volvió a aparecer después de marzo, ni recibía llamadas que ella le efectuaba, y tampoco asistió al comité de liquidación de la obra.

Afirmó, por el contrario, que la Fundación Argos cumplió con todas sus obligaciones, entre ellas la de suministrar el paquete técnico que incluía el estudio de suelos, entregó oportunamente el anticipo acordado y lo adicionó, y pagó al consorcio la totalidad de lo que hizo, y frente a la no ejecución de todo el anticipo, reclamó su pago ante la aseguradora; última ésta que, al encontrar acreditado el siniestro por el incumplimiento de Ubamux, lo reconoció.

Por último, frente a las causales aducidas por la demandante para justificar su incumplimiento, expresó que las licencias y permisos ambientales eran contractualmente obligación del contratista, no se presentó un evento de lluvias excepcionales e hizo referencia a la “matriz de riesgos” con base en la cual el contratista tiene que prever para mitigar o compensar, y en relación con el tema de rocas, se hicieron las respectivas compensaciones.

4.3. En síntesis, el incumplimiento que se endilga al consorcio demandante y que fue demostrado con solvencia en el *sub judice*, se compendia en lo siguiente: (i) no terminó la obra en el tiempo acordado, esto es, siete meses [cláusulas 4° y 6° numeral 17]; (ii) para el mes de mayo de 2014, cuando el contrato finiquitaba, no había ejecutado ni el



50% de la obra [sólo había ejecutado entre el 38% y 40%]; (iii) el director y residente de la obra no permanecían en la misma [el compromiso era el 100% del tiempo]; (iv) nunca se tuvo en la obra el personal requerido [no pocas veces sólo asistían dos trabajadores y el vigilante]; (v) la obra estuvo "paralizada" durante varios días porque a los trabajadores no se les pagaba su salario [numeral 9° de la cláusula 6°]; (vi) los materiales, entre ellos la guadua, no llegaban a tiempo [o de manera tardía]; (vii) no llevó la bitácora [lo hizo la residente], ni se rindieron los informes semanales documentados [numeral 25 ib.]; (viii) no realizaba los comités de obra [numeral 33], lo hacía la interventora; (ix) no entregó soportes de anticipo [ni hizo devolución de suma alguna] y; (x) no asistió a la liquidación de la obra.

Se resalta, además, que la Fundación Argos hizo efectiva la póliza de cumplimiento que había constituido el aquí demandante, ante la Aseguradora y ésta, tras haber encontrado acreditado el incumplimiento del Consorcio, reconoció y pago a la Fundación las sumas de dinero que por concepto de anticipo no fueron legalizados ni devueltos por Ubamux 2013.

En efecto, del análisis integral de todo el acervo probatorio que reposa al interior del proceso que nos convoca, quedó plenamente dilucidado para esta instancia judicial, que el Consorcio Ubamux 2013, en calidad de contratista, no fue un contratante cumplido, o que se haya allanado a cumplir con sus obligaciones en la forma y términos que le correspondían, no sólo de acuerdo al plan y cronograma que él mismo planteó y presentó al contratante [cuando participó en la convocatoria y fue seleccionado para llevar a cabo la obra de construcción educativa], sino con los compromisos que semanalmente adquiría en los comités de obra a los que siempre asistió, y nunca cumplió, como así se acreditó dentro del plenario con la prueba testimonial y la documental.

44

45

125

Resulta pertinente destacar cómo, no obstante los continuos incumplimientos por parte de Ubamux 2013 a los compromisos adquiridos, la Fundación Argos no hizo uso del parágrafo tercero de la cláusula cuarta del contrato, donde las partes acordaron, dentro de la autonomía de la voluntad, que ésta se reservaba para sí el derecho a dar por terminado en cualquier momento y de manera unilateral el contrato [previa comunicación escrita con treinta días de anticipación y el pago de los trabajos realizados y recibidos a entera satisfacción], sin que ello le acarrearla alguna indemnización o compensación y, por el contrario, el contrato terminó por el vencimiento del término pactado [mayo de 2014], como así lo reconocieron la interventora y la persona que estaba al frente de la obra. Es más, bien pudo recurrir a lo estipulado en la cláusula décima quinta del citado convenio, sin embargo, no lo hizo.

Contrario a lo que afirmó el extremo activo en el libelo introductorio, las causas que dieron lugar al incumplimiento contractual en los términos acordados, no son atribuibles al contratante, el cual cumplió con las obligaciones que le competían. Y es así como entregó e incluso aumentó el anticipo para darle más flujo al contratista [del 120% al 35%], pagaba casi inmediatamente lo ejecutado; *“el problema no era de plata sino de tiempo”* como expresamente lo reconoció la abogada de Ubamux 2013 en sus alegaciones; hizo el acompañamiento necesario a través de sus funcionarios, y brindó alternativas y opciones de cumplimiento al contratista para que culminara con éxito su labor, como así quedó plasmado en las actas de comité de obra a las que asistía el director de la obra, y en los “programas de intención” que éste firmaba.

En cambio, quedó plenamente esclarecido, primero, que la licencia ambiental que se requería por la vegetación nativa que se encontró en el terreno, era una obligación del contratista [no del contratante], como así lo reconoció su apoderada judicial en los alegatos de conclusión; no

27

...

...

obstante, existió "plan estratégico o de mitigación" como lo aseguró la interventora de la obra y lo confirmó Jorge Enrique Franco Carbonel, representante legal del Consorcio demandante, cuando en su interrogatorio dijo que mientras se tramitaba la licencia se dispuso continuar con otra actividad, como construir el acceso a la institución y realizar las instalaciones eléctricas.

Segundo, el material rocoso que se halló en parte del suelo, fue una contingencia que se analizó y compensó económicamente por parte de Argos [hecho admitido por la apoderada de Ubamux], y mientras se hacían las excavaciones con equipo especial [que el contratista tardó en conseguir, como lo afirmó Bladimir Copete], se trabajaba en otros frentes con menos dificultad, tal como éste y Sandra Consuelo Camelo lo testificaron y; tercero, la tardanza en la llegada de la guadua, ajeno ello por completo a la Fundación, era un asunto que contractualmente correspondía manejar y solventar al contratista, experto en el tema a nivel nacional e internacional como lo reiteró su representante judicial al alegar de conclusión. En cuanto a las lluvias, a pesar que el contratista sabía que en Cota llueve, se acordaron medidas de contingencia, tal como lo aseveró Sandra Camelo.

Frente a la no prórroga del término solicitado a la demandante [por 60 días más] que alega el actor, baste decir, de un lado, que ello resulta apenas entendible si se tiene en cuenta el sistemático y recurrente incumplimiento en que incurrió el contratista a los compromisos que adquirió y, de otro, que si en siete meses sólo había ejecutado entre el treinta y ocho y cuarenta por ciento de la obra, difícilmente iba a culminarla en sesenta días, como así coincidieron en afirmarlo quienes hicieron el seguimiento y control de la misma. Obsérvese cómo el nuevo contratista requirió de cuatro meses para culminar y entregar la obra a satisfacción, tal como lo refleja el material fotográfico que fue aportado en audiencia por una de las testigos, donde se constata en qué

14

14

14

condiciones estaba la construcción en mayo de 2014, y cómo quedó luego de finalizada la misma.⁴⁰

4.3.4. En compendio, de todo lo anotado en precedencia, se concluye, como *ab initio* se advirtió, que el presupuesto objeto de estudio, esto es, que quien demanda sea un contratante cumpliente, no se satisface en el caso *sub examine*, toda vez que el Consorcio Ubamux 2013 no cumplió con la carga procesal que le era exigible en tal sentido y, por el contrario, Fundación demandada demostró que tal exigencia no se verificó, razón por la cual ha de soportar una decisión adversa a sus pretensiones, pues, como desde un comienzo se consignó, la prosperidad de las mismas estaba condicionada a la concurrencia de todos los presupuestos axiológicos de la responsabilidad civil contractual, de tal suerte que si uno sólo de ellos falla no puede salir avante la declaratoria ni las condenas deprecadas.

La carga de la prueba, se memora, ha sido definida como una noción procesal que contiene una regla de juicio por medio de la cual se le indica al juez cómo debe decidir cuando no encuentra en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establecer a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos para evitar las consecuencias desfavorables a ella o favorables a la contraparte, de allí que se afirme que "*a las partes les es posible colocarse en una total o parcial inactividad probatoria por su cuenta y riesgo*"⁴¹.

Así, en torno a las reglas de la carga de la prueba en materia civil, la jurisprudencia y la doctrina han referido tres principios jurídicos fundamentales: "*onus probandi incumbit actori*", al demandante le corresponde probar los hechos en que se funda su acción; "*reus, in*

⁴⁰ Ver folios 952 al 979 del expediente

⁴¹ Devis Echandia Hernando, *Compendio de Derecho procesal, Tomo II, Pruebas Judiciales*, pág. 26

excipiendo, *fit actor*" el demandado, cuando excepciona, funge como actor y debe probar los hechos en que funda su defensa; y, "*actore non probante, reus absolvitur*"⁴², según el cual, éste debe ser absuelto de los cargos si el demandante no logra probar los hechos fundamento de su acción. Los anteriores principios, dijo la Corte, responden principalmente a la exigencia para la persona que afirma algo, el deber de justificar y sustentar lo afirmado con el fin de persuadir a otros sobre su verdad.

4.5. Por consiguiente, y ante la ausencia de uno de los requisitos necesarios para la prosperidad de las pretensiones de la demanda instaurada por el Consorcio Ubamux 2013 contra la Fundación Argos, se denegarán las mismas, sin que sea necesario, por tanto, analizar las excepciones propuestas por el extremo pasivo, pues, a ello se abriría paso si se hubiesen encontrado demostradas las exigencias propias de la acción de responsabilidad contractual que nos concita.

Por último, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365.1 del Código General del Proceso, se condenará en costas al demandante Consorcio Ubamux 2013 a favor de la Fundación Argos, las cuales serán liquidadas por Secretaría.

V. DECISIÓN

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

⁴² Corte Constitucional en la sentencia C-070 de febrero 25 de 1993

OK



1234

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR las pretensiones de la demanda instaurada por el Consorcio Ubamux 2013 contra la Fundación Argos, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: DECLARAR, en consecuencia, la terminación del proceso y el archivo de las diligencias, una vez en firme esta decisión.

TERCERO: CONDENAR en costas a la parte demandante a favor de la Fundación demandada, las cuales serán oportunamente liquidadas por secretaría, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ \$96.000.000,00. Procédase de conformidad con lo aquí dispuesto.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 020 hoy 12 de febrero de 2019

LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

Am

24

5

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

130

INFORME SECRETARIAL.-

Bogotá D.C., febrero 18 de 2019. En la fecha me permito dejar constancia que efectuando la revisión del estado No. 020, correspondiente al día 11 de febrero del año en curso, se detectó que en el expediente radicado bajo el número 110013103010201600209 instaurado por Consorcio UBAMUX 2013 contra Fundación Argos, en el recuadro correspondiente al estado se anotó de forma equivoca que el día de notificación era el 12 del mes y año en curso, situación que no corresponde a la realidad, toda vez que, el estado No. 020 correspondía realmente al día 11 de este mes.

Se advierte que, tanto en el Sistema de Información Judicial Justicia Siglo XXI, como en el estado publicado en la secretaria del Despacho, se puede constatar sin lugar a equivoco alguno, que la fecha real del estado No. 020, es la del día 11 de febrero del año en curso, igual situación se ve reflejada en la página web de la Rama Judicial.

Lo anterior para lo que en derecho corresponda.


LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

02

1

**SEÑORES
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ D.C
E.S.D.**

**REF. CONTRACTUAL 2016-0209
DTE. CONSORCIO UBAMUX
DDO. FUNDACION ARGOS**

Obrando como apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, interpongo ante su despacho RECURSO DE APELACION en contra de la Sentencia Proferida en Febrero 8 de 2019, con el fin de que sea revocada y en su lugar se concedan las pretensiones, bajo siguientes consideraciones de hecho y de derecho.

DEL FALLO PROFERIDO POR EL AQUO

Desestima las pretensiones de la demanda por considerar que el aquí demanda CONSORCIO UBAMUX no fue un contratante cumplido y retoma única y exclusivamente lo alegado por el demandado, valorando parcialmente las pruebas en favor del demandado y no en su integridad.

Además, impone condena en costas por \$96.000.000 en contra de lo reglado por el consejo Superior de la Judicatura en relación con el Acuerdo que establece la forma de regular dichos honorarios y/o Agencias en Derecho.

DE LA INCONFORMIDAD CON EL FALLO PROFERIDO POR EL AQUO

Yerra el a quo por violación del Derecho Sustancial tanto de forma Directa, como de Forma Indirecta por no valoración de la prueba de manera Integral y contextualizada, así como por interpretación errónea de la norma aplicable al caso concreto.

De igual forma Yerra el A quo por violación del Derecho sustancia de manera directa por violación del Debido Proceso, por inaplicación de la norma aplicable al caso concreto y desconocimiento y no valoración de la prueba obrante en el plenario, así como parcialidad en favor del demandado

Tiene sustento las presentes inconformidades en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

DE LA VIOLACION DEL DERECHO SUSTANCIAL DE MANERA INDDIRECTA POR INO VALORACION INTEGRAL, PLENA, TOTAL E IMPARCIAL DE LA PRUEB AOBRANTE EN EL PLENARIO.

Establece el A quo después de hacer una completa disquisición sobre el contrato y las implicaciones del mismo, así como de las implicaciones de las obligaciones entre las partes que.

10/

1.- El contratante UBAMUX se comprometió a cumplir una serie de obligaciones y empieza a enunciar que prueba sobran en el plenario sobre las obligaciones contractuales, lo que en principio no tendría objeción alguna, si efectivamente las condiciones contractuales no hubieran variado, como se demostró en el plenario, por tanto, esta variación de las condiciones afectó las obligaciones contractuales inicialmente pactadas a saber:

- Proporcionar todos los recursos necesarios para el debido y satisfactorio cumplimiento del objeto del contrato, en especial (i) suministrar los materiales directos requeridos, así como los consumibles que sean necesarios para la obra, (ii) dotación de seguridad para el personal contratado por el contratista, (iii) suministro de la mano de obra y la dirección técnica de los trabajos, así como el suministro de herramientas, andamios y otros requeridos
- Ejecutar bajo su responsabilidad todas las labores que sean necesarias para el debido y satisfactorio cumplimiento del objeto contractual.

Pueden bien, en los términos de referencia del contrato, se estipuló que el contratista estaba obligado a "estudiar y planear los suministros para que los materiales se encuentren disponibles en la obra en el momento necesario. Asimismo, se señaló que el contratista no podrá solicitar ampliación del plazo, ni justificar demoras en la fecha de entrega por causas de suministros deficiente e inoportuno de materiales imputables al contratista" (fl. 290). La precitada documental no fue desconocida ni tachada de falsa por parte del extremo activo.

Además, se realizó la compra de 1 960 palos de guadua, 850 esterillas y 500 bambus, sin embargo, la totalidad del material nunca llegó pues hasta marzo de 2014, sólo se recibieron 300 palos de guadua, 110 esterillas y 200 bambus²¹. Tal situación fue reconocida por el director de obra en su interrogatorio, quien adujo desconocer qué pasó con el resto del material que nunca llegó.

Se concluye, entonces, que el retraso en el suministro de la guadua es imputable al consorcio, pues se debió prever cualquier situación anómala respecto del material solicitado como a eso se comprometió. Es claro, entonces, que el consorcio incumplió el contrato respecto de su compromiso de suministrar los materiales que la obra requería en el momento oportuno.

Desconoce el A quo que:

- a. Se probó en el plenario que las circunstancias de demora en la entrega de la Guadua, se debieron a un FUERZA MAYOR, demostrada en el plenario y esto es que la corporación de GUADUA DEL QUINDIO, no tenía papelería que permitiera expedir el Salvoconducto para transportar la Guadua, circunstancia que es ajena a la voluntad, o a la actuación del contratista UBAMUX, de tal suerte que mal puede imputar un incumplimiento al contratista

50

1

- b. por este hecho, cuando se está demostrado en el plenario y así fue aceptado por las partes, así como los testigos.
- c. En relación con la Afirmación del Director de obra en Interrogatorio, la valoración es parcializada en favor del demandante, toda vez que si bien es cierto el no supo que paso con el resto de la Guadua no fue porque él no tuviera conocimiento sino que como fue ampliamente probado en el Plenario., FUNDACION ARGOS, expulso de la Obra al contratista y la asumió de manera directa, de tal suerte que la Guadua la utilizó la Fundación Argos y el nuevo contratista en la obra, de la cual se apropió sin procedimiento alguno y con total violación del Debido proceso, como así lo evidencio el testimonio del Ingeniero **BLADIMIR COPETE LONDONO**, quien se desempeñó como coordinador de Infraestructura y quien acepto haber tomó el control de la obra, cambiando la vigilancia

Esto es corroborado y ratificado por la señora **YOLANDA MOSQUERA** silva, quien manifestó que ella había hecho acta y entregado materiales y pagado a contratistas y proveedores el consorcio Ubamux.

De otra parte, yerra el A quo al desconocer que se evidencio en el plenario, tanto en la testimonial como en la documental que la Guadua por ser un elemento de construcción de características especiales, no puede almacenarse por mucho tiempo y requiere unas condiciones especiales de almacenamiento, de tal suerte que mal podía comprarse toda la Guadua para llevarla a la obra, sino que debía despacharse en la medida en que fuera usada.

Desconoce el A quo la amplia prueba documental y testimonial que evidencia que la obra sufrió múltiples retrasos, porque el Estudio de Suelos no considero factores de gran importancia como:

- a. No era suelo Común, sino **SUELO ROCOSO**, y Roca volcánica que si bien es cierto nunca se discutió que no hubieran pagado, incidió directamente en el tiempo de ejecución contractual
- b. No se pudo iniciar obra porque fundación Argos no había tramitado los permisos con la comunidad Indígena para la remoción de Especies Naturales, lo que implico casi dos meses en tal tramite y con ayuda del contratista **UBAMUX**.

Si bien es cierto se hicieron obra complementaria, estas no suplen en forma alguna las obras mayores, de cimentación, adecuación, fundimiento de bases para el montaje de los bohios de guadua que sirven de salones.

4.2.3.2 En relación con las obligaciones laborales y en materia de inseguridad social por parte del consorcio, se acreditó que esta también se incumplió respecto al pago de los salarios de los obreros, lo cual ocasionó la paralización de la obra durante varios días, hasta veinte, como lo aseveró la interventora de la obra, **Sandra Consuelo Camelo**, quien agregó: "al haber falta de pago pues la gente no iba a

182

182

sencillamente la gente iba pero no trabajaba, eso digamos quedó registrado en las actas de comité y en los libros de obra"²²

Y, en efecto, en las actas del comité extraordinario del 22 de enero de 2014²³ y en el del 13 de marzo del mismo año²⁴, se consignó, en la primera, que la obra estaba suspendida por falta de dinero para pagar la nómina del personal y compra de material y, en la segunda, que el atraso de la obra no disminuía y aumentaba el paro de actividades y el ausentismo de los trabajadores; situaciones éstas aceptadas por el contratista, quien refirió inconvenientes para el pago de la quincena de los empleados y que estaba en negociaciones con dos nuevos contratistas

Asimismo, en la copia simple de la bitácora de la obra aportada por la fundación, se observa que el 06 de marzo de 2014²⁵ se le solicitó al contratista aumentar la mano de obra y abrir nuevos frentes de trabajo, el 05 de mayo del mismo año, se indicó que los trabajadores se presentaron en la obra pero no se cambiaron para trabajar, pues esperaban el pago de su quincena, algunos se retiraron a medio día y otros al finalizar la tarde. Al día siguiente sólo se presentó un trabajador y, los días 08, 10, 11, 13, 14, 15, 16 y 17 de mayo de 2014, llegaron a la obra únicamente el maestro de obra y su ayudante²⁶.

Al ser preguntado el director de obra [Gustavo Franco] por el ausentismo de los trabajadores así como el retraso en el pago de sus quincenas, aquél adujo que: "en todas las obras hay retrasos en pago, se demora uno cinco una semana se demora uno (...) tienen la costumbre en Cota de que si no les paga el día que es se sientan ahí a

esperar que les paguen, pero eso es un manejo de todas las obras"²⁷

Interrogado Jorge Enrique Franco Carbonel, representante del Consorcio, aceptó que hubo días en que tuvieron menos personal en la obra del que se debía tener, pero que no fue por falta de pago.

Yerra el A quo al no analizar de manera íntegra y total tanto la Injurada rendida por el Representante Legal de Consorcio Ubamux como del Director de Obra, y desconocer las documentales que demostraron que:

- a. El error en los Estudios de suelos que implico un cambio de la naturaleza del suelo de suelo común (lo que implica menores tiempos de excavación) a suelo Rocoso de Roca Volcánica (implica no solo mayores costos, sino mayores tiempos de ejecución), incidieron directamente en la cantidad de personal en la obra.

Es así como en la obra solo se vinculó personal en la medida en que pudieron ejecutar mayores cantidades de obra, al superar los errores del Estudio de suelos.

- b. El error en el estudio de suelos implico además un error en los diseños iniciales de la obra. Al encontrar otro tipo de suelo, implico una variación de la ubicación de pilotes, bases y en general rediseñar toda la ubicación de los kioscos y otras obras, estos Rediseños implicaron mayor tiempo de ejecución.

Hasta tanto no se tienen los diseños nos e puede vincular personal, pues no se empieza a ejecutar.

Estos fueron mayores tiempos y lógicamente no estaban todos los frentes de trabajo en la obra.

- c. Los obreros que debían contratarse debían ser de la zona y de la Comunidad Indígena, esto implicó un mayor tiempo de selección, pues el personal con conocimiento del manejo de guadua.
- d. Es así que no hubo cesación de pagos, sino que hubo demoras, que es un proceso normal en las obras como así lo evidencio el A quo.
- e. No probó en el plenario que estas demoras en el pago fueran la causa de la demora en la ejecución, solamente está el dicho de los funcionarios de Argos quienes además no pueden ser imparciales en la testimonial, pues como se evidencio todos siguen trabajando para la Fundación y mal pueden arriesgar su contrato por el testimonio.

4.2.34 En torno a la obligación del consorcio de cumplir el cronograma de actividades acordado con el contratante previo a la firma del contrato es claro que ello no se cumplió, pues la obra no se culminó en el tiempo acordado; es más, llegado el mes de mayo de 2014, cuando se debía entregar terminada, sólo se había desarrollado entre el 35 y 40% de la misma al finalizar el tiempo. Al respecto, obra en el dossier copia del acta de reunión extraordinaria No. 13 del 22 de enero de 2014^M, en la que se puso de presente la suspensión de la obra desde el 20 de enero del mismo año, así como

No valora el A quo la testimonial rendida por el demandante, ni confronta el dicho frente a la prueba documental.

Se tiene que fundación Argos nunca varió el cronograma inicial de ejecución de la obra, a pesar de que se evidencio y se probó en el proceso que:

- a. Los Estudios de Suelos no correspondieron con la realidad del mismo, imÓplico mayores tiempos el nuevo Suelo Rocosó
- b. No se tramitaron los permisos con la Comunidad Indígena, porque ARGOS nunca determinó que había especies nativas en el predio que requerían permiso especial de la CAR para su traslado y/o remoción
- c. Que esta remoción no la podía hacer el contratista, sino debía ser tramitada por el Cabildo Indígena
- d. Tramite que consumió más de 60 días de la ejecución inicial de obra.

Esto se encuentra ampliamente probado en la documental arimada al proceso, así como es reconocida por la testimonial no solo del contratista sino de los funcionarios de Argos, sin embargo el A quo no confronta con las pruebas y se limita a aceptar las afirmaciones de la aquí demandada a través de sus funcionarios.

Es precisamente por no haberse variado el cronograma inicial de ejecución de la obra que siempre figuraba el Contratista en los comités con retraso, pues a pesar de las múltiples solicitudes del contratista UBAMUX de aprobar el nuevo cronograma, este nunca fue aprobado por ARGOS.

Esta negligencia en el reajuste del cronograma de obra, el cual no correspondía con la Realidad material del terreno (variación de diseños, Suelos rocosos) se dio porque ninguno de los funcionarios de ARGOS implicados en la obra tenía el menor conocimiento y/o manejo de una obra en guadua, ya que es un tema absolutamente especializados que no corresponde con los parámetros de obra civil, sino que tiene características específicas que requieren un manejo distinto al de cualquier otra obra en la que no se involucre este material.

4.2.3.5 En lo afínente a la obligación del consorcio de preparar para los comités de obra y entregar a la interventoría para su aprobación, informes semanales, así como contar con una bitácora en donde el contratista y la interventoría debían dejar anotado todo lo que sucediera en la obra cada día, es de anotar que tal compromiso contractual tampoco se cumplió a cabalidad. Lo anterior, fue justificado por el director de la obra quien indicó que la interventora Carmen Ramos llevaba siempre el libro de la bitácora en su poder y no permitía que nadie tuviera acceso a él, sin embargo, cuando se le preguntó por parte del Despacho si la precitada anomalía la había puesto en conocimiento de la fundación, aseveró que no.

Yerra el Aquo al dar por sentado que es verdad el dicho de la residente de Interventoría, desconociendo como lo afirma el Director de obra y el Residente de Ubamux, que la BITACORA

10/10/10

debe ser un libro que se lleva de manera conjunta, porque ambas partes deben registrar en el mismo el acontecer de la obra.

Para el presente caso, la bitácora allegada solo esta diligenciada por una de las partes y esto le resta validez, porque solamente esta tramitada por la Residente de Interventoría, no siendo válida, ya que la Bitácora de Obra debe ser conjunta, lo que evidencia que efectivamente la aquí demandada a través de sus funcionarios se irroga para sí la bitácora y la lleno de acuerdo a la necesidad suya para pretender probar incumplimiento del contratista, pero olvido que para que esta sea válida debe figurar las firmas de ambas partes.

La bitácora y sus anotaciones no fueron reconocidas por el Contratista Ubamux, por haber sido tramitada por una sola persona y sin conocimiento de las anotaciones que en ella se hicieran para poder controvertirlas en la misma fecha.

4.2.3.7. Avalando todo lo dicho en precedencia, aparece el testimonio rendido por Paula Cristina Pérez González, en audiencia celebrada el 25 de enero del año en curso, quien era la persona encargada de la obra en su calidad de "líder en sostenibilidad y cooperación" de la Fundación Argos, como ésta misma lo informó, la cual, tras hacer referencia al trámite que rodeó la contratación con la aquí demandante, fue enfática en manifestar que el consorcio Ubamux incumplió de manera reiterada y sistemática con el contrato que celebró con la Fundación Argos, no obstante lo cual y toda vez que su objetivo era la culminación de la obra para entregarla a los menores indígenas para su educación, se le brindaron todas las oportunidades para que sacara adelante el proyecto, empero para el mes de mayo de 2014, cuando debía entregar la obra culminada, sólo había ejecutado el 40% de ésta.

Así, refirió que en diciembre de 2013 se efectuó una adición al anticipo que del 20% se le había hecho en octubre, sin embargo, en enero siguiente no había personal en la obra porque no había dinero para pagarles; el director de la obra y el residente, que contractualmente se estipuló debían permanecer en la obra, no lo hacían; que semanalmente se llevaron a cabo comités para cortes de obra de obra, a los cuales asistía el señor Jorge Franco quien era el que proponía qué se iba a ejecutar y nunca lo cumplía "cada retraso era una reunión para plan (...) interventoría pasaba un informe semanal sobre qué se planeó, qué se ejecutó y qué personal había en la obra, y era preocupante porque se veía que los se planeaba no se cumplía" [min. 18:48].

Nuevamente el a quo no confronta tal testimonio, sino que da pro cierto el dicho.

Si analizamos la formación profesional de la señora Paula, hemos de ver que primero, no es persona idónea para calificar o no el cumplimiento de ejecución contractual, y mucho menos una obra especialidad de Guadua.

Si bien es cierto puede tener que ver con la sostenibilidad de los proyectos, para el proyecto de Guadua no tiene formación, ni experiencia a la fecha del proyecto.

De otra parte, NO ES ENTENDIBLE COMO A UN CONTRATISTA QUE PRESUNTAMENTE ESTA INCUMPLIENTO en lugar de imponerle sanciones y conminarlo al cumplimiento SE LE PREMIA ADICIONANDO EL CONTRATO Y EL ANTICIPO EN un 20%.

Esto no tiene razón de ser y da al traste con el dicho de la testigo, sin embargo, yerra el Aquo en la apreciación y análisis del mismo, para tenerlo como cierto y base total del fallo proferido.

Si miramos el cronograma de Ejecución para el día 23 de diciembre del año 2013, por la variación en los estudios de suelos, por la variación en los diseños de la Obra, por la reubicación de las especies nativas en el cabildo indígena, y los permisos de la CAR, frente al cronograma de ejecución inicial YA HABIA RETRAZO, entonces, porque se le adiciono en un 20% más del valor del contrato?

No creo que fuera por incumplimiento del contratista, por el contrario, ELLO EVIDENCIA EL RECONOCIMIENTO DE FUNDACION ARGOS de las implicaciones que tenía los fallos en los ESTUDIOS DE SUELOS, en LOS DISEÑOS INICIALES, EN LOS PERMISOS Y OBLIGACIONES QUE TENIA QUE CUMPLIR Y NO CUMPLIO.

¿Es evidente que fue por ello que adición el valor del contrato, de otra manera no se explica porque adicionan a un contratante incumplido? ¿Lo premian en lugar de requerirlo?

Afirmó, por el contrario, que la Fundación Argos cumplió con todas sus obligaciones, entre ellas la de suministrar el paquete técnico que incluía el estudio de suelos, entregó oportunamente el anticipo acordado y lo adicionó, y pagó al consorcio la totalidad de lo que hizo, y frente a la no ejecución de todo el anticipo, reclamó su pago ante la aseguradora; última ésta que, al encontrar acreditado el siniestro por el incumplimiento de Udamux, lo reconoció.

Por último, frente a las causales aducidas por la demandante para justificar su incumplimiento, expresó que las licencias y permisos ambientales eran contractualmente obligación del contratista, no se presentó un evento de lluvias excepcionales e hizo referencia a la "matriz de riesgos" con base en la cual el contratista tiene que prever para mitigar o compensar, y en relación con el tema de rocas, se hicieron las respectivas compensaciones.

Yerra el a quo al no distinguir las Licencias Ambientales que efectivamente son obligación del Contratista, de la obligación de FUNDACION ARGOS, de identificar, delimitar y establecer el terreno en el que se habían de realizar las obras.

Era obligación de la Fundación ARGOS, determinar que se trataba de un territorio Indígena, que por tanto cualquier obra, remoción de suelo y/o permiso de obra sobre este predio debía obtener permiso del Cabildo Indígena y de su gobernador.

Desconoció Fundación Argos que los empleados para contratar debían ser de primera línea pertenecientes a la Comunidad Indígena y a la población de Cota.

Por no estar ajustados los estudios de Suelos que eran su obligación no solo fallo en la identificación de Especies nativa, sino que no determinó con claridad y certeza el tipo de suelo en el que se debía realizar la obra, lo que consecuentemente conllevó a que los diseños entregados al contratista no pudieran ser ejecutados, pues se varió la ubicación de Quioscos en más de 180 grados de su ubicación inicial.

¿Todo esto implicó mayores tiempos, entonces como valoro el A quo el Cumplimiento de la Fundación ARGOS?

Este hecho se encuentra ampliamente probados mediante la documental allegada al plenario y que no fue objeto de pronunciamiento por el A quo.

4.3. En síntesis, el incumplimiento que se endilga al consorcio demandante y que fue demostrado con solvencia en el sub judice, se compendia en lo siguiente: (i) no terminó la obra en el tiempo acordado, esto es, siete meses [cláusulas 4ª y 6ª numeral 17]; (ii) para el mes de mayo de 2014, cuando el contrato finiquitaba, no había ejecutado ni el

Claro que el CONSORCIO UBAMUX no terminó la obra, pero no por su querer sino porque fue impedido de hacerla por la fundación ARGOS, quien le impidió el ingreso a la Obra, se apropió de la misma y no le permitió entrar.

Le allego comunicación de que no prorrogaba el plazo de ejecución en 60 días ocho días después de haberse vencido el plazo contractual y cuando ya le había impedido el ingreso a la obra, como consta en comunicación de Mayo 30 de 2014 que obra en el plenario.

No valoro el A quo la pruebas que determinar esta situación a saber:

- a. En las testimoniales de los Funcionarios de Argos, aceptan que tomaron control de la obra, que hicieron actas para entregar a los proveedores de UBAMUX los elementos de la obra, que pagaron a los proveedores directamente.
- b. Si bien es cierto la Aseguradora Pago el incumplimiento, no fue porque encontrara que el contrato se había incumplido, sino que por procedimiento de la Compañía de Seguros, prefieren pagar las pólizas para evitar embargos en sus cuentas,

Contrario a lo que afirmó el extremo activo en el libelo introductorio las causas que dieron lugar al incumplimiento contractual en los términos acordados, no son atribuibles al contratante, el cual cumplió con las obligaciones que le competían. Y es así como entregó e incluso aumentó el anticipo para darle más flujo al contratista [del 120% al 35%], pagaba casi inmediatamente lo ejecutado; "el problema no era de plata sino de tiempo" como expresamente lo reconoció la abogada de Ubamux 2013 en sus alegaciones; hizo el acompañamiento necesario a través de sus funcionarios, y brindó alternativas y opciones de cumplimiento al contratista para que culminara con éxito su labor, como así quedó plasmado en las actas de comité de obra a las que asistía el director de la obra, y en los "programas de intención" que éste firmaba.

En cambio, quedó plenamente esclarecido, primero, que la licencia ambiental que se requería por la vegetación nativa que se encontró en el terreno, era una obligación del contratista [no del contratante], como así lo reconoció su apoderada judicial en los alegatos de conclusión; no

Yerra el A quo al descontextualizar el dicho de esta apoderada para endilgarlo en favor de la aquí demandada a saber:

Efectivamente el Cronograma Inicial de Ejecución nunca se varió a pesar de las múltiples peticiones del Contratista, teniendo en cuenta los nuevos elementos que no estaban en los estudios de suelo (obligación de Argos) y en los diseños (Obligación de Argos)

Yerra el A quo al pretender que esta apodera habla de la Licencia ambiental, que es muy diferente a las obligaciones en cuanto al tipo de terreno que tenía el Contratante FUNDACION ARGOS.

FUNDACION ARGOS, debía identificar el tipo de suelo, la naturaleza jurídica del mismo (Cabildo Indígena) y determinar el tipo de especies de árboles a remover (lo que nunca fue informado al contratista, ni detectado en los estudios de suelos y mucho menos en los diseños.)

Ello es tan evidente que en el Cronograma de Ejecución Inicial planteado para la ejecución de la obra se contempla un ítem que indique TRASLADO Y/O REMOCION DE ESPECIES NATIVAS EN TERRITORIO INDIGENA.

Sin embargo, el A quo no analiza y valora estos temas para simplemente aceptar en su totalidad den dicho del demandado.

Si es cierto que CONSORCIO UBAMUX no termino la obra, pero no por causas imputables a él, sino por causa imputables al contratista – Demandado: la cuales se evidenciar y fueron aceptadas en las testimoniales.

DE LA VIOLACION DIRECTA DE LA LEY SUSTANCIAL POR INTERPRETACIÓN ERRÓNEA DE LA NORMA A APLICAR

Yerra el A quo al endilgar el incumplimiento a CONSORCIO UBAMUX, y por ende dar lugar a la negación de las pretensiones, cuando se encuentra en el plenario demostrado que quien incumplió principalmente las obligaciones fue la Fundación Argos y es en el análisis de la conducta y obligaciones de esta en las que debió fundarse el fallo para confrontarlo con la realidad material de la ejecución contractual.

No es el demandante el contratante incumplido, por incumplimiento imputable a el mismo, sino que es imputable al Contratante, evidenciado en:

- a. Estudios de Suelo que nunca correspondieron con la realidad del suelo encontrado en la obra
- b. Diseños que no se pudieron ejecutar, Por no corresponder con los estudios de suelos en donde debían afincarse las obras, mayores y Quioscos en GUADUA y/o pilotes para los mismos.
- c. No determinación de suelo como Cabildo Indígena
- d. No determinación de existencia de especies nativas, para remover.
- e. Reconocimiento de estos errores con la adición del 20% más del contrato inicial, con el fin de que el contratista pudiera superar los errores de estos estudios. Y diseños iniciales.

Yerra el a quo al considerar que FUNDACION ARGOS, actuó con benevolencia y con piedad y que fue por ello que no hizo uso de la cláusula sancionatoria ni penal del contrato.

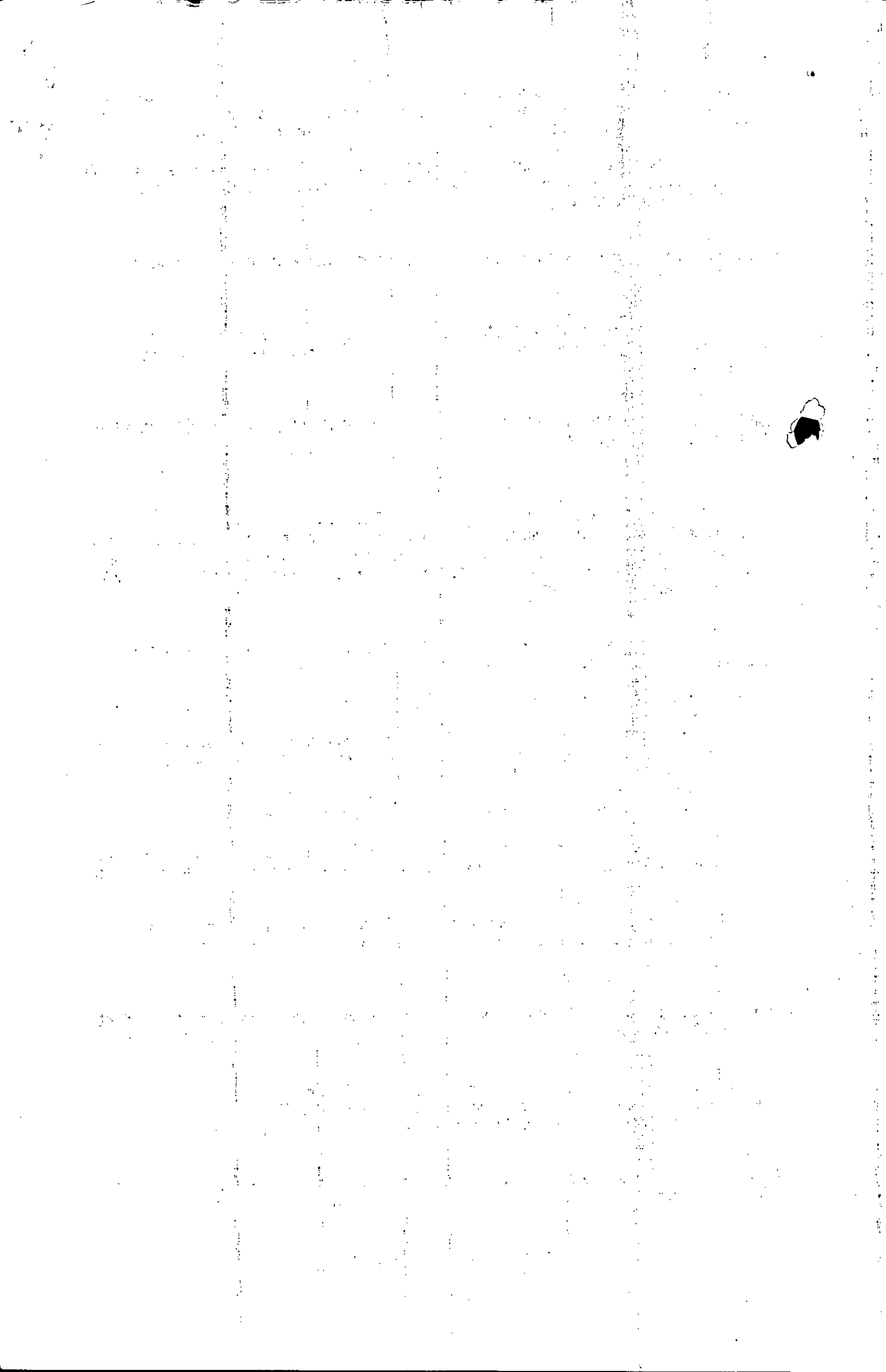
Yerra el A quo al no dar aplicación y no hacer valoración del principio CONSTITUCIONAL del DEBIDO PROCESO.

¿Fue el contratista sometido a Pliego de Cargos por incumplimiento? No

Fue el Contratista objeto de Multas/o sanciones por incumplimiento? No

¿Se le conmino al Contratista al cumplimiento del contrato so pena de liquidarlo?

Simplemente en un hecho de tiranía, con total violación del Debido Proceso FUNDACION ARGOS, se tomó la obra, impidiera entrada del contratista siquiera a recuperar sus elementos



monismo y así fue reconocido por los ismos funcionarios de Argos, quienes manifestaron que habían hecho inventario (ellos solos sin presencia del Contratista)

Se le requiero al contratista o se le conmino con descontar el valor de las obras no realizadas para contratar a otro que las terminara ¿No

DE LOS RECURSOS DEL ESTADO.

Yerra el A quo al desconocer que los recursos con que se ejecuta la obra pertenecen al Erario Público, esto el MINISTERIO DE EDUCACION y que si bien es cierto FUNDACION ARGOS es una sociedad privada, esto no le da derecho a que aplique las CLAUSULAS EXHORBITANTES EN UN CONTRATO, tampoco le permite que VIOLE EL DEBIDO PROCESO, y que se tome por su cuenta la aplicación el Derecho para simplemente sancionar al Contratista impidiéndole la entrada como en las mejores épocas de los dictadores.

Nuestra Constitución nacional protege el Debido Proceso, el derecho a la Defensa y al Contradicción y obliga a todos los ciudadanos a salvaguardar estos principios.

Sin embargo, la FUNDACION ARGOS dio al traste con este principio Constitucional y ello A quo en su fallo le parece que es benevolente del contratante.

Se encuentra ampliamente demostrado en el plenario y no fue valorado por el A quo que:

- a. FUNDACION ARGOS, contrato con dineros del Estado MINISTERIO DE EDUCACION la obra objeto de contrato con el CONSORCIO UBAMUX
- b. Que dentro del convenio tenía unas obligaciones que incumplió (Estudios de suelos ajustados a la realidad del suelo, identificación de Especies nativas, tipos de suelo)
- c. Que al incumplir estas obligaciones genero diseños que no correspondieron con la realidad del contrato.
- d. Que no determino la naturaleza jurídica del Terreno (Cabildo Indígena) y por tanto obvio los permisos naturales de este tipo de comunidades.

Estos incumplimientos y el desconocimiento de la ejecución del tipo de obra de Guadua, generaron las demoras en la Ejecución Contractual, que no son endilgables al contratista, CONSORCIO UBAMUX, pero que si incidieron en el retraso de las obras.

El no reajuste del cronograma de ejecución a la realidad del terreno y de la ejecución de la obra incidieron en el hecho de que se figurara un retraso, que no fue real.

La actuación soberbia de FUNDACION ARGOS al apropiarse de la obra, no permitir el ingreso del contratista y contestar su solicitud de prórroga de 60 días después de 10 días de haber tomado posesión de la obra, sin derecho a ejercer su defensa y derecho a contradecir l consignado por los funcionarios de Argos, se constituye en una clara violación al Debido proceso,

Sin embargo, el A quo no analiza estas obligaciones para simplemente plegarse al dicho del demandado y asumirlo como cierto, desconociendo si hubo o no salvaguarda de los principios Constitucionales de Debido Proceso y buena Fe.

DE LAS COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.

Condena el despacho en Agencias en Derecho a la suma de \$96.000.000, violando el mandato de la Sala Administrativa del Consejo superior de la Judicatura sin explicación e indicación de cuál es la grave conducta en que ha incurrido mi mandante, sino de reclamar u derecho que cree justo y que ha demostrado hasta la saciedad.

Agencias en Derecho que superan en todo por más del 200% el mandato reglado.

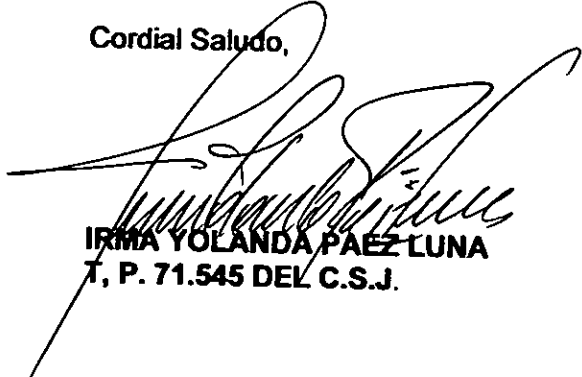
Esta condena no solo constituye un mayor perjuicio para mi mandante, quien no solo fue impedido de ejecutar el contrato, sino que además FUNDACION ARGOS ya recibió de la Asegurado el monto del pretendido Incumplimiento, entonces, cual es la justificación para el monto de las Agencias en Derecho.

¿Es nuevamente imputar al contratista el valor del contrato anticipo ya descontado y de eso se trata la Justicia y la Administración de Justicia?

SOLICITUD

Por anteriores consideraciones de hecho y de derecho, solicito AL Ad que que revocar la sentencia proferida en primera Instancia y en su lugar Conceder la pretensión de la demanda.

Cordial Saludo,


IRMA YOLANDA PAEZ LUNA
T, P. 71.545 DEL C.S.J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.



EL DESPACHO NO: 121 FEB 2019

CON INFORME

CON APELACION EXTEMPORANEA

SECRETARIO

194

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

REF:11001310301120160020900

No obstante el informe secretarial que antecede, el Despacho, conforme a lo previsto en el 1^{er} inciso del artículo 321 del Código General del Proceso, el numeral 1° y el inciso 2° del numeral 3° del artículo 323 *Ibídem*, CONCEDE, en el efecto SUSPENSIVO y para ante el Tribunal Superior de este Distrito Judicial, Sala Civil, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia adiada 8 de febrero de 2018.

Lo anterior, en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción que le asiste a las partes del proceso, púes, si bien es cierto lo referido por la Secretaría, también lo es que en el sello de notificación por estado de la referida decisión, se colocó fecha de publicación el 12 de febrero, lo cual, posiblemente, pudo haberse tenido como punto de referencia para la recurrente, al presentar su réplica.

Por Secretaría, remítase el expediente al Superior para que dirima la alzada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 032 hoy 28 de febrero de 2019.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

ESOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Email: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,

CERTIFICA QUE:

1.- El proceso radicado bajo el número 11001310301020160020900 instaurado por CONSORCIO contra FUNDACIÓN ARGOS, consta de tres (03) cuadernos así: cuatrocientos cincuenta y siete (457) folios útiles el cuaderno #1; del folio cuatrocientos cincuenta y ocho (458) al folio ochocientos veinte (820) el cuaderno # Uno "A" (1"A") y ciento noventa y cuatro (194) folios útiles el cuaderno # Uno "B" (1"B").

2.- En la actuación existen nueve (09) CD's en buen estado y leíbles.

3.- Cuenta con un sobre manila contentivo de archivos digitales, en el folio seiscientos sesenta y seis (666) del cuaderno uno "A" (1"A").

Se expide la presente certificación de conformidad con lo anotado en la Circular No. 001 de 2017, a los doce (12) día del mes de marzo de dos mil diecinueve (2019).


LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

República de Colombia
Rama Judicial



Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Sala Civil - Secretaria

JUZGADO 11 CIVIL DEL
CIRCUITO

2019 SEP -5 AÑO 48

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

Bogotá D.C., 2 de Septiembre de 2019

Oficio No. D-3098

Señor.(a)

Juez 011 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

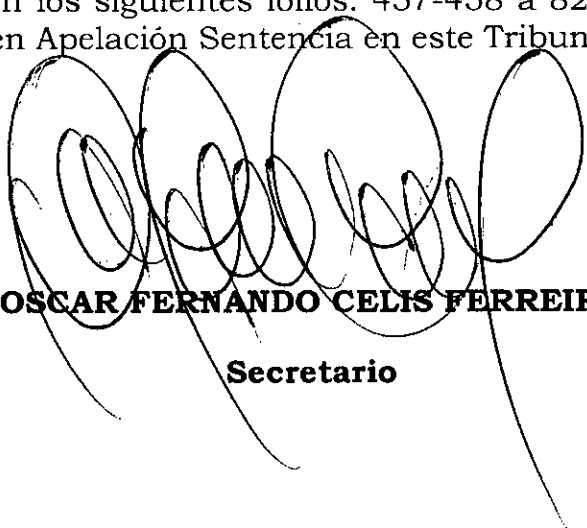
E. S. D.

Proceso: Verbal
De: CONSTRUCCION L&G S.A.S.
Contra: FUNDACION ARGOS

Magistrado Ponente Dr.(a) : JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA

Comendidamente me permito devolver el proceso de la referencia radicado bajo el No. 110013103010201600209 01, constante de 4 cuaderno (s) con los siguientes folios: 457-458 a 820-195-30, el cual se encontraba en Apelación Sentencia en este Tribunal.

Atentamente,



OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA

Secretario

Bogotá, D.C., Av. Calle 24 N° 53 - 28 Torre C Oficina 305
Conmutador 4233390 Ext. 8349 Fax Ext. 8350 - 8351

secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

196

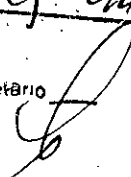
1720

RECEIVED
CORRESPONDENCE
SEP 26 - 2 4 10 PM
CHANCERY
OFFICE OF THE
ATTORNEY GENERAL

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
AL DESPACHO HOY - 6 SEP 2018

Repren Tribunal - corpora

Secretario



197

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

REF.: 11001310301020160020900

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior, el cual, en sentencia del 21 de agosto de 2019¹, **confirmó** la providencia emitida por este Despacho el ocho de febrero de 2019², mediante la cual se denegaron las pretensiones de la demanda y se declaró terminado el proceso.

Así las cosas, por Secretaría procédase a liquidar las costas procesales, teniendo en cuenta las agencias en derecho fijadas por este Juzgado y la alzada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO	
Nº <u>156</u> hoy <u>1-2 SEP. 2019</u>	<u>11 3 SEP. 2019</u>
LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ Secretario	
JASS	

¹ Fls. 21 a 30 – Cd. 4.

² Fls. 153 a 179 – Cd. 1 B.

198

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO ONCE CIVIL
DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

En cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 393 del C. P. C, procede a elaborar la liquidación de costas, de acuerdo a lo ordenado en autos, hoy dieciocho (18) de octubre de 2019 así:

Proceso No. 2016-00209

DESCRIPCIÓN	FOLIO	CDNO	VALOR
Agencias en Derecho 1ª Inst.	179	1B	96'000.000,00
Agencias en Derecho 2ª Inst.	30	4	3'500.000,00
TOTAL LIQUIDACIÓN			99'500.000,00

SON: NOVENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS
MONEDA CORRIENTE


LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
EL DESPACHO EN: 21 OCT 2019

Con liquidación de costas,

A: [Signature]

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

REF.: 11001310301020160020900

Toda vez que la liquidación de costas vista a folio 198 de este encuadernado se encuentra a derecho, el Despacho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, imparte su aprobación.

NOTIFÍQUESE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por	
anotación en ESTADO N° <u>130</u> hoy	
23 OCT. 2019	
LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ Secretario	
JASS	

20

República de Colombia
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL

Audiencia de sustentación y fallo

Magistrado Ponente: José Alfonso Isaza Dávila

Radicación: 110013103010-2016-00209-01 (exp. 4877)

Demandante: Construcciones L&G SAS y otros

Demandado: Fundación Argos

Proceso: Verbal

Bogotá, D. C., primero (1º) de agosto de dos mil diecinueve (2019), fecha y hora señalada en providencia anterior para la audiencia de alegaciones y fallo, en el recurso de apelación contra la sentencia de 8 de febrero de 2019, proferida por el Juzgado 11 Civil del Circuito en el proceso referenciado, la Sala Civil Cuarta de Decisión integrada por los magistrados Liana Aída Lizarazo Vaca, Martha Patricia Guzmán Álvarez y José Alfonso Isaza Dávila –ponente–, declaró abierta la audiencia.

Asistieron: (i) Irma Yolanda Páez Luna, apoderada de los demandantes –apelantes–, y (ii) Mónica Toro Vásquez, apoderada de la demandada –apelante–.

Escuchada la sustentación del recurso de apelación y su réplica, el magistrado sustanciador dispuso un receso para deliberar.

Reanudada la audiencia, la Sala informó que proferirá la decisión por escrito, con sustento en la prerrogativa prevista en el art. 373 del CGP, sin anunciar el sentido del fallo, toda vez que están en discusión algunos aspectos del caso.



Comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, tal como dispone el inciso 5° del artículo 373 del CGP.

Las partes quedan notificadas en este momento. Sin ninguna manifestación.

Se hace constar que el formato de control de asistencia suscrito por las comparecientes a la audiencia y la grabación forman parte integral de la presente acta, según el artículo 107, numeral 6°, inciso 5° del CGP.

No siendo otro el motivo de la presente audiencia, se termina y firma.

JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA
MAGISTRADO

LIANA AIDA LIZARAZO VACA.

MAGISTRADA

MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ
MAGISTRADA

República de Colombia

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL**

Magistrado Ponente: José Alfonso Isaza Dávila

Radicación: 110013103010-2016-00209-01 (exp. 4877)
Demandante: Consorcio Ubamux 2013
Demandado: Fundación Argos
Proceso: Verbal
Trámite: Apelación sentencia
Apelante: Demandantes
Decisión conforme al sentido del fallo de 1º de agosto de 2019

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Decídese el recurso de apelación formulado por la parte demandante, según sentido del fallo anunciado en audiencia, contra la sentencia de 8 de febrero de 2019, proferida por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, en el proceso verbal de Consorcio Ubamux 2013 – integrado por Eder José Garrido Guayabo, René López Roa y Construcciones L&G S.A.S. – contra la Fundación Argos.

ANTECEDENTES

1. Pidió el demandante: *a)* declarar resuelto y en estado de liquidación el contrato de obra civil NC-010-006-2013-701 suscrito entre el consorcio Ubamux y la Fundación Argos, por el incumplimiento de esta última y que la hace responsable de los perjuicios que causó a la primera; *b)* en consecuencia, condenar a la demandada a pagar, en favor de los demandantes \$673.386.754.60 por daño emergente y \$699.015.473,00 por lucro cesante, sumas que deberán ser indexadas hasta la fecha en que se verifique el pago junto



con la liquidación de intereses, más las costas del proceso (folios 140 a 151 del cuad. 1).

2. Según la demanda, el sustento fáctico se resume en que el 24 de julio de 2012, la Fundación Argos y el Ministerio de Educación Nacional suscribieron el convenio 419, con el objeto de aunar esfuerzos para promover calidad educativa, mediante proyectos de infraestructura en diferentes regiones del país, tales como la construcción o mejoramiento de 19 instituciones.

Dicha entidad pública autorizó a la demandada como ejecutor del convenio, quien celebró el contrato C10-006-2013-701 con el consorcio demandante, para obras civiles del colegio indígena Ubamux, sede de la institución educativa departamental Enrique Pardo Parra ubicada en Cota, Cundinamarca, por valor de \$832.806.832, con un plazo de siete (7) meses a partir de la suscripción del acta de inicio de obra, efectuada el 21 de octubre de 2013.

El presupuesto debía agotarse en su mayoría, so pena de devolverlo, así, el 29 de noviembre de 2013 las partes firmaron un otrosí que aumentó el valor del anticipo a un 35%, esto generó que el consorcio modificara las respectivas pólizas.

En la ejecución del contrato se presentaron las siguientes situaciones que retrasaron la obra: *a)* la zona es indígena con vegetación de acacias y especies nativas, pero la Fundación Argos y el gobernador del cabildo, no gestionaron la licencia o permisos ambientales para el retiro de especies arbóreas en la etapa de estudios y diseños, situación que se puso en conocimiento de la interventoría el 22 de octubre de 2013, según comunicación I-002; *b)* el plan de aprovechamiento forestal se presentó el 22 de noviembre de 2013 y la licencia ambiental fue otorgada el 16 de diciembre del mismo año, luego de la visita de la CAR, pero el permiso de la comunidad indígena tardó 45 días; *c)* iniciada la excavación para zapatas, columnas y pilotes, se



22

encontró que el suelo era de material rocoso, esto aumentó el trabajo en 214 metros cúbicos e implicó 25 días adicionales a los programados, dificultad intempestiva cuya valoración fue omitida en la etapa de estudios y diseños; *d)* El consorcio compró guadua a la empresa Guadua y Ecomadera en Armenia (Quindío), cuya entrega era el 10 de febrero de 2014, pero no fue posible porque la CAR Quindío demoró el salvoconducto y el certificado de movilización hasta el 11 de marzo, por falta de papelería; *e)* en el territorio hubo 8 días de abundante lluvia.

Así, el contrato debía extenderse en el tiempo por causas ajenas al contratista, e imputables al contratante, más factores climáticos y demora en los permisos por las Corporaciones Autónomas.

El plazo inicial empezó a contarse el 21 de octubre de 2013 y terminaría el 21 de mayo de 2014, pero los inconvenientes generaron la modificación del acta de cantidades de obra validada por las partes y la interventoría, en la cual están evidenciados trabajos adicionales no contemplados en el anexo de cantidades y precios unitarios.

El contratista solicitó 60 días más, en comunicación de 2 de abril de 2014, dirigida a la Interventoría PAYS C.S., y a la Fundación Argos el 8 y el 21 de mayo de 2014, sin recibir respuesta. El 3 de abril la demandada requirió al consorcio por incumplimiento, sin aceptar reuniones de comité ni sugerencias. En contrario, el 22 de mayo negaron acceso a la obra al demandante, retuvieron equipos, maquinaria e insumos, mezcladoras, materiales, casetones, cementos y, en general, todos los elementos de construcción que tenía alquilados o eran de su propiedad.

El 30 de mayo la demandada se apropió de la obra, nombró personal, retuvo elementos, insumos, materiales y acosó a los proveedores para el suministro de nuevos pedidos, aunado a que le comunicó al contratista que no prorrogaría el contrato.



Los costos de la obra fueron cobrados y liquidados con cargo al convenio 419, sin aclarar que se debían al Consorcio Ubamux. La demandada, sin acta de liquidación, hizo efectiva la póliza por garantía de inversión del anticipo, y así, Seguros de Estado pagó el siniestro quien ahora recobra a los contratistas la suma de \$166.561.366,40.

La Fundación Argos no ha comunicado el acta de liquidación del contrato y retuvo dineros adeudados al consorcio.

3. La demandada se opuso a las pretensiones y formuló las siguientes excepciones: *ausencia de responsabilidad civil, contrato no cumplido, inexistencia de causa extraña que exonere por el incumplimiento, terminación y liquidación del contrato por vencimiento de su vigencia, perjuicios no indemnizables, pago, buena fe y despliegue legítimo de la autonomía de la voluntad, mala fe y temeridad de la accionante*, y la que resulte probada.

Sustentó esas defensas en que el pago al contratista era por el modelo de precios unitarios y cortes de obra ejecutados y aprobados, sin garantía de un valor mínimo. La Fundación cumplió sus obligaciones en la entrega de información, desembolsó el anticipo y sufragó los trabajos realizados, además liquidó el contrato y reconoció costos al demandante. La vigencia contractual feneció por vencimiento del plazo y, en caso de retrasos en las labores, así sea por causas ajenas al constructor, no era obligación de la demandada prorrogarla.

Adujo que los demandantes pasaron por alto mantener el personal mínimo estipulado en obra, dejaron de pagar nómina, omitieron dar los soportes de inversión del anticipo, que en parte usaron para cosas ajenas al contrato, y tampoco previeron contingencias que impidieran el suministro de insumos y materiales, todo a causa de la falta de planeación y diligencia que tradujo retraso en los trabajos.



Precisó que pese a lo anterior, la causal de terminación y liquidación del contrato de obra fue por vencimiento de su vigencia.

Agregó que los perjuicios reclamados por la parte actora son inexistentes, repetitivos y carentes de relación causal, máxime cuando ella recibió el pago de las actas de obra parcial y el saldo, se amortizó el anticipo, se le retuvo la garantía pactada, se liquidó el contrato y se le reconoció toda la obra que ejecutó, solo quedó pendiente el saldo del anticipo no invertido en obra, siniestro este último que fue amparado por Seguros del Estado S.A.

El demandante replicó las excepciones, porque las pruebas corroboran que los problemas en la ejecución de la obra no fueron ocasionados por el constructor, sino por la contratante.

4. El juzgado denegó las pretensiones de la demanda, declaró la terminación del proceso y condenó en costas al demandante.

Para adoptar esa decisión estimó, en síntesis, que en desarrollo del contrato el demandante compró 1.960 palos de guadua, 850 esterillas y 500 bambús, pero hasta marzo de 2014 se recibió por cada ítem 300, 110 y 200 respectivamente, situación aceptada por el director de obra en su interrogatorio, quien dijo desconocer qué pasó con el resto del material que nunca llegó, incumplimiento imputable al consorcio por cuanto era su obligación prever cualquier situación anómala sobre el particular.

Igual conclusión adujo del pago de nómina y prestaciones de los trabajadores, omisión que paralizó la obra durante varios días (20), según lo expuso la interventora de la obra Sandra Consuelo Camelo y está corroborado con las actas de comité extraordinario de 22 de enero y 13 de marzo de 2014, junto con la bitácora.

Explicó que el actor incumplió sus obligaciones, a más de omitir la permanencia de un director y un residente de obra, acatamiento del



cronograma, entrega de informes semanales y soportes de inversión del anticipo, diligenciar la bitácora, asistencia a los comités y a la liquidación del contrato, todo lo cual conllevó a que Seguros del Estado cubriera el siniestro amparado.

Dilucidó que la licencia ambiental para remover la vegetación nativa del terreno era a cargo del contratista, inconveniente que igual a los problemas por suelo rocoso, por la tardanza en el suministro de insumos y la presencia de lluvias, tuvieron planes de contingencia con asignación de adelantar otros frentes de obra.

Puntualizó que la demandada cumplió las obligaciones a su cargo, pues pagó las obras que alcanzó a ejecutar la contratista, a quien le brindó colaboración y apoyo para que pudiera ejecutar su labor. El contrato no terminó por una decisión unilateral de la demandada, pese a que estaba facultada para hacerlo según lo pactado, sino por el vencimiento de su vigencia.

EL RECURSO DE APELACIÓN

En su inconformidad expresó la parte demandante, en resumen, las siguientes críticas:

a) No hubo incumplimiento suyo, puesto que las condiciones contractuales fueron variadas, y eso fue lo que ocasionó los retrasos en las obras, pese a lo cual el juzgado dejó de valorar las pruebas e inaplicó normas sustanciales, civiles y comerciales conforme a las cuales el fenecimiento del contrato no podía ser unilateral, entre esas, el art. 870 del C. Co.

b) La demora en el suministro de la guadua, fue una cuestión ajena a su voluntad, porque la vendedora no tenía el salvoconducto, conforme a las declaraciones del director de obra, como también de los testigos de la parte demandante.



- c) Los retrasos de la obra obedecieron a causas no imputables al demandante, porque el suelo era rocoso, con roca volcánica, lo que incidió en la ejecución contractual, porque no estaba en el estudio de suelos, situación que le generó mayores costos y tiempos, no obstante que el *a quo* atribuyó esa falla a él, pero que es atribuible a la demandada.
- d) No se pudieron iniciar los trabajos porque la demandada no había tramitado los permisos con la comunidad indígena, para la remoción de especies naturales.
- e) Hubo valoración errónea del interrogatorio de la parte demandante, porque con los demás elementos probatorios se estableció que el suelo no era común sino rocoso, por eso se vinculó mayor personal para superar el error del estudio de suelos.
- f) Ante la variación de diseños y la dificultad para contratar personal indígena de la zona, así como la remoción de especies nativas, que ocasionó un retraso de 60 días, el consorcio solicitó cambiar el cronograma, pero la demandada no quiso, y el juez dejó de valorar los testimonios del demandante, sobre dichas dificultades.
- g) La bitácora de obra solo fue diligenciada por un funcionario de la demandada, y no en forma conjunta, que es como debe hacerse en esos casos.
- h) El testimonio de Paula Cristina Pérez González no es idóneo para señalar incumplimiento, menos tratándose de una obra en guadua, porque no tiene formación sobre el particular, ni experiencia. El *a quo* no confrontó ese testimonio sino que lo dio por cierto, como tampoco se tuvo en cuenta la experiencia del representante del consorcio.



i) No es entendible que si el demandante estaba incumpliendo, en vez de imponerle sanciones se le adicionara el contrato y el anticipo en un 20%, a pesar de que cuando eso, ya había un retraso del 20%

j) Las licencias ambientales eran del contratante, y como no se determinó con certeza el tipo de suelo, los diseños no pudieron ejecutarse y se varió la ubicación de los quioscos en 180 grados.

Oportunamente la demandada expuso los argumentos de réplica frente a los anteriores reparos.

CONSIDERACIONES

1. Visto que están por fuera de discusión los aspectos procesales, el problema principal de la demanda, reiterado en el recurso de apelación, consiste en determinar si la demandada es responsable de los perjuicios que reclama el consorcio demandante, con fundamento en la terminación del contrato de obra que la última encargó a aquella para la construcción de un establecimiento educativo en Cota, Cundinamarca, teniendo en cuenta que luego de fenecido el plazo del contrato, se dio por terminado sin que el artífice o contratista hubiese culminado las construcciones encomendadas en el aludido negocio jurídico de locación.

2. Para resolver esa cuestión, cumple recordar que en la responsabilidad civil, en líneas generales y sin que sea necesario entrar en detalles, deben confluir los siguientes elementos: (i) un hecho que puede ser contractual o extracontractual, vale decir, un negocio jurídico que las partes han celebrado, o una situación de naturaleza extracontractual que conllevó a un encuentro ocasional entre las personas involucradas; (ii) una consecuencia jurídica dañosa, que se traduce en los perjuicios derivados del incumplimiento, total o parcial, o cumplimiento imperfecto o tardío de las obligaciones derivadas del respectivo negocio jurídico, o bien



la situación dañosa, derivada en perjuicios materiales o morales por la referida situación extracontractual; (iii) una relación de causalidad o dependencia entre el hecho contractual o extracontractual y la situación dañosa correspondiente.

En el ámbito de los negocios bilaterales, ya frente a un contrato fenecido, los daños que hubiesen podido emanar del mismo, deben analizarse según el tipo de relaciones que vinculó a las partes, vale decir, si se trató de un negocio instantáneo o de tracto sucesivo, y si las obligaciones eran de medio o de resultado, entre otros aspectos.

La responsabilidad se funda en un contrato bilateral de obra, respecto del cual se aducen perjuicios por situaciones derivadas de su finalización, que el demandante consideró injustificada, porque no se amplió el plazo pactado. Así, la sentencia apelada debe confirmarse, teniendo en cuenta que acreditado el lazo negocial y su culminación, la parte demandante en su calidad de artífice o contratista, incumplió claramente la labor contratada, que era de resultado, sin haber demostrado que la infracción por parte suya pueda fundarse en una causa extraña, razón por la cual mal puede reclamar indemnización frente a la contratante, quien vencido el plazo correspondiente no continuó con el negocio.

3. En el derecho contractual moderno, entre las varias clasificaciones, suelen distinguirse las obligaciones de medio y de resultado, que los estatutos decimonónicos, como el Código Civil, no consagraron expresamente, pero que pueden extractarse a partir de las obligaciones asumidas del deudor, conforme a los artículos 1602 y siguientes del Código Civil¹.

Como lo reconoce la jurisprudencia, si *“la obligación es de medio allí se debe probar la culpa del deudor o autor del daño, mientras que si*

¹ Casación Civil de 19 de abril de 1993, M.P. Pedro Lafont Pianetta; 30 de enero de 2001, exp. 5507 M. P. José Fernando Ramírez Gómez, entre otras.



*es de resultado ella se presume, de conformidad con el artículo 1604 del Código Civil*². Ante postulado semejante, en la obligación de resultado el deudor solo puede exonerarse acreditando causa extraña.

El contrato de obra instituye obligaciones de resultado, cual ha sido reconocido ampliamente por la doctrina³, pues el artífice adquiere la obligación de confeccionar una obra material, durante el término convenido, a cambio de un precio, que fue lo pactado en el caso de autos, donde el demandante se comprometió a construir la Institución Educativa Departamental Enrique Pardo Parra en el municipio de Cota, Cundinamarca, durante siete (7) meses, prestación que incumplió, como viene aceptado desde la demanda, en la cual invocó estas causas de exoneración:

a) La zona objeto de construcción es territorio indígena con vegetación de acacias y especies nativas, pero la Fundación Argos y el gobernador del cabildo no gestionaron la licencia o permisos ambientales para el retiro de esas especies en la etapa de estudios y diseños; *b)* el plan de aprovechamiento forestal se presentó el 22 de noviembre de 2013 y la licencia ambiental fue otorgada el 16 de diciembre del mismo año, luego de la visita de la CAR, pero el permiso de la comunidad indígena tardó 45 días; *c)* iniciada la excavación para zapatas, columnas y pilotes, se encontró suelo rocoso, que aumentó el trabajo en 214 metros cúbicos e implicó 25 días adicionales a los programados, dificultad no prevista en la etapa de estudios y diseños; *d)* el consorcio compró guadua a la empresa Guadua y Ecomadera en Armenia (Quindío), con entrega programada para el 10 de febrero de 2014, pero no fue posible porque la CAR Quindío tardó en expedir el salvoconducto y el certificado de movilización hasta el 11 de marzo del mismo año, por falta de papelería; *e)* en el territorio hubo 8 días de abundante lluvia.

² Casación de 19 de abril de 1993, antes citada.

³ Entre otros: Bonivento Fernández, José A. *Los Principales Contratos Civiles y su Paralelo con los Comerciales*, tomo I, Bogotá, 16ª edición, 2004, p. 580; Tamayo Jaramillo, Javier. *Culpa Contractual*, Bogotá, Temis, 1990, p. 180 y ss.



26

4. Así puestas las cosas, el contrato fue incumplido por el actor, en tanto que no entregó la obra en el término pactado, sin suministrar la prueba para acreditar la causa extraña, que es la única forma de justificar el incumplimiento en tratándose de obligaciones de resultado, puesto que los hechos invocados no fueron constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, ni de culpa exclusiva de la víctima, ni son hechos de terceros.

Y para comenzar, determinado que la obra genera obligación de resultado, salvo algunas prestaciones que por su naturaleza sean de distinta condición, es evidente que la prestación encomendada, debe cumplirse en el término pactado, porque según estudia la doctrina, *“la obra se debe entregar en el estado en que se encuentre al momento del vencimiento del plazo acordado. Si la obra no representa el resultado previsto convencionalmente por las partes, el artífice se coloca en un típico caso de incumplimiento...”*⁴; y es por eso que el artículo 2058 del C.C., permite que el reconocimiento de la obra puede hacerse por la parte realizada, aunque pueden presentarse discusiones en cuanto a si procede la resolución o la terminación del contrato, cosa que no tiene relevancia para este asunto.

4.1. En punto a los inconvenientes presentados con la vegetación de acacias y especies nativas, obsérvese que en el parágrafo primero de la cláusula tercera del contrato, se advirtió que el contratista tiene la experiencia necesaria para la ejecución de la labor encomendada, quien en el numeral 8° de la cláusula sexta se comprometió a cumplir cabalmente con el sistema de gestión ambiental (política, aspectos e impactos significativos, manejo de residuos, plan de preparación y respuesta ante emergencias), en el numeral 23 se precisó que cumplirá la normatividad vigente, tales como *“legislación ambiental, municipal y nacional”*, y en el numeral 26 también se estipuló que apoyará al interventor con brindar información sobre controles ambientales.

⁴ Bonivento Fernández, ob. citada, ibidem.



Por demás, la cláusula vigésimo quinta previó, entre otras cosas, que: *“el contratista declara conocer y se compromete a respetar las normas legales de protección ambiental vigentes en Colombia, así como las obligaciones que deriven de cualquier norma interna, licencia o permiso que resulte aplicable”*; con inclusión del deber de responder y defender al contratante por acciones judiciales relacionadas con daños al ambiente, a la salud, o por trámites sancionatorios a cargo de autoridades ambientales. Y se agregaron estos dos párrafos:

“Párrafo primero: No se adelantarán las actividades relacionadas con el objeto del presente contrato sin los permisos, concesiones, licencias o autorizaciones que conforme a la normatividad vigente requiera para el uso, aprovechamiento y afectación de los recursos naturales y del medio ambiente, y que sean necesarios para que cumpla con el presente contrato

”Párrafo segundo: En los casos en que deba obtener a nombre del contratante la expedición de las concesiones, autorizaciones, permisos o licencias para el uso o aprovechamiento de recursos naturales para desarrollar el objeto del presente contrato, deberá obtenerlos previamente ante la autoridad ambiental competente e informar de esta situación al interventor del contrato, allegando copia de los mismos” (folios 4 a 15 del cuad. 1).

Conforme a esas estipulaciones, de ningún modo puede aceptarse como circunstancia ajena, imprevista e imprevisible para el contratista, la vegetación nativa en el área de construcción cuyo tratamiento requería de permisos especiales para su reubicación ante el cabildo indígena, puesto que era su deber enterarse suficientemente sobre esa situación previo a suscribir el contrato e iniciar las obras, cosa que no hizo sino después, según reconoce en la demanda, y que traduce desidia de su parte, que no lo exonera de responsabilidad.



En carta de 22 de octubre de 2013 (un día después del acta de inicio), el consorcio informó a la interventoría sobre el hallazgo de la vegetación nativa, y en el mismo documento expresó que desde el 18 de octubre inició labores de replanteo, reconocimiento de vías y predios adjuntos (folios 105 a 107 del cuad. 1). Este documento evidencia el descuido del contratista, porque si bien contó con el tiempo de prever inconvenientes con las especies arbóreas, aun así suscribió el inicio de obra y al día siguiente manifestó tal circunstancia.

Es más, en oficio de 13 de mayo de 2014, dirigido a Seguros del Estado, el consorcio reconoció que era de su resorte el inventario y el manejo ambiental, solo que la demora obedeció al trámite del permiso con el Gobernador Indígena y el cabildo, en todo caso, aclaró que durante ese tiempo inició trabajos en zona perimetral y preescolar (folios 110 a 113 del cuad. 1); en consecuencia, no es claro que esa situación haya tenido incidencia en el cronograma, máxime cuando en las actas de comité de obra, quedó constancia de efectuar un plan estratégico para adelantar trabajos mientras se realizan permisos ambientales, sin figurar observación alguna sobre la imposibilidad de ejecutar otras labores hasta tanto no se obtenga aquel permiso (folios 250 a 280, 297 a 310, 399 a 476 del cuad. 1).

Los testimonios de Sandra Consuelo Camelo Jiménez (Coordinadora de proyectos de la empresa interventora PAYC S.A.), Paula Cristina Pérez González (Directora de relación con las comunidades de la Fundación Argos), Bladimir Copete Londoño (Coordinador de infraestructura educativa de la Fundación Argos) y Carmen Amalia Ramos (residente de la interventoría de la empresa interventora PAYC S.A. durante la ejecución del contrato), son elocuentes en punto a que esa circunstancia no variaba el cronograma de ejecución de la obra, toda vez que podían realizarse otras labores en zonas donde no se encontraban dichas especies arbóreas (audiencias de 31 de octubre de 2018 y 25 de enero de 2019); y eso sin contar que, cual viene de anotarse, el demandante asumió una obligación de resultado.



Ahora bien, las declaraciones de Jorge Enrique Franco Carbonell y Gustavo Franco Carbonell justifican el incumplimiento del Consorcio, pero con desconocimiento de las obligaciones contractuales asumidas, a más de que tampoco ofrecieron detalles técnicos razonables sobre el por qué consideraban que el cronograma se retrasó sin poder compensar tiempos con la ejecución de otras labores.

En efecto, Jorge Franco adujo que la demandada no le dio la licencia de beneficio y tala de árboles nativos, que era una actividad que debió hacerse en la etapa de estudios y diseños, que el Consorcio no era el encargado de los trámites, aunque aclaró que apoyaron al gobernador indígena para el trámite con retraso de 45 días y pudieron comenzar la obra a final de diciembre (minuto 17). Reconoció acuerdos con la interventoría para adelantar otros frentes de trabajo (minuto 20), pero adujo unos inconvenientes de trámites para instalaciones eléctricas, ubicación de pilotes y diseños, referidos a tiempos “*aproximados*”, aunado a problemas de excavación con material rocoso, excusa de menor cantidad de personal en obra, por cambio de condiciones y retardos en el suministro de material.

No obstante, tales afirmaciones no guardan armonía con las pruebas, en especial las obligaciones del contrato y las actas de comité, dado que de octubre a diciembre de 2013, el consorcio jamás consignó constancia sobre retardos en el cronograma para iniciar y adelantar la obra por aquellos conceptos (diseños, permisos, material), pues al contrario, en acta de 22 de enero de 2014 se evidenció suspensión de actividades por falta de dinero para pagar la nómina de personal y pago de material (folios 275 a 280 del cuad. 1), similar a las de 13 de marzo, 3 de abril y 3 de mayo de 2014, con algunas variantes por incumplimiento de proveedores de guadua, hierro y grada (folios 297 a 304, 399 a 406, 425 a 421 del cuad. 1).



La declaración de Gustavo Franco Carbonell, quien afirmó haber sido director de obra, es parecida a la de Jorge Enrique Franco Carbonell, en concreto al tema de permiso para manejo de las especies nativas y demás inconvenientes para adelantar otros frentes, sin precisar tiempos con justificación técnica y detallada de los atrasos, solo presentó explicaciones y excusas sin soporte en el resto del material probatorio (audiencia de 20 de septiembre de 2017).

4.2. Respecto del suelo con material rocoso que se encontró en la excavación para zapatas, columnas y pilotes, en cantidad de 214 metros cúbicos, que para el demandante no se previó en la etapa de estudios y diseños, y tradujo 25 días adicionales, tampoco puede calificarse como causa ajena, imprevista ni irresistible.

Sobre esa temática, lo primero por anotar es que no podía ser imprevisible para el contratista, quien en razón de su calidad de constructor, tenía que prever esas situaciones, frente a lo cual es inane su alegación en cuanto a los estudios anteriores, pues un empresario en esa área, debe atender sus propios conocimientos y experiencias para comprometerse en una construcción, por no lucir razonable que emprenda labor semejante sin verificar el terreno sobre el que va a edificar, o la seriedad y consistencia de los estudios anteriores.

Pero además, merecen credibilidad los testimonios de Bladimir Copete Londoño (Coordinador de infraestructura educativa de la demandada) y Carmen Amalia Ramos (residente de la interventoría de la empresa interventora PAYC S.A. durante la ejecución del contrato), pues explicaron razonablemente cómo la construcción tenía múltiples frentes que atender y por ende, ante algún inconveniente, se podían concentrar los recursos para adelantar otros aspectos del proyecto, aunado a que se brindó todo el apoyo y colaboración al contratista para la excavación en roca con el aumento de las cantidades de obra (audiencias de 31 de octubre de 2018 y 25 de enero de 2019).



Y no pueden demeritarse esas declaraciones so pretexto de que no tienen especiales conocimientos en construcciones en guadua, pues carece prueba que en esa etapa de la obra (excavación), el procedimiento constructivo difiera ostensiblemente respecto de cualquier otra edificación común y corriente.

Véase cómo el demandante y los testigos Jorge Enrique y Gustavo Franco Carbonell, son reiterativos en que la labor en guadua requiere especialísimos conocimientos, que no entienden los empleados de la demandada y de la interventora. Sin embargo, a más de la ausencia en el expediente de prueba explicativa de esos trabajos supremamente técnicos y que permita concebir el por qué no se podía avanzar en otros frentes, ante los inconvenientes presentados, en concreto el suelo rocoso, no sería explicable el por qué el actor asumió unas prestaciones que no podía cumplir, pese a ser el experto en esos ámbitos. Tampoco justificó por qué era inviable tener un lugar en el que se almacenara idóneamente la guadua.

Por el contrario, los testimonios de las personas que actuaron en nombre de la interventoría PAYC S.A. Carmen Amalia Ramos y Sandra Consuelo Jiménez, junto con la bitácora diligenciada (folios 439 a 377 del cuad. 1), son insistentes en que la falta de presencia del residente y director, fue una falencia trascendente en el retraso de los trabajos, apreciación razonable y coherente, máxime cuando se trata de labores que exigen especiales conocimientos conforme a lo descrito antes. Tal omisión fue reconocida por Jorge Enrique y Gustavo Franco Carbonell en sus declaraciones, tanto que el primero expresó que era inaudito pretender estar tiempo completo en obra con explicaciones no convincentes (minuto 1:05), en tanto que esa era una expresa obligación contractual.

4.3. Ya en el tema de la guadua negociada con la empresa Guadua y Ecomadera de Armenia (Quindío), cuya entrega se demoró, por la eventual autorización de la CAR Quindío en la expedición del salvoconducto, la parte actora alegó que fue por falta de papelería.



Tal excusa de ningún modo encuentra acogida, pues como se dijo antes, el contrato es diáfano en que el artífice es profesional en esos temas y se obligó cumplir con la normatividad vigente de la materia, máxime que Jorge Enrique Franco Carbonell, en su declaración, fue minucioso en resaltar su experiencia en el manejo de ese material.

De otro lado, aparte de reiterarse que las obligaciones asumidas eran de resultado, no sobra agregar que tampoco hay prueba de que la demora en el suministro de la guadua, implicara un retraso en el cronograma de las obras que de ningún modo se pudiera compensar con labores en otros frentes, ni que aquella situación fuese imprevisible o insuperable mediante la utilización de mecanismos jurídicos que aceleraran la expedición del salvoconducto y la utilización de medios de transporte más expeditos y eficaces.

Por demás, en el numeral 4.1. de los términos de referencia (capítulo 4), se especificó que el *“contratista deberá estudiar y planear los suministros para que los materiales se encuentren disponibles en la obra en el momento necesario. La responsabilidad del suministro oportuno de los materiales será del contratista. Por consiguiente, el contratista no podrá solicitar ampliación del plazo, ni justificar demoras en la fecha de entrega por causas de suministro deficiente o inoportuno de materiales imputables al contratista”* (folios 289 a 29 del cuad. 1, se resalta).

4.4. Finalmente, carece de cualquier soporte que las lluvias abundantes por ocho (8) días constituyan fuerza mayor o caso fortuito, puesto que el clima es un factor inherente a labores en campo abierto, que el profesional de la construcción debe atender, como explicaron los testigos; aunado a que se echa de menos prueba explicativa del por qué esas precipitaciones impidieron ejecutar cualquier tipo de trabajo sobre el terreno, dado que la parte actora se limitó a formular tal afirmación, sin allegar la más mínima evidencia técnica sobre ese tópico.



Antes bien, en folios 813 a 814 del primer cuaderno hay certificación del Ideam, la cual informó que el máximo de precipitaciones para febrero y marzo de 2014 (época aludida por el demandante en documento visto a folio 123 a 125 aportado con la demanda), fue para el 24 de marzo, con índice de 25.5, que corresponde a lluvia moderada a fuerte, el resto de días están por debajo de esa cifra, esto es, la mayoría con tiempo seco y muy poca con lluvia ligera a moderada, sin hacer ninguna referencia a lluvia fuerte y prolongada.

5. Importa precisar, por último, que el contrato aquí enjuiciado nada tiene que ver en su regulación con las normas de contratación estatal, cual adujo el demandante al expresar que están involucrados recursos públicos del Ministerio Nacional de Educación, pues una cosa es la relación negocial entre la demandada y ese ente público para efectos de implementación del convenio 419, y otra cosa es el contrato de obra de carácter privado objeto de este proceso, que fue de construir la institución educativa arriba citada.

Por cierto que el actor no demostró en forma alguna que las anotadas relaciones entre la demandada y el Ministerio citado, tengan alguna incidencia en el incumplimiento que él reconoció desde la demanda.

6. En resumen, quedó claro que el demandante incumplió la labor propia del contrato de locación de obra, que era de resultado, y no acreditó la exoneración conforme a la causa extraña, propia de ese tipo de obligaciones, luego no tiene derecho a reclamar perjuicios que dice haber padecido por la clausura del contrato una vez fenecido el término estipulado.

Razones suficientes para confirmar la sentencia apelada, con la consecuente imposición de las costas para la parte recurrente (art. 365-1 del CGP).



DECISIÓN

Con base en lo expuesto, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, en Sala Civil Cuarta de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **confirma** la sentencia de fecha y precedencia anotadas,

Condena en costas de segunda instancia a la parte apelante, que se liquidarán conforme a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

El magistrado sustanciador señala como agencias en derecho la suma de \$3.500.000.

Cópiese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA
MAGISTRADO

LIANA AIDA LIZARAZO VACA
MAGISTRADA

MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL
BOGOTÁ D.C.
SALA CIVIL - SECRETARÍA

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS
PARTES POR ESTADO QUE SE FIJA HOY.

22 AGO 2019

El Secretario

122 AGO. 2019

Oficio 2778
Correo Sistema
Jelkahan



SEÑOR

JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CONEXO

DEMANDANTE: CONSORCIO UBAMUX 2013

DEMANDADO: FUNDACIÓN GRUPO ARGOS

RADICADO: 11001310301020160020900

ASUNTO: SOLICITUD DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ, mayor y vecina de la ciudad de Medellín, identificada como aparece al pie de mi firma, abogada titulada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional N° 231.918 del C.S. de la J., obrando en calidad de apoderada de **FUNDACIÓN GRUPO ARGOS** legalmente constituida e identificada con Nit No. 890.105.669-8, representada legalmente por la señora **ANA MERCEDES VILLEGAS MEJÍA**, mayor de edad, domiciliada en Medellín e identificada con cédula de ciudadanía No. 43.034.387, en forma respetuosa me dirijo a usted con el fin de solicitar la ejecución de la sentencia y fallo en segunda instancia emitido por el **TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA CIVIL** el pasado 21 de agosto de 2019 en proceso VERBAL, el cual fue instaurado por la sociedad **CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.**, sociedad legalmente constituida, identificada con NIT. No.809.009.572-7, con domicilio en la ciudad de Ibagué, por el señor **ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO** mayor de edad e identificado con C.C. No. 93.375.496 con domicilio en la ciudad de Bogotá y por el señor **RENE LOPEZ ROA**, mayor de edad e identificado con C.C. No. 93.369.289 con domicilio en la ciudad de Bogotá quienes juntos conforman el **CONSORCIO UBAMUX 2013**, para que se libre mandamiento de pago en favor de mi representada por concepto de la condena en costas y agencias en derecho fijadas tanto por el juez de primera y de segunda instancia, de conformidad con los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 24 de mayo de 2016, en este despacho judicial se admite demanda verbal instaurada por los integrantes del CONSORCIO UBAMUX 2013 en contra de la FUNDACIÓN GRUPO ARGOS en el cual se pretendía demostrar el incumplimiento de mi prohijada respecto del contrato C10-006-2013-701.

SEGUNDO: El día 21 de agosto de 2019 se emitió fallo por parte del TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA CIVIL en el que se confirma sentencia en primera instancia dictada por este despacho judicial en el presente proceso VERBAL, en el cual se condena en costas y agencias en derecho a las demandantes y tal decisión se mantiene mediante la aprobación de la liquidación del crédito, la cual fue notificada por estados del 23 de octubre de 2019.

TERCERO: Una vez ejecutoriado el auto de obedezca la decisión del superior y en firme la liquidación del crédito no se recibe constancia de pago



de las costas y agencias en derecho a través de las cuentas del despacho judicial.

CUARTO: Los integrantes del CONSORCIO UBAMUX a la fecha no presentan una solución de pago de manera voluntaria.

QUINTO: Este expediente judicial se encuentra archivado.

SEXTO: La **FUNDACIÓN GRUPO ARGOS** me ha conferido poder para iniciar y llevar hasta su culminación el presente proceso ejecutivo.

PETICIONES

Con base en los hechos expuestos Señor Juez, y siguiendo el trámite del proceso ejecutivo conexo, le solicito se profiera mandamiento de pago en contra de la sociedad **CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.**, contra el señor **ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO** y contra el señor **RENE LOPEZ ROA** y en favor de mi representada **FUNDACIÓN GRUPO ARGOS**, por los siguientes conceptos:

PRIMERA: Por la suma fijada por el despacho judicial por concepto de costas y agencias en derecho, generadas en primera y segunda instancia.

SEGUNDA: Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida conforme el artículo 884 del Código de Comercio modificado por la ley 510 del 1999, desde que se incurrió en mora, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

TERCERA: Se condene a los demandados al pago de las costas y agencias en derecho.

CUARTA: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCION de los dineros que los demandados posean en los diferentes bancos y entidades financieras: BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AV VILLAS, BANCO BOGOTA, BANCO BBVA BANCO ITAU, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, BANCO POPULAR.

QUINTA: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO del establecimiento de comercio, y de la unidad de negocios de la demanda **CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.** bajo matrícula N° 139210, denominado **CONSTRUCCIONES L & G** ubicado en la ciudad de Ibagué. Por lo tanto, ruego oficiar al secretario de la Cámara de Comercio de Ibagué, para que tome atenta nota de lo aquí solicitado. Asimismo, para que este despacho proceda a librar el despacho comisorio y nombrar el secuestre respectivo.

SEXTA: Solicito señor Juez se desarchivé el presente proceso verbal, el cual se encuentra ubicado en el paquete 191 de los procesos terminados de 2019, todo lo anterior a fin de dar trámite a la presente solicitud.



ANEXOS

- Poder a mi conferido
- Arancel judicial para desarchivo de proceso

CUANTÍA Y COMPETENCIA

Es usted competente Señor juez en razón de la naturaleza del proceso, la cuantía que considero menor y de conformidad con el artículo 306 del C.G.P.

NOTIFICACIONES Y DOMICILIOS

APODERADA: Calle 99 # 68 – 44 Medellín, Teléfono: 302 432 08 83

Correo electrónico: dirjuridica@impulsojuridico.co

Cordialmente,

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ
C.C. No. 1.020.432.993 de Bello
T.P. No. 231.918 del C. S. de la J.



Impulso Jurídico

**IMAGINA TODO
LO QUE PODEMOS
CONSTRUIR JUNTOS**



**SEÑOR(A)
JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
E. S. D.**

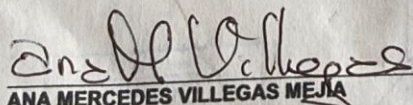
**REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER
DEMANDANTE: CONSORCIO UBIMAX 2013
DEMANDADA: FUNDACIÓN GRUPO ARGOS
RAD: 11001310301020160020900**

ANA MERCEDES VILLEGAS MEJÍA, mayor de edad, domiciliada en Medellín, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.034.387, actuando en calidad de representante legal de **FUNDACIÓN GRUPO ARGOS**, legalmente constituida, identificada con NIT. 890.105.669-8, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, mediante el presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Dra. **ESTEFANIA DUQUE MARTINEZ**, abogada en ejercicio, domiciliada en la ciudad de Medellín, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.432.993 de Bello-Ant-, portadora de la T.P. No. 231.918 del C.S. de la Judicatura, quien cuenta con el correo electrónico dirjuridica@impulsojuridico.co, el cual corresponde al inscrito en el Registro Nacional de Abogados, para que en representación de la sociedad **CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.**, sociedad legalmente constituida, identificada con NIT. No.809.009.572-7, con domicilio en la ciudad de Ibagué, representada legalmente por quién haga sus veces al momento de la notificación, en contra del señor **ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO** mayor de edad e identificado con C.C. No. 93.375.496 con domicilio en la ciudad de Bogotá, en contra del señor **RENE LOPEZ ROA**, mayor de edad e identificado con C.C. No. 93.369.289 con domicilio en la ciudad de Bogotá los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida.

Mi apoderada queda facultada para desistir, sustituir, reasumir, transigir, conciliar, comprometer, rematar bienes, recibir y/o cobrar dineros, suscribir documentos, e iniciar incidente de autenticidad y tachar de falsos documentos presentados dentro del proceso y en general para todo aquello que sea necesario para la buena representación de los intereses legales de la sociedad.

Solicito aceptar esta petición y reconocer personería jurídica a mi apoderada, en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,



ANA MERCEDES VILLEGAS MEJÍA
C.C. No. 43.034.387
Representante Legal
FUNDACIÓN GRUPO ARGOS

Acepto,



2020

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER
DEMANDANTE: CONSORCIO URBANOS 2013
DEMANDADA: FUNDACIÓN
GUSTAVO EMILIO PALACIOS CALLE

Como Notario Quinto del Círculo de Medellín, doy
testimonio que la firma puesta en este documento
corresponde a la de: Ana Mercedes
Villegas Mejin
quien la ha registrado en esta Notaría.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
Compareció ante mí, NOTARIO QUINTO DEL CÍRCULO
DE MEDELLÍN, el(la) señor(a): Ana Mercedes
Villegas Mejin CC 43034.387
Portadora de la Cédula No. 43034.387
de Medellín, manifestando que el
contenido del documento que antecede es cierto y,
que la firma que en él aparece fue suscrita por él(ella) y
corresponde a la firma que usa en todos sus actos
públicos y privados. Para constancia se firma:

La impresión dactilar corresponde a dedo índice



Notaría 5
•Quinta•
del Círculo de Medellín

República de Colombia
GUSTAVO EMILIO PALACIOS CALLE
Notario 5
•Quinto•
del Círculo de Medellín

**NOTARÍA
QUINTA DE
MEDELLÍN**
GUSTAVO EMILIO PALACIOS CALLE
Notario 5

**NO SE REALIZA
BIOMETRÍA**

Notaría 5
•Quinta•
del Círculo de Medellín
2020 NOV. 09



Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.027.866-8

21/02/2020 11:03:04 Cajero: arestrep

Oficina: 1307 - MEDELLIN AMERICA

Terminal: B1307CJ04367 Operación: 37334923

Transaccion: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor: \$6,800.00

Costo de la transaccion: 50.00

Iva del Costo: 50.00

GMF del Costo: 50.00

Medio de Pago: EFECTIVO

Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO

Ref 1: 98473842

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacción solicitada se registró correctamente en el comprobante. Si no está de acuerdo informele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuníquese en Bogotá al 5948500 resto de

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301020160020900

Como quiera que la anterior solicitud que antecede cumple con las exigencias legales establecidas en los artículos 305, 306, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR mandamiento de pago por la vía ejecutiva singular a favor de la Fundación Grupo Argos contra (1) Eder José Garrido Guayabo, (2) René López Roa y (3) Construcciones L&G S.A.S., de la siguiente manera:

1.1. \$99'500.000 M/Cte., por concepto de costas procesales a las que fue condenada la parte demandante en sede de primera y segunda instancia [sentencias del ocho de febrero y 21 de agosto de 2019], las cuales fueron liquidadas por la Secretaría y aprobadas en auto de 22 de octubre de 2019.

1.2. Por los intereses moratorios causados sobre la anterior suma, desde la fecha de su exigibilidad y hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa establecida en el artículo 1617 del Código Civil¹.

SEGUNDO: Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

¹ **ARTICULO 1617. <INDEMNIZACION POR MORA EN OBLIGACIONES DE DINERO>.** Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

El interés legal se fija en seis por ciento anual.

2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

3a.) Los intereses atrasados no producen interés.

4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.

TERCERO: ORDENAR a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la providencia ejecutada, de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia al extremo ejecutado en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem* o artículo 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

PARÁGRAFO: REQUERIR, para efectos de lo anterior, a la apoderada de la ejecutante para que, en el término de ejecutoria de esta providencia, allegue certificados de existencia y representación legal de la Fundación Grupo Argos y de Construcciones L & G S.A.S., expedidos en un término no mayor a treinta días, así mismo, informe las direcciones, tanto físicas como electrónicas, actualizadas de las personas naturales ejecutadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 053** hoy **19 DE ABRIL DE 2021**.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 10-2016-209 **(2)**

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301020160020900

En atención a la solicitud elevada por la apoderada actora y, de conformidad con lo establecido en los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, se dispone:

PRIMERO: DECRETAR el embargo y retención preventiva de los dineros que en cuentas corrientes, ahorros, CDT's o que a cualquier otro título posean los ejecutados en las entidades referidas en el documento No. 2 del expediente digital.

Limítese la medida a la suma de \$199'000.000,00 M/Cte., por Secretaría líbrese **oficio** circular conforme las reglas de los numerales 4º y 10º del artículo 593 *ibídem*. Téngase en cuenta los límites de inembargabilidad.

Una vez se de cumplimiento a lo ordenado en auto de esta misma fecha, procederá el Despacho a pronunciarse sobre la medida cautelar de embargo del establecimiento de comercio propiedad de la sociedad demandada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C. NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 053 hoy 19 DE ABRIL DE 2021. LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ Secretario JASS 10-2016-209 (2)
--

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., ocho (8) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

Exp. Rad. No 11001310301020160020900
Clase: Resolución de contrato
Demandante: Consorcio Ubamux 2013
Demandados: Fundación Argos
Providencia: Sentencia de primera instancia

I. OBJETO DE DECISIÓN

Se profiere **SENTENCIA** de primera instancia dentro del proceso adelantado por el Consorcio Ubamux 2013 contra la Fundación Argos, en uso de la facultad conferida por el numeral 5 del artículo 373 del Código General del Proceso.

II. ANTECEDENTES

1. El demandante, actuando por conducto de apoderada judicial, presentó demanda de resolución de contrato con el fin de que (i) se declare resuelto y en estado de liquidación el contrato de obra Civil No. C-010-006-2013-701 suscrito entre el Consorcio Ubamux 2013 y la Fundación Argos, (ii) se declare que la citada Fundación es la responsable por el incumplimiento del contrato y, (iii) se condene a ésta a pagar, a título de indemnización, los perjuicios causados por concepto de daño emergente por lucro cesante, las sumas de \$673'386.754,60 y \$699'015.473, respectivamente, debidamente indexadas.

2. Sirvieron como edificación fáctica de las pretensiones los hechos que a continuación se sintetizan:

2.1. El 24 de julio de 2012, la Fundación Argos suscribió el convenio 419 con el Ministerio de Educación Nacional, con el objeto de construir y mejorar 19 instituciones educativas del país, dentro de las cuales se encuentra el colegio indígena Ubamux, sede de la Institución Educativa Departamental Enrique Pardo Parra, ubicada en el municipio de Cota-Cundinamarca.

2.2. En virtud de lo anterior, la Fundación Argos fue autorizada para realizar el contrato con una firma contratista, por lo que se suscribió el contrato de obra Civil N° C-010-006-2013-701 con el Consorcio Ubamux 2013, cuyo objeto era la construcción de obras civiles del colegio indígena antes referenciado.

2.3. El valor del contrato se estableció en la suma de \$832'806.832 y el plazo de ejecución se fijó en 7 meses a partir de la suscripción del acta de inicio de obra. Acta que se suscribió el 21 de octubre de 2013.

2.4. El 29 de noviembre de 2013 los contratantes firmaron un otrosí al contrato de obra, con el fin de aumentar el valor total de anticipo a pagar a un 35%, por lo que el Consorcio tuvo que solicitar la modificación de las pólizas de seguro¹

2.5. En la ejecución del contrato se presentaron las siguientes situaciones: (i) el terreno tenía vegetación con especies nativas, lo que hizo necesario obtener las licencias y permisos respectivos, los cuales no fueron tramitados por la Fundación, lo que representó una demora en la obra de 45 días; (ii) iniciada la excavación se encontró que las características de los suelos no correspondían a material común sino a suelo compuesto por material rocoso, haciendo mucho más lento el proceso, lo que implicó 25 días adicionales a los programados para desarrollar la construcción; (iii) la guadua requerida para la construcción

¹ Fl. 16 y 17

155

de las aulas, fue comprada a una empresa ubicada en Armenia-Quindío, por ser de mejores características, sin embargo, por falta de papelería la Corporación Autónoma Regional de dicho departamento, no expidió el salvo conducto y movilización del material oportunamente, sino hasta el 11 de marzo de 2014; y, (iv) en la zona se presentaron lluvias abundantes por más de 8 días, lo que hizo imposible realizar algún trabajo durante esa temporada.

2.6. Como consecuencia de lo anterior, afirmó el extremo activo, el contrato debió extenderse por 75 días, pues el retraso obedeció a causas no imputables al contratista sino al contratante y a factores externos. Así, fue necesario realizar un acta modificatoria de cantidades de obra, que contempló las obras adicionales.

2.7. Se solicitó con tiempo suficiente, la ampliación del plazo en 60 días, conforme las comunicaciones del 02 de abril, 08 y 21 de mayo de 2014, sin embargo, nunca se recibió respuesta oportuna y, el 22 de mayo del mismo año, fue negado el acceso del contratista a la obra y se retuvieron equipos, materiales y demás elementos de construcción.

2.8 El 30 de mayo de 2014, la contratante nombró nuevo personal y comunicó al contratista la decisión de no prorrogar el contrato.

2.9 La Fundación demandada requirió a la compañía Seguros del Estado a fin de hacer efectiva la póliza, sin que mediara acta de liquidación con violación al debido proceso.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

1. Correspondió por reparto al Juzgado Décimo Civil del Circuito de esta ciudad, conocer de la demanda, la cual se admitió el 24 de mayo de 2016².

2. Actuando por conducto de apoderada judicial, la Fundación demandada se opuso a las pretensiones y planteó las excepciones de fondo que denominó: *"ausencia de responsabilidad civil contractual en cabeza de Fundación Argos-inexistencia de hecho imputable"*, *"excepción de contrato no cumplido-responsabilidad contractual imputable al consorcio contratista"*, *"inexistencia de causa extraña que exonere al consorcio Ubamux 2013 de su cumplimiento contractual"*, *"terminación y liquidación del contrato de obra por vencimiento de su vigencia"*, *"los perjuicios que se pretenden no son indemnizables: no existen, no tiene relación causal con el supuesto incumplimiento y son repetitivos"*, *"pago"*, *"buena fe y despliegue legítimo de la autonomía de la voluntad"* y *"mala fe y temeridad de la accionante"*. De la misma manera, objetó el juramento estimatorio que presentó el consorcio demandante³.

3. El 11 de noviembre de 2016, el Juzgado Décimo Civil del Circuito ciudad, convocó a las partes a la audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso⁴, la cual se llevó a cabo el 24 de enero de 2017, sin que la etapa conciliatoria tuviese éxito. Se fijó nueva fecha para continuar con el trámite respectivo, lo cual finalmente se verificó el 19 de mayo del mismo año, donde se practicaron los interrogatorios y se decretaron las pruebas.

4. El 20 de septiembre subsiguiente se recepcionó el testimonio del señor Gustavo Franco, y se reprogramó fecha para escuchar a otros testigos; sin embargo, el 03 de abril de 2018, el Juzgado Décimo Civil

² Cfr. folio 154 C.1

³ Cfr. folios 667 a 730 Ib.

⁴ Ver folio 784

del Circuito advirtió que el término para proferir sentencia se encontraba vencido, y ordenó la remisión del expediente a esta sede judicial, donde se avocó su conocimiento⁵.

5. El 31 de octubre siguiente, se continuó con la audiencia de instrucción y juzgamiento, en la que se recepcionaron los testimonios de Sandra Camelo Jiménez y Bladimir Copete, y toda vez que se advirtió que no reposaba en el expediente la audiencia celebrada el 19 de mayo de 2017, se dispuso lo necesario para su reconstrucción⁶, para lo cual se fijó como nueva fecha el 25 de enero de 2019⁷.

6. En la data señalada, se declaró reconstruido el expediente, se escuchó el testimonio de Paula Cristina Pérez, se declaró cerrada la etapa probatoria y las partes presentaron sus alegatos de conclusión. Finalmente, se dispuso dictar sentencia por escrito conforme lo preceptuado en el inciso 2° del numeral 5° del artículo 373 del Código General del Proceso.

IV. CONSIDERACIONES

1. Presupuestos procesales.

Ha de partir esta instancia por admitir la presencia de los presupuestos procesales, pues, en efecto, la demanda reúne las exigencias formales, la competencia de este Despacho para conocer del asunto no merece reparo alguno ante la materialización de todos y cada uno de los factores que la integran y, de igual modo, la capacidad para ser parte, así como la procesal, se evidencian aquí sin objeción. No se avizora la presencia de alguna irregularidad que haga necesario retrotraer lo actuado o adoptar alguna medida de saneamiento.

⁵ Cfr. folio 939

⁶ Cfr. fl. 949

⁷ Cfr. fl. 980

2. Planteamiento del problema jurídico.

El objeto del litigio se circunscribe a establecer si en el caso *sub examine* se verifican o no los presupuestos axiológicos propios de una acción de responsabilidad civil contractual, como la que nos ocupa, esto es, (i) la existencia de un contrato válido, (ii) que quien demanda sea un contratante cumplido o que se allanó a cumplir, y (iii) que la parte demandada haya incumplido, total o parcialmente, con las obligaciones a su cargo. Y determinado lo anterior, si hay lugar a la resolución del contrato y la consecuente condena en perjuicios deprecada

3. Los contratos como fuente de obligaciones y la responsabilidad derivada de su incumplimiento.

El contrato constituye la máxima manifestación de la autonomía de la voluntad privada, en la medida que en ésta los sujetos tienen la facultad de elegir si celebran o no determinado acto o negocio jurídico, con quién realizarlo y estipular las cláusulas llamadas a regular la relación así creada, sin perjuicio —como ha dicho la jurisprudencia nacional—, de comportamientos irregulares que eventualmente pudieran darse con ocasión del ejercicio del llamado poder de negociación.

Dado el carácter de fuente de las obligaciones que se reconoce a los contratos [Art. 1494 Código Civil]⁸, el mismo legislador previó que éstos válidamente celebrados constituyen ley para las partes, sin que puedan ser invalidados o modificados, sino por causas legales o el mutuo consentimiento [Art. 1602 *ibídem*]; de tal manera que todas y cada una de las estipulaciones que en él se plasmen son de obligatorio

⁸ “Las obligaciones nacen, ya del concurso real de las voluntades de dos o más personas, como en los contratos o convenciones; ya de un hecho voluntario de la persona que se obliga, como en la aceptación de una herencia o legado y en todos los cuasicontratos; ya a consecuencia de un hecho que ha inferido injuria o daño a otra persona, como en los delitos; ya por disposición de la ley, como entre los padres y los hijos de familia”.

acatamiento, al punto que el incumplimiento injustificado del mismo puede generar responsabilidad civil y, consecuentemente, el deber de indemnizar los perjuicios causados al acreedor.

Cuando las partes asumen una obligación interdependiente, se está en presencia de un contrato bilateral, sinalagmático o de prestaciones correlativas, frente al cual, y como sucede en todas las convenciones de ese linaje, ante el incumplimiento de uno de los contratantes *"podrá el otro pedir a su arbitrio, o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios"* [Art. 1.546 del Código Civil].

La responsabilidad civil contractual se origina, entonces, en una obligación o vínculo previamente establecido y, por consiguiente, tiene su fuente en la voluntad de las partes; por ello, cuando se incumple o se ejecuta defectuosamente un contrato, la obligación correlativa de indemnizar perjuicios emana del mismo.

4. Presupuestos axiológicos de la acción incoada

Tratándose de una relación contractual de cuyo incumplimiento se pretende obtener una indemnización, la doctrina y la jurisprudencia concuerdan en afirmar que es necesaria la conurrencia de los siguientes presupuestos: (i) existencia de un contrato bilateral válido; (ii) que quien ejercita la acción haya cumplido sus obligaciones, o se hubiese allanado a cumplirlas [a menos que el cumplimiento de éstas dependa del cumplimiento anterior de la contraparte]; (iii) el perjuicio que se causó; y, (iv) incumplimiento culposo del demandado de una obligación. Con todo, se destaca, radica en cabeza del demandante la carga de la prueba de acreditar dichas exigencias, de tal suerte que, si no se comprueba alguna de ellas, las pretensiones de la demanda se tornan inviables.

4.1. Existencia de un contrato bilateral válido.

En relación con los actos y contratos, el artículo 1502 del Código Civil, dispone que, para que una persona se obligue con otra es necesario que sea legalmente capaz, que consienta en dicho acto o declaración de voluntad y su consentimiento no adolezca de vicio, que recaiga sobre un objeto lícito y que tenga causa lícita. Por ello, la jurisprudencia nacional, de vieja data, tiene dicho que "(...) antes que todo se requiere la existencia de una obligación que goce de plena eficacia jurídica y que por lo mismo esté protegida por la ley y deba ser cumplida por el deudor"⁹.

De entrada se advierte que con la demanda se aportó el documento que acredita que entre el consorcio Ubamux 2013 y la Fundación Argos, en calidad de contratista y contratante respectivamente, el 30 de septiembre de 2013 se suscribió el contrato de construcción de obra civil No. C10-006-2013-701, para la construcción del Colegio indígena Ubamux, sede de la Institución Educativa Departamental Enrique Pardo Parra, ubicado en el municipio de Cota Cundinamarca, el cual tuvo su génesis en el Convenio N° 419 del 24 de julio de 2012, suscrito entre el Ministerio de Educación Nacional y la Fundación Argos.

El contrato fue signado por los representantes legales de los contratantes [condiciones éstas debidamente acreditadas en el plenario], y en el mismo se estipuló su objeto, duración, precio, forma de pago, obligaciones de los contratantes, causales de terminación, entre otras, sin que dentro del proceso se hubiese alegado algún tipo de vicio en el consentimiento o que el mismo versara sobre un objeto o causa ilícita. A lo anterior se suma que el referido documento no fue desconocido por ninguna de las partes ni tachado de falso. Por consiguiente, el contrato de obra sí existió y el mismo es válido.

⁹ Corte Suprema de Justicia, Casación Civil, Sentencia de enero 26 de 1967.

101

4.2. Cumplimiento de las obligaciones por quien ejercita la acción

En acciones como la que nos convoca, se puede afirmar que quien incumple una obligación surgida de un contrato bilateral, queda sometido a las acciones resolutoria o de cumplimiento que alternativamente puede plantear el contratante cumplido, quien también tiene derecho a reclamar, como consecuencia de una cualquiera de ellas, el resarcimiento del daño que se le hubiere ocasionado, como lo establecen los artículos 1546 *Ibídem* y 870 del Código de Comercio.

Se trata de una regla que encuentra justificación en el carácter normativo que tienen los contratos [artículo 1602 del C.C.], de suerte que si uno de los contratantes viola o transgrede la ley contractual, la parte cumplida -y sólo ella- queda habilitada para pedir que se rompa el vínculo obligacional, en orden a que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban antes de la celebración del negocio jurídico, o para demandar que se cumpla el respectivo deber de prestación por parte del infractor.

En compendio, puede sostenerse que, como así lo ha dicho la jurisprudencia, para legitimarse en el ejercicio de la acción resolutoria, el demandante debe acreditar que fue un contratante cumplido, esto es, que honró las obligaciones que contrajo para con la otra parte, o que estuvo presto a hacerlo en los términos acordados. Al fin y al cabo, como en los contratos bilaterales ninguno de los contratantes está en mora por dejar de cumplir sus obligaciones, mientras el otro no atienda las propias de la manera y en la época previstas [artículo 1609 *ib.*], la resolución del negocio jurídico *"no opera sino cuando uno de los contratantes cumplió debidamente con lo pactado o se allanó a cumplirlo dentro del plazo y modo estipulados, y cuando el otro, por un acto de su voluntad, no obstante el cumplimiento de la contraparte,*

cuando es el caso, ha dejado de cumplir con lo pactado, en la forma y tiempo debidos"¹⁰, lo que pone de relieve que dicha acción, la resolutoria, **"corresponde exclusivamente al contratante que ha cumplido por su parte con sus obligaciones contractuales"**¹¹.

En tal sentido, para el éxito de la pretensión resolutoria no le será suficiente al demandante probar la existencia del contrato fuente de la obligación cuyo incumplimiento alega, y afirmar que su demandado se apartó de la misma, pues también debe aportar evidencia de su legitimación, esto es, se reitera, de que es un contratante cumplido¹².

Para efectos de establecer lo anterior, se hace necesario referir qué se encuentra acreditado en el *sub judice*, con relevancia para el decidir el asunto, lo cual deviene de la apreciación en conjunto de las pruebas que reposan en el proceso, tanto de las practicadas por el inicial juzgado de conocimiento [el Décimo Civil del Circuito], como por parte de esta sede judicial.

4.2.1. Como ya se anunció, el consorcio Ubamux 2013 y la Fundación Argos, en calidad de contratista y contratante respectivamente, suscribieron el 30 de septiembre de 2013, el contrato de construcción de obra civil No. C10-006-2013-701, para la construcción del Colegio indígena Ubamux, sede de la Institución Educativa Departamental Enrique Pardo Parra, ubicado en el municipio de Cota Cundinamarca, como así consta en el contrato visible a folio 4 del expediente.

4.2.1.1 La duración del contrato se estipuló en siete meses, cuya vigencia empezaría a regir a partir de la firma de inicio de la obra, prorrogable por acuerdo entre las parte con antelación a la expiración, mediante un otrosí que debía constar en el contrato.

¹⁰ Consultar G.J. LV, 585

¹¹ C.J. LX, 686; XC, 79.

¹² Cfme: Sent. de 12 de febrero de 1980; Cas. Civ. noviembre 9/93. G.J. CCXXV, pag. 405.

163

4.2.1.2 El valor estimado fue la suma de \$832'806.832, sobre la cual se daría un anticipo equivalente al 20% del valor del contrato. El 29 de noviembre de 2013, se suscribió un otrosí al contrato de obra en el que se acordó modificar el porcentaje del anticipo al 35% el valor del mismo, pagaderos en 2 facturas de \$166.561.366 y \$124'921.024¹³. Se estipuló, además, que el contrato era por "precios unitarios fijos sin formula de reajuste".

4.2.1.3 En relación con las obligaciones contractuales se acordó que el contratante [Fundación Argos] se comprometía a (i) reconocer autonomía al contratista para la efectiva ejecución del objeto contractual; (ii) suministrar al contratista la información necesaria e imprescindible para el cumplimiento del objeto contractual y, (iii) cancelar el valor de las facturas dentro de los plazos establecidos".

A su turno, el contratista [Consortio Ubamux 2013] tenía entre sus obligaciones, además de las que emanan de la naturaleza y de esencia del contrato, y de las derivadas de las disposiciones legales, como así se dijo en la cláusula sexta, las siguientes [relevantes para el caso]:

- Proporcionar todos los recursos necesarios para el debido y satisfactorio cumplimiento del objeto del contrato, en especial (i) suministrar los materiales directos requeridos, así como los consumibles que sean necesarios para la obra, (ii) dotación de seguridad para el personal contratado por el contratista; (iii) suministro de la mano de obra y la dirección técnica de los trabajos, así como el suministro de herramientas, andamios y otros requeridos. *

- Ejecutar bajo su responsabilidad todas las labores que sean necesarias para el debido y satisfactorio cumplimiento del objeto contractual.

¹³ Fl. 16 y 17

- Seleccionar, contratar, dirigir, controlar y supervisar el personal necesario para la ejecución del contrato, controlando su funcionamiento y administración.
- Contar, para la ejecución de la obra, mínimo con un director de obra y residentes de obra por cada frente de obra.
- Informar oportunamente al interventor del avance de los trabajos y sobre cualquier dificultad o inconveniente que se presente durante el desarrollo del presente contrato.
- Cumplir con todas las obligaciones laborales y en materia de seguridad social, en su calidad de empleador y patrono del personal del que dispone para ejecutar el contrato.
- Cumplir el cronograma de actividades acordado con el contratante previo a la firma del convenio, el cual hace parte del anexo 2.
- Preparar informes semanales para los comités de obra y entregarlos a la interventoría para su aprobación.
- Contar con una bitácora en donde el contratista y la interventoría y deberán dejar anotado todo lo que suceda en la obra cada día.
- Realizar los "comités de obra", con la interventoría, por lo menos una vez por semana.
- Llevar el registro fotográfico del avance de la obra semana por semana, el cual debe adjuntar al informe de avance de obra.
- Contar con la asesoría [reembolsable] de especialistas para resolver cualquier inconveniente técnico que se presente en desarrollo de las obras.

4.2.1.4 En torno a las causales de terminación del contrato, se estableció que ello se sucedería: a) Por la completa ejecución de las obligaciones que surjan del contrato; b) por vencimiento del término

establecido en él y, c) por solicitud unilateral del contratante en los términos establecidos en el párrafo tercero de la cláusula cuarta.

4.2.2 Igualmente se encuentra demostrado en el proceso, con importancia para el mismo, los siguientes puntos:

- Mientras se concedía la licencia para efectuar la tala de árboles, se planeó una estrategia consistente en ejecutar todas las actividades que no dependieran de ese permiso¹⁴.
- Para el 05 de marzo de 2014, la guadua solicitada por el Consorcio demandante no había sido enviada a la obra¹⁵.
- Las partes suscribieron un acta de modificación de cantidades de obra, el 05 de abril de 2014¹⁶.
- El consorcio solicitó prórroga al contrato mediante comunicaciones del 02 de abril, el 08 y 21 de mayo de 2014¹⁷; última ésta que no tiene constancia de recibido.
- La entidad interventora PAYC S.A., remitió a la Fundación Argos escrito de fecha 03 de abril de 2014, informando el incumplimiento del contrato por parte del consorcio.
- El 30 de mayo de 2014, el contratante le informó al contratista la decisión de no prorrogar el contrato de obra y le solicitó iniciar el proceso de liquidación del mismo¹⁸.

¹⁴ Acta de comité de obra No. 03 del 8 de noviembre de 2013 fl. 257

¹⁵ Fl 73

¹⁶ Fls. 82 a 86

¹⁷ Fls. 108 a 120

¹⁸ Fl. 122

Pues bien, en los términos de referencia del contrato, se estipuló que el contratista estaba obligado a *“estudiar y planear los suministros para que los materiales se encuentren disponibles en la obra en el momento necesario. Asimismo, se señaló que el contratista no podrá solicitar ampliación del plazo, ni justificar demoras en la fecha de entrega por causas de suministros deficiente e inoportuno de materiales imputables al contratista”* [fl. 290]. La precitada documental no fue desconocida ni tachada de falsa por parte del extremo activo.

Además, se realizó la compra de 1.960 palos de guadua, 850 esterillas y 500 bambus, sin embargo, la totalidad del material nunca llegó, pues hasta marzo de 2014, sólo se recibieron 300 palos de guadua, 110 esterillas y 200 bambus²¹. Tal situación fue reconocida por el director de obra en su interrogatorio, quien adujo desconocer qué pasó con el resto del material que nunca llegó.

Se concluye, entonces, que el retraso en el suministro de la guadua es imputable al consorcio, pues se debió prever cualquier situación anómala respecto del material solicitado, como a eso se comprometió. Es claro, entonces, que el consorcio incumplió el contrato respecto de su compromiso de suministrar los materiales que la obra requería en el momento oportuno.

4.2.3.2 En relación con las obligaciones laborales y en materia de seguridad social por parte del consorcio, se acreditó que ésta también se incumplió respecto al pago de los salarios de los obreros, lo que ocasionó la paralización de la obra durante varios días, hasta veinte, como lo aseveró la interventora de la obra, Sandra Consuelo Camelo, quien agregó: *“al haber falta de pago pues la gente no iba o*

²¹ Fl 104

- En comunicación del 19 de junio de 2014, se solicitó al representante legal del consorcio allegar los paz y salvos de los trabajadores y proveedores para ser adjuntados a la liquidación del contrato¹⁹.

- Existen inventarios de materiales y entrega de los mismos a proveedores²⁰. Sin embargo no obra acta de liquidación del contrato de obra objeto de estudio.

4.2.3 Establecido lo anterior, conviene ahora estudiar la legitimación en la causa por activa, es decir, si el Consorcio Ubamux 2013 es un contratante cumplido, y por ende le asiste razón para solicitar la declaratoria de incumplimiento por parte de la Fundación Argos, así como la procedencia de la pretensión económica que persigue.

De la revisión del contrato al se refiere la demanda, y como fue señalado en líneas anteriores, el contratista es decir, el Consorcio Ubamux 2013 se obligó a cumplir una serie de cláusulas, correspondiendo entonces analizar si dentro del trámite del proceso logró acreditar su cabal cumplimiento.

4.2.3.1 Frente al suministro de los materiales y de los consumibles para la ejecución de la obra, se demostró que la guadua necesaria para la construcción de las aulas, se compró a la compañía Guadua y Ecomaderas, ubicada en Armenia-Quindío; empero, la llegada del elemento a la obra fue tardía, como lo reconocen el director de obra y Gustavo Franco [testigo de la parte actora], aduciendo inconvenientes con la papelería y el "salvoconducto" que correspondía expedir a la Corporación Autónoma Regional de ese lugar. [fl. 73].

¹⁹ Fl 339

²⁰ Fl 378 a 383

188

sencillamente la gente iba pero no trabajaba, eso digamos quedó registrado en las actas de comité y en los libros de obra”²²

Y, en efecto, en las actas del comité extraordinario del 22 de enero de 2014²³ y en el del 13 de marzo del mismo año²⁴, se consignó, en la primera, que la obra estaba suspendida por falta de dinero para pagar la nómina del personal y compra de material y, en la segunda, que el atraso de la obra no disminuía y aumentaba el paro de actividades y el ausentismo de los trabajadores; situaciones éstas aceptadas por el contratista, quien refirió inconvenientes para el pago de la quincena de los empleados y que estaba en negociaciones con dos nuevos contratistas.

Asimismo, en la copia simple de la bitácora de la obra aportada por la fundación, se observa que el 06 de marzo de 2014²⁵ se le solicitó al contratista aumentar la mano de obra y abrir nuevos frentes de trabajo; el 05 de mayo del mismo año, se indicó que los trabajadores se presentaron en la obra pero no se cambiaron para trabajar, pues esperaban el pago de su quincena, algunos se retiraron a medio día y otros al finalizar la tarde. Al día siguiente sólo se presentó un trabajador y, los días 08, 10, 11, 13, 14, 15, 16 y 17 de mayo de 2014, llegaron a la obra únicamente el maestro de obra y su ayudante²⁶.

Al ser preguntado el director de obra [Gustavo Franco] por el ausentismo de los trabajadores así como el retraso en el pago de sus quincenas, aquél adujo que: “en todas las obras hay retrasos en pago, se demora uno cinco una semana se demora uno (...) tienen la costumbre en Cota de que si no les paga el día que es se sientan ahí a

²² Minuto 22:53 audiencia celebrada el 31 de octubre de 2018

²³ Fl. 275

²⁴ Fl. 297

²⁵ Fl. 367

²⁶ Fl 374 reverso y 375

*esperar que les paguen, pero eso es un manejo de todas las obras*²⁷. Interrogado Jorge Enrique Franco Carbonel, representante del Consorcio, aceptó que hubo días en que tuvieron menos personal en la obra del que se debía tener, pero que no fue por falta de pago.

4.2.3.3 Frente a la obligación de contar como mínimo con un director y residentes de obra por cada frente de obra a cargo del contratista, el cien por ciento [100%] del tiempo, se cuenta con el testimonio rendido por el señor Gustavo Franco, aquel afirmó que *"(...) se llegó a un acuerdo de que el Director estuviera un 100% (...) "*²⁸ Posteriormente, al ser preguntado por la permanencia del residente de obra, el testigo señaló que: *"la dedicación que dicen los pliegos era del 100% en repetidas ocasiones el por varias razones no podía estar todo el tiempo en la obra, entonces en los espacios en que él no podía estar yo lo suplía"* ²⁹

Aunado a lo anterior, los testigos de la parte demandante, Sandra Consuelo Camelo, Bladimir Copete Londoño y Paula Cristina Pérez, fueron enfáticos en afirmar que ni el residente ni el director de obra cumplieron con la permanencia en el lugar. La primera señaló que *"él [director de obra] no iba permanentemente a la obra ni él ni le hermano"*³⁰, mientras que el segundo adujo que no obstante que *"se contaba con la carta de compromiso de tener los profesionales ahí de tiempo completo, la obra brillaba porque ellos no estaban"*³¹, y la tercera, que las veces que compareció a la obra ninguno de los dos estaba³²

De lo anotado también dan cuenta las copias de las actas de comité aportadas, en las que la interventoría fue reiterativa en la necesidad de

²⁷ Minuto 01:02:05 audiencia celebrada el 20 de septiembre de 2017

²⁸ Minuto 30:39 audiencia del 20 de septiembre de 2017

²⁹ Min. 31:20 aud. del 20 de septiembre de 2017

³⁰ Min. 40:52 aud. del 31 de octubre de 2018

³¹ Min.02:39:33 Ib.

³² Minuto 22:48 audiencia del 25 de enero de 2019

la presencia permanente de los precitados funcionarios, y la bitácora de la obra, donde se dejaba constancia de la no presencia de aquellos en el lugar³³. Es indiscutible que ni el director ni el residente permanecían en la obra, lo que, en palabras del testigo Bladimir, impactó de manera contundente la correcta y completa ejecución de la obra, aunado a la evidente falta de planeación.

4.2.3.4 En torno a la obligación del consorcio de cumplir el cronograma de actividades acordado con el contratante previo a la firma del contrato, es claro que ello no se cumplió, pues la obra no se culminó en el tiempo acordado; es más, llegado el mes de mayo de 2014, cuando se debía entregar terminada, sólo se había desarrollado entre el 35 y 40% de la misma al finalizar el tiempo. Al respecto, obra en el *dossier* copia del acta de reunión extraordinaria No. 13 del 22 de enero de 2014³⁴, en la que se puso de presente la suspensión de la obra desde el 20 de enero del mismo año, así como:

"La necesidad de mejorar la gestión técnica y administrativa del proyecto debido al incremento progresivo del atraso en la programación"³⁵, "los intentos que se han hecho para procurar el avance y recuperación del retraso de la obra encuentran problemas y obstáculos en el Consorcio que los hace infructuosos (...) los nuevos frentes de obra no se implementaron esta semana con los inconvenientes de mano de obra suscitados"

La persona al frente de la interventoría manifestó de forma recurrente e insistente que:

"[D]ado el tiempo de obra transcurrido y el avance hasta la fecha se cuestiona por parte de la Fundación Argos y la interventoría la real capacidad de terminar la obra dentro del plazo establecido en el contrato. Se solicita al consorcio pronunciarse al respecto. El ingeniero Jorge Franco se compromete a pasar por escrito mañana viernes una comunicación con la fecha real de entrega de la obra"³⁶

"El consorcio informa que no fundió esta semana las tres losas que están listas y que corresponden a la ruta crítica de la ejecución de la obra, ni se colocó las tapas de las cajas, ni se abrieron los nuevos frentes, la residente

³³ Acta de comité No. 07 del 06 de diciembre de 2013,

³⁴ Fl. 275

³⁵ Acta de reunión extraordinaria del comité de obra No. 13 del 22 de enero de 2014, folio 276

³⁶ Acta de comité de obra No. 21 del 20 de marzo de 2014, folio 424

de la interventoría informa que parte del personal se retiró esta semana; el suministro del material sigue siendo insuficiente al igual que la asistencia del personal directivo. Se solicita al consorcio hacer registro diario de personal y cumplir los compromisos pendientes³⁷

"Ante la cercanía de la fecha de vencimiento del contrato, el 21 de mayo, se le solicita al Consorcio un plan de contingencia, donde expliquen cómo van a resolver y en qué fecha, cada uno de los compromisos contractuales y de obra. El compromiso es pasarlo este viernes 18 de mayo en la tarde"³⁸

Emerge con claridad que la interventoría siempre puso de presente el incumplimiento del cronograma establecido por el consorcio demandante para la ejecución de la obra. Aunado a lo anterior, el precitado organismo le comunicó a la fundación demandada el incumplimiento del contrato por parte del contratista, conforme la comunicación de fecha 03 de abril de 2014 que obra en el expediente. Ninguna de las pruebas documentales descritas anteriormente fueron desconocidas o tachadas de falsas por el extremo activo.

4.2.3.5 En lo atinente a la obligación del consorcio de preparar para los comités de obra y entregar a la interventoría para su aprobación, informes semanales, así como contar con una bitácora en donde el contratista y la interventoría debían dejar anotado todo lo que sucediera en la obra cada día, es de anotar que tal compromiso contractual tampoco se cumplió a cabalidad. Lo anterior, fue justificado por el director de la obra quien indicó que la interventora Carmen Ramos llevaba siempre el libro de la bitácora en su poder y no permitía que nadie tuviera acceso a él; sin embargo, cuando se le preguntó por parte del Despacho si la precitada anomalía la había puesto en conocimiento de la fundación, aseveró que no.

4.2.3.6 Frente al registro fotográfico del avance de la obra semana por semana, el cual debía ser adjuntado al informe de avance de obra, por parte del consorcio, obran en el expediente 7 actas de obra ejecutada y

³⁷ Acta de comité de obra No. 23 del 03 de abril de 2014 folio 417

³⁸ Acta de comité de obra No. 13 del 14 de mayo de 2014 folio 307

sus respectivos anexos, que dan cuenta de que el Consorcio demandante cumplió con esa cláusula³⁹.

4.2.3.7. Avalando todo lo dicho en precedencia, aparece el testimonio rendido por Paula Cristina Pérez González, en audiencia celebrada el 25 de enero del año en curso, quien era la persona encargada de la obra en su calidad de "líder en sostenibilidad y cooperación" de la Fundación Argos, como ésta misma lo informó, la cual, tras hacer referencia al trámite que rodeó la contratación con la aquí demandante, fue enfática en manifestar que el consorcio Ubamux incumplió de manera reiterada y sistemática con el contrato que celebró con la Fundación Argos, no obstante lo cual y toda vez que su objetivo era la culminación de la obra para entregarla a los menores indígenas para su educación, se le brindaron todas las oportunidades para que sacara adelante el proyecto, empero para el mes de mayo de 2014, cuando debía entregar la obra culminada, sólo había ejecutado el 40% de ésta.

Así, refirió que en diciembre de 2013 se efectuó una adición al anticipo que del 20% se le había hecho en octubre, sin embargo, en enero siguiente no había personal en la obra porque no había dinero para pagarles; el director de la obra y el residente, que contractualmente se estipuló debían permanecer en la obra, no lo hacían; que semanalmente se llevaron a cabo comités para cortes de obra de obra, a los cuales asistía el señor Jorge Franco quien era el que proponía qué se iba a ejecutar y nunca lo cumplía *"cada retraso era una reunión para plan (...) interventoría pasaba un informe semanal sobre qué se planeó, qué se ejecutó y qué personal había en la obra, y era preocupante porque se veía que los se planeaba no se cumplía"* [min.18:48].

Indicó que en el mes de enero se celebró un comité extraordinario, y en abril ella le hizo un llamado al consorcio, con copia a la aseguradora,

³⁹ Fls. 534 a 635 cuaderno 2

sobre el atraso y plan de acción, y ellos mandaron un “*plan de desatraso*” que también incumplieron casi inmediatamente; que luego del requerimiento solicitaron una prórroga, pero “*se evidenció en el sitio que estaban en imposibilidad de cumplir, pues los problemas de enero continuaban para dicha fecha, entonces se decidió no continuar*” [min. 25:31]; los materiales no llegaban a tiempo, los proveedores reclamaban a la Fundación el no pago de los mismos por parte de Ubamux; no llevaron bitácora, como era su obligación, ni Jorge Franco volvió a aparecer después de marzo, ni recibía llamadas que ella le efectuaba, y tampoco asistió al comité de liquidación de la obra.

Afirmó, por el contrario, que la Fundación Argos cumplió con todas sus obligaciones, entre ellas la de suministrar el paquete técnico que incluía el estudio de suelos, entregó oportunamente el anticipo acordado y lo adicionó, y pagó al consorcio la totalidad de lo que hizo, y frente a la no ejecución de todo el anticipo, reclamó su pago ante la aseguradora; última ésta que, al encontrar acreditado el siniestro por el incumplimiento de Ubamux, lo reconoció.

Por último, frente a las causales aducidas por la demandante para justificar su incumplimiento, expresó que las licencias y permisos ambientales eran contractualmente obligación del contratista, no se presentó un evento de lluvias excepcionales e hizo referencia a la “matriz de riesgos” con base en la cual el contratista tiene que prever para mitigar o compensar, y en relación con el tema de rocas, se hicieron las respectivas compensaciones.

4.3. En síntesis, el incumplimiento que se endilga al consorcio demandante y que fue demostrado con solvencia en el *sub judice*, se compendia en lo siguiente: (i) no terminó la obra en el tiempo acordado, esto es, siete meses [cláusulas 4° y 6° numeral 17]; (ii) para el mes de mayo de 2014, cuando el contrato finiquitaba, no había ejecutado ni el

50% de la obra [sólo había ejecutado entre el 38% y 40%]; (iii) el director y residente de la obra no permanecían en la misma [el compromiso era el 100% del tiempo]; (iv) nunca se tuvo en la obra el personal requerido [no pocas veces sólo asistían dos trabajadores y el vigilante]; (v) la obra estuvo "paralizada" durante varios días porque a los trabajadores no se les pagaba su salario [numeral 9° de la cláusula 6°]; (vi) los materiales, entre ellos la guadua, no llegaban a tiempo [o de manera tardía]; (vii) no llevó la bitácora [lo hizo la residente], ni se rindieron los informes semanales documentados [numeral 25 ib.]; (viii) no realizaba los comités de obra [numeral 33], lo hacía la interventora; (ix) no entregó soportes de anticipo [ni hizo devolución de suma alguna] y; (x) no asistió a la liquidación de la obra.

Se resalta, además, que la Fundación Argos hizo efectiva la póliza de cumplimiento que había constituido el aquí demandante, ante la Aseguradora y ésta, tras haber encontrado acreditado el incumplimiento del Consorcio, reconoció y pago a la Fundación las sumas de dinero que por concepto de anticipo no fueron legalizados ni devueltos por Ubamux 2013.

En efecto, del análisis integral de todo el acervo probatorio que reposa al interior del proceso que nos convoca, quedó plenamente dilucidado para esta instancia judicial, que el Consorcio Ubamux 2013, en calidad de contratista, no fue un contratante cumplido, o que se haya allanado a cumplir con sus obligaciones en la forma y términos que le correspondían, no sólo de acuerdo al plan y cronograma que él mismo planteó y presentó al contratante [cuando participó en la convocatoria y fue seleccionado para llevar a cabo la obra de construcción educativa], sino con los compromisos que semanalmente adquiría en los comités de obra a los que siempre asistió, y nunca cumplió, como así se acreditó dentro del plenario con la prueba testimonial y la documental.

125

Resulta pertinente destacar cómo, no obstante los continuos incumplimientos por parte de Ubamux 2013 a los compromisos adquiridos, la Fundación Argos no hizo uso del parágrafo tercero de la cláusula cuarta del contrato, donde las partes acordaron, dentro de la autonomía de la voluntad, que ésta se reservaba para sí el derecho a dar por terminado en cualquier momento y de manera unilateral el contrato [previa comunicación escrita con treinta días de anticipación y el pago de los trabajos realizados y recibidos a entera satisfacción], sin que ello le acarrearla alguna indemnización o compensación y, por el contrario, el contrato terminó por el vencimiento del término pactado [mayo de 2014], como así lo reconocieron la interventora y la persona que estaba al frente de la obra. Es más, bien pudo recurrir a lo estipulado en la cláusula décima quinta del citado convenio, sin embargo, no lo hizo.

Contrario a lo que afirmó el extremo activo en el libelo introductorio, las causas que dieron lugar al incumplimiento contractual en los términos acordados, no son atribuibles al contratante, el cual cumplió con las obligaciones que le competían. Y es así como entregó e incluso aumentó el anticipo para darle más flujo al contratista [del 120% al 35%], pagaba casi inmediatamente lo ejecutado; *"el problema no era de plata sino de tiempo"* como expresamente lo reconoció la abogada de Ubamux 2013 en sus alegaciones; hizo el acompañamiento necesario a través de sus funcionarios, y brindó alternativas y opciones de cumplimiento al contratista para que culminara con éxito su labor, como así quedó plasmado en las actas de comité de obra a las que asistía el director de la obra, y en los "programas de intención" que éste firmaba.

En cambio, quedó plenamente esclarecido, primero, que la licencia ambiental que se requería por la vegetación nativa que se encontró en el terreno, era una obligación del contratista [no del contratante], como así lo reconoció su apoderada judicial en los alegatos de conclusión; no

obstante, existió "plan estratégico o de mitigación" como lo aseguró la interventora de la obra y lo confirmó Jorge Enrique Franco Carbonel, representante legal del Consorcio demandante, cuando en su interrogatorio dijo que mientras se tramitaba la licencia se dispuso continuar con otra actividad, como construir el acceso a la institución y realizar las instalaciones eléctricas.

Segundo, el material rocoso que se halló en parte del suelo, fue una contingencia que se analizó y compensó económicamente por parte de Argos [hecho admitido por la apoderada de Ubamux], y mientras se hacían las excavaciones con equipo especial [que el contratista tardó en conseguir, como lo afirmó Bladimir Copete], se trabajaba en otros frentes con menos dificultad, tal como éste y Sandra Consuelo Camelo lo testificaron y; tercero, la tardanza en la llegada de la guadua, ajeno ello por completo a la Fundación, era un asunto que contractualmente correspondía manejar y solventar al contratista, experto en el tema a nivel nacional e internacional como lo reiteró su representante judicial al alegar de conclusión. En cuanto a las lluvias, a pesar que el contratista sabía que en Cota llueve, se acordaron medidas de contingencia, tal como lo aseveró Sandra Camelo.

Frente a la no prórroga del término solicitado a la demandante [por 60 días más] que alega el actor, baste decir, de un lado, que ello resulta apenas entendible si se tiene en cuenta el sistemático y recurrente incumplimiento en que incurrió el contratista a los compromisos que adquirió y, de otro, que si en siete meses sólo había ejecutado entre el treinta y ocho y cuarenta por ciento de la obra, difícilmente iba a culminarla en sesenta días, como así coincidieron en afirmarlo quienes hicieron el seguimiento y control de la misma. Obsérvese cómo el nuevo contratista requirió de cuatro meses para culminar y entregar la obra a satisfacción, tal como lo refleja el material fotográfico que fue aportado en audiencia por una de las testigos, donde se constata en qué

la presencia permanente de los precitados funcionarios, y la bitácora de la obra, donde se dejaba constancia de la no presencia de aquellos en el lugar³³. Es indiscutible que ni el director ni el residente permanecían en la obra, lo que, en palabras del testigo Bladimir, impactó de manera contundente la correcta y completa ejecución de la obra, aunado a la evidente falta de planeación.

4.2.3.4 En torno a la obligación del consorcio de cumplir el cronograma de actividades acordado con el contratante previo a la firma del contrato, es claro que ello no se cumplió, pues la obra no se culminó en el tiempo acordado; es más, llegado el mes de mayo de 2014, cuando se debía entregar terminada, sólo se había desarrollado entre el 35 y 40% de la misma al finalizar el tiempo. Al respecto, obra en el *dossier* copia del acta de reunión extraordinaria No. 13 del 22 de enero de 2014³⁴, en la que se puso de presente la suspensión de la obra desde el 20 de enero del mismo año, así como:

"La necesidad de mejorar la gestión técnica y administrativa del proyecto debido al incremento progresivo del atraso en la programación"³⁵, "los intentos que se han hecho para procurar el avance y recuperación del retraso de la obra encuentran problemas y obstáculos en el Consorcio que los hace infructuosos (...) los nuevos frentes de obra no se implementaron esta semana con los inconvenientes de mano de obra suscitados"

La persona al frente de la interventoría manifestó de forma recurrente e insistente que:

"[D]ado el tiempo de obra transcurrido y el avance hasta la fecha se cuestiona por parte de la Fundación Argos y la interventoría la real capacidad de terminar la obra dentro del plazo establecido en el contrato. Se solicita al consorcio pronunciarse al respecto. El ingeniero Jorge Franco se compromete a pasar por escrito mañana viernes una comunicación con la fecha real de entrega de la obra"³⁶

"El consorcio informa que no fundió esta semana las tres losas que están listas y que corresponden a la ruta crítica de la ejecución de la obra, ni se colocó las tapas de las cajas, ni se abrieron los nuevos frentes, la residente

³³ Acta de comité No. 07 del 06 de diciembre de 2013,

³⁴ Fl. 275

³⁵ Acta de reunión extraordinaria del comité de obra No. 13 del 22 de enero de 2014, folio 276

³⁶ Acta de comité de obra No. 21 del 20 de marzo de 2014, folio 424

de la interventoría informa que parte del personal se retiró esta semana; el suministro del material sigue siendo insuficiente al igual que la asistencia del personal directivo. Se solicita al consorcio hacer registro diario de personal y cumplir los compromisos pendientes³⁷

"Ante la cercanía de la fecha de vencimiento del contrato, el 21 de mayo, se le solicita al Consorcio un plan de contingencia, donde expliquen cómo van a resolver y en qué fecha, cada uno de los compromisos contractuales y de obra. El compromiso es pasarlo este viernes 18 de mayo en la tarde"³⁸

Emerge con claridad que la interventoría siempre puso de presente el incumplimiento del cronograma establecido por el consorcio demandante para la ejecución de la obra. Aunado a lo anterior, el precitado organismo le comunicó a la fundación demandada el incumplimiento del contrato por parte del contratista, conforme la comunicación de fecha 03 de abril de 2014 que obra en el expediente. Ninguna de las pruebas documentales descritas anteriormente fueron desconocidas o tachadas de falsas por el extremo activo.

4.2.3.5 En lo atinente a la obligación del consorcio de preparar para los comités de obra y entregar a la interventoría para su aprobación, informes semanales, así como contar con una bitácora en donde el contratista y la interventoría debían dejar anotado todo lo que sucediera en la obra cada día, es de anotar que tal compromiso contractual tampoco se cumplió a cabalidad. Lo anterior, fue justificado por el director de la obra quien indicó que la interventora Carmen Ramos llevaba siempre el libro de la bitácora en su poder y no permitía que nadie tuviera acceso a él; sin embargo, cuando se le preguntó por parte del Despacho si la precitada anomalía la había puesto en conocimiento de la fundación, aseveró que no.

4.2.3.6 Frente al registro fotográfico del avance de la obra semana por semana, el cual debía ser adjuntado al informe de avance de obra, por parte del consorcio, obran en el expediente 7 actas de obra ejecutada y

³⁷ Acta de comité de obra No. 23 del 03 de abril de 2014 folio 417

³⁸ Acta de comité de obra No. 13 del 14 de mayo de 2014 folio 307

sus respectivos anexos, que dan cuenta de que el Consorcio demandante cumplió con esa cláusula³⁹.

4.2.3.7. Avalando todo lo dicho en precedencia, aparece el testimonio rendido por Paula Cristina Pérez González, en audiencia celebrada el 25 de enero del año en curso, quien era la persona encargada de la obra en su calidad de "líder en sostenibilidad y cooperación" de la Fundación Argos, como ésta misma lo informó, la cual, tras hacer referencia al trámite que rodeó la contratación con la aquí demandante, fue enfática en manifestar que el consorcio Ubamux incumplió de manera reiterada y sistemática con el contrato que celebró con la Fundación Argos, no obstante lo cual y toda vez que su objetivo era la culminación de la obra para entregarla a los menores indígenas para su educación, se le brindaron todas las oportunidades para que sacara adelante el proyecto, empero para el mes de mayo de 2014, cuando debía entregar la obra culminada, sólo había ejecutado el 40% de ésta.

Así, refirió que en diciembre de 2013 se efectuó una adición al anticipo que del 20% se le había hecho en octubre, sin embargo, en enero siguiente no había personal en la obra porque no había dinero para pagarles; el director de la obra y el residente, que contractualmente se estipuló debían permanecer en la obra, no lo hacían; que semanalmente se llevaron a cabo comités para cortes de obra de obra, a los cuales asistía el señor Jorge Franco quien era el que proponía qué se iba a ejecutar y nunca lo cumplía *"cada retraso era una reunión para plan (...) interventoría pasaba un informe semanal sobre qué se planeó, qué se ejecutó y qué personal había en la obra, y era preocupante porque se veía que los se planeaba no se cumplía"* [min.18:48].

Indicó que en el mes de enero se celebró un comité extraordinario, y en abril ella le hizo un llamado al consorcio, con copia a la aseguradora,

³⁹ Fls. 534 a 635 cuaderno 2

sobre el atraso y plan de acción, y ellos mandaron un *“plan de desatraso”* que también incumplieron casi inmediatamente; que luego del requerimiento solicitaron una prórroga, pero *“se evidenció en el sitio que estaban en imposibilidad de cumplir, pues los problemas de enero continuaban para dicha fecha, entonces se decidió no continuar”* [min. 25:31]; los materiales no llegaban a tiempo, los proveedores reclamaban a la Fundación el no pago de los mismos por parte de Ubamux; no llevaron bitácora, como era su obligación, ni Jorge Franco volvió a aparecer después de marzo, ni recibía llamadas que ella le efectuaba, y tampoco asistió al comité de liquidación de la obra.

Afirmó, por el contrario, que la Fundación Argos cumplió con todas sus obligaciones, entre ellas la de suministrar el paquete técnico que incluía el estudio de suelos, entregó oportunamente el anticipo acordado y lo adicionó, y pagó al consorcio la totalidad de lo que hizo, y frente a la no ejecución de todo el anticipo, reclamó su pago ante la aseguradora; última ésta que, al encontrar acreditado el siniestro por el incumplimiento de Ubamux, lo reconoció.

Por último, frente a las causales aducidas por la demandante para justificar su incumplimiento, expresó que las licencias y permisos ambientales eran contractualmente obligación del contratista, no se presentó un evento de lluvias excepcionales e hizo referencia a la *“matriz de riesgos”* con base en la cual el contratista tiene que prever para mitigar o compensar, y en relación con el tema de rocas, se hicieron las respectivas compensaciones.

4.3. En síntesis, el incumplimiento que se endilga al consorcio demandante y que fue demostrado con solvencia en el *sub judice*, se compendia en lo siguiente: (i) no terminó la obra en el tiempo acordado, esto es, siete meses [cláusulas 4° y 6° numeral 17]; (ii) para el mes de mayo de 2014, cuando el contrato finiquitaba, no había ejecutado ni el

50% de la obra [sólo había ejecutado entre el 38% y 40%]; (iii) el director y residente de la obra no permanecían en la misma [el compromiso era el 100% del tiempo]; (iv) nunca se tuvo en la obra el personal requerido [no pocas veces sólo asistían dos trabajadores y el vigilante]; (v) la obra estuvo "paralizada" durante varios días porque a los trabajadores no se les pagaba su salario [numeral 9° de la cláusula 6°]; (vi) los materiales, entre ellos la guadua, no llegaban a tiempo [o de manera tardía]; (vii) no llevó la bitácora [lo hizo la residente], ni se rindieron los informes semanales documentados [numeral 25 ib.]; (viii) no realizaba los comités de obra [numeral 33], lo hacía la interventora; (ix) no entregó soportes de anticipo [ni hizo devolución de suma alguna] y; (x) no asistió a la liquidación de la obra.

Se resalta, además, que la Fundación Argos hizo efectiva la póliza de cumplimiento que había constituido el aquí demandante, ante la Aseguradora y ésta, tras haber encontrado acreditado el incumplimiento del Consorcio, reconoció y pago a la Fundación las sumas de dinero que por concepto de anticipo no fueron legalizados ni devueltos por Ubamux 2013.

En efecto, del análisis integral de todo el acervo probatorio que reposa al interior del proceso que nos convoca, quedó plenamente dilucidado para esta instancia judicial, que el Consorcio Ubamux 2013, en calidad de contratista, no fue un contratante cumplido, o que se haya allanado a cumplir con sus obligaciones en la forma y términos que le correspondían, no sólo de acuerdo al plan y cronograma que él mismo planteó y presentó al contratante [cuando participó en la convocatoria y fue seleccionado para llevar a cabo la obra de construcción educativa], sino con los compromisos que semanalmente adquiría en los comités de obra a los que siempre asistió, y nunca cumplió, como así se acreditó dentro del plenario con la prueba testimonial y la documental.

125

Resulta pertinente destacar cómo, no obstante los continuos incumplimientos por parte de Ubamux 2013 a los compromisos adquiridos, la Fundación Argos no hizo uso del parágrafo tercero de la cláusula cuarta del contrato, donde las partes acordaron, dentro de la autonomía de la voluntad, que ésta se reservaba para sí el derecho a dar por terminado en cualquier momento y de manera unilateral el contrato [previa comunicación escrita con treinta días de anticipación y el pago de los trabajos realizados y recibidos a entera satisfacción], sin que ello le acarrearla alguna indemnización o compensación y, por el contrario, el contrato terminó por el vencimiento del término pactado [mayo de 2014], como así lo reconocieron la interventora y la persona que estaba al frente de la obra. Es más, bien pudo recurrir a lo estipulado en la cláusula décima quinta del citado convenio, sin embargo, no lo hizo.

Contrario a lo que afirmó el extremo activo en el libelo introductorio, las causas que dieron lugar al incumplimiento contractual en los términos acordados, no son atribuibles al contratante, el cual cumplió con las obligaciones que le competían. Y es así como entregó e incluso aumentó el anticipo para darle más flujo al contratista [del 120% al 35%], pagaba casi inmediatamente lo ejecutado; *“el problema no era de plata sino de tiempo”* como expresamente lo reconoció la abogada de Ubamux 2013 en sus alegaciones; hizo el acompañamiento necesario a través de sus funcionarios, y brindó alternativas y opciones de cumplimiento al contratista para que culminara con éxito su labor, como así quedó plasmado en las actas de comité de obra a las que asistía el director de la obra, y en los “programas de intención” que éste firmaba.

En cambio, quedó plenamente esclarecido, primero, que la licencia ambiental que se requería por la vegetación nativa que se encontró en el terreno, era una obligación del contratista [no del contratante], como así lo reconoció su apoderada judicial en los alegatos de conclusión; no

obstante, existió "plan estratégico o de mitigación" como lo aseguró la interventora de la obra y lo confirmó Jorge Enrique Franco Carbonel, representante legal del Consorcio demandante, cuando en su interrogatorio dijo que mientras se tramitaba la licencia se dispuso continuar con otra actividad, como construir el acceso a la institución y realizar las instalaciones eléctricas.

Segundo, el material rocoso que se halló en parte del suelo, fue una contingencia que se analizó y compensó económicamente por parte de Argos [hecho admitido por la apoderada de Ubamux], y mientras se hacían las excavaciones con equipo especial [que el contratista tardó en conseguir, como lo afirmó Bladimir Copete], se trabajaba en otros frentes con menos dificultad, tal como éste y Sandra Consuelo Camelo lo testificaron y; tercero, la tardanza en la llegada de la guadua, ajeno ello por completo a la Fundación, era un asunto que contractualmente correspondía manejar y solventar al contratista, experto en el tema a nivel nacional e internacional como lo reiteró su representante judicial al alegar de conclusión. En cuanto a las lluvias, a pesar que el contratista sabía que en Cota llueve, se acordaron medidas de contingencia, tal como lo aseveró Sandra Camelo.

Frente a la no prórroga del término solicitado a la demandante [por 60 días más] que alega el actor, baste decir, de un lado, que ello resulta apenas entendible si se tiene en cuenta el sistemático y recurrente incumplimiento en que incurrió el contratista a los compromisos que adquirió y, de otro, que si en siete meses sólo había ejecutado entre el treinta y ocho y cuarenta por ciento de la obra, difícilmente iba a culminarla en sesenta días, como así coincidieron en afirmarlo quienes hicieron el seguimiento y control de la misma. Obsérvese cómo el nuevo contratista requirió de cuatro meses para culminar y entregar la obra a satisfacción, tal como lo refleja el material fotográfico que fue aportado en audiencia por una de las testigos, donde se constata en qué

condiciones estaba la construcción en mayo de 2014, y cómo quedó luego de finalizada la misma.⁴⁰

4.3.4. En compendio, de todo lo anotado en precedencia, se concluye, como *ab initio* se advirtió, que el presupuesto objeto de estudio, esto es, que quien demanda sea un contratante cumpliente, no se satisface en el caso *sub examine*, toda vez que el Consorcio Ubamux 2013 no cumplió con la carga procesal que le era exigible en tal sentido y, por el contrario, Fundación demandada demostró que tal exigencia no se verificó, razón por la cual ha de soportar una decisión adversa a sus pretensiones, pues, como desde un comienzo se consignó, la prosperidad de las mismas estaba condicionada a la concurrencia de todos los presupuestos axiológicos de la responsabilidad civil contractual, de tal suerte que si uno sólo de ellos falla no puede salir avante la declaratoria ni las condenas deprecadas.

La carga de la prueba, se memora, ha sido definida como una noción procesal que contiene una regla de juicio por medio de la cual se le indica al juez cómo debe decidir cuando no encuentra en el proceso pruebas que le den certeza sobre los hechos que deben fundamentar su decisión, e indirectamente establecer a cuál de las partes le interesa la prueba de tales hechos para evitar las consecuencias desfavorables a ella o favorables a la contraparte, de allí que se afirme que "*a las partes les es posible colocarse en una total o parcial inactividad probatoria por su cuenta y riesgo*"⁴¹.

Así, en torno a las reglas de la carga de la prueba en materia civil, la jurisprudencia y la doctrina han referido tres principios jurídicos fundamentales: "*onus probandi incumbit actori*", al demandante le corresponde probar los hechos en que se funda su acción; "*reus, in*

⁴⁰ Ver folios 952 al 979 del expediente

⁴¹ Devis Echandia Hernando, *Compendio de Derecho procesal, Tomo II, Pruebas Judiciales*, pág. 26

excipiendo, *fit actor*" el demandado, cuando excepciona, funge como actor y debe probar los hechos en que funda su defensa; y, "*actore non probante, reus absolvitur*"⁴², según el cual, éste debe ser absuelto de los cargos si el demandante no logra probar los hechos fundamento de su acción. Los anteriores principios, dijo la Corte, responden principalmente a la exigencia para la persona que afirma algo, el deber de justificar y sustentar lo afirmado con el fin de persuadir a otros sobre su verdad.

4.5. Por consiguiente, y ante la ausencia de uno de los requisitos necesarios para la prosperidad de las pretensiones de la demanda instaurada por el Consorcio Ubamux 2013 contra la Fundación Argos, se denegarán las mismas, sin que sea necesario, por tanto, analizar las excepciones propuestas por el extremo pasivo, pues, a ello se abriría paso si se hubiesen encontrado demostradas las exigencias propias de la acción de responsabilidad contractual que nos concita.

Por último, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 365.1 del Código General del Proceso, se condenará en costas al demandante Consorcio Ubamux 2013 a favor de la Fundación Argos, las cuales serán liquidadas por Secretaría.

V. DECISIÓN

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE (11) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

⁴² Corte Constitucional en la sentencia C-070 de febrero 25 de 1993

1234

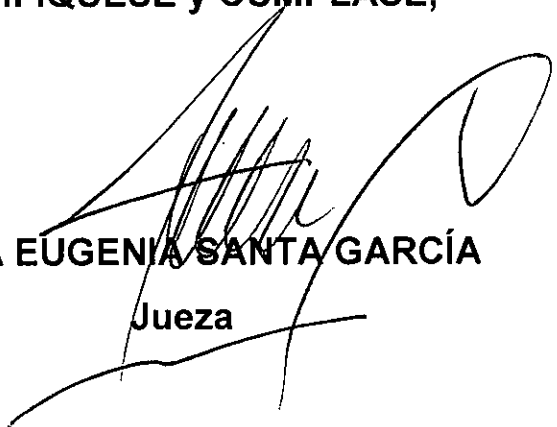
RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR las pretensiones de la demanda instaurada por el Consorcio Ubamux 2013 contra la Fundación Argos, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: DECLARAR, en consecuencia, la terminación del proceso y el archivo de las diligencias, una vez en firme esta decisión.

TERCERO: CONDENAR en costas a la parte demandante a favor de la Fundación demandada, las cuales serán oportunamente liquidadas por secretaría, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$ \$96.000.000,00. Procédase de conformidad con lo aquí dispuesto.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 020 hoy 12 de febrero de 2019


LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

130

INFORME SECRETARIAL.-

Bogotá D.C., febrero 18 de 2019. En la fecha me permito dejar constancia que efectuando la revisión del estado No. 020, correspondiente al día 11 de febrero del año en curso, se detectó que en el expediente radicado bajo el número 110013103010201600209 instaurado por Consorcio UBAMUX 2013 contra Fundación Argos, en el recuadro correspondiente al estado se anotó de forma equivoca que el día de notificación era el 12 del mes y año en curso, situación que no corresponde a la realidad, toda vez que, el estado No. 020 correspondía realmente al día 11 de este mes.

Se advierte que, tanto en el Sistema de Información Judicial Justicia Siglo XXI, como en el estado publicado en la secretaria del Despacho, se puede constatar sin lugar a equivoco alguno, que la fecha real del estado No. 020, es la del día 11 de febrero del año en curso, igual situación se ve reflejada en la página web de la Rama Judicial.

Lo anterior para lo que en derecho corresponda.


LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

**SEÑORES
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ D.C.
E.S.D.**

**REF. CONTRACTUAL 2016-0209
DTE. CONSORCIO UBAMUX
DDO. FUNDACION ARGOS**

Obrando como apoderada de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, interpongo ante su despacho RECURSO DE APELACION en contra de la Sentencia Proferida en Febrero 8 de 2019, con el fin de que sea revocada y en su lugar se concedan las pretensiones, bajo siguientes consideraciones de hecho y de derecho.

DEL FALLO PROFERIDO POR EL AQUO

Desestima las pretensiones de la demanda por considerar que el aquí demanda CONSORCIO UBAMUX no fue un contratante cumplido y retoma única y exclusivamente lo alegado por el demandado, valorando parcialmente las pruebas en favor del demandado y no en su integridad.

Además, impone condena en costas por \$96.000.000 en contra de lo reglado por el consejo Superior de la Judicatura en relación con el Acuerdo que establece la forma de regular dichos honorarios y/o Agencias en Derecho.

DE LA INCONFORMIDAD CON EL FALLO PROFERIDO POR EL AQUO

Yerra el a quo por violación del Derecho Sustancial tanto de forma Directa, como de Forma Indirecta por no valoración de la prueba de manera Integral y contextualizada, así como por interpretación errónea de la norma aplicable al caso concreto.

De igual forma Yerra el A quo por violación del Derecho sustancia de manera directa por violación del Debido Proceso, por inaplicación de la norma aplicable al caso concreto y desconocimiento y no valoración de la prueba obrante en el plenario, así como parcialidad en favor del demandado

Tiene sustento las presentes inconformidades en las siguientes consideraciones de hecho y de derecho:

DE LA VIOLACION DEL DERECHO SUSTANCIAL DE MANERA INDDIRECTA POR INO VALORACION INTEGRAL, PLENA, TOTAL E IMPARCIAL DE LA PRUEB AOBRAANTE EN EL PLENARIO.

Establece el A quo después de hacer una completa disquisición sobre el contrato y las implicaciones del mismo, así como de las implicaciones de las obligaciones entre las partes que.

1.- El contratante UBAMUX se comprometió a cumplir una serie de obligaciones y empieza a enunciar que prueba sobran en el plenario sobre las obligaciones contractuales, lo que en principio no tendría objeción alguna, si efectivamente las condiciones contractuales no hubieran variado, como se demostró en el plenario, por tanto, esta variación de las condiciones afectó las obligaciones contractuales inicialmente pactadas a saber:

- Proporcionar todos los recursos necesarios para el debido y satisfactorio cumplimiento del objeto del contrato, en especial (i) suministrar los materiales directos requeridos, así como los consumibles que sean necesarios para la obra, (ii) dotación de seguridad para el personal contratado por el contratista, (iii) suministro de la mano de obra y la dirección técnica de los trabajos, así como el suministro de herramientas, andamios y otros requeridos
- Ejecutar bajo su responsabilidad todas las labores que sean necesarias para el debido y satisfactorio cumplimiento del objeto contractual.

Pueda bien, en los términos de referencia del contrato, se estipuló que el contratista estaba obligado a "estudiar y planear los suministros para que los materiales se encuentren disponibles en la obra en el momento necesario. Asimismo, se señaló que el contratista no podrá solicitar ampliación del plazo, ni justificar demoras en la fecha de entrega por causas de suministros deficiente e inoportuno de materiales imputables al contratista" (fl. 290). La precitada documental no fue desconocida ni tachada de falsa por parte del extremo activo.

Además, se realizó la compra de 1 960 palos de guadua, 850 esterillas y 500 bambus, sin embargo, la totalidad del material nunca llegó pues hasta marzo de 2014, sólo se recibieron 300 palos de guadua, 110 esterillas y 200 bambus²¹. Tal situación fue reconocida por el director de obra en su interrogatorio, quien adujo desconocer qué pasó con el resto del material que nunca llegó.

Se concluye, entonces, que el retraso en el suministro de la guadua es imputable al consorcio, pues se debió prever cualquier situación anómala respecto del material solicitado como a eso se comprometió. Es claro, entonces, que el consorcio incumplió el contrato respecto de su compromiso de suministrar los materiales que la obra requería en el momento oportuno.

Desconoce el A quo que:

- a. Se probó en el plenario que las circunstancias de demora en la entrega de la Guadua, se debieron a un FUERZA MAYOR, demostrada en el plenario y esto es que la corporación de GUADUA DEL QUINDIO, no tenía papelería que permitiera expedir el Salvoconducto para transportar la Guadua, circunstancia que es ajena a la voluntad, o a la actuación del contratista UBAMUX, de tal suerte que mal puede imputar un incumplimiento al contratista

- b. por este hecho, cuando se está demostrado en el plenario y así fue aceptado por las partes, así como los testigos.
- c. En relación con la Afirmación del Director de obra en Interrogatorio, la valoración es parcializada en favor del demandante, toda vez que si bien es cierto el no supo que paso con el resto de la Guadua no fue porque él no tuviera conocimiento sino que como fue ampliamente probado en el Plenario., FUNDACION ARGOS, expulso de la Obra al contratista y la asumió de manera directa, de tal suerte que la Guadua la utilizó la Fundación Argos y el nuevo contratista en la obra, de la cual se apropió sin procedimiento alguno y con total violación del Debido proceso, como así lo evidencio el testimonio del Ingeniero **BLADIMIR COPETE LONDONO**, quien se desempeñó como coordinador de Infraestructura y quien acepto haber tomó el control de la obra, cambiando la vigilancia

Esto es corroborado y ratificado por la señora **YOLANDA MOSQUERA** silva, quien manifestó que ella había hecho acta y entregado materiales y pagado a contratistas y proveedores el consorcio Ubamux.

De otra parte, yerra el A quo al desconocer que se evidencio en el plenario, tanto en la testimonial como en la documental que la Guadua por ser un elemento de construcción de características especiales, no puede almacenarse por mucho tiempo y requiere unas condiciones especiales de almacenamiento, de tal suerte que mal podía comprarse toda la Guadua para llevarla a la obra, sino que debía despacharse en la medida en que fuera usada.

Desconoce el A quo la amplia prueba documental y testimonial que evidencia que la obra sufrió múltiples retrasos, porque el Estudio de Suelos no considero factores de gran importancia como:

- a. No era suelo Común, sino **SUELO ROCOSO**, y Roca volcánica que si bien es cierto nunca se discutió que no hubieran pagado, incidió directamente en el tiempo de ejecución contractual
- b. No se pudo iniciar obra porque fundación Argos no había tramitado los permisos con la comunidad Indígena para la remoción de Especies Naturales, lo que implico casi dos meses en tal tramite y con ayuda del contratista **UBAMUX**.

Si bien es cierto se hicieron obra complementaria, estas no suplen en forma alguna las obras mayores, de cimentación, adecuación, fundimiento de bases para el montaje de los bohios de guadua que sirven de salones.

4.2.3.2 En relación con las obligaciones laborales y en materia de inseguridad social por parte del consorcio, se acreditó que esta también se incumplió respecto al pago de los salarios de los obreros, lo cual ocasionó la paralización de la obra durante varios días, hasta veinte, como lo aseveró la interventora de la obra, **Sandra Consuelo Camelo**, quien agregó: "al haber falta de pago pues la gente no iba a

sencillamente la gente iba pero no trabajaba, eso digamos quedó registrado en las actas de comité y en los libros de obra"²²

Y, en efecto, en las actas del comité extraordinario del 22 de enero de 2014²³ y en el del 13 de marzo del mismo año²⁴, se consignó, en la primera, que la obra estaba suspendida por falta de dinero para pagar la nómina del personal y compra de material y, en la segunda, que el atraso de la obra no disminuía y aumentaba el paro de actividades y el ausentismo de los trabajadores; situaciones éstas aceptadas por el contratista, quien refirió inconvenientes para el pago de la quincena de los empleados y que estaba en negociaciones con dos nuevos contratistas

Asimismo, en la copia simple de la bitácora de la obra aportada por la fundación, se observa que el 06 de marzo de 2014²⁵ se le solicitó al contratista aumentar la mano de obra y abrir nuevos frentes de trabajo, el 05 de mayo del mismo año, se indicó que los trabajadores se presentaron en la obra pero no se cambiaron para trabajar, pues esperaban el pago de su quincena, algunos se retiraron a medio día y otros al finalizar la tarde. Al día siguiente sólo se presentó un trabajador y, los días 08, 10, 11, 13, 14, 15, 16 y 17 de mayo de 2014, llegaron a la obra únicamente el maestro de obra y su ayudante²⁶.

Al ser preguntado el director de obra [Gustavo Franco] por el ausentismo de los trabajadores así como el retraso en el pago de sus quincenas, aquél adujo que: "en todas las obras hay retrasos en pago, se demora uno cinco una semana se demora uno (...) tienen la costumbre en Cota de que si no les paga el día que es se sientan ahí a

esperar que les paguen, pero eso es un manejo de todas las obras"²⁷

Interrogado Jorge Enrique Franco Carbonel, representante del Consorcio, aceptó que hubo días en que tuvieron menos personal en la obra del que se debía tener, pero que no fue por falta de pago.

Yerra el A quo al no analizar de manera íntegra y total tanto la Injurada rendida por el Representante Legal de Consorcio Ubamux como del Director de Obra, y desconocer las documentales que demostraron que:

- a. El error en los Estudios de suelos que implico un cambio de la naturaleza del suelo de suelo común (lo que implica menores tiempos de excavación) a suelo Rocoso de Roca Volcánica (implica no solo mayores costos, sino mayores tiempos de ejecución), incidieron directamente en la cantidad de personal en la obra.

Es así como en la obra solo se vinculó personal en la medida en que pudieron ejecutar mayores cantidades de obra, al superar los errores del Estudio de suelos.

- b. El error en el estudio de suelos implico además un error en los diseños iniciales de la obra. Al encontrar otro tipo de suelo, implico una variación de la ubicación de pilotes, bases y en general rediseñar toda la ubicación de los kioscos y otras obras, estos Rediseños implicaron mayor tiempo de ejecución.

Hasta tanto no se tienen los diseños nos e puede vincular personal, pues no se empieza a ejecutar.

Estos fueron mayores tiempos y lógicamente no estaban todos los frentes de trabajo en la obra.

- c. Los obreros que debían contratarse debían ser de la zona y de la Comunidad Indígena, esto implicó un mayor tiempo de selección, pues el personal con conocimiento del manejo de guadua.
- d. Es así que no hubo cesación de pagos, sino que hubo demoras, que es un proceso normal en las obras como así lo evidencio el A quo.
- e. No probó en el plenario que estas demoras en el pago fueran la causa de la demora en la ejecución, solamente está el dicho de los funcionarios de Argos quienes además no pueden ser imparciales en la testimonial, pues como se evidencio todos siguen trabajando para la Fundación y mal pueden arriesgar su contrato por el testimonio.

4.2.34 En torno a la obligación del consorcio de cumplir el cronograma de actividades acordado con el contratante previo a la firma del contrato es claro que ello no se cumplió, pues la obra no se culminó en el tiempo acordado; es más, llegado el mes de mayo de 2014, cuando se debía entregar terminada, sólo se había desarrollado entre el 35 y 40% de la misma al finalizar el tiempo. Al respecto, obra en el dossier copia del acta de reunión extraordinaria No. 13 del 22 de enero de 2014^M, en la que se puso de presente la suspensión de la obra desde el 20 de enero del mismo año, así como

No valora el A quo la testimonial rendida por el demandante, ni confronta el dicho frente a la prueba documental.

Se tiene que fundación Argos nunca varió el cronograma inicial de ejecución de la obra, a pesar de que se evidencio y se probó en el proceso que:

- a. Los Estudios de Suelos no correspondieron con la realidad del mismo, imÓplico mayores tiempos el nuevo Suelo Rocosó
- b. No se tramitaron los permisos con la Comunidad Indígena, porque ARGOS nunca determinó que había especies nativas en el predio que requerían permiso especial de la CAR para su traslado y/o remoción
- c. Que esta remoción no la podía hacer el contratista, sino debía ser tramitada por el Cabildo Indígena
- d. Tramite que consumió más de 60 días de la ejecución inicial de obra.

Esto se encuentra ampliamente probado en la documental arimada al proceso, así como es reconocida por la testimonial no solo del contratista sino de los funcionarios de Argos, sin embargo el A quo no confronta con las pruebas y se limita a aceptar las afirmaciones de la aquí demandada a través de sus funcionarios.

Es precisamente por no haberse variado el cronograma inicial de ejecución de la obra que siempre figuraba el Contratista en los comités con retraso, pues a pesar de las múltiples solicitudes del contratista UBAMUX de aprobar el nuevo cronograma, este nunca fue aprobado por ARGOS.

Esta negligencia en el reajuste del cronograma de obra, el cual no correspondía con la Realidad material del terreno (variación de diseños, Suelos rocosos) se dio porque ninguno de los funcionarios de ARGOS implicados en la obra tenía el menor conocimiento y/o manejo de una obra en guadua, ya que es un tema absolutamente especializados que no corresponde con los parámetros de obra civil, sino que tiene características específicas que requieren un manejo distinto al de cualquier otra obra en la que no se involucre este material.

4.2.3.5 En lo afínente a la obligación del consorcio de preparar para los comités de obra y entregar a la interventoría para su aprobación, informes semanales, así como contar con una bitácora en donde el contratista y la interventoría debían dejar anotado todo lo que sucediera en la obra cada día, es de anotar que tal compromiso contractual tampoco se cumplió a cabalidad. Lo anterior, fue justificado por el director de la obra quien indicó que la interventora Carmen Ramos llevaba siempre el libro de la bitácora en su poder y no permitía que nadie tuviera acceso a él, sin embargo, cuando se le preguntó por parte del Despacho si la precitada anomalía la había puesto en conocimiento de la fundación, aseveró que no.

Yerra el Aquo al dar por sentado que es verdad el dicho de la residente de Interventoría, desconociendo como lo afirma el Director de obra y el Residente de Ubamux, que la BITACORA

debe ser un libro que se lleva de manera conjunta, porque ambas partes deben registrar en el mismo el acontecer de la obra.

Para el presente caso, la bitácora allegada solo esta diligenciada por una de las partes y esto le resta validez, porque solamente esta tramitada por la Residente de Interventoría, no siendo válida, ya que la Bitácora de Obra debe ser conjunta, lo que evidencia que efectivamente la aquí demandada a través de sus funcionarios se irroga para si la bitácora y la lleno de acuerdo a la necesidad suya para pretender probar incumplimiento del contratista, pero olvido que para que esta sea válida debe figurar las firmas de ambas partes.

La bitácora y sus anotaciones no fueron reconocidas por el Contratista Ubamux, por haber sido tramitada por una sola persona y sin conocimiento de las anotaciones que en ella se hicieran para poder controvertirlas en la misma fecha.

4.2.3.7. Avalando todo lo dicho en precedencia, aparece el testimonio rendido por Paula Cristina Pérez González, en audiencia celebrada el 25 de enero del año en curso, quien era la persona encargada de la obra en su calidad de "líder en sostenibilidad y cooperación" de la Fundación Argos, como ésta misma lo informó, la cual, tras hacer referencia al trámite que rodeó la contratación con la aquí demandante, fue enfática en manifestar que el consorcio Ubamux incumplió de manera reiterada y sistemática con el contrato que celebró con la Fundación Argos, no obstante lo cual y toda vez que su objetivo era la culminación de la obra para entregarla a los menores indígenas para su educación, se le brindaron todas las oportunidades para que sacara adelante el proyecto, empero para el mes de mayo de 2014, cuando debía entregar la obra culminada, sólo había ejecutado el 40% de ésta.

Así, refirió que en diciembre de 2013 se efectuó una adición al anticipo que del 20% se le había hecho en octubre, sin embargo, en enero siguiente no había personal en la obra porque no había dinero para pagarles; el director de la obra y el residente, que contractualmente se estipuló debían permanecer en la obra, no lo hacían; que semanalmente se llevaron a cabo comités para cortes de obra de obra, a los cuales asistía el señor Jorge Franco quien era el que proponía qué se iba a ejecutar y nunca lo cumplía "cada retraso era una reunión para plan (...) interventoría pasaba un informe semanal sobre qué se planeó, qué se ejecutó y qué personal había en la obra, y era preocupante porque se veía que los se planeaba no se cumplía" [min. 18:48].

Nuevamente el a quo no confronta tal testimonio, sino que da pro cierto el dicho.

Si analizamos la formación profesional de la señora Paula, hemos de ver que primero, no es persona idónea para calificar o no el cumplimiento de ejecución contractual, y mucho menos una obra especialidad de Guadua.

Si bien es cierto puede tener que ver con la sostenibilidad de los proyectos, para el proyecto de Guadua no tiene formación, ni experiencia a la fecha del proyecto.

De otra parte, NO ES ENTENDIBLE COMO A UN CONTRATISTA QUE PRESUNTAMENTE ESTA INCUMPLIENTO en lugar de imponerle sanciones y conminarlo al cumplimiento SE LE PREMIA ADICIONANDO EL CONTRATO Y EL ANTICIPO EN un 20%.

Esto no tiene razón de ser y da al traste con el dicho de la testigo, sin embargo, yerra el Aquo en la apreciación y análisis del mismo, para tenerlo como cierto y base total del fallo proferido.

Si miramos el cronograma de Ejecución para el día 23 de diciembre del año 2013, por la variación en los estudios de suelos, por la variación en los diseños de la Obra, por la reubicación de las especies nativas en el cabildo indígena, y los permisos de la CAR, frente al cronograma de ejecución inicial YA HABIA RETRAZO, entonces, porque se le adiciono en un 20% más del valor del contrato?

No creo que fuera por incumplimiento del contratista, por el contrario, ELLO EVIDENCIA EL RECONOCIMIENTO DE FUNDACION ARGOS de las implicaciones que tenía los fallos en los ESTUDIOS DE SUELOS, en LOS DISEÑOS INICIALES, EN LOS PERMISOS Y OBLIGACIONES QUE TENIA QUE CUMPLIR Y NO CUMPLIO.

¿Es evidente que fue por ello que adición el valor del contrato, de otra manera no se explica porque adicionan a un contratante incumplido? ¿Lo premian en lugar de requerirlo?

Afirmó, por el contrario, que la Fundación Argos cumplió con todas sus obligaciones, entre ellas la de suministrar el paquete técnico que incluía el estudio de suelos, entregó oportunamente el anticipo acordado y lo adicionó, y pagó al consorcio la totalidad de lo que hizo, y frente a la no ejecución de todo el anticipo, reclamó su pago ante la aseguradora; última ésta que, al encontrar acreditado el siniestro por el incumplimiento de Udamux, lo reconoció.

Por último, frente a las causales aducidas por la demandante para justificar su incumplimiento, expresó que las licencias y permisos ambientales eran contractualmente obligación del contratista, no se presentó un evento de lluvias excepcionales e hizo referencia a la "matriz de riesgos" con base en la cual el contratista tiene que prever para mitigar o compensar, y en relación con el tema de rocas, se hicieron las respectivas compensaciones.

Yerra el a quo al no distinguir las Licencias Ambientales que efectivamente son obligación del Contratista, de la obligación de FUNDACION ARGOS, de identificar, delimitar y establecer el terreno en el que se habían de realizar las obras.

Era obligación de la Fundación ARGOS, determinar que se trataba de un territorio Indígena, que por tanto cualquier obra, remoción de suelo y/o permiso de obra sobre este predio debía obtener permiso del Cabildo Indígena y de su gobernador.

Desconoció Fundación Argos que los empleados para contratar debían ser de primera línea pertenecientes a la Comunidad Indígena y a la población de Cota.

Por no estar ajustados los estudios de Suelos que eran su obligación no solo fallo en la identificación de Especies nativa, sino que no determinó con claridad y certeza el tipo de suelo en el que se debía realizar la obra, lo que consecuentemente conllevó a que los diseños entregados al contratista no pudieran ser ejecutados, pues se varió la ubicación de Quioscos en más de 180 grados de su ubicación inicial.

¿Todo esto implicó mayores tiempos, entonces como valoro el A quo el Cumplimiento de la Fundación ARGOS?

Este hecho se encuentra ampliamente probados mediante la documental allegada al plenario y que no fue objeto de pronunciamiento por el A quo.

4.3. En síntesis, el incumplimiento que se endilga al consorcio demandante y que fue demostrado con solvencia en el sub judice, se compendia en lo siguiente: (i) no terminó la obra en el tiempo acordado, esto es, siete meses [cláusulas 4ª y 6ª numeral 17]; (ii) para el mes de mayo de 2014, cuando el contrato finiquitaba, no había ejecutado ni el

Claro que el CONSORCIO UBAMUX no terminó la obra, pero no por su querer sino porque fue impedido de hacerla por la fundación ARGOS, quien le impidió el ingreso a la Obra, se apropió de la misma y no le permitió entrar.

Le allego comunicación de que no prorrogaba el plazo de ejecución en 60 días ocho días después de haberse vencido el plazo contractual y cuando ya le había impedido el ingreso a la obra, como consta en comunicación de Mayo 30 de 2014 que obra en el plenario.

No valoro el A quo la pruebas que determinar esta situación a saber:

- a. En las testimoniales de los Funcionarios de Argos, aceptan que tomaron control de la obra, que hicieron actas para entregar a los proveedores de UBAMUX los elementos de la obra, que pagaron a los proveedores directamente.
- b. Si bien es cierto la Aseguradora Pago el incumplimiento, no fue porque encontrara que el contrato se había incumplido, sino que por procedimiento de la Compañía de Seguros, prefieren pagar las pólizas para evitar embargos en sus cuentas,

Contrario a lo que afirmó el extremo activo en el libelo introductorio las causas que dieron lugar al incumplimiento contractual en los términos acordados, no son atribuibles al contratante, el cual cumplió con las obligaciones que le competían. Y es así como entregó e incluso aumentó el anticipo para darle más flujo al contratista [del 120% al 35%], pagaba casi inmediatamente lo ejecutado; "el problema no era de plata sino de tiempo" como expresamente lo reconoció la abogada de Ubamux 2013 en sus alegaciones; hizo el acompañamiento necesario a través de sus funcionarios, y brindó alternativas y opciones de cumplimiento al contratista para que culminara con éxito su labor, como así quedó plasmado en las actas de comité de obra a las que asistía el director de la obra, y en los "programas de intención" que éste firmaba.

En cambio, quedó plenamente esclarecido, primero, que la licencia ambiental que se requería por la vegetación nativa que se encontró en el terreno, era una obligación del contratista [no del contratante], como así lo reconoció su apoderada judicial en los alegatos de conclusión; no

Yerra el A quo al descontextualizar el dicho de esta apoderada para endilgarlo en favor de la aquí demandada a saber:

Efectivamente el Cronograma Inicial de Ejecución nunca se varió a pesar de las múltiples peticiones del Contratista, teniendo en cuenta los nuevos elementos que no estaban en los estudios de suelo (obligación de Argos) y en los diseños (Obligación de Argos)

Yerra el A quo al pretender que esta apodera habla de la Licencia ambiental, que es muy diferente a las obligaciones en cuanto al tipo de terreno que tenía el Contratante FUNDACION ARGOS.

FUNDACION ARGOS, debía identificar el tipo de suelo, la naturaleza jurídica del mismo (Cabildo Indígena) y determinar el tipo de especies de árboles a remover (lo que nunca fue informado al contratista, ni detectado en los estudios de suelos y mucho menos en los diseños.)

Ello es tan evidente que en el Cronograma de Ejecución Inicial planteado para la ejecución de la obra se contempla un ítem que indique TRASLADO Y/O REMOCION DE ESPECIES NATIVAS EN TERRITORIO INDIGENA.

Sin embargo, el A quo no analiza y valora estos temas para simplemente aceptar en su totalidad den dicho del demandado.

Si es cierto que CONSORCIO UBAMUX no termino la obra, pero no por causas imputables a él, sino por causa imputables al contratista – Demandado: la cuales se evidenciar y fueron aceptadas en las testimoniales.

DE LA VIOLACION DIRECTA DE LA LEY SUSTANCIAL POR INTERPRETACIÓN ERRÓNEA DE LA NORMA A APLICAR

Yerra el A quo al endilgar el incumplimiento a CONSORCIO UBAMUX, y por ende dar lugar a la negación de las pretensiones, cuando se encuentra en el plenario demostrado que quien incumplió principalmente las obligaciones fue la Fundación Argos y es en el análisis de la conducta y obligaciones de esta en las que debió fundarse el fallo para confrontarlo con la realidad material de la ejecución contractual.

No es el demandante el contratante incumplido, por incumplimiento imputable a el mismo, sino que es imputable al Contratante, evidenciado en:

- a. Estudios de Suelo que nunca correspondieron con la realidad del suelo encontrado en la obra
- b. Diseños que no se pudieron ejecutar, Por no corresponder con los estudios de suelos en donde debían afincarse las obras, mayores y Quioscos en GUADUA y/o pilotes para los mismos.
- c. No determinación de suelo como Cabildo Indígena
- d. No determinación de existencia de especies nativas, para remover.
- e. Reconocimiento de estos errores con la adición del 20% más del contrato inicial, con el fin de que el contratista pudiera superar los errores de estos estudios. Y diseños iniciales.

Yerra el a quo al considerar que FUNDACION ARGOS, actuó con benevolencia y con piedad y que fue por ello que no hizo uso de la cláusula sancionatoria ni penal del contrato.

Yerra el A quo al no dar aplicación y no hacer valoración del principio CONSTITUCIONAL del DEBIDO PROCESO.

¿Fue el contratista sometido a Pliego de Cargos por incumplimiento? No
 Fue el Contratista objeto de Multas/o sanciones por incumplimiento? No
 ¿Se le conmino al Contratista al cumplimiento del contrato so pena de liquidarlo?

Simplemente en un hecho de tiranía, con total violación del Debido Proceso FUNDACION ARGOS, se tomó la obra, impidiera entrada del contratista siquiera a recuperar sus elementos

monismo y así fue reconocido por los ismos funcionarios de Argos, quienes manifestaron que habían hecho inventario (ellos solos sin presencia del Contratista)

Se le requiero al contratista o se le conmino con descontar el valor de las obras no realizadas para contratar a otro que las terminara ¿No

DE LOS RECURSOS DEL ESTADO.

Yerra el A quo al desconocer que los recursos con que se ejecuta la obra pertenecen al Erario Público, esto el MINISTERIO DE EDUCACION y que si bien es cierto FUNDACION ARGOS es una sociedad privada, esto no le da derecho a que aplique las CLAUSULAS EXHORBITANTES EN UN CONTRATO, tampoco le permite que VIOLE EL DEBIDO PROCESO, y que se tome por su cuenta la aplicación el Derecho para simplemente sancionar al Contratista impidiéndole la entrada como en las mejores épocas de los dictadores.

Nuestra Constitución nacional protege el Debido Proceso, el derecho a la Defensa y al Contradicción y obliga a todos los ciudadanos a salvaguardar estos principios.

Sin embargo, la FUNDACION ARGOS dio al traste con este principio Constitucional y ello A quo en su fallo le parece que es benevolente del contratante.

Se encuentra ampliamente demostrado en el plenario y no fue valorado por el A quo que:

- a. FUNDACION ARGOS, contrato con dineros del Estado MINISTERIO DE EDUCACION la obra objeto de contrato con el CONSORCIO UBAMUX
- b. Que dentro del convenio tenía unas obligaciones que incumplió (Estudios de suelos ajustados a la realidad del suelo, identificación de Especies nativas, tipos de suelo)
- c. Que al incumplir estas obligaciones genero diseños que no correspondieron con la realidad del contrato.
- d. Que no determino la naturaleza jurídica del Terreno (Cabildo Indígena) y por tanto obvio los permisos naturales de este tipo de comunidades.

Estos incumplimientos y el desconocimiento de la ejecución del tipo de obra de Guadua, generaron las demoras en la Ejecución Contractual, que no son endilgables al contratista, CONSORCIO UBAMUX, pero que si incidieron en el retraso de las obras.

El no reajuste del cronograma de ejecución a la realidad del terreno y de la ejecución de la obra incidieron en el hecho de que se figurara un retraso, que no fue real.

La actuación soberbia de FUNDACION ARGOS al apropiarse de la obra, no permitir el ingreso del contratista y contestar su solicitud de prórroga de 60 días después de 10 días de haber tomado posesión de la obra, sin derecho a ejercer su defensa y derecho a contradecir l consignado por los funcionarios de Argos, se constituye en una clara violación al Debido proceso,

Sin embargo, el A quo no analiza estas obligaciones para simplemente plegarse al dicho del demandado y asumirlo como cierto, desconociendo si hubo o no salvaguarda de los principios Constitucionales de Debido Proceso y buena Fe.

DE LAS COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.

Condena el despacho en Agencias en Derecho a la suma de \$96.000.000, violando el mandato de la Sala Administrativa del Consejo superior de la Judicatura sin explicación e indicación de cuál es la grave conducta en que ha incurrido mi mandante, sino de reclamar u derecho que cree justo y que ha demostrado hasta la saciedad.

Agencias en Derecho que superan en todo por más del 200% el mandato reglado.

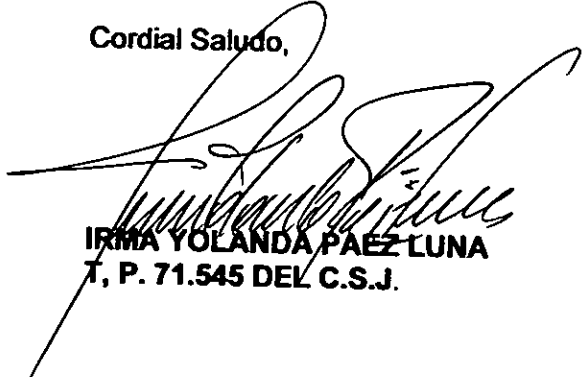
Esta condena no solo constituye un mayor perjuicio para mi mandante, quien no solo fue impedido de ejecutar el contrato, sino que además FUNDACION ARGOS ya recibió de la Asegurado el monto del pretendido Incumplimiento, entonces, cual es la justificación para el monto de las Agencias en Derecho.

¿Es nuevamente imputar al contratista el valor del contrato anticipo ya descontado y de eso se trata la Justicia y la Administración de Justicia?

SOLICITUD

Por anteriores consideraciones de hecho y de derecho, solicito AL Ad que que revocar la sentencia proferida en primera Instancia y en su lugar Conceder la pretensión de la demanda.

Cordial Saludo,


IRMA YOLANDA PAEZ LUNA
T, P. 71.545 DEL C.S.J.

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.



EL DESPACHO NO: 121 FEB 2019

CON INFORME

CON APELACION EXTEMPORANEA

SECRETARIO

194

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil diecinueve (2019)

REF:11001310301120160020900

No obstante el informe secretarial que antecede, el Despacho, conforme a lo previsto en el 1^{er} inciso del artículo 321 del Código General del Proceso, el numeral 1° y el inciso 2° del numeral 3° del artículo 323 *Ibídem*, CONCEDE, en el efecto SUSPENSIVO y para ante el Tribunal Superior de este Distrito Judicial, Sala Civil, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra la sentencia adiada 8 de febrero de 2018.

Lo anterior, en aras de garantizar el derecho de defensa y contradicción que le asiste a las partes del proceso, púes, si bien es cierto lo referido por la Secretaría, también lo es que en el sello de notificación por estado de la referida decisión, se colocó fecha de publicación el 12 de febrero, lo cual, posiblemente, pudo haberse tenido como punto de referencia para la recurrente, al presentar su réplica.

Por Secretaría, remítase el expediente al Superior para que dirima la alzada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO N° 032 hoy 28 de febrero de 2019.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

ESOR

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Email: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,

CERTIFICA QUE:

1.- El proceso radicado bajo el número 11001310301020160020900 instaurado por CONSORCIO contra FUNDACIÓN ARGOS, consta de tres (03) cuadernos así: cuatrocientos cincuenta y siete (457) folios útiles el cuaderno #1; del folio cuatrocientos cincuenta y ocho (458) al folio ochocientos veinte (820) el cuaderno # Uno "A" (1"A") y ciento noventa y cuatro (194) folios útiles el cuaderno # Uno "B" (1"B").

2.- En la actuación existen nueve (09) CD's en buen estado y leíbles.

3.- Cuenta con un sobre manila contentivo de archivos digitales, en el folio seiscientos sesenta y seis (666) del cuaderno uno "A" (1"A").

Se expide la presente certificación de conformidad con lo anotado en la Circular No. 001 de 2017, a los doce (12) día del mes de marzo de dos mil diecinueve (2019).


LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

República de Colombia
Rama Judicial



Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá
Sala Civil - Secretaria

JUZGADO 11 CIVIL DEL
CIRCUITO

2019 SEP -5 AÑO 48

CORRESPONDENCIA
RECIBIDA

Bogotá D.C., 2 de Septiembre de 2019

Oficio No. D-3098

Señor.(a)

Juez 011 Civil del Circuito de Bogotá D.C.

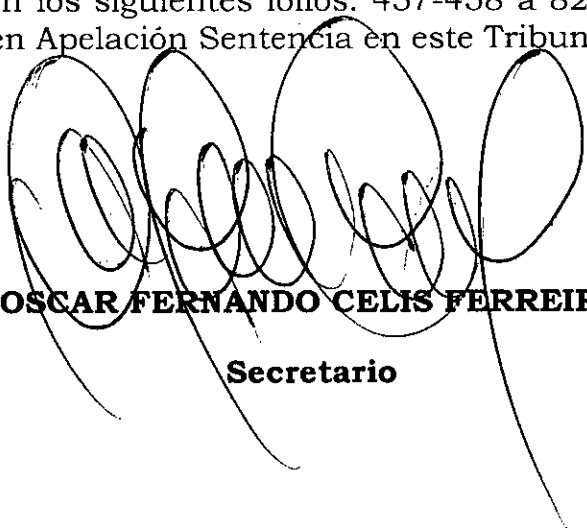
E. S. D.

Proceso: Verbal
De: CONSTRUCCION L&G S.A.S.
Contra: FUNDACION ARGOS

Magistrado Ponente Dr.(a) : JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA

Comendidamente me permito devolver el proceso de la referencia radicado bajo el No. 110013103010201600209 01, constante de 4 cuaderno (s) con los siguientes folios: 457-458 a 820-195-30, el cual se encontraba en Apelación Sentencia en este Tribunal.

Atentamente,



OSCAR FERNANDO CELIS FERREIRA

Secretario

Bogotá, D.C., Av. Calle 24 N° 53 - 28 Torre C Oficina 305
Conmutador 4233390 Ext. 8349 Fax Ext. 8350 - 8351

secsctribsupbta2@cendoj.ramajudicial.gov.co

196

1720

RECEIVED
CORRESPONDENCE
SEP 26 - 2 4 10 PM
CHANCERY
OFFICE OF THE
ATTORNEY GENERAL

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
AL DESPACHO HOY - 6 SEP 2018

Repren Tribunal - corpora

Secretario
[Signature]

197

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., diez (10) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

REF.: 11001310301020160020900

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por el Superior, el cual, en sentencia del 21 de agosto de 2019¹, **confirmó** la providencia emitida por este Despacho el ocho de febrero de 2019², mediante la cual se denegaron las pretensiones de la demanda y se declaró terminado el proceso.

Así las cosas, por Secretaría procédase a liquidar las costas procesales, teniendo en cuenta las agencias en derecho fijadas por este Juzgado y la alzada.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en ESTADO	
Nº <u>156</u> hoy <u>1-2 SEP. 2019</u>	<u>11 3 SEP. 2019</u>
LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ Secretario	
JASS	

¹ Fls. 21 a 30 – Cd. 4.

² Fls. 153 a 179 – Cd. 1 B.

198

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL JUZGADO ONCE CIVIL
DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

En cumplimiento a lo dispuesto en el Art. 393 del C. P. C, procede a elaborar la liquidación de costas, de acuerdo a lo ordenado en autos, hoy dieciocho (18) de octubre de 2019 así:

Proceso No. 2016-00209

DESCRIPCIÓN	FOLIO	CDNO	VALOR
Agencias en Derecho 1ª Inst.	179	1B	96'000.000,00
Agencias en Derecho 2ª Inst.	30	4	3'500.000,00
TOTAL LIQUIDACIÓN			99'500.000,00

SON: NOVENTA Y NUEVE MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS
MONEDA CORRIENTE


LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
EL DESPACHO POR 21 OCT 2019

CON liquidación de costas

A: [Signature]

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintidós (22) de octubre de dos mil diecinueve (2019)

REF.: 11001310301020160020900

Toda vez que la liquidación de costas vista a folio 198 de este encuadernado se encuentra a derecho, el Despacho, al tenor de lo dispuesto en el artículo 366 del Código General del Proceso, imparte su aprobación.

NOTIFÍQUESE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO Bogotá, D. C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por	
anotación en ESTADO N° <u>130</u> hoy	
23 OCT. 2019	
LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ Secretario	
JASS	

20

República de Colombia
Rama Judicial



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL

Audiencia de sustentación y fallo

Magistrado Ponente: José Alfonso Isaza Dávila

Radicación: 110013103010-2016-00209-01 (exp. 4877)

Demandante: Construcciones L&G SAS y otros

Demandado: Fundación Argos

Proceso: Verbal

Bogotá, D. C., primero (1º) de agosto de dos mil diecinueve (2019), fecha y hora señalada en providencia anterior para la audiencia de alegaciones y fallo, en el recurso de apelación contra la sentencia de 8 de febrero de 2019, proferida por el Juzgado 11 Civil del Circuito en el proceso referenciado, la Sala Civil Cuarta de Decisión integrada por los magistrados Liana Aída Lizarazo Vaca, Martha Patricia Guzmán Álvarez y José Alfonso Isaza Dávila –ponente–, declaró abierta la audiencia.

Asistieron: (i) Irma Yolanda Páez Luna, apoderada de los demandantes –apelantes–, y (ii) Mónica Toro Vásquez, apoderada de la demandada –apelante–.

Escuchada la sustentación del recurso de apelación y su réplica, el magistrado sustanciador dispuso un receso para deliberar.

Reanudada la audiencia, la Sala informó que proferirá la decisión por escrito, con sustento en la prerrogativa prevista en el art. 373 del CGP, sin anunciar el sentido del fallo, toda vez que están en discusión algunos aspectos del caso.



Comuníquese al Consejo Superior de la Judicatura, tal como dispone el inciso 5° del artículo 373 del CGP.

Las partes quedan notificadas en este momento. Sin ninguna manifestación.

Se hace constar que el formato de control de asistencia suscrito por las comparecientes a la audiencia y la grabación forman parte integral de la presente acta, según el artículo 107, numeral 6°, inciso 5° del CGP.

No siendo otro el motivo de la presente audiencia, se termina y firma.

JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA
MAGISTRADO

LIANA AIDA LIZARAZO VACA.

MAGISTRADA

MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ

MAGISTRADA

República de Colombia

Rama Judicial



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SALA CIVIL**

Magistrado Ponente: José Alfonso Isaza Dávila

Radicación: 110013103010-2016-00209-01 (exp. 4877)
Demandante: Consorcio Ubamux 2013
Demandado: Fundación Argos
Proceso: Verbal
Trámite: Apelación sentencia
Apelante: Demandantes
Decisión conforme al sentido del fallo de 1º de agosto de 2019

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Decídese el recurso de apelación formulado por la parte demandante, según sentido del fallo anunciado en audiencia, contra la sentencia de 8 de febrero de 2019, proferida por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, en el proceso verbal de Consorcio Ubamux 2013 – integrado por Eder José Garrido Guayabo, René López Roa y Construcciones L&G S.A.S. – contra la Fundación Argos.

ANTECEDENTES

1. Pidió el demandante: *a)* declarar resuelto y en estado de liquidación el contrato de obra civil NC-010-006-2013-701 suscrito entre el consorcio Ubamux y la Fundación Argos, por el incumplimiento de esta última y que la hace responsable de los perjuicios que causó a la primera; *b)* en consecuencia, condenar a la demandada a pagar, en favor de los demandantes \$673.386.754.60 por daño emergente y \$699.015.473,00 por lucro cesante, sumas que deberán ser indexadas hasta la fecha en que se verifique el pago junto



con la liquidación de intereses, más las costas del proceso (folios 140 a 151 del cuad. 1).

2. Según la demanda, el sustento fáctico se resume en que el 24 de julio de 2012, la Fundación Argos y el Ministerio de Educación Nacional suscribieron el convenio 419, con el objeto de aunar esfuerzos para promover calidad educativa, mediante proyectos de infraestructura en diferentes regiones del país, tales como la construcción o mejoramiento de 19 instituciones.

Dicha entidad pública autorizó a la demandada como ejecutor del convenio, quien celebró el contrato C10-006-2013-701 con el consorcio demandante, para obras civiles del colegio indígena Ubamux, sede de la institución educativa departamental Enrique Pardo Parra ubicada en Cota, Cundinamarca, por valor de \$832.806.832, con un plazo de siete (7) meses a partir de la suscripción del acta de inicio de obra, efectuada el 21 de octubre de 2013.

El presupuesto debía agotarse en su mayoría, so pena de devolverlo, así, el 29 de noviembre de 2013 las partes firmaron un otrosí que aumentó el valor del anticipo a un 35%, esto generó que el consorcio modificara las respectivas pólizas.

En la ejecución del contrato se presentaron las siguientes situaciones que retrasaron la obra: *a)* la zona es indígena con vegetación de acacias y especies nativas, pero la Fundación Argos y el gobernador del cabildo, no gestionaron la licencia o permisos ambientales para el retiro de especies arbóreas en la etapa de estudios y diseños, situación que se puso en conocimiento de la interventoría el 22 de octubre de 2013, según comunicación I-002; *b)* el plan de aprovechamiento forestal se presentó el 22 de noviembre de 2013 y la licencia ambiental fue otorgada el 16 de diciembre del mismo año, luego de la visita de la CAR, pero el permiso de la comunidad indígena tardó 45 días; *c)* iniciada la excavación para zapatas, columnas y pilotes, se



22

encontró que el suelo era de material rocoso, esto aumentó el trabajo en 214 metros cúbicos e implicó 25 días adicionales a los programados, dificultad intempestiva cuya valoración fue omitida en la etapa de estudios y diseños; *d*) El consorcio compró guadua a la empresa Guadua y Ecomadera en Armenia (Quindío), cuya entrega era el 10 de febrero de 2014, pero no fue posible porque la CAR Quindío demoró el salvoconducto y el certificado de movilización hasta el 11 de marzo, por falta de papelería; *e*) en el territorio hubo 8 días de abundante lluvia.

Así, el contrato debía extenderse en el tiempo por causas ajenas al contratista, e imputables al contratante, más factores climáticos y demora en los permisos por las Corporaciones Autónomas.

El plazo inicial empezó a contarse el 21 de octubre de 2013 y terminaría el 21 de mayo de 2014, pero los inconvenientes generaron la modificación del acta de cantidades de obra validada por las partes y la interventoría, en la cual están evidenciados trabajos adicionales no contemplados en el anexo de cantidades y precios unitarios.

El contratista solicitó 60 días más, en comunicación de 2 de abril de 2014, dirigida a la Interventoría PAYS C.S., y a la Fundación Argos el 8 y el 21 de mayo de 2014, sin recibir respuesta. El 3 de abril la demandada requirió al consorcio por incumplimiento, sin aceptar reuniones de comité ni sugerencias. En contrario, el 22 de mayo negaron acceso a la obra al demandante, retuvieron equipos, maquinaria e insumos, mezcladoras, materiales, casetones, cementos y, en general, todos los elementos de construcción que tenía alquilados o eran de su propiedad.

El 30 de mayo la demandada se apropió de la obra, nombró personal, retuvo elementos, insumos, materiales y acosó a los proveedores para el suministro de nuevos pedidos, aunado a que le comunicó al contratista que no prorrogaría el contrato.



Los costos de la obra fueron cobrados y liquidados con cargo al convenio 419, sin aclarar que se debían al Consorcio Ubamux. La demandada, sin acta de liquidación, hizo efectiva la póliza por garantía de inversión del anticipo, y así, Seguros de Estado pagó el siniestro quien ahora recobra a los contratistas la suma de \$166.561.366,40.

La Fundación Argos no ha comunicado el acta de liquidación del contrato y retuvo dineros adeudados al consorcio.

3. La demandada se opuso a las pretensiones y formuló las siguientes excepciones: *ausencia de responsabilidad civil, contrato no cumplido, inexistencia de causa extraña que exonere por el incumplimiento, terminación y liquidación del contrato por vencimiento de su vigencia, perjuicios no indemnizables, pago, buena fe y despliegue legítimo de la autonomía de la voluntad, mala fe y temeridad de la accionante*, y la que resulte probada.

Sustentó esas defensas en que el pago al contratista era por el modelo de precios unitarios y cortes de obra ejecutados y aprobados, sin garantía de un valor mínimo. La Fundación cumplió sus obligaciones en la entrega de información, desembolsó el anticipo y sufragó los trabajos realizados, además liquidó el contrato y reconoció costos al demandante. La vigencia contractual feneció por vencimiento del plazo y, en caso de retrasos en las labores, así sea por causas ajenas al constructor, no era obligación de la demandada prorrogarla.

Adujo que los demandantes pasaron por alto mantener el personal mínimo estipulado en obra, dejaron de pagar nómina, omitieron dar los soportes de inversión del anticipo, que en parte usaron para cosas ajenas al contrato, y tampoco previeron contingencias que impidieran el suministro de insumos y materiales, todo a causa de la falta de planeación y diligencia que tradujo retraso en los trabajos.



Precisó que pese a lo anterior, la causal de terminación y liquidación del contrato de obra fue por vencimiento de su vigencia.

Agregó que los perjuicios reclamados por la parte actora son inexistentes, repetitivos y carentes de relación causal, máxime cuando ella recibió el pago de las actas de obra parcial y el saldo, se amortizó el anticipo, se le retuvo la garantía pactada, se liquidó el contrato y se le reconoció toda la obra que ejecutó, solo quedó pendiente el saldo del anticipo no invertido en obra, siniestro este último que fue amparado por Seguros del Estado S.A.

El demandante replicó las excepciones, porque las pruebas corroboran que los problemas en la ejecución de la obra no fueron ocasionados por el constructor, sino por la contratante.

4. El juzgado denegó las pretensiones de la demanda, declaró la terminación del proceso y condenó en costas al demandante.

Para adoptar esa decisión estimó, en síntesis, que en desarrollo del contrato el demandante compró 1.960 palos de guadua, 850 esterillas y 500 bambús, pero hasta marzo de 2014 se recibió por cada ítem 300, 110 y 200 respectivamente, situación aceptada por el director de obra en su interrogatorio, quien dijo desconocer qué pasó con el resto del material que nunca llegó, incumplimiento imputable al consorcio por cuanto era su obligación prever cualquier situación anómala sobre el particular.

Igual conclusión adujo del pago de nómina y prestaciones de los trabajadores, omisión que paralizó la obra durante varios días (20), según lo expuso la interventora de la obra Sandra Consuelo Camelo y está corroborado con las actas de comité extraordinario de 22 de enero y 13 de marzo de 2014, junto con la bitácora.

Explicó que el actor incumplió sus obligaciones, a más de omitir la permanencia de un director y un residente de obra, acatamiento del



cronograma, entrega de informes semanales y soportes de inversión del anticipo, diligenciar la bitácora, asistencia a los comités y a la liquidación del contrato, todo lo cual conllevó a que Seguros del Estado cubriera el siniestro amparado.

Dilucidó que la licencia ambiental para remover la vegetación nativa del terreno era a cargo del contratista, inconveniente que igual a los problemas por suelo rocoso, por la tardanza en el suministro de insumos y la presencia de lluvias, tuvieron planes de contingencia con asignación de adelantar otros frentes de obra.

Puntualizó que la demandada cumplió las obligaciones a su cargo, pues pagó las obras que alcanzó a ejecutar la contratista, a quien le brindó colaboración y apoyo para que pudiera ejecutar su labor. El contrato no terminó por una decisión unilateral de la demandada, pese a que estaba facultada para hacerlo según lo pactado, sino por el vencimiento de su vigencia.

EL RECURSO DE APELACIÓN

En su inconformidad expresó la parte demandante, en resumen, las siguientes críticas:

a) No hubo incumplimiento suyo, puesto que las condiciones contractuales fueron variadas, y eso fue lo que ocasionó los retrasos en las obras, pese a lo cual el juzgado dejó de valorar las pruebas e inaplicó normas sustanciales, civiles y comerciales conforme a las cuales el fenecimiento del contrato no podía ser unilateral, entre esas, el art. 870 del C. Co.

b) La demora en el suministro de la guadua, fue una cuestión ajena a su voluntad, porque la vendedora no tenía el salvoconducto, conforme a las declaraciones del director de obra, como también de los testigos de la parte demandante.



- c) Los retrasos de la obra obedecieron a causas no imputables al demandante, porque el suelo era rocoso, con roca volcánica, lo que incidió en la ejecución contractual, porque no estaba en el estudio de suelos, situación que le generó mayores costos y tiempos, no obstante que el *a quo* atribuyó esa falla a él, pero que es atribuible a la demandada.
- d) No se pudieron iniciar los trabajos porque la demandada no había tramitado los permisos con la comunidad indígena, para la remoción de especies naturales.
- e) Hubo valoración errónea del interrogatorio de la parte demandante, porque con los demás elementos probatorios se estableció que el suelo no era común sino rocoso, por eso se vinculó mayor personal para superar el error del estudio de suelos.
- f) Ante la variación de diseños y la dificultad para contratar personal indígena de la zona, así como la remoción de especies nativas, que ocasionó un retraso de 60 días, el consorcio solicitó cambiar el cronograma, pero la demandada no quiso, y el juez dejó de valorar los testimonios del demandante, sobre dichas dificultades.
- g) La bitácora de obra solo fue diligenciada por un funcionario de la demandada, y no en forma conjunta, que es como debe hacerse en esos casos.
- h) El testimonio de Paula Cristina Pérez González no es idóneo para señalar incumplimiento, menos tratándose de una obra en guadua, porque no tiene formación sobre el particular, ni experiencia. El *a quo* no confrontó ese testimonio sino que lo dio por cierto, como tampoco se tuvo en cuenta la experiencia del representante del consorcio.



i) No es entendible que si el demandante estaba incumpliendo, en vez de imponerle sanciones se le adicionara el contrato y el anticipo en un 20%, a pesar de que cuando eso, ya había un retraso del 20%

j) Las licencias ambientales eran del contratante, y como no se determinó con certeza el tipo de suelo, los diseños no pudieron ejecutarse y se varió la ubicación de los quioscos en 180 grados.

Oportunamente la demandada expuso los argumentos de réplica frente a los anteriores reparos.

CONSIDERACIONES

1. Visto que están por fuera de discusión los aspectos procesales, el problema principal de la demanda, reiterado en el recurso de apelación, consiste en determinar si la demandada es responsable de los perjuicios que reclama el consorcio demandante, con fundamento en la terminación del contrato de obra que la última encargó a aquella para la construcción de un establecimiento educativo en Cota, Cundinamarca, teniendo en cuenta que luego de fenecido el plazo del contrato, se dio por terminado sin que el artífice o contratista hubiese culminado las construcciones encomendadas en el aludido negocio jurídico de locación.

2. Para resolver esa cuestión, cumple recordar que en la responsabilidad civil, en líneas generales y sin que sea necesario entrar en detalles, deben confluír los siguientes elementos: (i) un hecho que puede ser contractual o extracontractual, vale decir, un negocio jurídico que las partes han celebrado, o una situación de naturaleza extracontractual que conllevó a un encuentro ocasional entre las personas involucradas; (ii) una consecuencia jurídica dañosa, que se traduce en los perjuicios derivados del incumplimiento, total o parcial, o cumplimiento imperfecto o tardío de las obligaciones derivadas del respectivo negocio jurídico, o bien



la situación dañosa, derivada en perjuicios materiales o morales por la referida situación extracontractual; (iii) una relación de causalidad o dependencia entre el hecho contractual o extracontractual y la situación dañosa correspondiente.

En el ámbito de los negocios bilaterales, ya frente a un contrato fenecido, los daños que hubiesen podido emanar del mismo, deben analizarse según el tipo de relaciones que vinculó a las partes, vale decir, si se trató de un negocio instantáneo o de tracto sucesivo, y si las obligaciones eran de medio o de resultado, entre otros aspectos.

La responsabilidad se funda en un contrato bilateral de obra, respecto del cual se aducen perjuicios por situaciones derivadas de su finalización, que el demandante consideró injustificada, porque no se amplió el plazo pactado. Así, la sentencia apelada debe confirmarse, teniendo en cuenta que acreditado el lazo negocial y su culminación, la parte demandante en su calidad de artífice o contratista, incumplió claramente la labor contratada, que era de resultado, sin haber demostrado que la infracción por parte suya pueda fundarse en una causa extraña, razón por la cual mal puede reclamar indemnización frente a la contratante, quien vencido el plazo correspondiente no continuó con el negocio.

3. En el derecho contractual moderno, entre las varias clasificaciones, suelen distinguirse las obligaciones de medio y de resultado, que los estatutos decimonónicos, como el Código Civil, no consagraron expresamente, pero que pueden extractarse a partir de las obligaciones asumidas del deudor, conforme a los artículos 1602 y siguientes del Código Civil¹.

Como lo reconoce la jurisprudencia, si *“la obligación es de medio allí se debe probar la culpa del deudor o autor del daño, mientras que si*

¹ Casación Civil de 19 de abril de 1993, M.P. Pedro Lafont Pianetta; 30 de enero de 2001, exp. 5507 M. P. José Fernando Ramírez Gómez, entre otras.



*es de resultado ella se presume, de conformidad con el artículo 1604 del Código Civil*². Ante postulado semejante, en la obligación de resultado el deudor solo puede exonerarse acreditando causa extraña.

El contrato de obra instituye obligaciones de resultado, cual ha sido reconocido ampliamente por la doctrina³, pues el artífice adquiere la obligación de confeccionar una obra material, durante el término convenido, a cambio de un precio, que fue lo pactado en el caso de autos, donde el demandante se comprometió a construir la Institución Educativa Departamental Enrique Pardo Parra en el municipio de Cota, Cundinamarca, durante siete (7) meses, prestación que incumplió, como viene aceptado desde la demanda, en la cual invocó estas causas de exoneración:

a) La zona objeto de construcción es territorio indígena con vegetación de acacias y especies nativas, pero la Fundación Argos y el gobernador del cabildo no gestionaron la licencia o permisos ambientales para el retiro de esas especies en la etapa de estudios y diseños; *b)* el plan de aprovechamiento forestal se presentó el 22 de noviembre de 2013 y la licencia ambiental fue otorgada el 16 de diciembre del mismo año, luego de la visita de la CAR, pero el permiso de la comunidad indígena tardó 45 días; *c)* iniciada la excavación para zapatas, columnas y pilotes, se encontró suelo rocoso, que aumentó el trabajo en 214 metros cúbicos e implicó 25 días adicionales a los programados, dificultad no prevista en la etapa de estudios y diseños; *d)* el consorcio compró guadua a la empresa Guadua y Ecomadera en Armenia (Quindío), con entrega programada para el 10 de febrero de 2014, pero no fue posible porque la CAR Quindío tardó en expedir el salvoconducto y el certificado de movilización hasta el 11 de marzo del mismo año, por falta de papelería; *e)* en el territorio hubo 8 días de abundante lluvia.

² Casación de 19 de abril de 1993, antes citada.

³ Entre otros: Bonivento Fernández, José A. *Los Principales Contratos Civiles y su Paralelo con los Comerciales*, tomo I, Bogotá, 16ª edición, 2004, p. 580; Tamayo Jaramillo, Javier. *Culpa Contractual*, Bogotá, Temis, 1990, p. 180 y ss.



26

4. Así puestas las cosas, el contrato fue incumplido por el actor, en tanto que no entregó la obra en el término pactado, sin suministrar la prueba para acreditar la causa extraña, que es la única forma de justificar el incumplimiento en tratándose de obligaciones de resultado, puesto que los hechos invocados no fueron constitutivos de fuerza mayor o caso fortuito, ni de culpa exclusiva de la víctima, ni son hechos de terceros.

Y para comenzar, determinado que la obra genera obligación de resultado, salvo algunas prestaciones que por su naturaleza sean de distinta condición, es evidente que la prestación encomendada, debe cumplirse en el término pactado, porque según estudia la doctrina, *“la obra se debe entregar en el estado en que se encuentre al momento del vencimiento del plazo acordado. Si la obra no representa el resultado previsto convencionalmente por las partes, el artífice se coloca en un típico caso de incumplimiento...”*⁴; y es por eso que el artículo 2058 del C.C., permite que el reconocimiento de la obra puede hacerse por la parte realizada, aunque pueden presentarse discusiones en cuanto a si procede la resolución o la terminación del contrato, cosa que no tiene relevancia para este asunto.

4.1. En punto a los inconvenientes presentados con la vegetación de acacias y especies nativas, obsérvese que en el parágrafo primero de la cláusula tercera del contrato, se advirtió que el contratista tiene la experiencia necesaria para la ejecución de la labor encomendada, quien en el numeral 8° de la cláusula sexta se comprometió a cumplir cabalmente con el sistema de gestión ambiental (política, aspectos e impactos significativos, manejo de residuos, plan de preparación y respuesta ante emergencias), en el numeral 23 se precisó que cumplirá la normatividad vigente, tales como *“legislación ambiental, municipal y nacional”*, y en el numeral 26 también se estipuló que apoyará al interventor con brindar información sobre controles ambientales.

⁴ Bonivento Fernández, ob. citada, ibidem.



Por demás, la cláusula vigésimo quinta previó, entre otras cosas, que: *“el contratista declara conocer y se compromete a respetar las normas legales de protección ambiental vigentes en Colombia, así como las obligaciones que deriven de cualquier norma interna, licencia o permiso que resulte aplicable”*; con inclusión del deber de responder y defender al contratante por acciones judiciales relacionadas con daños al ambiente, a la salud, o por trámites sancionatorios a cargo de autoridades ambientales. Y se agregaron estos dos párrafos:

“Párrafo primero: No se adelantarán las actividades relacionadas con el objeto del presente contrato sin los permisos, concesiones, licencias o autorizaciones que conforme a la normatividad vigente requiera para el uso, aprovechamiento y afectación de los recursos naturales y del medio ambiente, y que sean necesarios para que cumpla con el presente contrato

”Párrafo segundo: En los casos en que deba obtener a nombre del contratante la expedición de las concesiones, autorizaciones, permisos o licencias para el uso o aprovechamiento de recursos naturales para desarrollar el objeto del presente contrato, deberá obtenerlos previamente ante la autoridad ambiental competente e informar de esta situación al interventor del contrato, allegando copia de los mismos” (folios 4 a 15 del cuad. 1).

Conforme a esas estipulaciones, de ningún modo puede aceptarse como circunstancia ajena, imprevista e imprevisible para el contratista, la vegetación nativa en el área de construcción cuyo tratamiento requería de permisos especiales para su reubicación ante el cabildo indígena, puesto que era su deber enterarse suficientemente sobre esa situación previo a suscribir el contrato e iniciar las obras, cosa que no hizo sino después, según reconoce en la demanda, y que traduce desidia de su parte, que no lo exonera de responsabilidad.



En carta de 22 de octubre de 2013 (un día después del acta de inicio), el consorcio informó a la interventoría sobre el hallazgo de la vegetación nativa, y en el mismo documento expresó que desde el 18 de octubre inició labores de replanteo, reconocimiento de vías y predios adjuntos (folios 105 a 107 del cuad. 1). Este documento evidencia el descuido del contratista, porque si bien contó con el tiempo de prever inconvenientes con las especies arbóreas, aun así suscribió el inicio de obra y al día siguiente manifestó tal circunstancia.

Es más, en oficio de 13 de mayo de 2014, dirigido a Seguros del Estado, el consorcio reconoció que era de su resorte el inventario y el manejo ambiental, solo que la demora obedeció al trámite del permiso con el Gobernador Indígena y el cabildo, en todo caso, aclaró que durante ese tiempo inició trabajos en zona perimetral y preescolar (folios 110 a 113 del cuad. 1); en consecuencia, no es claro que esa situación haya tenido incidencia en el cronograma, máxime cuando en las actas de comité de obra, quedó constancia de efectuar un plan estratégico para adelantar trabajos mientras se realizan permisos ambientales, sin figurar observación alguna sobre la imposibilidad de ejecutar otras labores hasta tanto no se obtenga aquel permiso (folios 250 a 280, 297 a 310, 399 a 476 del cuad. 1).

Los testimonios de Sandra Consuelo Camelo Jiménez (Coordinadora de proyectos de la empresa interventora PAYC S.A.), Paula Cristina Pérez González (Directora de relación con las comunidades de la Fundación Argos), Bladimir Copete Londoño (Coordinador de infraestructura educativa de la Fundación Argos) y Carmen Amalia Ramos (residente de la interventoría de la empresa interventora PAYC S.A. durante la ejecución del contrato), son elocuentes en punto a que esa circunstancia no variaba el cronograma de ejecución de la obra, toda vez que podían realizarse otras labores en zonas donde no se encontraban dichas especies arbóreas (audiencias de 31 de octubre de 2018 y 25 de enero de 2019); y eso sin contar que, cual viene de anotarse, el demandante asumió una obligación de resultado.



Ahora bien, las declaraciones de Jorge Enrique Franco Carbonell y Gustavo Franco Carbonell justifican el incumplimiento del Consorcio, pero con desconocimiento de las obligaciones contractuales asumidas, a más de que tampoco ofrecieron detalles técnicos razonables sobre el por qué consideraban que el cronograma se retrasó sin poder compensar tiempos con la ejecución de otras labores.

En efecto, Jorge Franco adujo que la demandada no le dio la licencia de beneficio y tala de árboles nativos, que era una actividad que debió hacerse en la etapa de estudios y diseños, que el Consorcio no era el encargado de los trámites, aunque aclaró que apoyaron al gobernador indígena para el trámite con retraso de 45 días y pudieron comenzar la obra a final de diciembre (minuto 17). Reconoció acuerdos con la interventoría para adelantar otros frentes de trabajo (minuto 20), pero adujo unos inconvenientes de trámites para instalaciones eléctricas, ubicación de pilotes y diseños, referidos a tiempos “*aproximados*”, aunado a problemas de excavación con material rocoso, excusa de menor cantidad de personal en obra, por cambio de condiciones y retardos en el suministro de material.

No obstante, tales afirmaciones no guardan armonía con las pruebas, en especial las obligaciones del contrato y las actas de comité, dado que de octubre a diciembre de 2013, el consorcio jamás consignó constancia sobre retardos en el cronograma para iniciar y adelantar la obra por aquellos conceptos (diseños, permisos, material), pues al contrario, en acta de 22 de enero de 2014 se evidenció suspensión de actividades por falta de dinero para pagar la nómina de personal y pago de material (folios 275 a 280 del cuad. 1), similar a las de 13 de marzo, 3 de abril y 3 de mayo de 2014, con algunas variantes por incumplimiento de proveedores de guadua, hierro y grada (folios 297 a 304, 399 a 406, 425 a 421 del cuad. 1).



La declaración de Gustavo Franco Carbonell, quien afirmó haber sido director de obra, es parecida a la de Jorge Enrique Franco Carbonell, en concreto al tema de permiso para manejo de las especies nativas y demás inconvenientes para adelantar otros frentes, sin precisar tiempos con justificación técnica y detallada de los atrasos, solo presentó explicaciones y excusas sin soporte en el resto del material probatorio (audiencia de 20 de septiembre de 2017).

4.2. Respecto del suelo con material rocoso que se encontró en la excavación para zapatas, columnas y pilotes, en cantidad de 214 metros cúbicos, que para el demandante no se previó en la etapa de estudios y diseños, y tradujo 25 días adicionales, tampoco puede calificarse como causa ajena, imprevista ni irresistible.

Sobre esa temática, lo primero por anotar es que no podía ser imprevisible para el contratista, quien en razón de su calidad de constructor, tenía que prever esas situaciones, frente a lo cual es inane su alegación en cuanto a los estudios anteriores, pues un empresario en esa área, debe atender sus propios conocimientos y experiencias para comprometerse en una construcción, por no lucir razonable que emprenda labor semejante sin verificar el terreno sobre el que va a edificar, o la seriedad y consistencia de los estudios anteriores.

Pero además, merecen credibilidad los testimonios de Bladimir Copete Londoño (Coordinador de infraestructura educativa de la demandada) y Carmen Amalia Ramos (residente de la interventoría de la empresa interventora PAYC S.A. durante la ejecución del contrato), pues explicaron razonablemente cómo la construcción tenía múltiples frentes que atender y por ende, ante algún inconveniente, se podían concentrar los recursos para adelantar otros aspectos del proyecto, aunado a que se brindó todo el apoyo y colaboración al contratista para la excavación en roca con el aumento de las cantidades de obra (audiencias de 31 de octubre de 2018 y 25 de enero de 2019).



Y no pueden demeritarse esas declaraciones so pretexto de que no tienen especiales conocimientos en construcciones en guadua, pues carece prueba que en esa etapa de la obra (excavación), el procedimiento constructivo difiera ostensiblemente respecto de cualquier otra edificación común y corriente.

Véase cómo el demandante y los testigos Jorge Enrique y Gustavo Franco Carbonell, son reiterativos en que la labor en guadua requiere especialísimos conocimientos, que no entienden los empleados de la demandada y de la interventora. Sin embargo, a más de la ausencia en el expediente de prueba explicativa de esos trabajos supremamente técnicos y que permita concebir el por qué no se podía avanzar en otros frentes, ante los inconvenientes presentados, en concreto el suelo rocoso, no sería explicable el por qué el actor asumió unas prestaciones que no podía cumplir, pese a ser el experto en esos ámbitos. Tampoco justificó por qué era inviable tener un lugar en el que se almacenara idóneamente la guadua.

Por el contrario, los testimonios de las personas que actuaron en nombre de la interventoría PAYC S.A. Carmen Amalia Ramos y Sandra Consuelo Jiménez, junto con la bitácora diligenciada (folios 439 a 377 del cuad. 1), son insistentes en que la falta de presencia del residente y director, fue una falencia trascendente en el retraso de los trabajos, apreciación razonable y coherente, máxime cuando se trata de labores que exigen especiales conocimientos conforme a lo descrito antes. Tal omisión fue reconocida por Jorge Enrique y Gustavo Franco Carbonell en sus declaraciones, tanto que el primero expresó que era inaudito pretender estar tiempo completo en obra con explicaciones no convincentes (minuto 1:05), en tanto que esa era una expresa obligación contractual.

4.3. Ya en el tema de la guadua negociada con la empresa Guadua y Ecomadera de Armenia (Quindío), cuya entrega se demoró, por la eventual autorización de la CAR Quindío en la expedición del salvoconducto, la parte actora alegó que fue por falta de papelería.



Tal excusa de ningún modo encuentra acogida, pues como se dijo antes, el contrato es diáfano en que el artífice es profesional en esos temas y se obligó cumplir con la normatividad vigente de la materia, máxime que Jorge Enrique Franco Carbonell, en su declaración, fue minucioso en resaltar su experiencia en el manejo de ese material.

De otro lado, aparte de reiterarse que las obligaciones asumidas eran de resultado, no sobra agregar que tampoco hay prueba de que la demora en el suministro de la guadua, implicara un retraso en el cronograma de las obras que de ningún modo se pudiera compensar con labores en otros frentes, ni que aquella situación fuese imprevisible o insuperable mediante la utilización de mecanismos jurídicos que aceleraran la expedición del salvoconducto y la utilización de medios de transporte más expeditos y eficaces.

Por demás, en el numeral 4.1. de los términos de referencia (capítulo 4), se especificó que el *“contratista deberá estudiar y planear los suministros para que los materiales se encuentren disponibles en la obra en el momento necesario. La responsabilidad del suministro oportuno de los materiales será del contratista. Por consiguiente, el contratista no podrá solicitar ampliación del plazo, ni justificar demoras en la fecha de entrega por causas de suministro deficiente o inoportuno de materiales imputables al contratista”* (folios 289 a 29 del cuad. 1, se resalta).

4.4. Finalmente, carece de cualquier soporte que las lluvias abundantes por ocho (8) días constituyan fuerza mayor o caso fortuito, puesto que el clima es un factor inherente a labores en campo abierto, que el profesional de la construcción debe atender, como explicaron los testigos; aunado a que se echa de menos prueba explicativa del por qué esas precipitaciones impidieron ejecutar cualquier tipo de trabajo sobre el terreno, dado que la parte actora se limitó a formular tal afirmación, sin allegar la más mínima evidencia técnica sobre ese tópico.



Antes bien, en folios 813 a 814 del primer cuaderno hay certificación del Ideam, la cual informó que el máximo de precipitaciones para febrero y marzo de 2014 (época aludida por el demandante en documento visto a folio 123 a 125 aportado con la demanda), fue para el 24 de marzo, con índice de 25.5, que corresponde a lluvia moderada a fuerte, el resto de días están por debajo de esa cifra, esto es, la mayoría con tiempo seco y muy poca con lluvia ligera a moderada, sin hacer ninguna referencia a lluvia fuerte y prolongada.

5. Importa precisar, por último, que el contrato aquí enjuiciado nada tiene que ver en su regulación con las normas de contratación estatal, cual adujo el demandante al expresar que están involucrados recursos públicos del Ministerio Nacional de Educación, pues una cosa es la relación negocial entre la demandada y ese ente público para efectos de implementación del convenio 419, y otra cosa es el contrato de obra de carácter privado objeto de este proceso, que fue de construir la institución educativa arriba citada.

Por cierto que el actor no demostró en forma alguna que las anotadas relaciones entre la demandada y el Ministerio citado, tengan alguna incidencia en el incumplimiento que él reconoció desde la demanda.

6. En resumen, quedó claro que el demandante incumplió la labor propia del contrato de locación de obra, que era de resultado, y no acreditó la exoneración conforme a la causa extraña, propia de ese tipo de obligaciones, luego no tiene derecho a reclamar perjuicios que dice haber padecido por la clausura del contrato una vez fenecido el término estipulado.

Razones suficientes para confirmar la sentencia apelada, con la consecuente imposición de las costas para la parte recurrente (art. 365-1 del CGP).



DECISIÓN

Con base en lo expuesto, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, en Sala Civil Cuarta de Decisión, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **confirma** la sentencia de fecha y precedencia anotadas,

Condena en costas de segunda instancia a la parte apelante, que se liquidarán conforme a lo previsto en el artículo 366 del C.G.P.

El magistrado sustanciador señala como agencias en derecho la suma de \$3.500.000.

Cópiese, notifíquese y oportunamente devuélvase.

JOSE ALFONSO ISAZA DAVILA
MAGISTRADO

LIANA AIDA LIZARAZO VACA
MAGISTRADA

MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ
MAGISTRADA

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL
BOGOTÁ D.C.
SALA CIVIL - SECRETARÍA

LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS
PARTES POR ESTADO QUE SE FIJA HOY.

22 AGO 2019

El Secretario

122 AGO. 2019

Oficio 2778
Correo Sistema
Jelkahan



SEÑOR

JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO CONEXO

DEMANDANTE: CONSORCIO UBAMUX 2013

DEMANDADO: FUNDACIÓN GRUPO ARGOS

RADICADO: 11001310301020160020900

ASUNTO: SOLICITUD DE EJECUCIÓN DE SENTENCIA

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ, mayor y vecina de la ciudad de Medellín, identificada como aparece al pie de mi firma, abogada titulada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional N° 231.918 del C.S. de la J., obrando en calidad de apoderada de **FUNDACIÓN GRUPO ARGOS** legalmente constituida e identificada con Nit No. 890.105.669-8, representada legalmente por la señora **ANA MERCEDES VILLEGAS MEJÍA**, mayor de edad, domiciliada en Medellín e identificada con cédula de ciudadanía No. 43.034.387, en forma respetuosa me dirijo a usted con el fin de solicitar la ejecución de la sentencia y fallo en segunda instancia emitido por el **TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA CIVIL** el pasado 21 de agosto de 2019 en proceso VERBAL, el cual fue instaurado por la sociedad **CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.**, sociedad legalmente constituida, identificada con NIT. No.809.009.572-7, con domicilio en la ciudad de Ibagué, por el señor **ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO** mayor de edad e identificado con C.C. No. 93.375.496 con domicilio en la ciudad de Bogotá y por el señor **RENE LOPEZ ROA**, mayor de edad e identificado con C.C. No. 93.369.289 con domicilio en la ciudad de Bogotá quienes juntos conforman el **CONSORCIO UBAMUX 2013**, para que se libre mandamiento de pago en favor de mi representada por concepto de la condena en costas y agencias en derecho fijadas tanto por el juez de primera y de segunda instancia, de conformidad con los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 24 de mayo de 2016, en este despacho judicial se admite demanda verbal instaurada por los integrantes del CONSORCIO UBAMUX 2013 en contra de la FUNDACIÓN GRUPO ARGOS en el cual se pretendía demostrar el incumplimiento de mi prohijada respecto del contrato C10-006-2013-701.

SEGUNDO: El día 21 de agosto de 2019 se emitió fallo por parte del TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTÁ SALA CIVIL en el que se confirma sentencia en primera instancia dictada por este despacho judicial en el presente proceso VERBAL, en el cual se condena en costas y agencias en derecho a las demandantes y tal decisión se mantiene mediante la aprobación de la liquidación del crédito, la cual fue notificada por estados del 23 de octubre de 2019.

TERCERO: Una vez ejecutoriado el auto de obedezca la decisión del superior y en firme la liquidación del crédito no se recibe constancia de pago



de las costas y agencias en derecho a través de las cuentas del despacho judicial.

CUARTO: Los integrantes del CONSORCIO UBAMUX a la fecha no presentan una solución de pago de manera voluntaria.

QUINTO: Este expediente judicial se encuentra archivado.

SEXTO: La **FUNDACIÓN GRUPO ARGOS** me ha conferido poder para iniciar y llevar hasta su culminación el presente proceso ejecutivo.

PETICIONES

Con base en los hechos expuestos Señor Juez, y siguiendo el trámite del proceso ejecutivo conexo, le solicito se profiera mandamiento de pago en contra de la sociedad **CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.**, contra el señor **ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO** y contra el señor **RENE LOPEZ ROA** y en favor de mi representada **FUNDACIÓN GRUPO ARGOS**, por los siguientes conceptos:

PRIMERA: Por la suma fijada por el despacho judicial por concepto de costas y agencias en derecho, generadas en primera y segunda instancia.

SEGUNDA: Por los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida conforme el artículo 884 del Código de Comercio modificado por la ley 510 del 1999, desde que se incurrió en mora, hasta que se efectúe el pago total de la obligación.

TERCERA: Se condene a los demandados al pago de las costas y agencias en derecho.

CUARTA: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCION de los dineros que los demandados posean en los diferentes bancos y entidades financieras: BANCO DE OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO SCOTIABANK COLPATRIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO AV VILLAS, BANCO BOGOTA, BANCO BBVA BANCO ITAU, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO, BANCO POPULAR.

QUINTA: DECRETAR EL EMBARGO Y SECUESTRO del establecimiento de comercio, y de la unidad de negocios de la demanda **CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.** bajo matrícula N° 139210, denominado **CONSTRUCCIONES L & G** ubicado en la ciudad de Ibagué. Por lo tanto, ruego oficiar al secretario de la Cámara de Comercio de Ibagué, para que tome atenta nota de lo aquí solicitado. Asimismo, para que este despacho proceda a librar el despacho comisorio y nombrar el secuestre respectivo.

SEXTA: Solicito señor Juez se desarchivé el presente proceso verbal, el cual se encuentra ubicado en el paquete 191 de los procesos terminados de 2019, todo lo anterior a fin de dar trámite a la presente solicitud.



ANEXOS

- Poder a mi conferido
- Arancel judicial para desarchivo de proceso

CUANTÍA Y COMPETENCIA

Es usted competente Señor juez en razón de la naturaleza del proceso, la cuantía que considero menor y de conformidad con el artículo 306 del C.G.P.

NOTIFICACIONES Y DOMICILIOS

APODERADA: Calle 99 # 68 – 44 Medellín, Teléfono: 302 432 08 83

Correo electrónico: dirjuridica@impulsojuridico.co

Cordialmente,

ESTEFANÍA DUQUE MARTÍNEZ
C.C. No. 1.020.432.993 de Bello
T.P. No. 231.918 del C. S. de la J.



**IMAGINA TODO
LO QUE PODEMOS
CONSTRUIR JUNTOS**



**SEÑOR(A)
JUEZ 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ
E. S. D.**

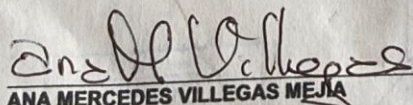
**REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER
DEMANDANTE: CONSORCIO UBIMAX 2013
DEMANDADA: FUNDACIÓN GRUPO ARGOS
RAD: 11001310301020160020900**

ANA MERCEDES VILLEGAS MEJÍA, mayor de edad, domiciliada en Medellín, identificada con cédula de ciudadanía No. 43.034.387, actuando en calidad de representante legal de **FUNDACIÓN GRUPO ARGOS**, legalmente constituida, identificada con NIT. 890.105.669-8, con domicilio principal en la ciudad de Medellín, mediante el presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente a la Dra. **ESTEFANIA DUQUE MARTINEZ**, abogada en ejercicio, domiciliada en la ciudad de Medellín, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.020.432.993 de Bello-Ant-, portadora de la T.P. No. 231.918 del C.S. de la Judicatura, quien cuenta con el correo electrónico dirjuridica@impulsojuridico.co, el cual corresponde al inscrito en el Registro Nacional de Abogados, para que en representación de la sociedad inicie y lleve hasta su terminación proceso ejecutivo conexo de menor cuantía en contra de la sociedad **CONSTRUCCIONES L & G S.A.S.**, sociedad legalmente constituida, identificada con NIT. No.809.009.572-7, con domicilio en la ciudad de Ibagué, representada legalmente por quién haga sus veces al momento de la notificación, en contra del señor **ELDER JOSE GARRIDO GUAYABO** mayor de edad e identificado con C.C. No. 93.375.496 con domicilio en la ciudad de Bogotá, en contra del señor **RENE LOPEZ ROA**, mayor de edad e identificado con C.C. No. 93.369.289 con domicilio en la ciudad de Bogotá los intereses de mora a la tasa máxima legal permitida.

Mi apoderada queda facultada para desistir, sustituir, reasumir, transigir, conciliar, comprometer, rematar bienes, recibir y/o cobrar dineros, suscribir documentos, e iniciar incidente de autenticidad y tachar de falsos documentos presentados dentro del proceso y en general para todo aquello que sea necesario para la buena representación de los intereses legales de la sociedad.

Solicito aceptar esta petición y reconocer personería jurídica a mi apoderada, en los términos y para los fines del presente mandato.

Atentamente,



ANA MERCEDES VILLEGAS MEJÍA
C.C. No. 43.034.387
Representante Legal
FUNDACIÓN GRUPO ARGOS

Acepto,



2020

REFERENCIA: OTORGAMIENTO DE PODER
DEMANDANTE: CONSORCIO URBANOS 2013
DEMANDADA: FUNDACIÓN
GUSTAVO EMILIO PALACIOS CALLE

Como Notario Quinto del Circuito de Medellín, doy
testimonio que la firma puesta en este documento
corresponde a la de: Ana Mercedes
Villegas Mejin
quien la ha registrado en esta Notaría;

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO
Compareció ante mí, NOTARIO QUINTO DEL CIRCULO
DE MEDELLÍN, el(la) señor(a): Ana Mercedes
Villegas Mejin CC 43034.387
Portadora de la Cédula No. 43034.387
de Medellín, manifestando que el
contenido del documento que antecede es cierto y,
que la firma que en él aparece fue suscrita por él(ella) y
corresponde a la firma que usa en todos sus actos
públicos y privados. Para constancia se firma:

La impresión dactilar corresponde a dedo índice



Notaría 5
•Quinta•
del Circuito de Medellín

República de Colombia
GUSTAVO EMILIO PALACIOS CALLE
Notario 5
•Quinto•
del Circuito de Medellín

NOTARÍA
QUINTA DE
MEDELLÍN
5
GUSTAVO EMILIO PALACIOS CALLE
Notario 5

NO SE REALIZA.
BIOMETRÍA

Notaría 5
•Quinta•
del Circuito de Medellín
2020 NOV. 09



Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.027.866 8

21/02/2020 11:03:04 Cajero: arestrep

Oficina: 1307 - MEDELLIN AMERICA

Terminal: B1307CJ04367 Operación: 37334923

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor: \$6,800.00

Costo de la transacción: 50.00

Iva del Costo: 50.00

GMF del Costo: 50.00

Medio de Pago: EFECTIVO

Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO

Ref 1: 98473842

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacción solicitada se registró correctamente en el comprobante. Si no está de acuerdo informele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuníquese en Bogotá al 5948500 resto de

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., dieciséis (16) de abril de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301020160020900

Como quiera que la anterior solicitud que antecede cumple con las exigencias legales establecidas en los artículos 305, 306, 422 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: LIBRAR mandamiento de pago por la vía ejecutiva singular a favor de la Fundación Grupo Argos contra (1) Eder José Garrido Guayabo, (2) René López Roa y (3) Construcciones L&G S.A.S., de la siguiente manera:

1.1. \$99'500.000 M/Cte., por concepto de costas procesales a las que fue condenada la parte demandante en sede de primera y segunda instancia [sentencias del ocho de febrero y 21 de agosto de 2019], las cuales fueron liquidadas por la Secretaría y aprobadas en auto de 22 de octubre de 2019.

1.2. Por los intereses moratorios causados sobre la anterior suma, desde la fecha de su exigibilidad y hasta el pago total de la obligación, liquidados a la tasa establecida en el artículo 1617 del Código Civil¹.

SEGUNDO: Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

¹ **ARTICULO 1617. <INDEMNIZACION POR MORA EN OBLIGACIONES DE DINERO>.** Si la obligación es de pagar una cantidad de dinero, la indemnización de perjuicios por la mora está sujeta a las reglas siguientes:

1a.) Se siguen debiendo los intereses convencionales, si se ha pactado un interés superior al legal, o empiezan a deberse los intereses legales, en el caso contrario; quedando, sin embargo, en su fuerza las disposiciones especiales que autoricen el cobro de los intereses corrientes en ciertos casos.

El interés legal se fija en seis por ciento anual.

2a.) El acreedor no tiene necesidad de justificar perjuicios cuando solo cobra intereses; basta el hecho del retardo.

3a.) Los intereses atrasados no producen interés.

4a.) La regla anterior se aplica a toda especie de rentas, cánones y pensiones periódicas.

TERCERO: ORDENAR a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la providencia ejecutada, de conformidad con el artículo 442 *ibídem*.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia al extremo ejecutado en la forma y términos establecidos en los artículos 290 y 291 *ídem* o artículo 8° del Decreto 806 de 2020, haciéndosele entrega de las copias de la demanda y de sus anexos.

PARÁGRAFO: REQUERIR, para efectos de lo anterior, a la apoderada de la ejecutante para que, en el término de ejecutoria de esta providencia, allegue certificados de existencia y representación legal de la Fundación Grupo Argos y de Construcciones L & G S.A.S., expedidos en un término no mayor a treinta días, así mismo, informe las direcciones, tanto físicas como electrónicas, actualizadas de las personas naturales ejecutadas.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 053** hoy **19 DE ABRIL DE 2021**.

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 10-2016-209 **(2)**

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha de expedición: 23/04/2021 - 3:55:04 PM



Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

CON FUNDAMENTO EN LAS INSCRIPCIONES EFECTUADAS EN EL REGISTRO DE ENTIDADES SIN ÁNIMO DE LUCRO, LA CÁMARA DE COMERCIO CERTIFICA:

NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

Razón social: FUNDACION GRUPO ARGOS
Sigla: No reportó
Nit: 890105669-8
Domicilio principal: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA

INSCRIPCION

Inscripción No.: 21-015362-22
Fecha inscripción: 03 de Diciembre de 2013
Último año renovado: 2021
Fecha de renovación: 15 de Marzo de 2021
Grupo NIIF: 2 - Grupo I. NIIF Plenas.

UBICACIÓN

Dirección del domicilio principal: Carrera 43 B 1 A SUR 128 EDIFICIO SANTILLANA
Municipio: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA
Correo electrónico: amvillegas@grupoargos.com
notificaciones@fungrupoargos.com
Teléfono comercial 1: 3198760
Teléfono comercial 2: No reportó
Teléfono comercial 3: No reportó
Página web: No reportó

Dirección para notificación judicial: Carrera 43 B 1 A SUR 128 EDIFICIO SANTILLANA
Municipio: MEDELLÍN, ANTIOQUIA, COLOMBIA
Correo electrónico de notificación: acano@grupoargos.com
notificaciones@fungrupoargos.com
Teléfono para notificación 1: 3198760
Teléfono para notificación 2: 3147528536
Teléfono para notificación 3: No reportó

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

La persona jurídica FUNDACION GRUPO ARGOS SI autorizó para recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

CONSTITUCIÓN

CONSTITUCION: Que mediante Certificado Especial No.39 del 04 de junio de 2003, expedido en Barranquilla por la Gobernación del Atlántico, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 70., del Decreto 0427 de marzo 5 de 1996, en el cual se indica el reconocimiento de personería jurídica según Resolución No.1229 del 20, de octubre de 1972, inscrito inicialmente en la Cámara de Comercio de Barranquilla en agosto 6 de 2003 y posteriormente en esta Entidad en diciembre 03 de 2013, en el libro 1, bajo el número 4783, se constituyó una entidad sin ánimo de lucro denominada:

FUNDACION PARA EL BENEFICIO SOCIAL DE LOS EMPLEADOS DE CEMENTOS DEL CARIBE S.A.S.

REFORMAS ESPECIALES

Que según Extracto de Acta No.79, del 07 de diciembre de 2018, de la Junta Directiva, registrada en esta Cámara de Comercio el 21 de enero de 2019, en el libro 10., bajo el No.107, la entidad FUNDACION GRUPO ARGOS (015362-22) absorbe a las entidades FUNDACION CELSIA (000697-22) y FUNDACIÓN ARGOS (009856-22).

ENTIDAD QUE EJERCE INSPECCION, VIGILANCIA Y CONTROL

GOBERNACION DE ANTIOQUIA

TERMINO DE DURACIÓN

VIGENCIA: Que la entidad sin ánimo de lucro no se halla disuelta y su duración es indefinida.

OBJETO SOCIAL

OBJETO. La Fundación se dedicará a las siguientes actividades:

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Diseñar, participar e implementar todo tipo de investigaciones y proyectos enfocados a la búsqueda de alternativas que promuevan o faciliten la inclusión social y el beneficio general de comunidades humanas. Para lo cual podrá desarrollar las siguientes actividades:

- (i) Estructuración e implementación de proyectos educativos, incluyendo actividades de promoción y apoyo a la expansión de cobertura y mejora de la calidad de la educación,
- (ii) Actividades de fomento y apoyo a iniciativas deportivas y recreativas;
- (iii) Desarrollo de proyectos de interés cultural;
- (iv) Actividades de protección del medio ambiente, incluyendo conservación, recuperación, protección, manejo, uso y aprovechamiento de recursos naturales renovables, especialmente en líneas de intervención encaminadas a la búsqueda del desarrollo sostenible mediante la preservación del agua, los recursos hídricos, la fauna y la flora, las áreas con valor biótico y abiótico y la conservación de la biodiversidad;
- (v) Incentivar y apoyar actividades de orden cívico, promoción de líderes, la participación ciudadana, el fomento de la democracia y el adecuado ejercicio de la ciudadanía corporativa;
- (vi) Actividades orientadas al desarrollo de iniciativas para fomentar la ética, los valores y la transparencia, incluyendo control social, lucha contra la corrupción, construcción de paz y formación en valores;
- (vii) implementación o participación en programas de desarrollo y mejoramiento de la infraestructura urbana que redunde en el mejoramiento de la calidad de vida de comunidades;
- (viii) Realizar aportes o donaciones a otras entidades sin ánimo de lucro que igualmente desarrollen actividades en el marco del artículo 359 del Estatuto Tributario.

En desarrollo de su objeto y con el fin de operar los activos de que dispone, la Fundación podrá desarrollar actividades vinculadas a:

- (i) la acuicultura y todos los procesos relacionados con el desarrollo de negocios hidrobiológicos y
- (ii) la silvicultura y extracción de madera, actividades forestales y servicios de apoyo a la silvicultura, así como cualquier tipo de actividades agrícolas, ganaderas y explotación mixta agrícola y pecuaria.

Igualmente, en desarrollo de su objeto la Fundación podrá

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmHYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

- (i) establecer lazos de alianza y cooperación con empresas, incluidas las empresas del Grupo Empresarial Argos, comunidades, entidades públicas de carácter local, regional, nacional e internacional
- (ii) gestionar aportes con entidades nacionales e internacionales, públicas o privadas
- (iii) Otorgar y recibir avales para participar en licitaciones, concursos o convocatorias públicas, privadas, o público-privadas, nacionales e internacionales, individualmente o en conjunto con otras entidades con o sin ánimo de lucro orientadas al desarrollo de su objeto social;
- (iv) adquirir, usufructuar, gravar o limitar, donar, dar o tomar en arrendamiento o a otro título, toda clase de bienes muebles o inmuebles, y enajenados;
- (v) tomar y colocar dinero en mutuo
- (vi) aceptar legados y donaciones
- (vii) dar en garantía sus bienes muebles o inmuebles y celebrar todas las operaciones de crédito que le permitan obtener los fondos y otros activos necesarios para el desarrollo del objeto social;
- (viii) girar, extender, endosar letras, cheques, pagarés y demás instrumentos negociables;
- (ix) abrir y gestionar cuentas bancarias y de ahorro
- (x) renovar obligaciones y créditos;
- (xi) constituir apoderados judiciales y extrajudiciales y señalarles sus obligaciones;
- (xii) transigir o someter a arbitramento o compromiso los negocios en que tenga interés;
- (xiii) en general celebrar o ejecutar toda clase de contratos, actos u operaciones sobre bienes muebles e inmuebles, de carácter civil o comercial, que guarden relación de medio a fin con las actividades desarrolladas por la Fundación.

PATRIMONIO

QUE EL PATRIMONIO DE LA ENTIDAD ES: \$657.957.292.248,00

Por extracto de acta número 79 del 7 de diciembre de 2018, de la junta directiva, registrada en esta Cámara el 21 de enero de 2019, en el libro 1, bajo el número 107

REPRESENTACIÓN LEGAL

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

REPRESENTACION LEGAL: Le corresponde al Director Ejecutivo y su suplente. El suplente lo reemplazará en sus faltas absolutas, temporales o accidentales.

FUNCIONES. El Director Ejecutivo tendrá las siguientes funciones:

1. Ejercer la representación legal de la Fundación, y conferir poderes especiales para representar a la Fundación judicial o extrajudicialmente, cuando así se requiera.
2. Autorizar con su firma todos los actos u operaciones correspondientes a sus objetivos misionales, de conformidad con lo previsto en las leyes y en estos estatutos.
3. Convocar a la Junta Directiva y al comité de Gestión Patrimonial a las reuniones ordinarias, y a las reuniones extraordinarias, cuando lo juzgue conveniente o necesario, y hacer las convocatorias del caso cuando lo ordenen los estatutos o lo pida el Revisor Fiscal.
4. Asistir a las reuniones de la Junta Directiva y a las del Comité de Gestión Patrimonial, con voz, pero sin voto.
5. Rendir a la Junta Directiva y al Comité de Gestión Patrimonial los informes que dichos órganos consideren pertinentes.
6. Presentar a la Junta Directiva las recomendaciones que realice el Comité de Gestión Patrimonial, para su decisión.
7. Celebrar y ejecutar todos los actos u operaciones relacionados con los objetivos de la Fundación, de conformidad con lo previsto en estos estatutos y las normas de las ESAL hasta por una cuantía de 1.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes, requiriendo autorización de la Junta Directiva para actos o contratos superiores a esta suma.
8. Presentar para aprobación de la Junta Directiva, cada año el presupuesto de ingresos y egresos de la Fundación, la cuenta del ejercicio anterior y el informe de las actividades desarrolladas, de conformidad con las normas contables vigentes en Colombia. Tales cuentas deberán llevar firma también del Revisor Fiscal.
9. Representar a la Fundación en actos o reuniones necesarios para la promoción, divulgación y negociación de recursos convenientes para el logro de sus objetivos.
10. Presentar a la Junta el plan general de trabajo de su objeto misional.
11. Presentar el informe de contabilidad del objeto misional a la Junta Directiva y velar por la recaudación y empleo de los fondos de la Fundación.
12. Elaborar el inventario de los bienes de la Fundación conjuntamente con el Revisor Fiscal.

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

13. Elaborar reglamentos internos de la Fundación, los cuales deben someterse a la aprobación de la Junta Directiva.
14. Tramitar los conflictos de interés que surjan en la Fundación y que deban ser de conocimiento de la Junta Directiva y del Comité de Gestión Patrimonial
15. Procurar la calificación y el mantenimiento anual de la calidad de Entidad Sin Animo de Lucro por parte de la DIAN y/del órgano competente.
16. Preparar y presentar para aprobación de la Junta Directiva, la memoria económica en la que da cuenta de la gestión social de la fundación en cumplimiento de la actividad meritoria.
17. Atender todas las actuaciones de la DIAN respecto de la condición de ESAL y el cumplimiento de los requisitos legales.
18. Administrar las asignaciones permanentes de acuerdo con las disposiciones normativas y controlar sus vigencias y disponibilidades. En caso de ser necesario, solicitar a la Junta Directiva, previo concepto del Comité de Gestión Patrimonial, las autorizaciones necesarias para utilizar plazos adicionales para invertir las asignaciones permanentes.
19. Velar por el cumplimiento de los requisitos necesarios para que las donaciones realizadas a otras ESAL (beneficiarias) cumplan con el propósito y beneficio de que prevé la Ley.
20. Velar porque las operaciones realizadas por la Fundación sean ejecutadas bajo la ley y eviten actos de elusión y abuso fiscal.
21. Realizar el registro Web y remisión de información que requiera la DIAN anualmente para la calificación de ESAL.
22. Emitir las certificaciones necesarias para sustentarse ante la DIAN como ESAL.
23. Las demás funciones que le fije la Junta Directiva o el Comité de Gestión Patrimonial
24. Proponer a la Junta Directiva los planes de ejecución de los excedentes de cada periodo, así como las asignaciones permanentes, el periodo de la asignación y cuando se liquiden de manera parcial o total estas asignaciones, indicar como y cuanto se debe disponer para el objeto social, dando cumplimiento a las normas tributarias relacionadas con las ESAL.
25. Preparar para aprobación de la Junta Directiva el informe de memoria económica que la Fundación debe publicar a la DIAN respecto de la gestión anual.
26. Preparar para aprobación de la Junta Directiva la certificación anual que acredite que la Fundación cumple con todos los requisitos de ley para ser beneficiario de la exención de impuestos como ESAL

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha de expedición: 23/04/2021 - 3:55:04 PM



Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

LIMITACIONES, PROHIBICIONES, AUTORIZACIONES ESTABLECIDAS SEGÚN LOS ESTATUTOS

Que entre las funciones de la Junta Directiva está la de autorizar al Director Ejecutivo para la celebración de actos y contratos, cuyo monto sea superior a 1.000 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

NOMBRAMIENTOS

REPRESENTANTES LEGALES

Por Extracto de Acta número 95 del 10 de marzo de 2021, de la Junta Directiva, inscrita en esta Cámara de Comercio el 17 de marzo de 2021, con el No.574 del libro I, se designó a:

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
DIRECTOR EJECUTIVO	CAMILO JOSÉ ABELLO VIVES	C.C. 80.418.493
REPRESENTANTE LEGAL SUPLENTE	MARIA CAMILA VILLEGAS	C.C. 43.627.760

JUNTA DIRECTIVA

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
PRINCIPAL	CAMILO ABELLO VIVES DESIGNACION	80.418.493
PRINCIPAL	MAURICIO OSSA ECHEVERRI DESIGNACION	98.555.559
PRINCIPAL	JUAN ESTEBAN CALLE RESTREPO DESIGNACION	70.566.038
PRINCIPAL	RICARDO SIERRA FERNÁNDEZ DESIGNACION	98.543.561
PRINCIPAL	JORGE MARIO VELÁSQUEZ JARAMILLO DESIGNACION	70.551.175

Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia
CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL

Fecha de expedición: 23/04/2021 - 3:55:04 PM



Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmHYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Comunicación del 14 de noviembre de 2018, del Representante Legal Grupo Argos S.A., registrado(a) en esta Cámara el 3 de diciembre de 2018, en el libro 1, bajo el número 4407.

REVISORIA FISCAL

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
FIRMA REVISORA FISCAL	KPMG S.A.S DESIGNACION	860.000.846-4

Por Extracto de Acta número 81 del 4 de marzo de 2019, de la Junta Directiva, registrado(a) en esta Cámara el 4 de abril de 2019, en el libro 1, bajo el número 1023

REVISOR FISCAL PRINCIPAL	CARLOS ALBERTO PULGARIN JIMENEZ DESIGNACION	1.039.451.046
--------------------------	---	---------------

Por Comunicación del 29 de enero de 2020, de la Firma Revisora Fiscal, registrado(a) en esta Cámara el 30 de enero de 2020, en el libro 1, bajo el número 224

REVISOR FISCAL SUPLENTE	YESSICA LORENA LOPERA VELASQUEZ DESIGNACION	1.042.770.046
-------------------------	---	---------------

Por comunicación del 1 de abril de 2019 de la Firma Revisora Fiscal, registrado(a) en esta Cámara el 4 de abril de 2019, en el libro 1, bajo el número 1023

REFORMAS DE ESTATUTOS

Que dicha entidad ha sido reformada por los siguientes documentos:

Acta No. 50, de agosto 18 de 2011, de la Junta Directiva, registrada inicialmente en la Cámara de Comercio de Barranquilla en octubre 28 de 2013 y posteriormente en esta Entidad en diciembre 03 de 2013, en el libro 1, bajo el número 4783, entre otras reformas, la entidad cambia su denominación y en adelante se identificará así:

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

FUNDACION PARA EL BENEFICIO

Acta No. 56, de octubre 11 de 2013, de la Junta Directiva, registrada inicialmente en la Cámara de Comercio de Barranquilla en octubre 28 de 2013 y posteriormente en esta Entidad en diciembre 03 de 2013, en el libro 1, bajo el número 4783, entre otras reformas, la entidad cambia su domicilio de la ciudad de Barranquilla a la ciudad de Medellín.

Extracto de Acta No. 63 del 11 de septiembre de 2015, de la Junta Directiva

Extracto de Acta No.65 del 19 de febrero de 2016, de la Junta Directiva, registrada en esta Cámara de Comercio el 28 de marzo de 2016, en el libro 10., bajo el No.851, mediante la cual se aprobó el cambio de nombre de la entidad y en adelante se denominará:

FUNDACION GRUPO ARGOS

Acta No.67 del 10 de noviembre de 2016, de la Junta Directiva, registrada en esta Cámara el 29 de diciembre de 2016, bajo el No.4531, en el libro 9 del registro mercantil.

Extracto de Acta No. 78, de noviembre 8 de 2018, de la Junta Directiva, registrado en esta cámara de comercio el 13 de noviembre de 2018, bajo el número 4227, del libro 1 de las entidades sin ánimo de lucro.

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

SITUACIÓN(ES) DE CONTROL / GRUPO EMPRESARIAL

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

SITUACION DE CONTROL

SITUACION DE CONTROL

MATRIZ: 015362-22 FUNDACION GRUPO ARGOS

DOMICILIO: MEDELLÍN - COLOMBIANA

ACTIVIDAD: DISEÑAR, PARTICIPAR E IMPLEMENTAR TODO TIPO DE INVESTIGACIONES Y PROYECTOS ENFOCADOS A LA BÚSQUEDA DE ALTERNATIVAS QUE PROMUEVAN O FACILITEN LA INCLUSIÓN SOCIAL Y EL BENEFICIO GENERAL DE COMUNIDADES HUMANAS.

CONFIGURACION: DOCUMENTO PRIVADO DE NOVIEMBRE 26 DE 2020

DATOS INSCRIPCION: Libro 1 Nro. 3202 24/12/2020

CONTROLA DIRECTAMENTE A:

437936 12 TEKIA S.A.S.

DOMICILIO: MEDELLÍN - COLOMBIANA

Filial

PRESUPUESTO: ARTICULO 261-NUMERAL 1 DEL CODIGO DE COMERCIO: .

ACTIVIDAD: IMPLEMENTACIÓN, OPERACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE PROYECTOS FORESTALES Y AGROFORESTALES.

CONFIGURACION: DOCUMENTO PRIVADO DE NOVIEMBRE 26 DE 2020

DATOS INSCRIPCION: Libro 1 Nro. 3202 24/12/2020

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU

Actividad principal código CIIU: 9499

Actividad secundaria código CIIU: 0150

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es Grande.

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria \$26,054,133,189.00

Recibo No.: 0021203497

Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: atjldmhYiMckLahG

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.certificadoscamara.com y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el período -
CIIU: 9499

Este certificado refleja la situación jurídica registral de la entidad, a la fecha y hora de su expedición.

Este certificado cuenta con plena validez jurídica según lo dispuesto en la ley 527 de 1999. En él se incorporan tanto la firma mecánica que es una representación gráfica de la firma del Secretario de la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia, como la firma digital y la respectiva estampa cronológica, las cuales podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos PDF.

Si usted expidió el certificado a través de la plataforma virtual, puede imprimirlo con la certeza de que fue expedido por la Cámara de Comercio de Medellín para Antioquia. La persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado puede verificar su contenido, hasta cuatro (4) veces durante 60 días calendario contados a partir del momento de su expedición, ingresando a www.certificadoscamara.com y digitando el código de verificación que se encuentra en el encabezado del presente documento. El certificado a validar corresponde a la imagen y contenido del certificado creado en el momento en que se generó en las taquillas o a través de la plataforma virtual de la Cámara.



SANDRA MILENA MONTES PALACIO
DIRECTORA DE REGISTROS PÚBLICOS

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS.

Con fundamento en las matrículas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: CONSTRUCCIONES L & G S.A.S
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 809009572-7
ADMINISTRACIÓN DIAN : IBAGUE
DOMICILIO : IBAGUE

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 139057
FECHA DE MATRÍCULA : MARZO 19 DE 2002
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : SEPTIEMBRE 14 DE 2020
ACTIVO TOTAL : 95,683,799.00
GRUPO NIIF : GRUPO III - MICROEMPRESAS

EL COMERCIANTE NO HA CUMPLIDO CON LA OBLIGACIÓN LEGAL DE RENOVAR SU MATRÍCULA MERCANTIL

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : MZ A CA 11
BARRIO : CONJ RINCON DEL BOSQUE
MUNICIPIO / DOMICILIO: 73001 - IBAGUE
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 3157933877
TELÉFONO COMERCIAL 2 : NO REPORTÓ
TELÉFONO COMERCIAL 3 : NO REPORTÓ
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : reneelopezroa1@hotmail.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : MZ A CA 11
MUNICIPIO : 73001 - IBAGUE
BARRIO : CONJ RINCON DEL BOSQUE
TELÉFONO 1 : 3157933877
CORREO ELECTRÓNICO : reneelopezroa1@hotmail.com

NOTIFICACIONES A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **SI AUTORIZO** para que me notifiquen personalmente a través del correo electrónico de notificación : reneelopezroa1@hotmail.com

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD PRINCIPAL : F4290 - CONSTRUCCION DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL

ACTIVIDAD SECUNDARIA : F4220 - CONSTRUCCION DE PROYECTOS DE SERVICIO PUBLICO

OTRAS ACTIVIDADES : F4210 - CONSTRUCCION DE CARRETERAS Y VIAS DE FERROCARRIL

OTRAS ACTIVIDADES : M7110 - ACTIVIDADES DE ARQUITECTURA E INGENIERIA Y OTRAS

ACTIVIDADES CONEXAS DE CONSULTORIA TECNICA

CERTIFICA - CONSTITUCIÓN

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 415 DEL 12 DE MARZO DE 2002 OTORGADA POR NOTARIA QUINTA DE IBAGUE, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 29149 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MARZO DE 2002, SE INSCRIBE : LA CONSTITUCIÓN DE PERSONA JURIDICA DENOMINADA CONSTRUCCIONES L & G LIMITADA.

CERTIFICA - RELACION DE NOMBRES QUE HA TENIDO

QUE LA PERSONA JURÍDICA HA TENIDO LOS SIGUIENTES NOMBRES O RAZONES SOCIALES

1) CONSTRUCCIONES L & G LIMITADA

Actual.) CONSTRUCCIONES L & G S.A.S

CERTIFICA - CAMBIOS DE NOMBRE O RAZON SOCIAL

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 09 DE SEPTIEMBRE DE 2011 SUSCRITO POR ASAMBLEA DE SOCIOS REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 44117 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2011, LA PERSONA JURIDICA CAMBIO SU NOMBRE DE CONSTRUCCIONES L & G LIMITADA POR CONSTRUCCIONES L & G S.A.S

CERTIFICA - TRANSFORMACIONES / CONVERSIONES

POR ACTA NÚMERO 4 DEL 09 DE SEPTIEMBRE DE 2011 SUSCRITA POR ASAMBLEA DE SOCIOS, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 44117 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 20 DE SEPTIEMBRE DE 2011, SE INSCRIBE LA TRANSFORMACION : TRANSFORMACION DE SOCIEDAD LIMITADA AL TIPO DE LAS SAS

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA	DOCUMENTO	INSCRIPCION	FECHA
EP-250	20030225	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-30421	20030325
EP-2015	20031119	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-31233	20031121
EP-894	20060522	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-34922	20060522
EP-498	20070320	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-36162	20070320
EP-1758	20070817	NOTARIA QUINTA	IBAGUE	RM09-36865	20070821
AC-4	20110909	ASAMBLEA DE SOCIOS	IBAGUE	RM09-44117	20110920
AC-4	20110909	ASAMBLEA DE SOCIOS	IBAGUE	RM09-44118	20110920

CERTIFICA - VIGENCIA

VIGENCIA: QUE EL TERMINO DE DURACION DE LA PERSONA JURIDICA ES INDEFINIDO

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

OBJETO SOCIAL

LA SOCIEDAD TENDRÁ COMO OBJETO PRINCIPAL CONSTRUCCIÓN DE OBRAS Y PROYECTOS EN TODAS LAS ÁREAS, DE IGUAL MANERA LA INTERVENCIÓN, CONSULTORIA Y ASESORÍA EN TODAS LAS ÁREAS. ELABORAR, GESTIONAR APOYAR Y DESARROLLAR PROYECTOS PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS CIUDADANOS, LA GENERACIÓN DE EMPLEO, LA DOTACIÓN, CONSTRUCCIÓN DE ESTABLECIMIENTOS QUE CORRESPONDAN A LOS SECTORES DE EDUCACIÓN, SALUD CULTURA, TURISMO, RECREACIÓN, DEPORTE, COMERCIO, PRODUCCIÓN, MEDIO AMBIENTE Y EN GENERAL TODOS LOS SECTORES. IGUALMENTE PODRÁ OFRECER SERVICIOS ADMINISTRATIVOS, CONTABLES DE AUDITORÍAS INTERNAS Y EXTERNAS EN TODAS LAS ÁREAS, EN ASPECTOS FINANCIEROS DE MERCADERO, JURÍDICO, DE ADMINISTRACIÓN DE TODA CLASE DE RECURSOS PROVENIENTES DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS DEL ORDEN INTERNACIONAL, NACIONAL, REGIONAL O LOCAL. ADEMÁS PODRÁ COMPRAR Y VENDER TODA CLASE DE MATERIALES PARA LA CONSTRUCCIÓN, ELÉCTRICOS, MATERIAL VEGETAL, DOTACIONES HOSPITALARIAS, DOTACIONES PARA ESTABLECIMIENTOS EDUCATIVOS, SALUD CULTURA Y RECREACIÓN, Y TODAS LAS DOTACIONES EN GENERAL. COMPRA Y VENTA DE MINUTOS DE CELULAR Y TELECOMUNICACIONES EN GENERAL, INTERNET. PARA EL DESARROLLO DE SUS ACTIVIDADES PODRÁ: PLANEAR, GESTIONAR, PROMOVER, DESARROLLAR, INTERMEDIAR, DIRIGIR, EJECUTAR, ASESORAR, CONSTRUIR, CONSULTAR Y REALIZAR CONVENIOS, CONTRATAR INDIVIDUALMENTE, EN UNIÓN TEMPORAL, EN CONSORCIO O EN ASOCIACIÓN CON OTRAS PERSONAS NATURALES, JURÍDICAS O ENTIDADES PRIVADAS TANTO DEL ORDEN MUNICIPAL, DEPARTAMENTAL NACIONAL E INTERNACIONAL; PARA LA DIRECCIÓN Y CONSTRUCCIÓN DE OBRAS, CONSULTORÍAS E INTERVENTORIAS.

CERTIFICA - CAPITAL

TIPO DE CAPITAL	VALOR	ACCIONES	VALOR NOMINAL
CAPITAL AUTORIZADO	100.000.000,00	100,00	1.000.000,00
CAPITAL SUSCRITO	80.000.000,00	80,00	1.000.000,00
CAPITAL PAGADO	80.000.000,00	80,00	1.000.000,00

CERTIFICA - REPRESENTACIÓN LEGAL

LA REPRESENTACIÓN LEGAL DE LA SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA ESTARÁ A CARGO DE UNA PERSONA NATURAL O JURÍDICA, ACCIONISTA O NO, QUIEN TENDRÁ UN SUPLENTE, DESIGNADO PARA UN TÉRMINO DE CINCO AÑOS O PRORROGABLE SEGÚN LO DETERMINE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS.

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 415 DEL 12 DE MARZO DE 2002 DE NOTARIA QUINTA DE IBAGUE, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 29149 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MARZO DE 2002, FUERON NOMBRADOS :

CARGO
GERENTE

NOMBRE
LOPEZ ROA RENEE

IDENTIFICACION
CC 93,369,289

CERTIFICA

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

REPRESENTANTES LEGALES SUPLENTE

POR ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 415 DEL 12 DE MARZO DE 2002 DE NOTARIA QUINTA DE IBAGUE, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 29149 DEL LIBRO IX DEL REGISTRO MERCANTIL EL 19 DE MARZO DE 2002, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
SUPLENTE DEL GERENTE	GARRIDO GUAYABO ELDER JOSE	CC 93,375,496

CERTIFICA - FACULTADES Y LIMITACIONES

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL

LA SOCIEDAD SERÁ GERENCIADA, ADMINISTRADA Y REPRESENTADA LEGALMENTE ANTE TERCEROS POR EL REPRESENTANTE LEGAL, QUIEN NO TENDRÁ RESTRICCIONES DE CONTRATACIÓN POR RAZÓN DE LA NATURALEZA NI DE LA CUANTÍA DE LOS ACTOS QUE CELEBRE. POR LO TANTO, SE ENTENDERÁ QUE EL REPRESENTANTE LEGAL PODRÁ CELEBRAR O EJECUTAR TODOS LOS ACTOS Y CONTRATOS COMPRENDIDOS EN EL OBJETO SOCIAL O QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON LA EXISTENCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LA SOCIEDAD.

EL REPRESENTANTE LEGAL SE ENTENDERÁ INVESTIDO DE LOS MÁS AMPLIOS PODERES PARA ACTUAR EN TODAS LAS CIRCUNSTANCIAS EN NOMBRE DE LA SOCIEDAD, CON EXCEPCIÓN DE AQUELLAS FACULTADES QUE, DE ACUERDO CON LOS ESTATUTOS, SE HUBIEREN RESERVADO LOS ACCIONISTAS. EN LAS RELACIONES FRENTE A TERCEROS, LA SOCIEDAD QUEDARÁ OBLIGADA POR LOS ACTOS Y CONTRATOS CELEBRADOS POR EL REPRESENTANTE LEGAL.

LE ESTÁ PROHIBIDO AL REPRESENTANTE LEGAL Y A LOS DEMÁS ADMINISTRADORES DE LA SOCIEDAD, POR SÍ O POR INTERPUESTA PERSONA, OBTENER BAJO CUALQUIER FORMA O MODALIDAD JURÍDICA PRÉSTAMOS POR PARTE DE LA SOCIEDAD U OBTENER DE PARTE DE LA SOCIEDAD AVAL, FIANZA O CUALQUIER OTRO TIPO DE GARANTÍA DE SUS OBLIGACIONES PERSONALES.

CERTIFICA - EMBARGOS, DEMANDAS Y MEDIDAS CAUTELARES

POR OFICIO NÚMERO 1566 DEL 12 DE AGOSTO DE 2009 SUSCRITO POR EL(LA) JUZGADO 5 CIVIL MUNICIPAL, DE IBAGUE, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 11498 DEL LIBRO VIII DEL REGISTRO MERCANTIL EL 08 DE FEBRERO DE 2010, EMBARGO DE LAS CUOTAS DE INTERES SOCIAL QUE POSEE RENE LOPEZ ROA EN LA SOCIEDAD

CERTIFICA - ESTABLECIMIENTOS

QUE ES PROPIETARIO DE LOS SIGUIENTES ESTABLECIMIENTOS DE COMERCIO EN LA JURISDICCIÓN DE ESTA CÁMARA DE COMERCIO:

***** NOMBRE ESTABLECIMIENTO : CONSTRUCCIONES L & G**

MATRICULA : 139210

FECHA DE MATRICULA : 20020322

FECHA DE RENOVACION : 20200914

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2020

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

DIRECCION : MZ A CA 11

BARRIO : CONJ RINCON DEL BOSQUE

MUNICIPIO : 73001 - IBAGUE

TELEFONO 1 : 3157933877

CORREO ELECTRONICO : reneelopezroa1@hotmail.com

ACTIVIDAD PRINCIPAL : F4290 - CONSTRUCCION DE OTRAS OBRAS DE INGENIERIA CIVIL

ACTIVIDAD SECUNDARIA : F4220 - CONSTRUCCION DE PROYECTOS DE SERVICIO PUBLICO

OTRAS ACTIVIDADES : F4210 - CONSTRUCCION DE CARRETERAS Y VIAS DE FERROCARRIL

OTRAS ACTIVIDADES : M7110 - ACTIVIDADES DE ARQUITECTURA E INGENIERIA Y OTRAS

ACTIVIDADES CONEXAS DE CONSULTORIA TECNICA

VALOR DEL ESTABLECIMIENTO : 95,683,799

EMBARGOS, DEMANDAS Y MEDIDAS CAUTELARES

**** LIBRO :** RM08, **INSCRIPCION:** 11500, **FECHA:** 20100208, **ORIGEN:** JUZGADO 7 CIVIL MUNICIPAL, **NOTICIA:** EMBARGO DEL ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

**** LIBRO :** RM08, **INSCRIPCION:** 16449, **FECHA:** 20150609, **ORIGEN:** ALCALDIA DE IBAGUE, **NOTICIA:** EMBARGO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

**** LIBRO :** RM08, **INSCRIPCION:** 19020, **FECHA:** 20170825, **ORIGEN:** DIAN, **NOTICIA:** EMBARGO ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO.

INFORMA - TAMAÑO DE EMPRESA

De conformidad con lo previsto en el artículo 2.2.1.13.2.1 del Decreto 1074 de 2015 y la Resolución 2225 de 2019 del DANE el tamaño de la empresa es MICRO EMPRESA

Lo anterior de acuerdo a la información reportada por el matriculado o inscrito en el formulario RUES:

Ingresos por actividad ordinaria : \$1

Actividad económica por la que percibió mayores ingresos en el periodo - CIIU : F4290

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : \$6,200

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital del secretario de la CAMARA DE COMERCIO DE IBAGUE contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo,

CODIGO DE VERIFICACIÓN KGF1PBjk84

ingresando al enlace <https://siiibague.confecamaras.co/cv.php> seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación KGF1PBjk84

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.



***** FINAL DEL CERTIFICADO *****

NO HA CUMPLIDO
CON LA OBLIGACION LEGAL DE
RENOVAR SU MATRICULA MERCANTIL

uzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Acuso recibido, Att. Doris L. Mora Escribiente Juzgado Once (11) Civil del Circu...

Vie 6/08/2021 10:35 AM

BE

Buzon Comunicaciones Embargos <comunicacionesembargos@scotiabankcolpatria.com>

Vie 6/08/2021

9:38 AM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

CC: Buzon Comunicaciones Embargos <comunicacionesembargos@scotiabankcolpatria.com>



AE-94779-21 PA.PDF

55 KB



Cordial Saludo,

Señores,

Se adjunta carta de respuesta al oficio en referencia, radicado por ustedes en nuestra Entidad financiera.

Una vez recibida esta comunicación agradecemos enviar el acuse a la menor brevedad.

Ante cualquier solicitud adicional sobre su requerimiento, agradecemos enviarla al correo electrónico **Buzon Imagenes Embargos embarprodpa@colpatria.com**

Para Scotiabank Colpatria S.A. es fundamental la colaboración con la administración de justicia y el cumplimiento de las órdenes recibidas por parte de las autoridades judiciales y administrativas.

Cordialmente,

Buzón de Comunicaciones | Vicepresidencia Operaciones & Servicios Compartidos

Gerencia de Servicios Operativos

Área de Embargos - PA

Scotiabank Colpatría S.A.

Cl. 12 b N° 7 - 90 Piso 3, Bogotá, Colombia

www.scotiabankcolpatría.com

Bogotá D.C, 6 de julio de 2021

AE-94779-21 PA

Señores:

JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO

ATN: LUIS ORLANDO BUSTOS DOMINGUEZ

SECRETARIO

CRA 9 No 11-45 PISO 4 TORRE CENTRAL EDIF EL VIRREY

ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTÁ D.C. - BOGOTÁ D.C.

REFERENCIA

Oficio: 275 DEL 160521 28060344

Proceso: EJECUTIVO RAD 11001310301020160020900

Demandante: FUNDACION GRUPO ARGOS

Demandado: EDER JOSE GARRIDO GUAYABO

ID: 93.37.496

Respetados Señores:

Dando respuesta al oficio citado en la referencia, solicitamos muy amablemente nos confirmen el NOMBRE Y NUMERO DE IDENTIFICACIÓN del (os) DEMANDADO (S) ya que el relacionado en su oficio presenta inconsistencia. Lo anterior con el fin de poder cumplir la orden emitida por ustedes y no incurrir en errores.

Quedamos atentos a sus instrucciones.



Firma Autorizada
Área de Embargos

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301020160020900

En atención al informe secretarial que antecede, se agrega a autos y se pone en conocimiento de las partes lo comunicado por Banco de Bogotá, Banco de Occidente, BBVA, Banco Caja Social, Itaú, Bancolombia, Scotiabank Colpatría, Banco Agrario de Colombia y Banco AV Villas, respecto de las medidas cautelares decretadas por este Juzgado.

De otra parte, téngase en cuenta para todos los efectos procesales pertinentes, que el demandado Eder José Garrido Guayabo, una vez notificado personalmente del auto que libró mandamiento en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, durante el término de traslado concedido por la ley, guardó silencio.

Finalmente, en virtud a que la parte actora dio cumplimiento a lo requerido en auto de 16 de abril pasado, y en aplicación de los artículos 593 y 599 del Código General del Proceso, se dispone:

ÚNICO: DECRETAR el embargo y posterior secuestro del establecimiento de comercio denominado CONSTRUCCIONES L & G, identificado con la matrícula mercantil No. 139210, ubicado en la ciudad de Ibagué. Por Secretaría líbrese **oficio**, conforme las reglas del numeral primero del artículo 593 *ibídem*. Téngase en cuenta los límites de inembargabilidad.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 123 hoy 23 de agosto de 2021.**

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 10-2016-209

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Expediente: 11001310301120150073800
Clase: Ejecutivo por condenas en sentencia declarativa.
Demandante: Hernando Saavedra.
Demandado: Miguel Hernández Gil.

I. OBJETO DE DECISIÓN

En virtud de lo previsto en el inciso 2° del artículo 440, procede el Despacho a decidir la continuación del proceso ejecutivo dentro del asunto de la referencia.

II. ANTECEDENTES

1. El señor Hernando Saavedra, representada por apoderado judicial, presentó solicitud ejecutiva singular contra Miguel Hernández Gil, para que se librara en su contra mandamiento de pago, en la forma en que efectivamente se registró en auto del 27 de febrero de 2020, por reunir los requisitos de ley y cumplir el título ejecutivo con lo normado en el artículo 422 del Código General del Proceso.
2. El demandado se notificó personalmente de la precitada decisión a través del curador *ad litem*, quien contestó el libelo incoativo sin oponerse a las pretensiones ni proponer excepción de mérito alguna.

III. CONSIDERACIONES

1. Como base del recaudo ejecutivo, se tiene la sentencia proferida el cinco de abril de 2018 por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá en sede de segunda instancia dentro del trámite declarativo; documento que reúne las exigencias señaladas en los artículos 302 a 306 del Código General del Proceso, de donde se desprende que dicho instrumento, al tenor de lo

dispuesto por el artículo 422 *ibídem*, presta mérito ejecutivo, habida cuenta que registra la existencia de una serie de obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles a cargo del extremo demandado y a favor del ejecutante, conforme a lo señalado en el mencionado título.

De otro lado, las costas procesales a las que fue condenado el demandado fueron liquidadas por la secretaría y aprobadas en auto del 26 de julio de 2018.

2. Así las cosas, en consideración a que la parte demandada no ejerció oposición alguna contra la orden de pago, nos encontramos ante la hipótesis previamente aludida en el artículo 440 del Código General del Proceso, según el cual, la conducta silente de dicho extremo procesal en este tipo de juicios, impone al Juez la obligación de emitir auto por medio del cual ordene seguir adelante con la ejecución, en miras al cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo; asimismo, se dispondrá la liquidación del crédito y se condenará en costas a la ejecutada, conforme lo estatuye el artículo 446 *ejusdem*, en armonía con el artículo 366 del mismo compendio normativo.

IV. DECISIÓN

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO** de Bogotá,

RESUELVE

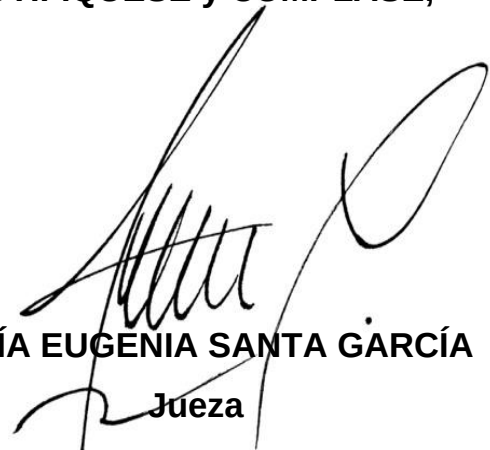
PRIMERO: SEGUIR adelante la ejecución en los términos del mandamiento de pago proferido el 27 de febrero de 2020, dentro del asunto del referencia.

SEGUNDO: DECRETAR el remate, previo avalúo de los bienes que se hubieren embargado y secuestrado, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar.

TERCERO: PRACTICAR la liquidación del crédito, conforme a lo previsto en el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: CONDENAR en costas del proceso a la parte demandada. Por secretaría, practíquese su liquidación e inclúyase la suma de \$500.000,00, por concepto de agencias en derecho.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,



MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 123** hoy **23 de agosto de 2021.**

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2015-738

Señor

JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E.

S.

D.

Ref.: Proceso **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** de **FELVIA FARIDE FERNANDEZ Y LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO** contra **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA Y MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**.

EXPEDIENTE No. 1100131030**3620130042600**

RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ, mayor de edad, abogada titulada y en ejercicio, identificada con la C. de C. No. 51.592.131 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional No. 81.523 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en esta capital, en mi calidad de apoderada de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, de manera respetuosa solicito al señor Juez:

Tener en cuenta el oficio emitido por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá en el cual solicita copia de las piezas procesales del presente proceso.

Agrego copia del acta que ordena los oficios y copia del oficio emitido.

Respetuosamente,



RUT NANCY NAJAR DOMINGUEZ
C.C. N° 51.592.131 de Bogotá

T.P. N° 81.523 del C. S. de la J.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Car. 9ª N°11-45 Piso 4° Torre Central Complejo El Virrey Bogotá, D.C.
Telefax: 2820017 ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Hora:	10:00 a.m.
Fecha:	01 de septiembre de 2020
Despacho:	Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, D.C.
Referencia:	11001-31-03-011-2016-00214-00
Tipo:	Declarativo
Acción	Pertenencia
Demandante:	Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio
Apoderado:	Giovanni Garibello Acosta
Demandado:	Melida Esther Ruíz Morales, Luis Alfonso Peña y personas indeterminadas
Apoderada:	Ruth Nancy Najjar Domínguez
Asunto:	Audiencia de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso.

INTERVINIENTES

Jueza Once Civil del Circuito de Bogotá: **María Eugenia Santa García**

Apoderado parte demandante: Giovanni Garibello Acosta

Parte demandante: Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio

Apoderada parte demandada: Ruth Nancy Najjar Domínguez

Parte demandada: Melida Esther Ruíz Morales

Curador *ad-litem*: Rubén Darío Riaño Díaz

Secretario *ad-hoc*: Jeisson Sáenz Santamaría

Nota 1: Presentación de las partes.

Nota 2: Conciliación. No se llevó a cabo la etapa de conciliación como quiera que el codemandado Luis Alfonso Peña y las personas indeterminadas se encuentran representadas mediante curador *ad-litem*.

Nota 3: Se ordenó continuar con la actuación procediendo a practicar los

interrogatorios de los extremos de la litis por parte del despacho y por los apoderados judiciales que lo solicitaron.

Nota 4: Se efectuó la fijación de hechos y el objeto del litigio.

Nota 5: Se agotó la etapa de saneamiento. No se encontró por parte del despacho alguna causal de nulidad o irregularidad que fuera necesario sanear. La parte demandante y el curador *ad-litem* se pronunciaron en igual sentido.

Nota 6: La apoderada judicial de la demandada adujo que se configuró una causal de nulidad al interior del asunto, pues, con fundamento en el numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso, la valla debe instalarse de manera visible en el predio objeto del asunto, sin embargo, ésta se encuentra doblada y no permite apreciar su contenido.

Nota 7: Tras hacer referencia a la improcedencia de la nulidad impetrada en virtud al principio de taxatividad o especificidad que rige en materia de nulidades [Art.133 del Código General del Proceso], el Despacho expuso las razones por las cuáles, lo aducido por la referida apoderada resultaba infundado. Frente a tal decisión no se interpuso recurso alguno.

Nota 8: Se recibieron los testimonios de las personas que se contactaron a través del medio tecnológico dispuesto para ello, esto es, Michael Gómez Anderson, Santiago Jiménez Rojas y Luis Leonardo Jiménez Hernández. En relación con los otros testigos [José Alfredo Jiménez Maldonado, Henry Jiménez Rojas y Henry Ananías Jiménez Maldonado] y para resolver petición de aplazamiento de la audiencia para escucharlos, efectuada por el apoderado de los demandantes, se indicó que si justifican de manera si quiera sumaria su incomparecencia, serán escuchados el día y hora señalado para realizar la inspección judicial.

Nota 9: El despacho decretó como prueba de oficio las siguientes pruebas documentales: a cargo de la parte demandante copia de las piezas procesales indicadas que reposan al interior del proceso civil radicado bajo el No. 11001310303620130042600 promovido por Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio contra Melida Esther Ruíz Morales y que actualmente cursa en el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá. A cargo de la

parte demandada copia de las sentencias de primera y segunda instancia dentro del proceso penal radicado bajo el No. 1100160004920110365700 número interno 188372, que cursa en el Juzgado Veintiocho Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, instaurado por Melida Esther Ruíz Morales contra Olga Janeth Peña Jiménez. Por secretaría, líbrense las comunicaciones pertinentes.

Nota 10: Se advirtió a los intervinientes que las citadas documentales deberán ser allegadas con la debida antelación, a efectos de que sean puestas en conocimiento de las partes.

Nota 11: Para continuar con la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso [inspección judicial en el inmueble objeto del proceso, alegatos y sentencia] se fijó el día **09 de febrero de 2021 a las 10:00 a.m.**

Nota 12: Las decisiones adoptadas fueron notificadas en estrados.

No siendo más el motivo de la presente audiencia, se termina y firma por quienes en ella intervinieron.

La presente terminó a la 1:15 p.m., consta de 3 folios y grabación a través de la herramienta Microsoft Teams, se expiden las copias del caso¹



MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

¹ La presente acta es de carácter informativo, las partes han de estarse a lo contenido en el CD de audiencia (inciso 2, numeral 6 artículo 107 del C. G. P).



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Cra 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central Complejo el Virrey
Correo Institucional: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D. C. 5 de noviembre de 2020
Oficio No. 547

Señores:
Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D. C.
Ciudad.-

REF. PROCESO VERBAL No. 11001310301120160021400 demanda de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio instaurada por **Luis Ernesto Jiménez Maldonado, C.C.19.584.366** y **Felvia Faride Fernández Julio, c.c. 45.469.658** en contra de **Luis Alfonso Peña Lezama, c.c. 19.339.363** y **Mélida Esther Ruiz Morales, c.c. 51.730.308** y demás **personas indeterminadas** que se crean con derecho a intervenir sobre el bien objeto de usucapión.

Comuníquese que este Despacho en audiencia de fecha 1 de septiembre de 2020, proferida dentro del asunto de la referencia, el Despacho DISPUSO:

... (..)"*Nota 9: El despacho decretó como prueba de oficio las siguientes pruebas documentales: a cargo de la parte demandante copia de las piezas procesales indicadas que reposan al interior del proceso civil radicado bajo el No. 11001310303620130042600 promovido por Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio contra Melida Esther Ruiz Morales y que actualmente cursa en el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá.*" Por secretaría, librense las comunicaciones pertinentes. (negrita fuera de texto).

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

De

Calle 1C N° 26 – 42 - Cel: 3108658381 nancy.najar@hotmail.com
Bogotá Colombia



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JURISDICCIONALES
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

Fecha: 10/Jul/2013

ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO

Página 1

GRUPO

ORDINARIOS

23203

SECUENCIA: 23873

FECHA DE REPARTO: 10/07/2013 02:44:53PM

REPARTIDO AL DESPACHO:

JUZGADO 36 CIVIL CIRCUITO

IDENTIFICACION:

NOMBRES:

APELLIDOS:

PARTE:

19284366

LUIS ERNESTO JIMENEZ
MALDONADO

JIMENEZ MALDONADO

01

19387185

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ
MORENO

RODRIGUEZ MORENO

03

OBSERVACIONES:

KY30KELH02

FUNCIONARIO DE REPARTO

Mónica Cortés Canilla

REPARTO02
אלללענאחנל

v. 2.0

א

SEÑOR:

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO).

E. S. D.

REF. DEMANDA CIVIL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO** contra **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**.

ASUNTO: PODER.

LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO identificado como aparece al pie de mi firma, y **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO** identificada como aparece al pie de mi firma ciudadanos colombianos, vecinos y residentes en la ciudad de Bogotá, por medio del presente escrito le otorgamos poder especial, amplio y suficiente al **Dr. JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO** abogado en ejercicio y titulado, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de su firma, para que en nuestro nombre y representación promueva y lleve hasta su culminación demanda civil de responsabilidad civil extracontractual en contra de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** identificada con cedula de ciudadanía No. 51.730.308.

El Dr. **JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO** se encuentra ampliamente facultado para presentar la demanda, recursos, aportar pruebas, y realizar todos los actos atinentes a representar nuestros intereses patrimoniales y morales.

Atentamente,


LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO

C.C. No. 19.284.366 de Bogotá.


FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO

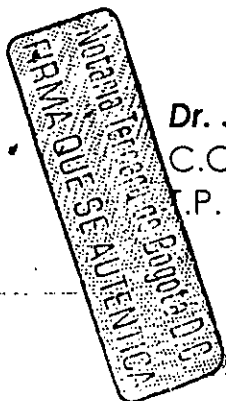
C.C. No. 45.469.658 de Cartagena.

Acepto,


Dr. JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19384185

P. No. 72004 C.S. J



NOTARIA 70 PRESENTACIÓN PERSONAL

Ante la Notaria Setenta del Circulo de Bogota D.C.
Compareció personalmente:

JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO
quien se identificó con: C.C. 19284366
T.P. No. 19284366

y declaró que el contenido del anterior documento es cierto, y que la firma y huella que en él aparecen son suyas.

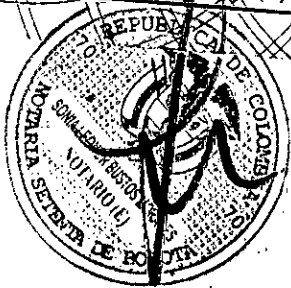
Bogotá D.C. 20/06/2013 a las 10:35:40 a.m.

[Firma]
FIRMA

[Huella]
HUELLA

BA

SONIA LEONOR BUSTOS MORALES
NOTARIA SETENTA (E) BOGOTÁ D.C.



NOTARIA 70 PRESENTACIÓN PERSONAL

Ante la Notaria Setenta del Circulo de Bogota D.C.
Compareció personalmente:

FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE
quien se identificó con: C.C. 45469658
T.P. No. 45469658

y declaró que el contenido del anterior documento es cierto, y que la firma y huella que en él aparecen son suyas.

Bogotá D.C. 20/06/2013 a las 10:35:52 a.m.

[Firma]
FIRMA

[Huella]
HUELLA

BA

SONIA LEONOR BUSTOS MORALES
NOTARIA SETENTA (E) BOGOTÁ D.C.



NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE BOGOTÁ D.C.

PRESENTACION PERSONAL

En Bogotá D.C. 09/07/2013 a las 4:05 p.m.
en el despacho de la Notaria Tercera de este círculo
se presentó documento escrito por:

RODRIGUEZ MORENO JULIO ALBERTO
Con: CC. No. 19.387.185 de BOGOTÁ D.C.
y T.P. No. 72.004.02 del C.S.J.
con destino a:

JUEZ CIVIL CTO BTA REP
En constancia se firma

[Firma]
FIRMA DEL DECLARANTE:

CLAUDIA UMAÑA GUERRERO
NOTARIA TERCERA(E) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ

[Huella]
HUELLA

Funcio. JADA HERRERA ESPINOSA



Saida Herrera E.

PROMESA DE COMPRAVENTA

Entre LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA mayor de edad, vecino y domiciliado en esta Ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.339.363 expedida en Bogotá, y quien en el texto de este instrumento se denominara **EL PROMITENTE VENDEDOR**, por una parte y por la otra LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO identificado con cedula de ciudadanía 19.284.366 y ~~FELVIA FARIDE FERNANDEZ~~ JULIO identificada con cedula de ciudadanía numero 45.469.658 mayores de edad, vecinos y domiciliado en esta Ciudad, quienes en adelante se denominaran los **PROMITENTES COMPRADORES**, quienes manifiestan que han celebrado un contrato de **PROMESA DE COMPRAVENTA** que se registrá por las siguientes cláusulas:

PRIMERA. OBJETO: EL PROMITENTE VENDEDOR, por este instrumento público se compromete a transferir a título de **COMPRAVENTA** en favor de **LOS PROMITENTES COMPRADORES** y estos a su vez se obligan a adquirir el pleno derecho de dominio, propiedad y posesión que tiene y ejerce del siguiente bien inmueble: **Una Casa de habitación de 2 plantas**, de la Ciudad de Bogotá.D.C., distinguido con el N° 5 de Manzana 8 de la Urbanización San Nicolás distinguido en la nomenclatura urbana ciento dos A cero nueve (102 A- 09) actual carrera setenta H. (70H), numero ciento dieciséis A numero ciento dieciséis A cero nueve (116 A-09), con un área aproximada de doscientos noventa y nueve metros cuadrados (299,00 M2), comprendido dentro de los siguientes linderos generales:

POR EL SUR: En distancia de veintinueve punto noventa metros (29,90 mts) con el predio N° 111-59/61/63.

POR EL NORTE: En distancia de veintinueve punto noventa metros (29,90 mts), con el predio N° 112-15/17 de la Transversal 56.

POR EL ORIENTE: En distancia de diez metros (10.00 mts) con la Transversal 56.

POR EL SUR: En distancia de veintinueve punto noventa (29,90 mts) con el predio N° 11-59/61/63.

4

EN EL OCCIDENTE: En distancia de diez metros (10.00 mts) con los predios números 111-52, 111-60 de la Transversal 56 A. El área construida es de Doscientos ciento cincuenta metros cuadrados (250.00 M2) aproximadamente.

PARAGRAFO PRIMERO. A este inmueble se le asignó en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Bogotá, el Folio de Matrícula Inmobiliaria número 50N-693355 y el código catastral numero AAA058DMKL.

PARÁGRAFO SEGUNDO: No obstante el área y linderos ampliamente descrito el inmueble objeto de este contrato se promete como cuerpo cierto y determinado. Como UNA CASA DE HABITACION de dos plantas dirección Carrera 70H N° 116 A-09 de Bogotá D.C.

SEGUNDA. TRADICIÓN: EL PROMITENTE VENDEDOR, adquirió el bien que promete vender por compra hecha de RUIZ MORALES MELIDA ESTHER mediante escritura pública numero 2314 de 29 de octubre de dos mil cinco (2010) otorgada en la Notaria Veintiuna (12) del Círculo de Bogotá, debidamente registrada al folio de matricula inmobiliaria numero 50N- 693355.

TERCERA. SANEAMIENTO: El bien que se promete en venta es de exclusiva propiedad de **LA PARTE VENDEDORA**, no lo ha enajenado por acto anterior al presente, y lo garantiza libre de hipotecas, servidumbres, desmembraciones, usufructo, uso, habitación, condiciones resolutorias de dominio, pleitos pendientes, embargos judiciales, censo, anticresis, arrendamiento por escritura pública, movilización, patrimonio de familia. Igualmente, **EL PROMITENTE VENDEDOR** entrega el bien a paz y salvo por concepto de impuestos, tasas, contribuciones, valorizaciones, así como debidamente cancelados los servicios de acueducto y alcantarillado, energía eléctrica, siendo de cargo de **LOS PROMITENTES COMPRADORES** las sumas que por tales conceptos se liquiden a partir de la fecha de entrega del inmueble objeto de este contrato.

CUARTA. PRECIO: El precio de esta compraventa es la suma de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS (\$150.000.000) MONEDA CORRIENTE**, que **LOS PROMITENTES COMPRADORES** cancelaran a **EL PROMITENTE VENDEDOR** de la siguiente manera:

La suma de **TREINTA MILLONES PESOS MONEDA CORRIENTE (\$30.000 .000)** la cual cancelara el promitente comprador el día de hoy 21 de Noviembre de 2010 a la firma de la presente Promesa de compraventa, como arras del negocio, los cuales son

5

imputables al precio de la presente promesa de compraventa, y que el promitente vendedor declara recibido a su entera satisfacción.

La suma de cincuenta millones de pesos (\$50.000.000) para el día de la firma de la escritura pública que perfeccione la presente compraventa.

El saldo, es decir la suma de setenta millones de pesos (\$70.000.000) se pagara mediante un crédito hipotecario, con el Banco COLMENA, dinero que el banco entregara al señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA una vez reciba los documentos que perfeccionen la compraventa.

QUINTA. GASTOS: Los gastos notariales que ocasione la presente promesa de compraventa y los gastos de escrituración por concepto de derechos notariales, y demás gastos, serán cancelados por partes iguales entre los contratantes; los correspondientes a Beneficencia y Registro serán cancelados por **LOS PROMITENTES COMPRADORES**; los correspondientes a la Retención en la Fuente serán de cargo de **EL PROMITENTE VENDEDOR**.

SEXTA: ENTREGA REAL Y MATERIAL: EL PROMITENTE VENDEDOR hará entrega real y material del inmueble objeto de este contrato de promesa de compraventa a la firma del mismo después de recibir la suma de Treinta millones de pesos (\$30.000.000), es decir el día 21 de Noviembre del dos mil Diez (2.010) con todas sus dependencias, anexidades, usos y costumbres sin reserva alguna.

SEPTIMA: CLAUSULA PENAL: Los contratantes fijan como clausula penal la suma del 20% del valor del negocio es decir la suma de **TREINTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$30.000.000)**, por el incumplimiento de algunas de las partes aquí contratantes.

OCTAVO: Las partes aquí contratantes no podrán ceder total ni parcialmente el presente contrato de Promesa de compraventa, previo acuerdo de las partes.

NOVENO: Las partes aquí contratantes acuerdan que firmaran la escritura de compraventa que perfeccione el presente contrato de promesa de compraventa, se llevara a cabo a mas tardar el día tres (3) de diciembre del dos mil diez (2.010) en la Notaria octava (8) del Circulo de Bogotá, a las diez de la mañana (10.00 A.M), no obstante las partes pueden modificar dicha fecha previo acuerdo escrito suscrito por las partes mediante una clausula modificatoria de la presente clausula

ESCRITURA PUBLICA No. **2314**

DOS MIL TRESCIENTOS CATORCE. ---

FECHA: **29 OCT. 2010**SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO Y REGISTRO
FORMATO DE CALIFICACION

MATRICULA INMOBILIARIA No. 50N-693355.-----

CEDULA CATASTRAL: SB U D103 T 56 5.-----

INMUEBLE: LOTE DE TERRENO No. 5 MANZANA No. 8 CON LA CASA
DE HABITACION EN EL CONSTRUIDA, URBANIZACION SAN NICOLAS.SECTOR: URBANO. x RURAL: -----DIRECCION: ANTES TRANSVERSAL 56 No. 102 A-09 ACTUAL CARRERA
70H No. 116 A-09 DE BOGOTA D.C.-----

OFICINA DE REGISTRO DE: BOGOTA ZONA NORTE.-----

ESCRITURA PUBLICA No. 2.314 DIA: 29 MES: OCTUBRE AÑO: 2010

NOTARIA DE ORIGEN: DOCE (12) DEL CÍRCULO DE BOGOTA, D. C.

NATURALEZA JURÍDICA DE LOS ACTOS

(0125) COMPRAVENTA -----

AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR SI () - NO (X) -----

CUANTIA DE LA VENTA: \$238.000.000.00.-----

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

VENDEDORA:-----

MELIDA ESTHER RUIZ MORALES C.C. No.51.730.308

COMPRADOR:-----

LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA C.C. No. 19.339.363

En la ciudad de Bogotá, Departamento de Cundinamarca,
República de Colombia, a los veintinueve (29) días del mes de
OCTUBRE del año dos mil diez (2.010) en el Despacho de la
Notaría Doce (12) del Círculo, cuyo titular el Doctor,-----

JUAN ARCINIEGAS FRANCO

COMPARECIERON CON MINUTA ESCRITA: MELIDA ESTHER RUIZ
MORALES, mayor de edad, vecina y residente en la ciudad de Bogotá, de estado
civil casada, con sociedad conyugal disuelta y liquidada, portadora de la Cédula

306
scd/lo
2 copio
1
simpla
2-11-10
Dr
scd/lo
3
copio
2-12-10
Dr
scd/lo
4
copio
28-02-11
Dr
scd/lo
copio
FISCALIA
01-07-11
JUAN ARCINIEGAS FRANCO
NOTARIO DOCE

de Ciudadanía número 51.730.308 de Bogotá, quien para efectos del presente contrato se denominara **LA VENDEDORA** y manifestó: -----

PRIMERO: Que por medio de la presente escritura pública transfiere a título de venta real y efectiva a favor del señor **LUIS ALFONSO PENA LEZAMA**, mayor de edad, vecino y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía número 19.339.363 de Bogotá, de estado civil soltero, sin unión marital de hecho, el derecho de dominio y propiedad que **LA VENDEDORA** tiene y ejerce sobre el siguiente inmueble: -----

UNA CASA DE HABITACIÓN DE DOS PLANTAS, junto con el lote de terreno en él construida, distinguido con el número cinco (5) de la Manzana ocho (8) de la Urbanización San Nicolás, de esta ciudad de Bogotá, D.C., distinguido en la nomenclatura urbana antes transversal cincuenta y seis (56) número ciento dos A cero nueve (102 A-09) actual carrera setenta H (70H) número ciento dieciséis A cero nueve (116 A-09) con un área de terreno aproximada de doscientos noventa y nueve metros cuadrados (299.00 M2.), y con un área de construcción de Doscientos Cincuenta metros cuadrados (250.00 M2.), comprendido dentro de los siguientes linderos, que fueron aclarados por el Título de Adquisición que son: --

POR EL NORTE: En distancia de veintinueve punto noventa metros (29.90 mts.) con el predio No. 112-15/17 de la Transversal 56; -----

POR EL ORIENTE, en distancia de diez metros (10.00 mts.) con la Transversal 56;

POR EL SUR: En distancia de veintinueve punto noventa metros (29.90 mts.) con el predio No. 111-59/61/63; -----

POR EL OCCIDENTE: En distancia de diez metros (10.00 mts.) con los predios números 111-52, 111-60 de la Transversal 56 A. El área construida es de Doscientos cincuenta metros cuadrados (250.00 M2.) aproximadamente, cuyas dependencias son: Sala, comedor, tres alcobas, una de ellas con baño, un baño de alcobas, un baño de emergencia, hall de alcobas, alcoba doble de servicio con baño, cocina, comedor auxiliar, zona de ropas, jardín interior, garaje cubierto y antejardín. -----

PARAGRAFO: No obstante la cabida, medidas y linderos en mención y las demás especificaciones, la venta se hace como cuerpo cierto. -----

SEGUNDO: ADQUISICIÓN: Que dicho inmueble fue adquirido por compra que de él hizo a **WILHELM MAYENBERGER SANCHEZ**, mediante Escritura Pública número novecientos setenta y nueve (979) de fecha Diecinueve (19) de

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO
CERTIFICADO DE ESTADO DE CUENTA

TRAMITE NOTARIAL

No. 0851577

VALIDO HASTA: 27-11-2010

CHIP: AAA0058DMKL

FECHA: 028/10/2010

KR 70H 116A 09

CEDULA CATASTRAL: SB U D103 T56 5

MATRICULA INMOBILIARIA: 50N:693355

NO TIENE A LA FECHA DEUDA EXIGIBLE-PENDIENTE POR CONCEPTO DE CONTRIBUCION DE VALORIZACION

OBSERVACIONES: VALIDO PARA TRAMITES NOTARIALES VBL AC 180/2005-FASE I - CANCELO 22-02-2010 SIN VBL AC 25/48 SECTOR 5401 EL POTOSI HS 851577

LUZ MARIELA CUEVAS GUIO
RESPONSABLE

NOTA: Cuando un contribuyente solicite un paz y salvo y se encuentre en trámite un recurso interpuesto en el término establecido en el estatuto de valorización, podrá expedirse el certificado siempre y cuando deposite con autorización del IDU el valor de la contribución previa solicitud del contribuyente. Artículo 108 - Acuerdo 7167 y como aclaratorio de la expedición de este documento, el Artículo 111 menciona: "NULIDAD DE EFECTOS El haber sido expedido por cualquier causa un certificado de paz y salvo a quien deba la contribución de valorización o pavimentos, no implica que la obligación de pagar haya desaparecido para el contribuyente".

74374

DOMIDU1020:clcuevas1/CLCUE CLBLANCO1 OCT-28-10 12:04:21

NOTARIO

2314

GRAVABLE
2010



Formulario para declaración Sugerida del
Impuesto Predial Unificado

Formulario No. 2010201013009973384 201

1. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO		2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 693355		3. CEDULA CATASTRAL SB U D103 T56 5	
4. VALOR DE LA CONSTRUCCIÓN (m2) 301.60		5. CONSTRUCCIÓN (m2) 250.00		6. C. TARIFA Y EXENCION	
7. TARIFA 7.5		8. AJUSTE 117,000.00		9. EXENCION 00	
10. NOMBRES Y NOMBRES O RAZON SOCIAL MELIDA ESTHER RUIZ MORALES					
11. IDENTIFICACIÓN CC 51730306				12. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001	
13. FECHAS LIMITES DE PAGO				HASTA 20/OCT/2010 HASTA 25/OCT/2010	
14. VALOR (Base Gravable)		AA		237,441,000	
15. PUESTO A CARGO		FU		1,664,000	
16. AJUSTES PARA PREDIOS ACTUALIZADOS		VS		103,000	
17. PUESTO POR EQUIDAD TRIBUTARIA		AT		0	
18. PUESTO AJUSTADO		IA		1,664,000	
19. PUESTO A CARGO		HA		1,767,000	
20. VALOR A PAGAR		VP		1,767,000	
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO		TD		0	
22. INTERESES DE MORA		IM		101,000	
23. VALOR A PAGAR		TP		1,868,000	
24. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO		AV		166,000	
25. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)		TA		2,039,000	
26. PAGO CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 + 24)		TA		2,039,000	

2314

COLOPATRIA Bogotá D.C. - D.D.I.
19856040052210
(415)7707202600018(8020)19856040052210

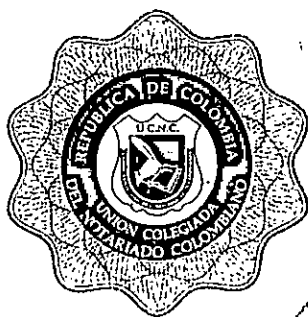
CONTRIBUYENTE

Notaría Doce de Bogotá
Como Notario Doce hago
constar que esta copia coincide con
documento original presentado para su
certificación
29 OCT. 2010
Juan Arango Franco
NOTARIO DOCE



29 OCT. 2010

. 2314



Abril del año dos mil Dos (2002) otorgada en la Notaría Octava (8ª.) del Círculo de la ciudad de Bogotá y registrada bajo el Folio de Matrícula Inmobiliaria Número 50N-693355 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Bogotá, D.C.

Zona Norte. -----

TERCERO: Que el precio o valor del inmueble materia de esta venta es la suma de DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO MILLONES DE PESOS MCTE. (\$238'000.000.00), suma que la vendedora declara haber recibido de manos del **COMPRADOR** en dinero efectivo y a su entera satisfacción. -----

CUARTO: Declara igualmente **LA VENDEDORA** que el inmueble que transfiere por medio de esta Escritura Pública, se encuentra libre de censos, hipotecas, embargos, pleito pendiente, demanda civil registrada, arrendamientos, anticresis, y patrimonio de familia inembargable, consignado por Escritura Pública, condiciones resolutorias de dominio, limitaciones del mismo, y en general libre de todo gravamen, pero que en todo caso se compromete a salir al saneamiento de lo vendido conforme a la Ley. -----

QUINTO: Que desde esta misma fecha, **LA VENDEDORA** le hace entrega real y material del inmueble al **COMPRADOR**, junto con todos sus usos, costumbres y servidumbres que legal y naturalmente le corresponde, sin reserva, ni limitación alguna y en el estado en que se encuentra. -----

ACEPTACION: Presente **EL COMPRADOR LUIS ALFONSO PEÑALEZAMA**, de las condiciones civiles ya indicadas manifestó:-----

a) Que acepta esta escritura, y consecuentemente la venta en ella contenida a su favor, por encontrarse a su entera satisfacción.-----

b) Que ya se encuentra en posesión real y material, quieta y pacífica del inmueble que adquiere. -----

HASTA AQUÍ LA MINUTA PRESENTADA. -----

AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR - LA VENDEDORA: El suscrito Notario, en cumplimiento a lo ordenado por la Ley doscientos cincuenta y ocho (258) del diecisiete (17) de Enero de mil novecientos noventa y seis (1996), y modificado por la Ley ochocientos cincuenta y cuatro (854) del veinticinco (25) de Noviembre del dos mil tres (2.003) sobre afectación a

JUAN ARCINIEGAS FRANCO
NOTARIO DOCE

vivienda familiar, preguntó a **LA VENDEDORA**, sobre su estado civil y si este inmueble se encuentra afectado a vivienda familiar, a lo cual bajo la gravedad del juramento respondió: Soy de estado civil casada con sociedad conyugal disuelta y liquidada y este inmueble no se encuentra afectado a vivienda familiar. -----

AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR: EL COMPRADOR: El suscrito Notario, en cumplimiento a lo ordenado por la Ley doscientos cincuenta y ocho (258) del diecisiete (17) de Enero de mil novecientos noventa y seis (1996), y modificado por la Ley ochocientos cincuenta y cuatro (854) del veinticinco (25) de Noviembre del dos mil tres (2.003) sobre afectación a vivienda familiar, preguntó al **COMPRADOR**, si tiene sociedad conyugal vigente, matrimonio o unión marital de hecho y bajo la gravedad del juramento si posee otro inmueble afectado a vivienda familiar, quien respondió: Soy de estado civil soltero sin unión marital de hecho, que no poseo otro inmueble afectado a vivienda familiar y que el inmueble que adquiero por este instrumento **NO** queda afectado a vivienda familiar por no utilizarlo como mi casa de habitación de conformidad con la Ley. En vista de las anteriores circunstancias el Notario deja constancia expresa que este inmueble **NO** queda afectado a vivienda familiar por ministerio de la ley. ---

LEÍDO el presente público Instrumento por los comparecientes y advertidos de la formalidad de su registro dentro del término legal, lo aprueban en todas sus partes y en señal de su asentimiento lo firman junto con el suscrito Notario, quien en esta forma lo autoriza. -----

SE PROTOCOLIZAN LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS: -----

1.- DECLARACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO AÑO GRAVABLE 2010. FORMULARIO NÚMERO: 2010201013009973384.- AUTOADHESIVO NUMERO: 19856040052210.- DIRECCIÓN: KR 70H 116 A 09.- AUTOAVALUO \$237.441.000.00 -- VALOR PAGADO \$1.868.000.00.- FECHA DE PAGO 20-OCT-2010. -----

2. INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - CERTIFICADO DE ESTADO DE CUENTA PARA TRAMITE NOTARIAL No. 0851577. FECHA: 28-OCT-2010.- VALIDO HASTA 27-NOV-2010.- DIRECCIÓN: KR-70H 116 A 09. CHIP: AAA0058DMKL.- MATRICULA INMOBILAIRIA 50N-693355.- CEDULA

7 700060 805326



29 OCT 2010

313
2314 10

CATASTRAL: SB U D103 T56 5.- NO TIENE A LA
FECHA DEUDA EXIGIBLE PENDIENTE POR
CONCEPTO DE CONTRIBUCIÓN DE VALORIZACIÓN

La presente escritura se elaboró en las hojas de pape
notarial números: 7700060805425, 7700060805319,

7700060805326.

EL VENDEDOR

Melida Esther Ruiz Morales

MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

C.C.No. 51.730.308 de Bogotá.

TEL. 3904270.

Dir. CARRETA 70H N° 116 A 09.

Actividad Económica. *Empresaria.*



COMPRADOR

Luis Alfonso Peña Lezama

LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

C.C.No. 19339363 de Bogotá

TEL. 683 15 84.

Dir. R. 70 H N. 106.09.

Actividad Económica. *Comerciante*



JUAN ARCINIEGAS FRANCO
NOTARIO DOCE

2314

D.N.: \$656.970

I.V.A. \$109.878

S.N.: \$3570

FONDO DE NOT. \$3570

RETENCION EN LA FUENTES \$2.380.000



JUAN ARCINIEGAS FRANCO

NOTARIO DOCE (12) DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.

C/F.

Es Quinta Fotocopia auténtica tomada de la escritura
número 2314 Fecha: 29 de 10 de 2010
que expido y autorizo en: H11979
con destino a: Intercado

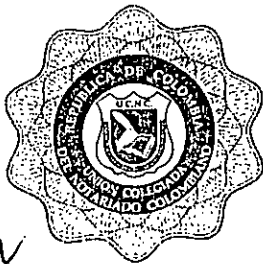
Bogotá, D.C.

12 MAR 2012

JUAN ARCINIEGAS FRANCO
NOTARIO DOCE



7 700085 076886



1

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: 6. 5 6 2. - - -

SEIS MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS (6.562) **NO 6562**

FECHA DE OTORGAMIENTO: VEINTE (20) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIEZ (2.010). - - - - -

OTORGADA EN LA NOTARIA CUARENTA Y OCHO (48) DEL CÍRCULO BOGOTÁ D. C. - - - - -

-----SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO-----

-----FORMATO DE CALIFICACIÓN-----

-----DATOS DE LA ESCRITURA PÚBLICA-----

-----NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO-----

ESPECIFICACIÓN

0125-COMPRVENTA

0205-HIPOTECA ABIERTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO

LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO

FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO

BCSC S. A.

AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR

MATRÍCULA INMOBILIARIA: 50N-693355

REGISTRO CATASTRAL NÚMERO: SB U D103 T56 5

UBICACIÓN DEL PREDIO: URBANO (XXX) RURAL ()

BOGOTÁ D.C. - DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA.

INMUEBLE OBJETO DEL CONTRATO: UN LOTE DE TERRENO JUNTO CON LA CASA DE HABITACIÓN DE DOS PLANTAS EN EL EXISTENTE

NOMBRE O DIRECCIÓN: CARRERA 70 H No. 116 A - 09

En la Ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia; ante mí - - - - EDGAR ENRIQUE GUZMAN URREA - - - - -

NOTARIO CUARENTA Y OCHO (48) ENCARGADO - - - de este Círculo Notarial, se otorgó y autorizó esta ESCRITURA PÚBLICA con las siguientes especificaciones: - - - - -

COMPRAVENTA

COMPARECIERON: Por una parte, **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA**, mayor de edad, vecino y domiciliado en Bogotá D.C., identificada con la Cédula de Ciudadanía número 19.339.363 expedida en Bogotá D.C., de estado civil Soltero sin unión marital de hecho, obrando en nombre propio, y quien en adelante y para los efectos del presente instrumento público se denominará simplemente **EL VENDEDOR**, y por la otra parte, **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO**, mayor de edad, vecino y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cedula de ciudadanía número 19.284.366 expedida en Bogotá D.C., y **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cedula de ciudadanía número 45.469.658 expedida en Cartagena, de estado civil Solteros con unión marital de hecho entre sí por más de 2 años, obrando en nombre propio, y quienes en adelante y para los efectos del presente contrato se denominarán simplemente **LOS COMPRADORES**, por medio de la presente Escritura Pública celebran contrato de compraventa que se regirá en todo por las cláusulas contenidas en este escrito y en lo no previsto en ellas por las disposiciones legales vigentes aplicables a la materia, así: -----

CLAUSULA PRIMERA: OBJETO DEL CONTRATO.- Que por medio del presente instrumento público **EL VENDEDOR** transfiere a título de venta real y efectiva a favor de **LOS COMPRADORES** y éstos adquieren de aquel al mismo título, el derecho de dominio y posesión plena, quieta y pacífica que tiene y ejerce **EL VENDEDOR** sobre el siguiente inmueble: -----

UN LOTE DE TERRENO JUNTO CON LA CASA DE HABITACION DE DOS PLANTAS EN EL EXISTENTE, marcado con el número cinco (5) de la manzana ocho (8), de la urbanización San Nicolás, ubicada en la ciudad de Bogotá D.C., distinguida en la actual nomenclatura urbana en la CARRERA 70 H No. 116 A - 09, con área aproximada de doscientos noventa y nueve metros cuadrados (299.00 M2), y con un área de construcción de doscientos cincuenta metros cuadrados (250.00 mts2), y comprendido dentro de los siguientes linderos especiales según título de adquisición: -----

POR EL NORTE: En distancia de veintinueve punto noventa metros (29.90 mts), con el predio No. 112 - 15 / 17 de la Transversal 56. -----

POR EL ORIENTE: En distancia de diez metros (10.00 mts), con la Transversal 56. -

7 700085 076879



3

NO 6562

POR EL ORIENTE: En distancia de veintinueve punto noventa metros (29.90 mts), con el predio No. 111 - 59 /61/63.

POR EL OCCIDENTE: En distancia de diez metro (10.00 mts), con los predios números 111-52, 111-60 de la

Transversal 56 A.

El área construida es de doscientos cincuenta metros cuadrados (250.00 mts²) aproximadamente, cuyas dependencias son: Sala, comedor, tres alcobas, una de ellas con baño, un baño de alcobas, un baño de emergencia, hall de alcobas, alcoba doble de servicio con baño, cocina, comedor auxiliar, zona de ropas, jardín interior, garaje cubierto y antejardín.

MATRÍCULA INMOBILIARIA: 50N-693355

REGISTRO CATASTRAL NÚMERO: SB U D103 T56 5

PARAGRAFO: CUERPO CIERTO.- No obstante la anterior mención de cabida y linderos del inmueble, éste se vende como cuerpo cierto.

CLAUSULA SEGUNDA: TRADICION.- EL VENDEDOR adquirió el inmueble objeto de este contrato, por compra efectuada a MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, mediante escritura pública número dos mil trescientos catorce (2.314) del veintinueve (29) de Octubre de dos mil diez (2.010), otorgada en la Notaria Doce (12) de Bogotá D.C.; debidamente registrada en el folio de matrícula inmobiliaria número 50N-693355 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Norte.

CLAUSULA TERCERA: LIBERTAD Y SANEAMIENTO.- EL VENDEDOR garantiza que el inmueble que vende es de su exclusiva propiedad, que no lo ha enajenado por acto anterior al presente y que lo entrega libre de cualesquiera clase de gravámenes o limitaciones al dominio tales como hipotecas, servidumbres, desmembraciones, usufructo, uso, habitación, condiciones resolutorias de dominio, pleitos pendientes, embargos judiciales, censos, anticresis, arrendamientos por escritura pública, patrimonio de familia o cualquier otra clase de limitaciones o gravámenes. En todo caso EL VENDEDOR se obliga a salir al saneamiento de lo vendido en los casos de ley.

CLAUSULA CUARTA: PAZ Y SALVO.- EL VENDEDOR transfiere el inmueble a paz y salvo por concepto de impuestos, tasas, contribuciones, servicios públicos

domiciliarios y en general, por cualesquiera clase de conceptos causados con anterioridad a la fecha de firma del presente contrato. -----

CLAUSULA QUINTA: PRECIO.- El precio total de esta compraventa es la suma de **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$150.000.000)**, que **LOS COMPRADORES**, pagarán así: -----

1) La suma de **OCHENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$80.000.000)**, que **LOS COMPRADORES** han pagado con recursos propios a **EL VENDEDOR** y que ésta declara recibidos a entera satisfacción. -----

2) Y el saldo, o sea la suma de **SETENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$70.000.000)**, con el producto del crédito aprobado por **BCSC S.A.** a **LOS COMPRADORES**, mediante comunicación de fecha **13 de Diciembre de 2010**, y que se protocoliza con la presente Escritura Pública de compraventa. -----

PARAGRAFO. Que no obstante la forma de pago del precio pactado **EL VENDEDOR** renuncia expresamente al ejercicio de la acción de la condición resolutoria y otorga el presente título firme e irrevocable. -----

CLAUSULA SEXTA: ENTREGA REAL Y MATERIAL DEL INMUEBLE.- En la fecha **EL VENDEDOR** hace entrega real y material del bien inmueble objeto de este contrato, junto con sus usos, costumbres, servidumbres, anexidades y servicios a **LOS COMPRADORES**, quienes declaran haberlo recibido a entera satisfacción. ---

PARÁGRAFO: Manifiestan **LOS COMPRADORES**, que conocen el bien inmueble que adquieren por medio del presente contrato y que lo reciben en el estado actual en que se encuentra, por lo tanto renuncian a la condición resolutoria derivada de la entrega del inmueble. -----

CLAUSULA SEPTIMA: GASTOS.- Los gastos por derechos notariales que se ocasionen por el otorgamiento de la presente escritura pública de compraventa serán sufragados por los contratantes en partes iguales. Los gastos de registro y beneficencia de la compraventa serán cancelados en su totalidad por **LOS COMPRADORES**, y la retención en la fuente será asumida por **EL VENDEDOR**. --

CLAUSULA OCTAVA: PROMESA DE VENTA.- Manifiestan las partes que mediante el presente documento dan cumplimiento a la promesa de venta suscrita entre ellas. -----

Presentes: **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO** y **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO** de las condiciones civiles antes mencionadas y manifestaron: -----

7 700085 076862

5

NO 6562



A) Que aceptan la presente escritura por estar en un todo de acuerdo con las declaraciones de **EL VENDEDOR**.

B) Que conocen el inmueble físicamente que adquieren por el presente contrato y que lo reciben en el estado actual en que se encuentra, por lo tanto, renuncian a la condición

resolutoria derivada de la entrega del inmueble

205- HIPOTECA ABIERTA DE CUANTIA INDETERMINADA A FAVOR DE BCSC

S. A.

Comparecieron: **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO**, mayor de edad, vecino y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cedula de ciudadanía número 19.284.366 expedida en Bogotá D.C., y **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**, mayor de edad, vecina y domiciliada en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cedula de ciudadanía número 45.469.658 expedida en Cartagena, de estado civil Solteros con unión marital de hecho entre sí por más de 2 años, obrando en nombre propio, y quien(es) en el texto de esta escritura se denominará(n) individual o conjuntamente **El(Los) Hipotecante(s)** y manifestó(aron):

Primero: Que constituye(n) Hipoteca Abierta sin Limite de Cuantía a favor de **BCSC S.A.**, establecimiento Bancario con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, quien en adelante para los efectos de este instrumento se denominará **El Acreedor**, sobre el(los) siguiente(s) inmueble(s):

UN LOTE DE TERRENO JUNTO CON LA CASA DE HABITACION DE DOS PLANTAS EN EL EXISTENTE, marcado con el número cinco (5) de la manzana ocho (8), de la urbanización San Nicolás, ubicada en la ciudad de Bogotá D.C., distinguida en la actual nomenclatura urbana en la CARRERA 70 H No. 116 A - 09, cuya área y linderos se encuentran estipulados en la cláusula primera del acto de compraventa en este instrumento.

MATRICULA INMOBILIARIA: 50N-693355.

Parágrafo: No obstante la mención de áreas, cabida y linderos la hipoteca recae sobre cuerpo cierto.

Segundo: Que **El(Los) Hipotecante(s)** en su condición de constituyente(s) del gravamen hipotecario contenido en esta escritura actúa(n) para el efecto solidariamente razón por la cual todas las cláusulas y declaraciones que ella

contiene lo(s) obligan en tal carácter de solidaridad. -----

Tercero: Que el(los) inmueble(s) que se hipoteca(n) por este instrumento fue(ron) adquirido(s) por compra hecha a **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA**, como consta en la primera parte de este instrumento y como aparecerá registrada en el(los) folio(s) de matrícula inmobiliaria número(s) **50N-693355** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., Zona Norte. -----

Cuarto: Que con la presente hipoteca se garantiza el crédito hipotecario de vivienda individual a largo plazo aprobado por **El Acreedor a El(Los) Hipotecante(s)** por la suma de **SETENTA MILLONES DE PESOS MONEDA CORRIENTE (\$70.000.000)**, así como y bajo la consideración de que esta hipoteca es abierta y sin límite de cuantía, la misma garantiza a **El Acreedor** no solamente el crédito hipotecario indicado en ésta cláusula y sus intereses remuneratorios y moratorios, sino también toda clase de obligaciones expresadas en moneda legal o en UVR o en cualquier otra unidad que la sustituya, debidamente aprobadas por la autoridad competente ya causadas y/o que se causen en el futuro a cargo de **El(Los) Hipotecante(s)** conjunta, separada o individualmente y sin ninguna limitación, respecto a la cuantía de las obligaciones garantizadas, sus intereses, costas, gastos y honorarios de abogado, bien sean directas o indirectas y por cualquier concepto, incluyendo costas decretadas en proceso judicial, adquiridas en su propio nombre o con otra u otras firmas, conjunta o separadamente, ya se trate de préstamos, descuentos y/o endosos o cesión de instrumentos negociables o de créditos de otro orden, de garantías bancarias, de avales, de cartas de crédito, de sobregiros en cuenta corriente o de cualquier otro género de obligaciones, ya consten en pagarés, letras de cambio, cheques, certificados, notas débito o en cualquier otro documento comercial o civil, girado, aceptado, endosado, cedido o firmado por **El(Los) Hipotecante(s)** individual o conjuntamente con otra u otras personas o entidades y bien se hayan girado, endosado, cedido o aceptado a favor de **El Acreedor** directamente o favor de un tercero que los hubiere negociado, endosado o cedido a **El Acreedor** o que los negociare, endosare o cedere en el futuro, por cualquier concepto, esto es, por valor recibido, por valor en garantía, por dación en pago entre otros y aún sin la intervención o contra la voluntad de **El(Los) Hipotecante(s)**. Esta hipoteca garantiza las obligaciones en la forma y condiciones que consten en los documentos correspondientes y no se extingue por el solo hecho de prorrogarse,

7 700085 076855



7

NO 6562

cambiarse o renovarse las citadas obligaciones continuando vigente hasta la cancelación total de las mismas.

Quinto: Que para efectos exclusivos de determinar los derechos notariales y de registro a que haya lugar, se fija la

suma determinada en la cláusula anterior, valor que corresponde al citado crédito hipotecario de vivienda. Para el efecto con este instrumento se protocoliza la respectiva carta de aprobación del crédito hipotecario expedida por **EL Acreedor**, sin que esto implique modificación alguna del carácter de hipoteca abierta sin límite de cuantía que tiene la presente garantía.

Parágrafo: En cumplimiento de lo ordenado por el artículo 58 de la Ley 788 de 2002 y sólo para los efectos tributarios a que haya lugar, **El(Los) Hipotecante(s)** certifica(n) que a la fecha no ha(n) recibido desembolsos efectivos de créditos que estén garantizados con la presente hipoteca distintos o adicionales al crédito hipotecario de vivienda individual a largo plazo a que se hace referencia en este instrumento.

Sexto: Que declara(n) además: (a) que la presente hipoteca comprende sus anexidades, mejoras, construcciones, frutos y dependencias y se extiende a todos los aumentos que reciba, así como las pensiones e indemnizaciones conforme a las leyes; (b) que el(los) inmueble(s) que por este instrumento hipoteca(n), es(son) de su exclusiva propiedad, lo(s) posee(n) real y materialmente y lo(s) garantiza(n) libre(s) de todo gravamen, limitación al dominio, demandas civiles o circunstancia que lo(s) ponga(n) fuera del comercio o limite(n) su negociabilidad. En todo caso **El(Los) Hipotecante(s)** saldrá(n) al saneamiento en los casos de ley; (c) que serán de su cargo los gastos e impuestos que cause este gravamen, los gastos de escrituración, los de su cancelación, las costas de cobro de cualquier obligación que con este instrumento se garantice si hubiere lugar a ello; (d) que se compromete(n) a entregar a **El Acreedor** la primera copia de esta escritura de hipoteca y un folio de matrícula inmobiliaria expedido por la respectiva Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente al(los) inmueble(s) hipotecado(s) en que conste la inscripción del gravamen a satisfacción de **El Acreedor**, en un término máximo de noventa (90) días hábiles contados a partir de la firma de la presente escritura; (e) que en caso de pérdida, destrucción, deterioro o sustracción de la primera copia de

esta escritura, **El(Los) Hipotecante(s)** desde ahora confiere(n) poder especial, amplio y suficiente a **El Acreedor** para que a través de su representante legal directamente o a través de apoderado especial debidamente constituido para el efecto, solicite en nombre de **El(Los) Hipotecante(s)** la expedición de una copia sustitutiva con la constancia de que presta igual mérito ejecutivo para exigir el cumplimiento de las obligaciones que en ella consten, todo de conformidad con lo dispuesto por el artículo 81 del Decreto 960 de 1970 o la norma que lo modifique o sustituya. -----

Séptimo: Que para amparar los riesgos por incendio y terremoto y demás seguros aplicables sobre el(los) bien(es) hipotecado(s) a favor de **El Acreedor** así como el riesgo de muerte de **El(Los) Hipotecante(s)** me(nos) obligo(amos) a contratar con una compañía de seguros escogida libremente por mi(nuestra) parte, los seguros a mi(nuestro) cargo los cuales estarán vigentes por el término de la obligación respectiva. En virtud de lo anterior, me(nos) obligo(amos) a pagar las primas de seguros correspondientes las cuales son adicionales al pago de la cuota correspondiente. **Parágrafo primero:** En caso de mora de mi(nuestra) obligación de pago de las primas de seguros, faculto(amos) a **El Acreedor** para que realice el pago de las primas correspondientes. En tal evento acepto(amos) expresamente que dicho valor me(nos) sea cargado por **El Acreedor** obligándome(nos) a reembolsar el pago correspondiente a su favor. Si al momento de hacer el pago de una cualquiera de las cuotas mensuales en la fecha respectiva, he(mos) incumplido la obligación de pago de alguna de las primas de seguros, el valor pagado de dicha cuota se imputará primero a la solución de tal(es) prima(s). **Parágrafo segundo:** Sin perjuicio de lo anterior **El Acreedor** está facultado para contratar y pagar por mi(nuestra) cuenta las primas de los seguros a mi(nuestro) cargo en caso de que no lo haga(mos) directamente en los términos de esta cláusula. En este evento me(nos) obligo(amos) expresamente al pago de las primas de seguros correspondientes en favor del **El Acreedor**. -----

Octavo: Que **El Hipotecante** autoriza a **El Acreedor**, para acelerar o exigir anticipadamente cualquier obligación a su cargo, sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial alguno, además de los eventos previstos en los respectivos títulos de deuda, en cualquiera de los siguientes casos: -----

a. Cuando incurra(mos) en mora en el pago de alguna de las obligaciones a

7 700085 076848



mi(nuestro) cargo en-favor de **El Acreedor** derivadas de crédito hipotecario de vivienda individual a largo plazo aprobado por **El Acreedor** a **El(Los) Hipotecante(s)**. -----

b. Cuando incurra(mos) en mora en el pago de cualquier otra obligación de crédito a mi(nuestro) cargo en favor de **El**

Acreedor. -----

c. Cuando solicite o sea(mos) admitido(s) a cualquier trámite concursal, oferta de cesión de bienes o situación de insolvencia o cualquier otra alteración de orden patrimonial que haga prever el incumplimiento del pago del crédito en la forma establecida en la ley. -----

d. Cuando haya inexactitud o falsedad de los documentos presentados a **El Acreedor** para obtener la aprobación y/o el desembolso del crédito hipotecario de vivienda individual a largo plazo. -----

e. Cuando el(los) inmueble(s) hipotecado(s) para garantizar el crédito fuere(n) embargado(s) total o parcialmente por terceros en ejercicio de cualquier acción legal.

f. Cuando el(los) inmueble(s) hipotecado(s) para garantizar el crédito sea(n) enajenado(s) o hipotecado(s) o sea(n) objeto de cualquier gravamen total o parcial, sin el consentimiento expreso y escrito de **El Acreedor**. -----

g. Cuando exista pérdida o deterioro de(los) bien(es) inmueble(s) hipotecado(s) como garantía de la obligación, cualquiera que sea la causa, de manera tal que a juicio de **El Acreedor** no sea garantía suficiente para la seguridad de la deuda y sus accesorios. -----

h. Cuando **El(Los) Hipotecante(s)** no den al(los) crédito(s) otorgados por **El Acreedor** a la destinación para la cual fuero(n) concedido(s). -----

i. Cuando (i) no contrate(mos) los seguros tanto de incendio y terremoto como de vida que deben expedirse a favor de **El Acreedor** para amparar los riesgos sobre el(los) bien(es) hipotecado(s) así como el riesgo de muerte de **El(Los) Hipotecante(s)**; (ii) se produzca la terminación de los mismos por falta de pago de las primas o no los mantenga(mos) vigentes por cualquier otra causa o (iii) no reembolse(mos) las sumas pagadas por **El Acreedor** derivadas de estos conceptos en los eventos en que **El Acreedor** haya ejercido la facultad de contratar y/o pagar por mi(nuestra) cuenta el valor de las primas de los seguros a que estoy(amos) obligado(s). -----

j. Cuando incumpla(mos) la obligación de presentar la primera copia de la escritura pública de hipoteca que garantice el crédito hipotecario, debidamente inscrita en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos correspondiente junto con el folio de matrícula inmobiliaria en el que conste dicha inscripción, dentro de los noventa (90) días hábiles contados a partir de la fecha de otorgamiento. -----

k. Cuando incumpla(mos) la obligación de presentar el(los) folio(s) de matrícula inmobiliaria en el(los) que conste(n) la cancelación(es) del(los) gravamen(es) hipotecario(s) vigente(s) a favor de terceros o en general cualquier otro gravamen o limitación que recaiga(n) sobre el(los) inmueble(s) dado(s) en garantía, dentro de los noventa (90) días siguientes a aquél en que se efectúe el desembolso del crédito garantizado con la(s) hipoteca(s), si es del caso. -----

l. Cuando llegare(mós) a ser (i) vinculado(s) por parte de las autoridades competentes a cualquier tipo de investigación por delitos de narcotráfico, terrorismo, secuestro, lavado de activos, (ii) incluido(s) en listas para el control de lavado de activos administradas por cualquier autoridad nacional o extranjera, tales como la Oficina de Control de Activos en el Exterior (OFAC) del Departamento del Tesoro de los Estados Unidos de América o (iii) condenado(s) por parte de las autoridades competentes en cualquier tipo de proceso judicial relacionado con la comisión de cualquier hecho punible. -----

m. Cuando se decrete por el Estado la expropiación del(los) bien(es) hipotecado(s) por cualquier causa o motivo sin perjuicio de la vía procesal a través de la cual se adelante dicho procedimiento. En este evento autorizo(amos) a la Entidad Pública adquirente o beneficiaria a cualquier título y por cualquier razón, para entregar directamente a **El Acreedor** el valor de la indemnización hasta concurrencia del total adeudado, de acuerdo con la liquidación que hiciere **El Acreedor**. -----

n. Cuando incumpla(mos) cualquier obligación contenida en la presente escritura a cargo de **El(Los) Hipotecante(s)**, adquirida individual, conjunta o separadamente. -----

o. Cuando incurra(mos) en otra causal establecida en la ley, sus normas reglamentarias, o disposiciones de autoridad competente para exigir el pago de las obligaciones a cargo de **El(Los) Hipotecante(s)**, amparadas con la presente hipoteca. -----

Noveno: Que la hipoteca aquí constituida estará vigente mientras **El Acreedor** no la cancele y mientras exista a su favor y a cargo de **El(Los) Hipotecante(s)** cualquier

7 700085 076831



obligación pendiente pago. -----

Décimo: Que la presente hipoteca no modifica, altera, extingue, ni nova las garantías reales y/o personales que con antelación se hubieren otorgado a favor de **El Acreedor** para caucionar obligaciones a cargo de las personas cuyas

deudas se garantizan con esta hipoteca. -----

Decimoprimer: Que **El(Los) Hipotecante(s)** acepta(n) desde ahora con todas las consecuencias señaladas en la ley y sin necesidad de notificación alguna, la cesión, endoso o traspaso que **El Acreedor** realice a un tercero de la garantía hipotecaria otorgada en desarrollo del presente instrumento, de los créditos y obligaciones a cargo de **El(Los) Hipotecante(s)** amparados por la garantía hipotecaria y de los contratos que celebre en relación con la administración del inmueble objeto de la garantía hipotecaria, en cuyo caso adicionalmente, dicho tercero adquirirá automáticamente y sin necesidad de cesión adicional alguna, el carácter de beneficiario a título oneroso de las pólizas de seguro tanto de incendio y terremoto como de vida que se expidan a favor de **El Acreedor** para amparar los riesgos sobre el(los) bien(es) hipotecado(s). -----

Decimosegundo: **El Acreedor** desafectará el inmueble gravado con hipoteca en mayor extensión, cuando sea el caso, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 11 de la Circular Externa No. 085 de 2000 de la Superintendencia Bancaria o la norma que la modifique o sustituya, siempre y cuando el constructor haya cancelado a **El Acreedor** la prorrata correspondiente y **El(Los) Hipotecante(s)** haya cumplido todas las obligaciones para con **El Acreedor**, exigidas y necesarias para el perfeccionamiento del crédito, incluyendo pero sin limitarse a la firma del pagaré, gastos legales y seguros, entre otros. -----

Decimotercero: Que en ningún caso por razón de la constitución de la presente hipoteca **El Acreedor** estará obligado con **El(Los) Hipotecante(s)** a la entrega de sumas de dinero en desarrollo de contratos de mutuo, ni a la promesa o compromiso de celebrar con éste ningún tipo de contrato o a desembolsar recursos a favor de **El(Los) Hipotecante(s)**. En desarrollo de lo anterior **El(Los) Hipotecante(s)** reconoce(n) expresamente el derecho del **El Acreedor** para celebrar a su discreción cualquier tipo de contrato con **El(Los) Hipotecante(s)** o realizar cualquier desembolso de recursos en desarrollo de contratos de mutuo o cualquier otra clase

de contrato, sin que en ningún caso haya lugar a considerar que las obligaciones que asuma **El Acreedor** en los términos mencionados, tienen por origen o están fundamentadas en el otorgamiento de la presente escritura pública de hipoteca. -----

Decimocuarto: De conformidad con lo dispuesto por el artículo 24 de la Ley 546 de 1999, en caso de que el crédito hipotecario de vivienda individual a largo plazo aprobado por **El Acreedor** a **El(Los) Hipotecante(s)** sea cedido a otra entidad financiera a petición de **El(Los) Hipotecante(s)**, **El Acreedor** autorizará la cesión del crédito y ésta garantía dentro de los términos allí señalados, una vez **El(Los) Hipotecante(s)** cumpla(n) con las condiciones y requisitos establecidos en dicha norma para el perfeccionamiento de la cesión del crédito hipotecario. -----

Decimoquinto: Declaro(amos) que tengo(emos) pleno conocimiento de la facultad de constituir patrimonio de familia inembargable sobre el inmueble financiado en el evento de que con el crédito hipotecario amparado con la presente garantía hipotecaria, **El Acreedor** me(nos) esté financiando más del cincuenta por ciento (50%) del valor comercial del inmueble, gravamen que estará vigente hasta el día en que el saldo de la obligación a (mi)(nuestro) cargo represente menos del veinte por ciento (20%) del valor comercial del inmueble. -----

Presente: **GLORIA AYDE MELO LOPEZ**, mayor de edad, con domicilio en Bogotá, identificado(a) con la cédula de ciudadanía No.51.891.329 expedida en Bogotá D.C., y manifestó: -----

Primero: Que para los efectos del presente instrumento obra en nombre y representación, en su condición de apoderada general, de BCSC S.A. (para todos los efectos **El Acreedor**), establecimiento bancario, con autorización de funcionamiento renovada mediante la Resolución 2348 del 29 de junio de 1990, expedida por la Superintendencia Bancaria, hoy Superintendencia Financiera; con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, entidad que mediante proceso de fusión absorbió al Banco Colmena S.A., todo lo cual consta en el certificado de personería jurídica y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera, según poder general, amplio y suficiente, conferido mediante escritura pública número 3.510 del 14 de Diciembre de 2010 otorgada en la Notaría 45 del Círculo de Bogotá, que se presenta para su protocolización con este instrumento. -----

Segundo: Que en la condición antes mencionada acepta para **El Acreedor**, la garantía hipotecaria y demás declaraciones contenidas en la presente escritura a

7 700085 076824

13

NO 6562



favor de aquél; por encontrarse en todo a su entera satisfacción. -----

HASTA AQUÍ LA MINUTA

Se protocoliza el Estudio de Títulos del 15 de Diciembre de 2010. -----

Firmada fuera del despacho por la Representante Legal de BCSC S.A. de conformidad con el artículo 12 del Decreto 2148 de 1.983. -----

**DECLARACIÓN SOBRE EL NO GRAVAMEN O PARTICIPACIÓN DE PLUSVALÍA
SOBRE EL BIEN INMUEBLE OBJETO DEL PRESENTE NEGOCIO JURÍDICO**

Artículos 73 y siguientes de la ley 388 de 1997

El(la)(los) Compareciente(s) Vendedor(a)(es) o Transferente (s) manifiesta (n) que el (los) predio (s) que transfiere (n) **NO SE ENCUENTRA (N) AFECTADO (S)** con el Gravamen o Participación en la Plusvalía a que se refiere la Ley 388 de 1997. -----

El(la)(los) Compareciente(s) Comprador(a)(es) o Adquirente (s) manifiesta (n) que conoce (n) la situación legal y real de el (los) predio (s) que adquiere (n), razón por la cual responderá (n) por cualquier obligación que por concepto de PARTICIPACIÓN EN PLUSVALÍA pueda afectar al (los) predio (s) objeto del presente contrato, constituyéndose (n) en deudor (es) solidario (s) con el(la)(los) Vendedor(a)(es) o Transferente (s), frente a la Entidad acreedora, e insiste (n) en el otorgamiento de la presente Escritura Pública. -----

LEY 258 DE ENERO 17 DE 1.996

MODIFICADA POR LA LEY 854 DE NOVIEMBRE 25 DE 2003

El Notario indagó a **EL VENDEDOR**, y previas las advertencias legales sobre los siguientes puntos: Si tiene(n) vigente la sociedad conyugal, matrimonio o unión marital de hecho, y si el inmueble está afectado a vivienda familiar quien(es) responde(n) **BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO**: -----

1. Que su estado civil es: Soltero sin unión marital de hecho. -----
2. Que el inmueble objeto de este instrumento público **NO** se encuentra afectado a vivienda familiar. -----

No obstante el NOTARIO advierte que el acto jurídico que desconozca las normas legales sobre la afectación a Vivienda Familiar, quedará viciado de **NULIDAD ABSOLUTA**. -----

El Notario indagó a **LOS COMPRADORES**, previas las advertencias legales sobre

los siguientes puntos: Si tienen vigente la sociedad conyugal, matrimonio, o unión marital de hecho, y si posee otro inmueble afectado a vivienda familiar, quien(es) responde(n) **BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO:** -----

1. Que su estado civil es: Solteros con unión marital de hecho entre sí por más de 2 años. -----

2. Que NO poseen otro bien inmueble afectado a Vivienda Familiar. -----

3. Que de común acuerdo el inmueble que adquieren por este instrumento **SI** queda afectado a vivienda familiar. -----

No obstante el Notario advierte que el desconocimiento a las normas legales sobre la afectación a Vivienda Familiar, quedará viciado de NULIDAD ABSOLUTA el presente contrato.-----

COMPROBANTES FISCALES:

El Notario deja constancia que se cumplió con lo dispuesto al respecto por las disposiciones legales vigentes sobre la materia. Se **PROTOCOLIZA** el siguiente comprobante que acredita el cumplimiento de las obligaciones tributarias: -----

DECLARACIÓN Y PAGO DEL IMPUESTO PREDIAL UNIFICADO 2.010. -----

CORRESPONDIENTE AL INMUEBLE UBICADO EN BOGOTÁ, D.C. -----

CON NOMBRE O NOMENCLATURA: KR 70H.116A 09 -----

REGISTRO CATASTRAL No. SB U D103 T56 5 -----

MATRICULA INMOBILIARIA No. 693355 -----

AUTOAVALÚO \$237.441.000 -----

AUTOADHESIVO No. 19856040052210 -----

CONTRIBUCIÓN POR VALORIZACIÓN:

Se protocoliza **CERTIFICADO SOBRE ESTADO DE CUENTA PARA TRAMITE NOTARIAL No. 0864160** de fecha **30 DE 11 DE 2010**, expedido por el INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO, donde consta que el predio: -----

DIRECCIÓN: KR 70H 116A 09 -----

CON CEDULA CATASTRAL: SB U D103 T56 5 -----

MATRICULA INMOBILIARIA: 50N-693355 -----

NO TIENE A LA FECHA DEUDA EXIGIBLE PENDIENTE POR CONCEPTO DE CONTRIBUCION DE VALORIZACIÓN. -----

VÁLIDO HASTA: **29 DE 12 DE 2010.** -----

CONSTANCIA SOBRE LECTURA, APROBACIÓN POR EL(LOS)

7 700085 076817

NO 6562



INTERVINIENTE(S) U OTORGANTE(S) Y AUTORIZACIÓN DEL INSTRUMENTO POR EL NOTARIO:

Se advirtió al(a) los) otorgante(s) de esta escritura de la obligación que tiene(n) de leer la totalidad de su texto, a fin de verificar la exactitud de todos los datos en ella consignados con el fin

de aclarar, modificar o corregir lo que le(s) pareciere. La firma de la misma demuestra su aprobación total del texto. En consecuencia, la Notaria no asume ninguna responsabilidad por error o inexactitudes establecidas con posterioridad a la firma del (de los) otorgante(s) y del Notario. En tal caso, la existencia de estos, deben ser corregidos mediante el otorgamiento de una nueva escritura, suscrita por el(los) que intervino(ieron) en la inicial y SUFRAGADA por el(ellos) mismo(s). (Artículo 35 Decreto Ley 960 de 1.970).

ADVERTENCIA SOBRE REGISTRO: Se deja constancia que el(los) interviniente(s) fue(ron) advertido(s) sobre la obligación de registrar la presente Escritura Pública, dentro del término legal. El cual es de dos (2) meses para las ventas, vencido dicho término tendrá una sanción de intereses de mora por mes o fracción liquidados sobre el valor de impuesto de Registro y Anotación (Beneficencia), y de noventa (90) días hábiles, para las Escrituras de Hipotecas y Patrimonio de Familia Inembargable, vencidos los cuales NO SERAN INSCRITAS en el competente Registro.

ADVERTENCIA: LOS NOTARIOS NO HACEN ESTUDIOS SOBRE TITULACIONES ANTERIORES NI REVISIONES SOBRE LA SITUACIÓN JURÍDICA DEL(DE LOS) BIEN(ES) MATERIA DEL(DE LOS) CONTRATO(S) SOBRE LO CUAL NO ASUMEN NINGUNA RESPONSABILIDAD, QUE CORRESPONDE A LOS PROPIOS INTERESADOS.

EL (LA)(LOS)(LAS) ADQUIRIENTE(S) declara(n) conocer la situación jurídica del bien materia de este contrato y conocer personalmente a la(s) persona(s) con quien(es) contrata.

IDENTIFICACIÓN DE LOS COMPARECIENTES: Los comparecientes fueron identificados con los documentos que en esta Escritura se citan.

PAPEL SELLADO NOTARIAL: La presente Escritura Pública se extendió y queda protocolizada en las hojas de papel Notarial distinguidas con los números: - - -

- 7 700085 076886 - 7 700085 076879 - 7 700085 076862 - - -
- 7 700085 076855 - 7 700085 076848 - 7 700085 076831 - - -

Lorenzo Arenas Uribe

- 7 700085 076824 - 7 700085 076817 - 7 700085 076800. - - -

RECAUDOS:

DERECHOS NOTARIALES (Tarifa Resolución 10.301/2.009): \$840.680.00

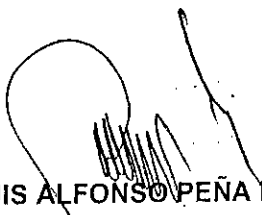
TOTAL GASTOS DE ESCRITURACION \$127.210.00 IVA: \$154.862.00

RTE. FTE. \$ 1.500.000.00

SUPERINT. \$3.570,00

CTA.ESP.NOT. \$3.570,00

TOTAL \$2.629.892.00 ✓


LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

C.C. No. 19339363 DE BOGOTÁ

TEL. No. 683 15 84.

DIRECCION Cra. 129. # 58.78

Ocupacion COMERCIAL




FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO

C.C. No. 45.469.6580/Bogotá

TEL. No. 4304084

DIRECCION Cra. 70B # 1.80

Ocupacion Hogar.




LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO

C.C. No. 19284366 DE BOGOTÁ

TEL. No. 4304084

DIRECCION Cra. 70B # 1-80

Ocupacion TECNICO AUTOMOTRIZ



✓

Box, Caracas No. 75 - 69/77 - Telephone 345 7558 345 7559

CERTIFICADO DE RETENCION EN LA FUENTE 095058

(Ley 55 Dec. 1, 1985)

FOR ENAGUENACION DE BICHES INFLUENCIALS

ESCRITURA PUBLICA No. 06562

DEL 20 DE DICIEMBRE DEL 2011

ENAJENANTE(S)

CEDULA

PLATE LEAF

LUTS ALFONSO

19.339.353

.00

(The following section contains musical notation.)

NOTA NO

9-20-20

INTELE : RR 70 H 1164 09 LOTE BOGOTA

Valor Enajenado	***** \$	150,000.000.00
-----------------	----------	----------------

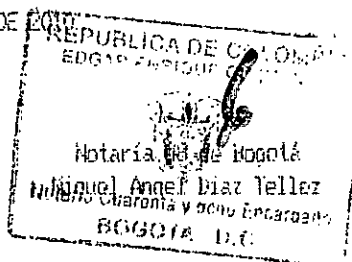
TOTAL RETENTION	\$	1,500,000.00
-----------------------	----	--------------

VALOR RETENIDO	\$	1.500.000,00
----------------------	----	--------------

Seq : 15 MILLON CUARENTOS MIL PESOS 00/100-MC

Retención realizada en la Ciudad de Bogotá D. C.

FECHA CERTIFICADO 20 DE DICIEMBRE DE 2010



Enfermagem

AÑO GRAVABLE
2010



Formulario para declaración Sugerida del
Impuesto Predial Unificado

Formulario No.

2010201013009973384

201

IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO		2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 693355		3. CEDULA CATASTRAL SBU D103 T66.5	
1. DIRECCIÓN KR 70H 116A 09					
INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO		C. TARIFA Y EXENCIÓN			
TERRENO (m2) 301.60	6. CONSTRUCCIÓN (m2) 250.00	7. TARIFA 7.5	8. AJUSTE 117,000.00	9. EXENCIÓN .00.	
IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE					
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL MELIDA ESTHER RUIZ MORALES				11. IDENTIFICACIÓN CC - 51730308	
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN CL 64 69 L 10				13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001	
FECHAS LÍMITES DE PAGO		HASTA 20/OCT/2010	HASTA 25/OCT/2010		
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA					
14. AUTOVALUO (Base Gravable)	AA	237,441,000	237,441,000		
15. IMPUESTO A CARGO	FU	1,664,000	1,664,000		
16. SANCIONES	VS	103,000	103,000		
AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS					
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0		
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	1,664,000	1,664,000		
G. SALDO A CARGO					
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	1,767,000	1,767,000		
H. PAGO					
20. VALOR A PAGAR	VP	1,767,000	1,767,000		
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0		
22. INTERÉS DE MORA	IM	101,000	106,000		
23. TOTAL A PAGAR	TP	1,868,000	1,873,000		
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO					
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de Bogotá SI ☐ NO ☐ Mi aporto debe destinarse al proyecto No. ☐					
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	166,000	166,000		
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 + 24)	TA	2,039,000	2,039,000		

COLPATRIA Bogotá D.C. - D.D.I. 19856040052210

(415)7707202600018(8020)19856040052210

CONTRIBUYENTE

20

Notario
NOTARIAL ANGEL DIAZ TELLEZ



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Instituto
Desarrollo Urbano

INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO CERTIFICADO DE ESTADO DE CUENTA

TRAMITE NOTARIAL

6562

No. 0864160

FECHA: 18-11-2010 NO

VALIDO HASTA: 29-12-2010 ANO

PREDIO: KR 70H 116A 09

CHIP: AAA0058DMKL

MATRÍCULA INMOBILIARIA: 50N-693355

CEDULA CATASTRAL: SB U D103 T56 5

NO TIENE A LA FECHA DEUDA EXIGIBLE PENDIENTE POR CONCEPTO DE CONTRIBUCION DE VALORIZACION

OBSERVACIONES: VALIDO PARA TRAMITES NOTARIALES AC 180 CANC

JORGE ENRIQUE MORAMORA
RESPONSABLE

NOTA: "Cuando un contribuyente solicite un paz y salvo y se encuentre en trámite un recurso interpuesto en el término establecido en el estatuto de valorización, podrá expedirse el certificado siempre y cuando deposite con autorización del IDU el valor de la contribución previa solicitud del contribuyente.", Artículo 108 - Acuerdo 71 de 1987 y como aclaratorio de la expedición de este documento, el Artículo 111 menciona: "NULIDAD DE EFECTOS. El haber sido expedido por cualquier causa un certificado de paz y salvo a quien debe la contribución de valorización o pavimentos, no implica que la obligación de pagar haya desaparecido para el contribuyente".

Certificación Catastral

Radicación No. 875092

ESTE CERTIFICADO TIENE VALIDEZ DE ACUERDO A LA LEY 527 de 1999 (Agosto 18) Fecha: 16-DEC-10
- Directiva Presidencial No.02 del 2000, Ley 962 de 2005 (antitrámites) artículo 6, parágrafo 3.

Información Jurídica

No de	Nombre y Apellidos	Tipo de Documento	Número	% de copropiedad	Calidad de Inscripción
1	LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA	C	19339363	100	

Tipo:	Número	Fecha:	Ciudad:	Despacho:	Matrícula Inmobiliaria
6	2314	29/10/2010	SANTA FE DE BOGOTÁ	12	050N00693355

Documento soporte para inscripción

Información Física

Dirección oficial (Principal): Es la dirección asignada a la puerta más importante de su predio, en donde se encuentra instalada su placa domiciliaria.

KR 70H 116A 09

Dirección incluye: Es una puerta adicional en su predio que está sobre un frente distinto al de la dirección oficial.

KR 70H 116A 13

Dirección(es) anterior(es):

KR 70H 116A 09 FECHA: 31/12/2008

TV 56 102 A 09 FECHA: 30/12/1999

TV 56 112 09 FECHA: 31/12/2002

Código de sector catastral:

005401 08 17.000 00000

Chip:

AAA0058DMKL

Cédula(s) Catastral(es):

SB U D103 T56 5

Destino catastral 01 **Estrato** 4

Total área de terreno(m2) 301.6

Total área de construcción (m2) 250

Tipo de Propiedad

PARTICULAR

Uso

HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS NPH

Información Económica

Años	Valor avalúo catastral	Año de vigencia
1	\$237,441,000.00	2010
2	\$228,309,000.00	2009
3	\$191,669,000.00	2008
4	\$179,971,000.00	2007
5	\$163,610,000.00	2006

La inscripción en Catastro no constituye título de dominio, ni sana los vicios que tenga una titulación o una posesión. Resolución No.2555 de septiembre de 1988.
MAYOR INFORMACION: correo electrónico uaecd@catastrobogota.gov.co. Puntos de servicio: CADE y Super CADE. Atención a Comunidades: 2347600 Ext.483

EXPEDIDA, A LOS 16 DIAS DEL MES DE DICIEMBRE DEL AÑO 2010

Maria Isabel Cogua Moreno
MARIA ISABEL COGUA MORENO
Responsable área de Servicio al Usuario



BOGOTÁ
GOBIERNO DE LA CIUDAD





Bogotá D.C, Diciembre 13 de 2010

Señor

LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO

KR 70 B 71 80

BOGOTA (Bogotá D.C)

Referencia: Solicitud de Crédito No.111101963500121

Crédito Hipotecario de Vivienda

BIENVENIDO A COLMENA BCSC

Le agradecemos la oportunidad que nos brindó para atender sus necesidades de crédito. En atención a su solicitud, nos complace informarle(s) que en principio cumple con las condiciones necesarias para acceder a un Crédito Hipotecario de Vivienda, por el valor de \$70.000.000 (SETENTA MILLONES DE PESOS MCTE), con un Plazo Fijo de 120 meses y bajo el Sistema de Amortización CUOTA FIJA EN PESOS.

En el documento que adjuntamos a la presente comunicación nos permitimos informarle las características del crédito que le(s) fue otorgado y los trámites que debe realizar para legalizarlo.

Es importante cumplir con los requisitos señalados y que recibamos la totalidad de los documentos solicitados, para poder cumplir de la mejor forma con la actividad en cuestión. Adicionalmente se anexa la Carta de Preambulo Jurídico y recibo para cancelación de gastos.

Dentro de los principios y valores que COLMENA BCSC desarrolla y estimula, están entre otros la responsabilidad y el compromiso, los cuales estamos seguros Usted comparte y se verán reflejados en el cumplimiento y pago oportuno de su obligación crediticia. En el evento que usted prevea que puede tener alguna dificultad en la atención oportuna de los pagos, lo invitamos a acercarse a nuestras Oficinas o en la Unidad de Servicios Hipotecarios donde estaremos atentos a colaborar. Como nuestro cliente de crédito, Usted puede solicitar a COLMENA BCSC la información de la calificación de riesgo sobre su obligación. De igual forma, contamos con su compromiso de actualizar sus datos por lo menos una vez al año o cuando la Entidad lo requiera.

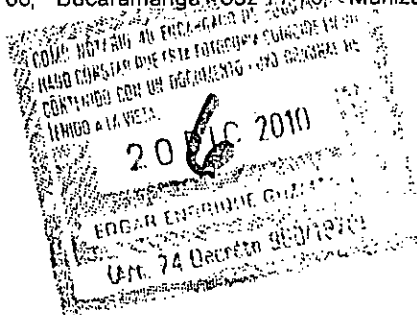
Nuestro compromiso, brindarle cada día el mejor servicio y generar relaciones de mutuo beneficio.

Cualquier inquietud con gusto será atendida en nuestras Oficinas o Unidades de Servicios Hipotecarios en cada ciudad o a través de la Línea de Atención al Cliente, 307 70 30 en Bogotá, Medellín 575 20 10, Cali 608 08 08, Barranquilla 353 30 00, Bucaramanga 652 77 70, Manizales 878 34 40 y 01800 0911330 para el resto del país.

Cordialmente,

ESPERANZA PÉREZ MORA

Vicepresidente de Distribución y Ventas BCSC



Notario
Rafael Angel Diaz Tejada
Notario



COLMENA BCSC
CRÉDITO HIPOTECARIO DE VIVIENDA

CONDICIONES DEL CRÉDITO:

- * Una vez desembolsado el dinero, el crédito deberá ser cancelado teniendo en cuenta el Sistema de Amortización CUOTA FIJA EN PESOS, el cual fue aprobado por la Superintendencia Financiera, y se encuentra contemplado en nuestro Reglamento Básico de Créditos de la entidad.
- * El crédito devengará intereses remuneratorios, y en caso de mora se cobrarán intereses moratorios.
- * La tasa de interés remuneratorio que se aplica, corresponde a aquella que cobre el BCSC por créditos de la misma naturaleza, y que se informe al público en el momento en que tenga lugar el desembolso del dinero, es decir, la celebración del contrato mutuo. El interés remuneratorio se causará, liquidará y pagará, durante el plazo estipulado y a partir del desembolso, en la periodicidad que se indique en el correspondiente pagaré. La tasa de interés será fija durante todo el plazo del crédito.
- * En caso de mora, el Banco podrá cobrar la tasa de interés más alta permitida por la Ley.
- * El crédito estará respaldado por una Hipoteca en PRIMER GRADO Y SIN LIMITE DE CUANTIA sobre el inmueble ubicado en la **KR 70 H 116 A 09 SAN NICOLAS**.

TRÁMITE DE LEGALIZACIÓN DEL CRÉDITO:

Para perfeccionar su crédito, es indispensable cumplir con los siguientes requisitos:

1. Firma del Pagaré con Carta de Instrucciones por **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO**, en la unidad de Servicios Hipotecarios ubicada en la Calle 31A No. 6-90 Mezanine.
2. Para clientes que adquieran vivienda nueva en un proyecto financiado ó cupo de ventas otorgado por BCSC, se requiere de un Estudio de Títulos del inmueble a Hipotecar, para lo cual solicitamos ponerse en contacto con la Constructora.
3. Para clientes que adquieran vivienda nueva en proyectos NO financiados por BCSC ó adquieran vivienda usada deben realizar un estudio de Títulos del inmueble a hipotecar, para el cual usted deberá anexar los documentos señalados en la carta de "Preamálgis Jurídico".
4. Cancelación de los gastos detallados en el formato anexo. Copia del recibo del pago correspondiente deberá entregarse en la Unidad de Servicios Hipotecarios.
5. Suscripción de Pólizas: Los clientes definidos deberán tomar con una compañía aseguradora debidamente autorizada, una póliza de seguros que debe cumplir con las coberturas establecidas por la Ley y por los Reglamentos Internos de COLMENA BCSC; o si lo prefiere(n) puede(n) solicitar su inclusión en las pólizas de Grupo tomadas por COLMENA BCSC para estos efectos. En cualquier caso los amparos son los siguientes:
 - * Vida: A nombre de **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO**, la cual ampara el saldo insoluto del crédito desembolsado.
 - * Incendio, Rayo y Terremoto, como amparo al inmueble objeto de la Garantía.

Los amparos anteriores entrarán en vigencia, a partir del día en que el BCSC efectúe el desembolso o la aplicación del crédito.

El plazo con que cuenta para cumplir con todos los requisitos exigidos por el BCSC para efectuar el desembolso, es de **CIENTO VEINTE (120)** días calendario, contados a partir de la fecha de expedición de la presente comunicación. Si no se cumplen los requisitos dentro del término referido, el BCSC podrá, por ese solo hecho, entender que usted renuncia a que se efectúe el desembolso del crédito aprobado.

Es importante tener en cuenta que el cumplimiento de los anteriores requisitos, en ningún caso obliga al BCSC a proceder a desembolsar el crédito aprobado. El desembolso se encuentra sujeto a las condiciones de liquidez que presente el BCSC y a la vigencia de las características analizadas para la aprobación de esta solicitud. En consecuencia, el BCSC con base en lo anterior podrá optar por no otorgar el crédito, o aplazar el desembolso por el tiempo que considere necesario.

LORENZO ARENAS URIBE.

Bogotá D. C., 15 de diciembre de 2010

PARA : LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO

DE : LORENZO ARENAS URIBE

ABOGADO ESTUDIO DE TÍTULOS

REF : SOLICITUD DE CRÉDITO No. 111101963500121

TIPO DE CRÉDITO: CREDITO HIPOTECARIO DE VIVIENDA - CUOTA FIJA EN PESOS

POR FAVOR PROTOCOLIZAR EL PRESENTE ESTUDIO DE TITULOS CON LA ESCRITURA DE HIPOTECA

Atendiendo a lo solicitado por BCSC S.A. he realizado el presente estudio de títulos, el cual presento a continuación:

INMUEBLE

Se trata de un lote de terreno junto a la casa de habitación en el construida, ubicado en KR 70H 116 A 09 de la ciudad de Bogotá, inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-693355 Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá

Sus linderos y demás especificaciones constan en la escritura pública No. 2314 de fecha 29 de octubre de 2010 de la Notaria 12 del Circulo de Bogotá

Revisada la dirección del inmueble ofrecido en garantía consignada en el certificado de tradición y libertad no coincide con la contenida en los certificados de actualización de nomenclatura.

PROPIEDAD ACTUAL

El inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-693355 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, es de propiedad de LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA, quien lo adquirió así:

Por compra a MELIDA ESTHER RUIZ MORALES mediante escritura pública No 2314 de fecha 29 de octubre de 2010 de la Notaria 12 del Circulo de Bogotá

TRADICIÓN ANTERIOR

El inmueble fue adquirido por MELIDA ESTHER RUIZ MORALES por compra a WILHEM MAYENBERGER SÁNCHEZ mediante escritura pública No 979 de fecha 19 de abril de 2002 de la Notaria 8 del Circulo de Bogotá

RÉGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL

Notaria Cuarenta y Ocho de Bogotá, D.C.
ANGEL NAZ TELLEZ
NOTARIO

LORENZO ARENAS URIBE.

Este inmueble NO esta sometido a régimen de propiedad horizontal

GRAVÁMENES Y LIMITACIONES DE DOMINIO

De conformidad con lo contenido en el Certificado de Tradición y Libertad, No 50N-693355 el inmueble objeto del presente estudio de títulos se encuentra libre de demandas civiles, arrendamientos por escritura pública, patrimonio de familia inembargable, movilización de la propiedad raíz y condiciones suspensivas o resolutorias de dominio y en general libre de limitaciones al dominio.

En cuanto a gravámenes, el inmueble no soporta Ningún gravamen

MINUTA DE COMPRAVENTA

Revisado el borrador de minuta de compraventa a utilizar se tiene que la misma es correcta y se ajusta a las disposiciones legales.

MINUTA DE HIPOTECA

Se constituye abierta y sin límite de cuantía. Para efectos de gastos notariales deberá entenderse que la misma se constituye por el valor del crédito otorgado por BCSC S.A. es decir, por un valor de SETENTA MILLONES MILLONES DE PESOS (\$ 70.000.000), siendo necesario protocolizar copia de la carta de aprobación del crédito en la escritura de compraventa e hipoteca.

PARTES INTERVINIENTES

VENDEDOR: LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA C.C 19.339.366

HIPOTECANTES: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO C.C 19.339.366

FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO C.C 45.469.658

ACREEDOR: BCSC S.A. NIT. 860.007.335-4

RELACIÓN DE LEY

El valor de los inmuebles e hipoteca se ajustan a las normas legales existentes y políticas de la entidad otorgante del crédito, así:

COMPRAVENTA: \$ 150.000.000

HIPOTECA: \$ 70.000.000

AVALUO: \$ 294.110.000

AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

LORENZO ARENAS URIBE.

De conformidad con lo establecido en la ley 258 de 1996, modificada por la ley 854 de 2003, debe interrogarse a los compradores sobre su estado civil, para efectos de establecer la obligatoriedad de someter el inmueble objeto de este estudio a AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR, y consentimiento de la hipoteca.

FIRMA DE PAGARÉ

El pagaré y su carta de instrucciones fue firmado por el comprador a favor BCSC S.A. así:

PERSONA NATURAL

NOMBRE	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	EN NOMBRE
LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO	C.C 19.284.366	Propio ☒ Por Poder ☐

FORMA DE DESEMBOLSO

El desembolso se deberá hacer a nombre de LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

CONCEPTO

BCSC S.A. puede aceptar el inmueble ofrecido como garantía

1. Una vez se haya allegado el boletín de nomenclatura del bien inmueble objeto del presente estudio de títulos.

ADVERTENCIA: ERRORES MECANOGRÁFICOS, INCONSISTENCIAS EN LOS NOMBRES DE VENEDORES Y/O COMPRADORES, CEDULAS DE CIUDADANIA, AREA Y LINDEROS QUE OCASIONEN LA ELABORACIÓN DE ESCRITURA ACLARATORIA PARA PROCEDER CON EL TRAMITE DE REGISTRO CORRERAN POR CUANTA DE LAS PARTAS INTERVINIENTES (VENEDOR - COMPRADOR Y/O HIPOTECANTE)

"Finalmente se debe aclarar que la responsabilidad de cancelar los gravámenes que pesan sobre el bien inmueble es exclusiva de las partes (vendedor - comprador y/o hipotecante), dicha labor no está incluida en los gastos por concepto de Estudio de Títulos pagados al abogado".

6562

LORENZO ARENAS URIBE.

ANEXOS

Devuelvo los documentos enviados para la realización del presente estudio de títulos.

ELABORÓ:



LORENZO ARENAS URIBE

ABOGADO EXTERNO BCSC S.A.

Felipe y Fernando Lulio

COMPRADOR

Paul Lulio

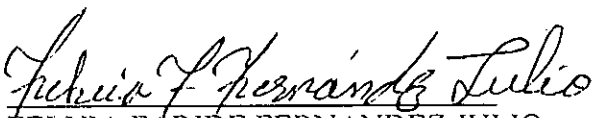
24
Fecha 15 de diciembre de 2010

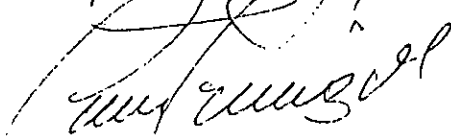
Señores:
BCSC S.A.
Ciudad

Yo LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO mayor de edad, identificado (a) con la C.C. No. 19.284.366, titular del crédito No. 111101963500121, actuando en nombre propio, me permito hacer las siguientes manifestaciones de voluntad:

1. BCSC S.A., me ha otorgado el crédito No. 111101963500121, con fecha 13 de diciembre, por un valor de SETENTA MILLONES DE PESOS (\$ 70.000.000) el cual se destinará para la compra del bien inmueble, ubicado en la KR 70 H 116 A 09 de la ciudad de Bogotá, inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-693355 Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá.
2. Es mi voluntad que el inmueble que se adquiere con el crédito otorgado a mi nombre por BCSC S.A., sea de propiedad de los señores LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO.
3. Sobre el inmueble que se adquiere con recursos del crédito otorgado a mi nombre, se deberá constituir una hipoteca abierta sin límite de cuantía y de primer grado, toda vez que además de garantizar el crédito de vivienda ya mencionado, ella garantiza el cumplimiento de cualquier obligación que tuviere(n) o llegare(mos) a tener a favor de BCSC S.A., ya sea por préstamos, capital, intereses, reajuste monetario, gastos extrajudiciales o judiciales, honorarios, pago de primas de cualquier tipo, de pólizas de seguros de cumplimiento, de vida, de incendio, terremoto, y en general, cualquier otra obligación que se tuviere(mos) o llegare(mos) a tener por cualquier otra causa o concepto y a cualquier título o calidad para con BCSC S.A.

Para constancia se firma en _____


FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
C.C. 45.469.688C/Perce


LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO
C.C. 19284366 DEB/M

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

ANTE EL NOTARIO 48 DEL CIRCULO DE
BOGOTA, D.C., COMPARECIO:

FERNANDEZ JULIO FELVIA

FARIDE

con: C.C. 45469658



Y DECLARO QUE LA FIRMA Y HUELLA QUE
APARECEN EN EL PRESENTE DOCUMENTO SON
SUYAS Y QUE EL CONTENIDO DEL MISMO ES
CIERTO.



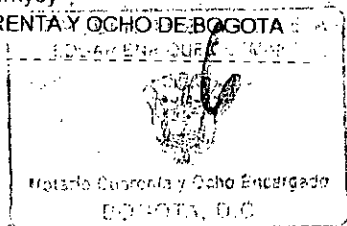
Julio Fernandez



5 HOY 20/12/2010 A LAS 04:38:58 p.m.

u7uklk78my6mmy6y

EL NOTARIO CUARENTA Y OCHO DE BOGOTA



aquí

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO

ANTE EL NOTARIO 48 DEL CIRCULO DE
BOGOTA, D.C., COMPARECIO:

JIMENEZ MALDONADO LUIS

ERNESTO

con: C.C. 19284366



Y DECLARO QUE LA FIRMA Y HUELLA QUE
APARECEN EN EL PRESENTE DOCUMENTO SON
SUYAS Y QUE EL CONTENIDO DEL MISMO ES
CIERTO.



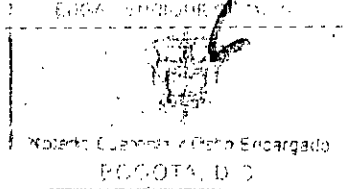
Luis Jimenez



5 HOY 20/12/2010 A LAS 04:39:17 p.m.

gjbuy6nnbtgbbtgt

EL NOTARIO CUARENTA Y OCHO DE BOGOTA



32 ✓
NOTARIA
C. GARCIA
S. C. 2007

BOGOTA
NOTARIA CUARENTA Y CINCO (45) ENCARGADA DE
AMPARO FONSECA MEJIA

Amparo Fonseca Mejia
BOGOTA

2010
BOGOTA

REVISADO EL PROTOCOLO A QUE HACE REFERENCIA
ESTA COPIA, HAGO CONSTAR QUE EN EL NO
APARECE NOTA DE MODIFICADO, REVOCADO O
SUSTITUIDO -
Dada en Bogotá D.C. a los 14 días del mes de diciembre del año 2010

BOGOTA
NOTARIA CUARENTA Y CINCO (45) ENCARGADA DE
AMPARO FONSECA MEJIA

Amparo Fonseca Mejia
BOGOTA

BOGOTA

Es fiel y PRIMERA (1a) copia de la escritura pública
número 3510 de fecha 14 de diciembre del año 2010
tomada de su original la que expido y autorizo en 6
hojas útiles con Destino AL INTERESADO. De
conformidad con el Artículo 79 del Decreto 960 de
1.970
Dada en Bogotá D.C. a los 14 días del mes de diciembre del año 2010

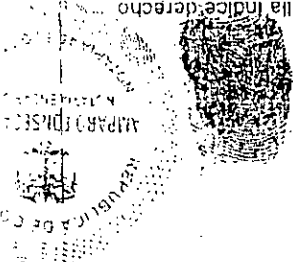
BOGOTA D.C.
NOTARIA CUARENTA Y CINCO (45) DE

LUIS DANIEL CORTES URQUIJO

C.C. N° 79.466.066 de Bogotá
En representación del BCSC S.A.

[Signature]

huella índice derecho

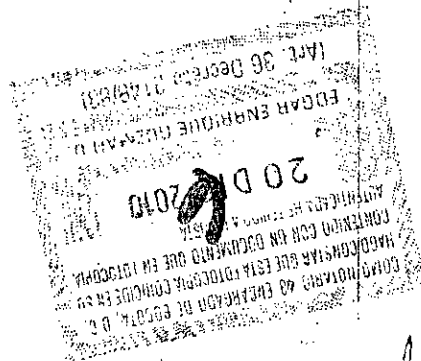


Notario Cuarenta y Cinco de Bogotá, D.C.
NOTARIO ANGEL DIAZ TELLEZ
NOTARIO

[Signature]
AMPARO FONSECA MEJIA

NOTARIA CUARENTA Y CINCO (45) ENCARGADA DE BOGOTÁ D.C.

b g T-3599 / 2010



LA 36 Decreto 2148/03

20 D 2010

CONFIRMACIÓN DE LA AUTENTICIDAD DEL DOCUMENTO QUE EN LA PRESENTE
HA SIDO REGISTRADO EN LA OFICINA DE REGISTRO Y
CATASTRO DE BOGOTÁ D.C.

22

Resolución 10301 del 17 de Diciembre de 2009

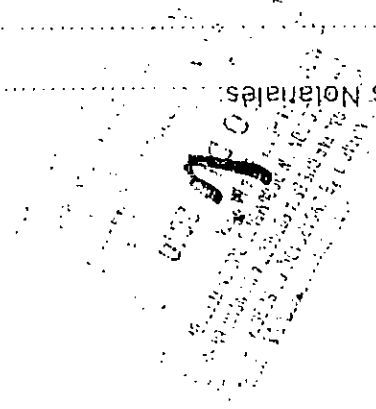
Decreto 1681 del 16 de Septiembre de 1996

Recauda Fondo Especial de Notariado \$ 3.570

Recauda Supernotariado \$ 3.570

IVA \$ 18.810

Derechos Notariales \$ 85.720



La presente escritura se elaboró en las hojas de papel notarial números 7 700078 673849 - 673825 - 673832

quien en esta forma lo autoriza.

compareciente, lo firma en prueba de su asentimiento, junto con el suscrito Notario.

OTORGAMIENTO Y AUTORIZACION: Leído el presente instrumento por la

2148/83

Representante Legal del BCSC S.A., de conformidad con el artículo 12 Dec

NOTA: Firmada fuera del Despacho por el Secretario General y por tanto

celebrar el acto o contrato respectivo (Art. 9 Dto. ley 960 de 1.970).

interesados, tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de estos para

instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los

CONSTANCIA NOTARIAL: El notario responde de la regularidad formal del

PREVISTA EN EL DECRETO 960 DE 1970.

ESTOS DEBEN SER CORREGIDOS DE LA MANERA

(LOS) OTORGANTE (S) Y DEL NOTARIO. EN TAL CASO

ESTABLECIDAS CON POSTERIORIDAD A LA FIRMA DEL

RESPONSABILIDAD POR ERRORES O INEXACTITUDES

EN CONSECUENCIA EL NOTARIO NO ASUME NINGUNA



7 700078 673832

700078 673832
Notaría 45

AIIPARO FONSECA MEJIA
NOTARIA CUARENTA Y CIN
DE BOGOTA (ENCARGADO)

2

designado por la Junta Directiva, quien elegirá las siguientes funciones y atribuciones a) Llevar la representación legal de la entidad b) Ejecutar los acuerdos y decisiones de la asamblea general de accionistas y de la junta directiva, c) Constituir para fines especiales apoderados judiciales y extrajudiciales. d) Celebrar y orientar, dentro de los límites propios de su competencia, los actos, operaciones y contratos conducentes al desarrollo del objeto del banco. e) Cuidar de la recaudación e inversión de los fondos del banco. f) Presentar conjuntamente con la junta directiva a la asamblea general de accionistas los documentos señalados en la letra c) del artículo 33 de los estatutos g) Adoptar las medidas necesarias para la adecuada conservación de los bienes sociales. h) Impartir las órdenes e instrucciones requeridas para la buena marcha del banco. i) Presentar a la junta directiva los estados financieros mensuales, y suministrar a esta todos los datos que le solicite en relación con la empresa y sus actividades. j) Desarrollar su gestión bajo los parámetros determinados por la naturaleza y actividad de la sociedad, de conformidad con lo previsto por la ley y por estos estatutos. Corresponde a la Junta Directiva autorizar al representante legal del Banco, o a quien haga sus veces, para celebrar actos o contratos cuya cuantía supere el equivalente a 2,800 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de su celebración. Así mismo, la junta autoriza de manera previa, los actos de disposición que se proyecte realizar a título gratuito sobre activos de la sociedad cuyo valor supere los 40 salarios mínimos legales mensuales. Las limitaciones contempladas en este numeral no serán aplicables para los siguientes actos: a) Para aquellos actos que impliquen adquisición de bienes a título de dación en pago, así como su posterior transferencia. b) Para aquellos que consistan en captación de recursos, inversión de fondos, reservas y/o excedentes de reserva. En estos casos, se seguirán los parámetros y directrices generales que hayan sido fijados por la misma Junta o por quien esta designe para tal efecto. (Escritura Pública 03188 del 27 de junio de 2005 Notaría 42 de Bogotá D.C.)

Que figuren poseedores y en consecuencia, ejercer la representación legal de la entidad, las siguientes personas

NOMBRE	IDENTIFICACION	CARGO
Carlos Eduardo Upegui Cuatras	CC - 19455785	Presidente
Jorge Humberto Trujillo Serrano	CC - 13838721	Gerente Regional de Sucursales
María Rodríguez Hernández	CC - 51646551	Gerente Regional Bogotá
Alfonso Alberto Linares Alarcón	CC - 80408336	Representante Legal
Luis Daniel Cortés Urquijo	CC - 79466066	Representante Legal
Oscar Manuel Nocua Morales	CC - 19336536	Representante Legal
Yenny Stella Samaniego Avila	CC - 52022764	Representante Legal
Gloria Marcela Orozco Cabrera	CC - 52007406	Representante Legal
Hugo Navas Cabrera	CC - 19234918	Representante Legal
Fecha de inicio del cargo: 26/12/2006		Judiciales Exclusivamente
Marco Antonio Zola Morales	CC - 10170392	Representante Legal para Elecciones
Fecha de inicio del cargo: 08/06/2006		Representante Legal para Elecciones
Federico Gómez Uribe	CC - 10277473	Representante Legal para Elecciones
Fecha de inicio del cargo: 10/11/2005		Exclusivamente Judiciales
Myriam Cristina Acenas García	CC - 39759485	Representante Legal para Elecciones
Fecha de inicio del cargo: 22/09/2005		Exclusivamente Judiciales
Marcela Quiñero	CC - 37320736	Representante Legal para Elecciones
Fecha de inicio del cargo: 17/06/2009		Exclusivamente Judiciales

REC-1000010
Notaría 45

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

CERTIFICA

RAZON SOCIAL: BCSC S.A. y podrá utilizar los nombres y siglas: Banco Caja Social BCSC y Banco Caja Social.

NATURALEZA JURIDICA: Sociedad Comercial Andónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCION Y REFORMAS: Ley No 66 Diciembre 26 de 1924 Creado por la Fundación CIRCULO DE OBREROS (hoy Fundación Social) de conformidad con el artículo 52 de la Ley 58 del 26 de diciembre de 1924, bajo la denominación CIRCULO DE OBREROS, establecimiento de crédito bancario, sin ánimo de lucro.

Escritura Pública 2320 Noviembre 3 de 1930 de la Notaría 4 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambio su razón social por la de CAJA DE AHORROS DEL CIRCULO DE OBREROS

Escritura Pública 10047 Diciembre 18 de 1973 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambio su razón social por la de CAJA SOCIAL DE AHORROS

Escritura Pública 3080 Diciembre 30 de 1991 de la Notaría 42 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambio su razón social por la de CAJA SOCIAL.

Resolución S.B. 1831 Abril 24 de 1996. Cambio su razón social por la de BANCO CAJA SOCIAL

Escritura Pública 2386 Agosto 27 de 1999 de la Notaría 35 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Se protocoliza la adquisición del cien por cien (100%) de las acciones suscritas de LEASING COLOMBIA S.A. COMPANIA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL, quien podía obrar bajo las denominaciones "COLMENA LEASING" y "COLMENA COMPANIA DE FINANCIAMIENTO COMERCIAL".

Escritura Pública 0091 Enero 20 de 2000 de la Notaría 42 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Se protocoliza la conversión a banco bajo la denominación BANCO CAJA SOCIAL S.A. Este podrá utilizar simplemente el nombre CAJA SOCIAL. En adelante es una sociedad anónima de carácter privado. Autorizada por la Superintendencia Bancaria mediante Resolución 1876 del 23 de diciembre de 1999.

Resolución S.B. 0933 Junio 24 de 2005. La Superintendencia Bancaria no objeta la fusión del Banco Colmena S.A. con el Banco Caja Social S.A., siendo la absorbente esta última.

Escritura Pública 03186 Junio 27 de 2005 de la Notaría 42 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). Cambio su razón social por la de BCSC S.A. y podrá utilizar los nombres y siglas: Banco Caja Social BCSC y Banco Caja Social. Parágrafo Primero: Para el desarrollo de su objeto social, la sociedad ha establecido un modelo de búsqueda con el que busca desarrollar su actividad, a través de redes y productos identificados con dos marcas igualmente diferenciadas y claramente posicionadas en el mercado financiero colombiano, como son, por una parte la marca Banco Caja Social y a su vez, por otra, la marca Colmena y sus derivadas, e igualmente. Protocoliza el acuerdo de fusión por absorción del Banco Colmena (entidad absorbida) por parte del Banco Caja Social (entidad absorbente) quedando la primera disuelta sin liquidarse.

Escritura Pública No 03188 Junio 27 de 2005 de la Notaría 42 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA). El Banco durará por un lapso de noventa y nueve (99) años contados a partir de la fecha de la providencia de la Superintendencia Bancaria que autoriza su conversión en sociedad anónima, pero podrá disolverse antes con arreglo a lo que disponga la ley.

AUTORIZACION DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 2348 Junio 29 de 1990

REPRESENTACION LEGAL: El Presidente será el representante legal del Banco. Así mismo, ejercerán la representación legal del Banco, para todos los efectos legales las personas que designe la Junta Directiva con las atribuciones, facultades y limitaciones que dicho órgano social determine. En caso de faltar absoluto o temporales del Presidente, el mismo será reemplazado por quien designe la Junta Directiva entre quienes ejerzan representación legal del Banco, y se encuentren debidamente posicionados ante la Superintendencia Bancaria. Los Gerentes Regionales y los Gerentes de sucursal tendrán así mismo la representación legal de la Superintendencia Bancaria. Los Gerentes Regionales y los Gerentes de sucursal tendrán así mismo la representación legal de la Superintendencia Bancaria. El Banco tendrá un Presidente

NOTARIO
DIAZ
DE BOGOTÁ

EP 3510 2010
AFM
ANAPRO FONSECA MEJIA
NOTARIA CLARENTE Y CINCO
DE BOGOTÁ (ENCARGADO)

anterior y en sus dependencias hayan sido recibidos el respectivo pagaré y la

primera copia de la escritura de hipoteca debidamente registrada

9. Otorgar poderes a abogados externos o internos, para el adelantamiento de

procesos Verbales de Cancelación y Reposición de Título Valor, y de solicitud de

autorización de copia sustitutiva de escritura pública.

10. Asistir en representación de BCSC S.A a las audiencias de conciliación que se

realicen en el curso de los procesos indicados en el numeral anterior, con amplias

facultades para conciliar. De igual forma, absolver interrogatorios de parte, con

facultades para confesar.

SEGUNDO: Que el presente poder tendrá vigencia desde su otorgamiento hasta que

sea revocado.

TERCERO: Que el presente poder se extinguirá además de las causas legales, por

la terminación del contrato de trabajo existente entre el MANDANTE Y EL(LA)

MANDATARIO(A).

(HASTA AQUI LA MINUTA)

NOTA 1. EL Notario les informa a los otorgantes:

Que únicamente responde de la regularidad formal de (los) instrumento (s) que

autoriza, pero no de la veracidad de las Declaraciones de los interesados (Art. 9º.

Decreto 960 de 1970).

NOTA 2. El (Los) compareciente (s) hace (n) constar que:

1. Ha (n) verificado cuidadosamente su (s) nombre (s) y apellido (s), estado (s) civil (es),

el número de su (s) documento (s) de identificación y aprueba (n) esta escritura sin

reserva alguna, en la forma como quedó redactado.

2. Las declaraciones consignadas en esta escritura corresponden a la verdad y en

consecuencia asume (n) la responsabilidad de lo manifestado en caso de utilizarse esta

escritura con fines ilegales

3.-Conoce (n) la Ley y sabe (n) que el notario responde de la regularidad formal de

(los) instrumento (s) que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones del

(los) otorgante (s). Ni de la autenticidad del (los) documento (s) que forma (n) parte

de este instrumento.



7 700078 673825

PRIMERO: Que obrando en el carácter antes expresado confiere PODER GENERAL, amplio y suficiente, a GLORIA AYDE MELO LOPEZ, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía número 51.891.329 expedida en Bogotá, en su calidad de Coordinadora de la Central de Garantías de Bogotá, para que en nombre y representación de BCSC S.A. ejecute los actos que más adelante se relacionan:

1. Suscribir las escrituras públicas de dación en pago a favor BCSC S.A., así como la aclaración de las mismas, previo visto bueno, por escrito, de un Representante Legal del BCSC S.A., debidamente inscrito en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Superintendencia Financiera, documentos estos que deberán ser debidamente protocolizados para que hagan parte integral de dichas escrituras públicas de dación en pago.

2. Suscribir las escrituras públicas de aceptación de gravámenes hipotecarios a favor del BCSC S.A., así como las rescisión, cancelación y/o aclaración de las mismas cancelación y/o aclaración de las mismas.

3. Suscribir las escrituras públicas aclaratorias que sean necesarias respecto a la aceptación y cancelación de gravámenes hipotecarios.

4. Suscribir las escrituras públicas que protocolizan la solicitud de copias sustitutivas con igual mérito que las escrituras públicas otorgadas anteriormente a favor de BCSC S.A.

5. Suscribir cesiones de hipotecas y prendas y endosar los títulos valores respectivos con ocasión de dichas operaciones.

6. Endosar sin responsabilidad los títulos otorgados en garantía a favor del BCSC S.A. por pago de la obligación garantizada y a solicitud de quien o quienes la hayan cancelado.

7. Aceptar y cancelar prendas sobre vehículos y sobre cualquier otro bien dado en garantía de las obligaciones para con el BCSC S.A., así como para cederlas, ampliarlas o modificarlas.

8. Otorgar cartas de compromiso en las cuales manifieste que BCSC S.A. realizará el desembolso de los créditos hipotecarios aprobados a sus clientes una vez el(los)

PROTÓCOLO
Notaría 45

NOTARIAL ANGEL DIAZ TORRES
NOTARIO

242 del 11 de mayo de 1932 expedida por la Superintendencia Bancaria hoy

Financiera, prorrogada mediante Resolución 2348 del 29 de junio de 1990, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C., entidad que mediante el proceso de fusión absorbió al BANCO COLMENA S.A., todo lo cual consta en el certificado de personería jurídica y representación legal expedido por la Superintendencia Bancaria hoy

PRIMERO: Que por medio de la presente escritura REVOKA en todos sus efectos el PODER GENERAL, amplio y suficiente, conferido a GLORIA AYDE MELO LOPEZ, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.891.329 expedida en Bogotá, quien actualmente desempeña el cargo de Coordinadora de la Central de

Garantías de Bogotá. _____

El poder que por este instrumento se revoca consta en la Escritura Pública número MIL DOSCIENTOS TREINTA Y SIETE (1237) DE FECHA DOCE (12) DE MARZO DEL AÑO DOS MIL DIEZ (2010), OTORGADA EN LA NOTARÍA CUARENTA Y CINCO (45) del Circulo de Bogotá, D.C. _____

SEGUNDO: Que con relación a la contraprestación que se pactó por la gestión encomendada a mi apoderado(a), por causa del ejercicio de este mandato, fueron cancelados en su totalidad dentro de los términos previamente pactados, quedando a paz y salvo por todo concepto. _____

II. PODER GENERAL

COMPARRECIO NUEVAMENTE LUIS DANIEL CORTES URQUIJO, quien dijo ser varón, ciudadano mayor de edad, vecino y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía Número 79.466.066 expedida en de Bogotá,

quien actúa en su condición de Secretario General y por tanto representante legal de BCSC S.A., establecimiento de crédito legalmente constituido bajo la forma de sociedad comercial del tipo de las anónimas, con personería jurídica reconocida mediante Resolución número 7 del 14 de febrero de 1931 proferida por el Ministerio de Gobierno, con autorización de funcionamiento otorgada a través de la Resolución 242 del 11 de mayo de 1932 expedida por la Superintendencia Bancaria hoy Financiera, prorrogada mediante Resolución 2348 del 29 de junio de 1990, con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C., entidad que mediante el proceso de fusión absorbió al BANCO COLMENA S.A., todo lo cual consta en el certificado de personería jurídica y representación legal expedido por la Superintendencia Bancaria

62

7 700078 673049



Notario 45

ESCRITURA PUBLICA NÚMERO 3510

TRES MIL QUINIENTOS DIEZ DE FECHA: CATORCE (14) DE DICIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIEZ (2010)

OTORGADA EN LA NOTARIA CUARENTA Y CINCO (45) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

CODIGO NOTARIA: 1100100045

CLASE DE ACTOS: I. REVOCATORIA DE PODER GENERAL

II. PODER GENERAL

I. REVOCATORIA DE PODER GENERAL

DE: BCSC S.A.

A: GLORIA AYDE MELO LOPEZ

NIT. 860.007.335-4

C.C. 51.891.329

DE: BCSC S.A.

A: GLORIA AYDE MELO LOPEZ

NIT. 860.007.335-4

C.C. 51.891.329

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital Departamento de Cundinamarca, Republica de Colombia, EN LA NOTARIA CUARENTA Y CINCO (45) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL, CUYA NOTARIA ENCARGADA ES AMPARO FONSECA MEJIA, a los catorce (14) días del mes de diciembre del año dos mil diez (2010)

se otorga la escritura pública que se consigna en los siguientes términos.

I. REVOCATORIA DE PODER GENERAL

COMPARCIO: LUIS DANIEL CORTES URQUIJO, quien dijo ser varón, ciudadano mayor de edad, vecino y domiciliado en la ciudad de Bogotá D.C., identificado con la cédula de ciudadanía Número 79.466.066 expedida en de Bogotá, quien actúa en su condición de Secretario General y por tanto representante legal de BCSC S.A., establecimiento de crédito legalmente constituido bajo la forma de sociedad comercial del tipo de las anónimas, con personería jurídica reconocida mediante Resolución número 7 del 14 de febrero de 1931 proferida por el Ministerio de Gobierno con autorización de funcionamiento otorgada a través de la Resolución

Notario: Angel Diaz Tellez
NOTARIO

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE BOGOTÁ NORTE
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

6562

Nro Matricula: 50N-693355

Impreso el 18 de Noviembre de 2010 a las 03:56:03 pm
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

CIRCULO REGISTRAL: 50N BOGOTÁ NORTE DEPTO: BOGOTÁ D.C. MUNICIPIO: SANTAFÉ DE BOGOTÁ

VEREDA: SANTAFÉ DE BOGOTÁ

FECHA APERTURA: 27/1/1983 RADICACIÓN: 83001153 CON: DOCUMENTO DE 14/12/1993

ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

COD CATASTRAL: AAA0058DMKL

COD CATASTRAL ANT: SB U D103 T56 5

DESCRIPCIÓN: CABIDA Y LINDEROS:

LOTE DE TERRENO DISTINGUIDO CON EL N.5 DE LA MANZANA 8 URBANIZACIÓN SAN NICOLAS CON CABIDA DE 298.80 M2 Y QUE LINDA: NORTE: EN 29.80 METROS CON EL LOTE 4 DE LA MANZANA 8; SUR: +29.87 METROS CON EL LOTE 6 MANZANA 8; ORIENTE: EN 10.00 METROS CON LA TRANSVERSAL 56 QUE ES SU FRENTE; OCCIDENTE: EN 10,00 METROS CON TERRENOS PARTICULARES (SIC). - **SE ACTUALIZA AREA Y LINDEROS SEGUN ESC.# 979 DEL 19-04-2002 DE LA NOT.8 DE BOGOTÁ AREA ACTUAL DE 299.00 M2 Y SUS LINDEROS DE CONFORMIDAD CON EL DCTO 1711 DEL 84

COMPLEMENTACIÓN:

EL PROINCO LTDA. HUBO POR COMPRA A LA CIA DE INVERSIONES BOGOTÁ S.A., SEGUN ESCRITURA N.3130 DE 30 DE JUNIO DE 1967, DE LA NOTARIA 5A. DE BOGOTÁ ESTA HUBO EN MAYOR EXTENSION POR COMPRA A LA ORDEN DE LOS AGUSTINOS RECOLETOS DESCALZOS DE BOGOTÁ O AGUSTINIANOS RECOLETOS DE LA CANDELARIA, SEGUN ESCRITURA #5557 DE 19 DE AGOSTO DE 1.964, DE LA NOTARIA 5A. DE BOGOTÁ. ESTOS ADQUIRIERON EN MAYOR EXTENSION DE LA EMPRESA COLOMBIANA DE CURTIDOS POR LA N. 5260 DE 9 DE SEPTIEMBRE DE 1946 DE LA NOTARIA 2A. DE BOGOTÁ (SIC).-

DIRECCIÓN DEL INMUEBLE Tipo de predio: SIN INFORMACION

TRANSVERSAL 56 102A-09 LOTE 5 MANZANA 8 URBANIZACION SAN NICOLAS

4) KR 70H 116A 09 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRÍCULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) MATRÍCULA(S): (En caso de Integración y otros)

ANOTACIÓN: Nro: 1 Fecha 27/7/1967 Radicación

DOC: ESCRITURA 3130 DEL: 30/6/1967 NOTARIA 5A. DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 0

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CIA. INVERSIONES BOGOTÁ S.A.

** PROINCO LTDA. PROYECTOS INGENIERÍA Y CONSTRUCCION LTDA.

ANOTACIÓN: Nro: 2 Fecha 11/9/1968 Radicación

DOC: ESCRITURA 3732 DEL: 5/7/1968 NOTARIA 5A. DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 1.253.324,09

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PROINCO LTDA.

A: COMPAÑIA DE INVERSIONES BOGOTÁ S.A.

ANOTACIÓN: Nro: 3 Fecha 6/3/1969 Radicación

DOC: ESCRITURA 414 DEL: 12/2/1969 NOTARIA 3A. DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 0

ESPECIFICACION: : 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PROINCO LTDA.

A: PEÑA SERRATO JOSE MARIA CC# 2942442 X

ANOTACIÓN: Nro: 4 Fecha 13/3/1969 Radicación

NOTARIO
AUT. JUAN ANGEL DIAZ TELLEZ



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE BOGOTÁ NORTE
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Página: 2

Nro Matrícula: 50N-693355

Impreso el 18 de Noviembre de 2010 a las 03:56:03 pm
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

DOC: ESCRITURA 415 DEL: 12/2/1969 NOTARIA 3A. DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 152.609,24

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA CC# 2942442

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACIÓN: Nro: 5 Fecha 17/3/1969 Radicación

DOC: ESCRITURA 415 DEL: 12/2/1969 NOTARIA 3A. DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 0

ESPECIFICACION: : 520 ADMINISTRACION 15 A/OS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA CC# 2942442 X

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACIÓN: Nro: 6 Fecha 1/2/1983 Radicación

DOC: ESCRITURA 84 DEL: 25/1/1983 NOTARIA 3A DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 0

Se cancela la anotación No. 4

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA CC# 2942442

ANOTACIÓN: Nro: 7 Fecha 1/2/1983 Radicación

DOC: ESCRITURA 84 DEL: 25/1/1983 NOTARIA 3A DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 0

Se cancela la anotación No. 5

ESPECIFICACION: : 840 CANCELACION ADMINISTRACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA CC# 2942442

ANOTACIÓN: Nro: 8 Fecha 19/7/1983 Radicación 63155

DOC: ESCRITURA 0540 DEL: 27/4/1983 NOTARIA 31A DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 4.500.000

ESPECIFICACION: : 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA CC# 2942442

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM CC# 135132 X

ANOTACIÓN: Nro: 9 Fecha 19/7/1983 Radicación 63155

DOC: ESCRITURA 0540 DEL: 27/4/1983 NOTARIA 31A. DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 1.500.000

ESPECIFICACION: : 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM CC# 135132 X

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA CC# 2942442

ANOTACIÓN: Nro: 10 Fecha 4/7/1984 Radicación 8472204

DOC: ESCRITURA 374 DEL: 7/3/1984 NOTARIA 31 DE BOGOTÁ VALOR ACTO: \$ 1.500.000

Se cancela la anotación No. 9

ESPECIFICACION: : 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA CC# 2942442



Página: 3

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE BOGOTÁ NORTE
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

6562

Nro Matricula: 50N-693355

Impreso el 18 de Noviembre de 2010 a las 03:56:03 pm
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM X

NOTACIÓN: Nro: 11 Fecha 28/1/2003 Radicación 2003-6247
DOC: ESCRITURA 979 DEL: 19/4/2002 NOTARIA 8 DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 0
ESPECIFICACION: (OTRO) : 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA - SEGUN CERTIFICACION EXPEDIDA POR EL
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM CC# 135132 X

ANOTACIÓN: Nro: 12 Fecha 28/1/2003 Radicación 2003-6247
DOC: ESCRITURA 979 DEL: 19/4/2002 NOTARIA 8 DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 0
ESPECIFICACION: (OTRO) : 0902 ACTUALIZACION AREA - AREA Y LINDEROS SEGUN CERTIFICACION EXPEDIDA
POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM CC# 135132 X

NOTACIÓN: Nro: 13 Fecha 28/1/2003 Radicación 2003-6247
DOC: ESCRITURA 979 DEL: 19/4/2002 NOTARIA 8 DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 100.000.000
ESPECIFICACION: (MODO DE ADQUISICION) : 0125 COMPRAVENTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM CC# 135132
RUIZ MORALES MELIDA ESTHER CC# 51730308 X

ANOTACIÓN: Nro: 14 Fecha 28/1/2003 Radicación 2003-6247
DOC: ESCRITURA 979 DEL: 19/4/2002 NOTARIA 8 DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 0
ESPECIFICACION: (LIMITACION AL DOMINIO) : 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER CC# 51730308 X

ANOTACIÓN: Nro: 15 Fecha 5/2/2009 Radicación 2009-9062
DOC: OFICIO 6724 DEL: 30/1/2009 ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 0
ESPECIFICACION: (GRAVAMEN) : 0212 VALORIZACION - POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU

ANOTACIÓN: Nro: 16 Fecha 7/4/2010 Radicación 2010-29103
OFICIO 17143 DEL: 8/3/2010 ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 0
Se cancela la anotación No. 15
ESPECIFICACION: : 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA - CANCELA GRAVAMEN DE VALORIZACION
POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005, OFICIO 6724 DE ENERO 30 DE 2009
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACIÓN: Nro: 17 Fecha 1/10/2010 Radicación 2010-84069
DOC: ESCRITURA 1320 DEL: 15/6/2010 NOTARIA 69 DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 1.253.324,09
Se cancela la anotación No. 2
ESPECIFICACION: : 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES - HIPOTECA SEGUN ESC. 3732 DE 5-7-1968 NOT. 5 BTA
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)
DE: COMPAÑIA DE INVERSIONES BOGOTÁ S.A.

Notario y Ocho de Bogotá, D.C.
ANGEL ANGEL DIAZ RIVERA
NOTARIO



Página: 4

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS
DE BOGOTÁ NORTE
CERTIFICADO DE TRADICIÓN
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Nro Matrícula: 50N-693355

Impreso el 18 de Noviembre de 2010 a las 03:56:03 pm
No tiene validez sin la firma del registrador en la última página

A: PROYECTOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA PROINCO LTDA

ANOTACIÓN: Nro: 18 Fecha 1/10/2010 Radicación 2010-84071

DOC: ESCRITURA 1203 DEL: 10/2/2010 NOTARIA 43 DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 0

Se cancela la anotación No. 14

ESPECIFICACION: : 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES - AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER CC# 51730308 X

ANOTACIÓN: Nro: 19 Fecha 11/11/2010 Radicación 2010-97036

DOC: ESCRITURA 2314 DEL: 29/10/2010 NOTARIA 12 DE BOGOTÁ D.C. VALOR ACTO: \$ 238.000.000

ESPECIFICACION: (MODO DE ADQUISICION) : 0125 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real del dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER CC# 51730308

A: PE/A LEZAMA LUIS ALFONSO CC# 19339363 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *19*

SALVEDADES: (Información Anterior o Corregida)

Anotación Nro: 0 No. corrección: 1 Radicación: C2009-4657 Fecha: 15/5/2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL, SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: 442 Impreso por: 442

TURNO: 2010-613026 FECHA: 18/11/2010

EXPEDIDO EN: VENTANILLA UNICA DE REGISTRO

SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
Y REGISTRO
LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

El registrador CARMENZA JARAMILLO RONCANCIO



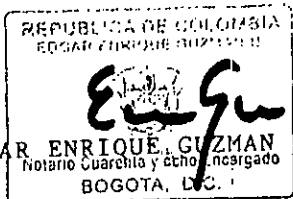
CONTINUACIÓN DE LA ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO
SEIS MIL QUINIENTOS SESENTA Y DOS (6.562). -
DE FECHA: VEINTE (20) DE DICIEMBRE DE DOS MIL
DIEZ (2.010), OTORGADA EN LA NOTARIA CUARENTA
Y OCHO (48) DE BOGOTÁ D.C. - - - - -

[Signature]
GLORIA AYDE MELO LOPEZ

C.C. No. 51.891.527 B-1

BCSC S.A.

EL NOTARIO CUARENTA Y OCHO (48), - E -



[Signature]
EDGAR ENRIQUE GUZMAN URREA
Notario Cuarenta y ocho, encargado
BOGOTÁ, D.C.

SARVH4-BCSC-CASA VRA-CRES LUIS Y FELVA(T. 7160)Año 12

ES SEGUNDA COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL NÚMERO 6562 DE FECHA 20 DE DICIEMBRE DE 2010 QUE SE EXPIDE EN 22 HOJAS DEBIDAMENTE RUBRICADAS EN SUS MARGENES, CON DESTINO A:

FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO

ESTA COPIA NO PRESTA MERITO DE EXIGIBILIDAD, NI ES VALIDA PARA ENDOSAR EL CREDITO.

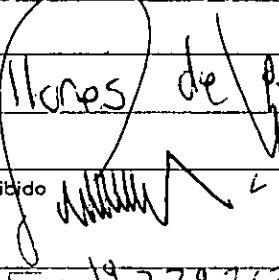
BOGOTA D.C. 24 DIC 2010.


MIGUEL ANGEL DIAZ TELLEZ
NOTARIO 48.

ELABORO: ELSY M

83

**Recibo de
Caja Menor**
minerva 20-02

Bogotá		21	11	2010	No. 001
Pagado a		Luis Alfonso Peña			\$30.000.000=
Concepto Pago Abono Casa Ubicada en la Carrera 101 No 116A-29 Barrio Pontevedra.					
Valor (en letras) Treinta millones de pesos					
Código	Firma de recibido 				
Aprobado					
					19339363

Forma minerva

19339363

REV. 04-2000

RECIBO DE CAJA

No. 3

[Signature]

CIUDAD Y FECHA: Bogotá 23/12/2010

RECIBIDO DE: Compra Casa Ponteviedra ubicada en la Cuchilla No 116-09 \$19,000.000=

DIRECCIÓN: _____

LA SUMA DE (EN LETRAS): Diecinueve Millones de pesos en efectivo.

POR CONCEPTO DE: Compra Casa Ponteviedra ubicada en la Cuchilla No 116A-09

CHEQUE NO. _____ BANCO _____ SUCURSAL _____ EFECTIVO ☒

CÓDIGO	CUENTA	DÉBITOS	CRÉDITOS	FIRMA Y SELLO DEL BENEFICIARIO
<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
				C.C. / NIT. 19339363 D-10

SOLOFORMAS 122003

Recibo de Caja

minerva 70-05 No.

BOGOTÁ Fecha 20 12 2010 No.

Por concepto de: Luis Jimenez CC# 19284366 \$10.000.000=

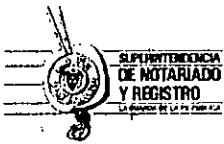
EN EFECTIVO

La suma de (en letras) Diez Millones de Pesos M/B

Por concepto de: PAGO DE CASA UBICADO EN LA CUCHILLA NO 116-09. DUEÑO PONTE VIEDRA.

Cheque No. _____ Banco _____ Sucursal _____ Efectivo ☐

Código	Cuenta	Débitos	Créditos	Firma y sello
<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
				C.C. / NIT. 19339363



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 1

Impreso el 09 de Julio de 2013 a las 02:53:05 p.m

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50N BOGOTA NORTE DEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 27-01-1983 RADICACION: 83001153 CON: DOCUMENTO DE: 14-12-1993
CODIGO CATASTRAL: AAA0058DMKL COD. CATASTRAL ANT.: SB U D103 T56 5
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE DE TERRENO DISTINGUIDO CON EL N.5 DE LA MANZANA 8 URBANIZACION SAN NICOLAS CON CABIDA DE 298.80 M2 Y QUE LINDA: NORTE: EN 29.80 METROS CON EL LOTE 4 DE LA MANZANA 8; SUR: +29.87 METROS CON EL LOTE 6 MANZANA 8; ORIENTE: EN 10.00METROS CON LA TRANSVERSAL 56 QUE ES SU FRENTE; OCCIDENTE: EN 10,00 METROS CON TERRENOS PARTICULARES (SIC) - **SE ACTUALIZA AREA Y LINDEROS SEGUN ESC.# 979 DEL 19-04-2002 DE LA NOT.8 DE BOGOTA AREA ACTUAL DE 299.00 M2 Y SUS LINDEROS DE CONFORMIDAD CON EL DCTO 1711 DEL 84

COMPLEMENTACION:

QUE PROINCO LTDA. HUBO POR COMPRA A LA CIA DE INVERSIONES BOGOTA S.A., SEGUN ESCRITURA N.3130 DE 30 DE JUNIO DE 1967, DE LA NOTARIA 5A. DE BOGOTA. ESTA HUBO EN MAYOR EXTENSION POR COMPRA A LA ORDEN DE LOS AGUSTINOS RECOLETOS ESCALZOS DE BOGOTA O AGUSTINIANOS RECOLETOS DE LA CANDELARIA, SEGUN ESCRITURA #5557 DE 19 DE AGOSTO DE 1.964, DE NOTARIA 5A. DE BOGOTA. ESTOS ADQUIRIERON EN MAYOR EXTENSION DE LA EMPRESA COLOMBIANA DE CURTIDOS POR LA N. 5260 DE 9 DE SEPTIEMBRE DE 1946 DE LA NOTARIA 2A. DE BOGOTA (SIC).-

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: SIN INFORMACION

- 1) TRANSVERSAL 56 102A-09 LOTE 5 MANZANA 8-URBANIZACION SAN NICOLAS
- 2) KR 70H 116A 09 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) MATRICULA(S) (En caso de Integración y otros)

ANOTACION: Nro 1 Fecha: 27-07-1967 Radicación: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 3130 del: 30-06-1967 NOTARIA 5A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CIA. INVERSIONES BOGOTA S.A.

A: PROINCO LTDA. PROYECTOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA.

ANOTACION: Nro 2 Fecha: 11-09-1968 Radicación: VALOR ACTO: \$ 1.253.324,09

Documento: ESCRITURA-3732 del: 05-07-1968 NOTARIA 5A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PROINCO LTDA.

A: COMPA/IA DE INVERSIONES BOGOTA S.A.

ANOTACION: Nro 3 Fecha: 06-03-1969 Radicación: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 414 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 2

Impreso el 09 de Julio de 2013 a las 02:53:05 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: PROINCO LTDA.

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442 X

ANOTACION: Nro 4 Fecha: 13-03-1969 Radicacion: VALOR ACTO: \$ 152,609.24

Documento: ESCRITURA 415 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 5 Fecha: 17-03-1969 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 415 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 520 ADMINISTRACION 15 A/OS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442 X

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 6 Fecha: 01-02-1983 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 84 del: 25-01-1983 NOTARIA 3A de BOGOTA

Se cancela la anotacion No. 4

ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

ANOTACION: Nro 7 Fecha: 01-02-1983 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 84 del: 25-01-1983 NOTARIA 3A de BOGOTA

Se cancela la anotacion No. 5

ESPECIFICACION: 840 CANCELACION ADMINISTRACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

ANOTACION: Nro 8 Fecha: 19-07-1983 Radicacion: 63155 VALOR ACTO: \$ 4,500,000.00

Documento: ESCRITURA 0540 del: 27-04-1983 NOTARIA 31A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132 X

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 19-07-1983 Radicacion: 63155 VALOR ACTO: \$ 1,500,000.00

Documento: ESCRITURA 0540 del: 27-04-1983 NOTARIA 31A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Página 3

Impreso el 09 de Julio de 2013 a las 02:53:05 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132 X

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 04-07-1984 Radicacion: 8472204 VALOR ACTO: \$ 1,500,000.00

Documento: ESCRITURA 374 del: 07-03-1984 NOTARIA 31 de BOGOTA

Se cancela la anotacion No, 9,

ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

X

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA SEGUN CERTIFICACION EXPEDIDA POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO (OTRO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132 X

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0902 ACTUALIZACION AREA AREA Y LINDEROS SEGUN CERTIFICACION EXPEDIDA POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO (OTRO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132 X

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247 VALOR ACTO: \$ 100,000,000.00

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308 X

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR (LIMITACION AL DOMINIO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308 X

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 05-02-2009 Radicacion: 2009-9062 VALOR ACTO: \$

Documento: OFICIO 6724 del: 30-01-2009 ALCALDIA MAYOR de BOGOTA D. C.

ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU

ANOTACION: Nro 16

**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA**

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 4

Impreso el 09 de Julio de 2013 a las 02:53:05 p.m.

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

Fecha: 07-04-2010 Radicacion: 2010-29103

VALOR ACTO: \$

Documento: OFICIO 17143 del: 08-03-2010 ALCALDIA MAYOR de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 15,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA CANCELA GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL
ACUERDO 180 DE 2005, OFICIO 6724 DE ENERO 30 DE 2009

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 01-10-2010 Radicacion: 2010-84069

VALOR ACTO: \$ 1,253,324.09

Documento: ESCRITURA 1320 del: 15-06-2010 NOTARIA 69 de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 2,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES HIPOTECA SEGUN ESC. 3732 DE 5-7-1968 NOT. 5 BTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: COMPA/IA DE INVERSIONES BOGOTA S.A.

A: PROYECTOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA PROINCO LTDA

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 01-10-2010 Radicacion: 2010-84071

VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 1203 del: 10-02-2010 NOTARIA 43 de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 14,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308 X

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 11-11-2010 Radicacion: 2010-97036

VALOR ACTO: \$ 238,000,000.00

Documento: ESCRITURA 2314 del: 29-10-2010 NOTARIA 12 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308

A: PE/A LEZAMA LUIS ALFONSO

19339363 X

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952

VALOR ACTO: \$ 150,000,000.00

Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A LEZAMA LUIS ALFONSO

19339363

A: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

19284366 X

A: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE

45469658 X

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952

VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0205 HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA (GRAVAMEN)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

19284366 X

DE: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE

45469658 X



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 5

Impreso el 09 de Julio de 2013 a las 02:53:05 p.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

A: BCSC S.A.

8600073354

ANOTACION: Nro 22 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952 VALOR ACTO: \$
Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTA D.C.
ESPECIFICACION: 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR (LIMITACION AL DOMINIO)
PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)
A: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO 19284366 X
A: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE 45469658 X

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *22*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)

Anotacion Nro: 0 Nro correccion: 1 Radicacion: C2009-4657 fecha 15-05-2009
SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P., SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL,
ADMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA
POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: CAJBA131 Impreso por: CAJBA131

TURNO: 2013-365963 FECHA: 09-07-2013

La Registradora Principal: CARMENZA JARAMILLO RONCANCIO

SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
Y REGISTRO

LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

Alvaro Prieto Ramirez
Avalúos

Cra. 7 No. 79B-15 Oficina 603 . PBX 3476242

Inscripción Super Ind. y Clo. 01042483 -

INFORME DE AVALUO COMERCIAL

INFORMACION BASICA			
N. SOLICITANTE	LUIS ERNESTO JIMENEZ		
D. IDENTIFICACION	19284366		
BAJICO	BCSC		
CONS.	Oficina Las Ferias		
FECHA AVALUO	29/11/10		
OBJETO AVALUO	Origenacion		
DIRECCION INMUEBLE	KR 70 H # 116 A - 09		
BARRIO	SAN NICOLAS		
CIUDAD	Bogota D.C.		
COD. DANE	11001		
DPTO.	CUNDIAMARCA		
SECTOR UBIC. INMUEBLE	Urbano		
METODOLOGIA VALUATORIA	Comparacion de Mercado		
JUSTIFICACION METODOLOGIA EMPLEADA: Por las características específicas y particulares del inmueble motivo de este avalúo, se utilizan los sistemas de investigación directa y comparación de mercado			
INFORMACION DEL BARRIO			
SERVICIOS PUBLICOS	USO PREDOMINANTE DEL BARRIO		
ACUEDUCTO ☒ Sector ☒ Predio ☒	VIVIENDA ☒ COMERCIO ☐		
ALCANTARILLADO ☒ ☒	INDUSTRIAL ☐		
ENERGIA ELECTRICA ☒ ☒	MIXTO ☐		
GAS NATURAL ☒ ☒	OTRO ☐		
TELEFONIA ☒ ☐			
VIAS DE ACCESO	AMOBILIAMIENTO URBANO		
ESTADO ☒ Bueno	PARQUES ☒ ARBORIZACION ☐		
PAVIMENTADA ☒ SI	PARADERO ☒ ALAMEDAS ☐		
ANDENES ☒ SI	ALUMBRADO ☒ CICLORUTAS ☐		
SARDINELES ☒ SI	Z. VERDES ☒		
PERSPECTIVAS DE VALORIZACION			
LA ZONA MANTIENE UN BUEN NIVEL DE VALORIZACION GRACIAS A SU LOCALIZACION CERCA AV CALLE 127, AUTOPISTA Y AV PEPE SIERRA			
INFORMACION DEL INMUEBLE			
TIPO	Casa		
USO	Vivienda		
CLASE	Unifamiliar		
DESCRIPCION OTROS			
M. INMOB. PPAL.	50N-693355		
M. INMOB. GJ 1			
M. INMOB. GJ 4			
M. INMOB. DP 2			
M. INMOB. PPAL.			
M. INMOB. GJ 7			
M. INMOB. GJ 5			
CHIP (Solo Bogot)			
M. INMOB. GJ 3			
M. INMOB. DP 1			
INFORMACION DE LA CONSTRUCCION			
NUMERO DE PISOS	2		
ESTADO CONSTRUCCION	NUEVA ☐ TERMINADA ☐ USADO ☒ SIN TERMINAR ☐		
ESTADO CONSERVACION	Buena		
NUMERO SOTANOS			
ESTRUCTURA	Tradicional ☒ Fachada ☐ Ladrillo a la vista ☐ CUBIERTA ☐ Teja fibrocemento ☐		
VEJESTEZ (AÑOS)	43		
EN OBRA ☐ AVANCE ☐ TERMINADO ☐ REMODELADO ☐			
DEPENDENCIAS			
SALA ☒ BAÑO SOCIAL ☒ BAÑO PRIVADO ☒ BAÑO SERVICIO ☐ JARDIN ☐	GARAJES (TOTAL UNIDADES) ☒ 2		
COMEDOR ☒ ESTAR HAB. ☐ COCINA ☒ PATIO INTERIOR ☐ BALCON ☐	CUBIERTO ☒ USO EXCLUSIVO ☐ BAHIA COMUNA ☐ DOBLE ☐ DEPOSITO ☐ BODEGA ☐		
ESTUDIO ☒ HABITACIONES ☒ CUARTO SERV. ☒ TERRAZA ☐ Z. VERDE PRIVADA ☐	DESCUBIERTO ☐ PRIVADO ☒ SENCILLO ☒ SERVIDUMBRE ☐ OFICINA ☐		
ACABADOS			
PISOS MUROS TECHOS C. MADER. C. METAL. BAÑOS COCINA	PISOS MUROS TECHOS C. MADER. C. METAL. BAÑOS COCINA		
ESTADO Buena Buena Buena Buena Buena Buena Buena	CALIDAD Normal Normal Normal Normal Normal Normal Integral		
PROPIEDAD HORIZONTAL			
SOM. A PROP. HORIZONTAL ☒ NO	NUMERO EDIFICIO ☐		
CONJ. O AGRUP. CERRADA ☐ UNID. POR PISO ☐	PORTERIA ☐ PISCINA ☐ GJ. VISITA ☐ BOMBA EYECTO ☐ Z. VERDES ☐ SALON COMUNAL ☐ PLANTA ELECTRICA ☐ OTROS ☐		
UBICACION INMUEBLE ☐ TOTAL UNIDADES ☐	CITOFONO ☐ TANQUE AGU ☐ JUEGOS INF ☐ A. ACON. CENTR ☐ GIMNASIO ☐ SHUT BASURAS ☐ ASCENSOR ☐		
BICICLETE ☐ CLUB HOUSE ☐ CANCHA MUL ☐ CANCHA SUAS ☐ GOLFITO ☐ EQ. PRESION CON ☐ NUMERO ASCENSORE ☐			
ACTUALIDAD EDIFICADORA			
EN LA ZONA SE ADELANTA LA COMERCIALIZACION DE INMUEBLES NUEVOS Y USADOS CON BUENOS PRECIOS			
COMPORTAMIENTO OFERTA Y DEMANDA			
LA VENTA DE INMUEBLES EN LA ZONA ES ESTABLE FAVORECIENDO SU UBICACION.			
TIEMPO ESPERADO COMERCIALIZAC ☒ 6			
LIQUIDACION AVALUO			
DESCRIPCION	AREA (m2)	VALOR UNITARIO (m2)	VALOR TOTAL
Area Terreno	299,00	\$ 650.000,00	\$ 194.350.000,00
Area Construccion	232,00	\$ 430.000,00	\$ 99.760.000,00
	0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
VALOR TOTAL AVALUO			\$ 294.110.000,00
VALOR UVR DEL DIA	190,7516	VALOR AVALUO EN UVR	1541848,1418
CALIFICACION GARANTIA		Favorable	
OBSERVACIONES			
DIRECCION ANEXO: OTRAS DIRECCION:			
CASA DE DOS PISOS DISTRIBUIDA ASI; PRIMER PISO: ANTEJARDIN, GARAJE CUBIERTO Y DESCUBIERTO, BAÑO, ESTUDIO, SALA, COMEDOR; COCINA SEMICUBIERTA, PATIO CUBIERTO, ZONA DE ROPAS, 2 BAÑOS, PATIO DESCUBIERTO, HALL, ESTUDIO, 2 ALCOBAS, ALCOBA PRINCIPAL CON BAÑO. CASA PARA REMODELACION, SE RETIRO LA MAYORIA DE LOS PISOS (ALFOMBRA) Y ESTA EN CONCRETO A LA VISTA, EN ALGUNAS PAREDES RETIRARON ENCHAPES (DE PARTE DE COICNA Y BAÑOS), USO: CONSOLIDACION URBANISTICA, RESIDENCIAL, ZONA RESIDENCIAL CON ZONAS DELIMITADAS DE COMERCIO Y SERVICIOS, DECRETOS 125 Y 196 DE 2002, UPZ 25, SECTOR 7, LA FLORESTA.			
HOMBRE Y FIRMA DEL PERITO AVALUADOR		VISTO BUENO	
C.C. / INT		ANALISTA AVALUOS	
REGISTRO S.I.C.		REVISADO	
REGISTRO PRIVA		COORDINADOR AVALUOS	
SR 2410-9 Colegio Profesionales Inmobiliarios		30-11-10 REVISADO	

ALVARO PRIETO RAMIREZ
AVALUOS
R.M.A.-SR.2410-9303 en
29 NOV. 2010
FICSC
INGRID J. GOMEZ

No ANEXO

PLAN DE PAGOS

FACILIDAD DE PAGOS

OPCION 1: ABONANDO EL 30%- RADICANDO SOLICITUD POR ESCRITO

CONDICIONES :

1. FORMATO DE SOLICITUD DILIGENCIADO
2. FOTOCOPIA CEDULA
3. FOCOPIA DEL PAGO O PAGOS COMO ABONO DEL 30% - CUOTA INICIAL

TOTAL DEUDA	ABONO 30 %	SALDO	MAX. 12 CUOTAS	6 CUOTAS
\$ 21.531.000	\$ 6.459.300	\$ 15.071.700	\$ 1.255.975	\$ 2.511.950

OPCION 2 : SIN ABONO - SIN RADICAR SOLICITUD - HACIENDO ABONOS VOLUNTARIOS

TOTAL DEUDA	MAX. 12 CUOTAS	10 CUOTAS	9 CUOTAS	6 CUOTAS
\$ 21.531.000	\$ 1.794.250	\$ 2.153.100	\$ 2.392.333	\$ 3.588.500

NOTA: (la opcion 2 - sin abono) es una alternativa de pago valida, siempre y cuando se tengan todas las declaraciones presentadas, de los impuestos, que se adeudan. Esta opcion no lo exime de que el proceso de cobro no siga su curso. Si se tiene liquidacion oficial de aforo levantada en contra de alguna vigencia el abono se tendra que hacer a dicha vigencia, siempre se esta dentro de los terminos para responder, para aprovechar la reduccion de la sancion impuesta.

OSCAR SUAREZ CABRERA - ORIENTADOR TRIBUTARIO - DIRECCION DISTRITAL DE IMPUESTOS

PARA HACER LOS SIGUIENTES ABONOS DEBE ACERCARSE A CUALQUIER SUPERCADRE, A RECLAMAR LOS FORMULARIOS PARA PAGAR, SIEMPRE Y CUANDO LOS PRIMEROS ABONOS ESTEN BIEN CARGADOS EN EL SISTEMA.

IDENTIFICACION PREDIO O VEHICULO	
VIGENCIAS EN DEUDA	
AÑO	MONTO DEUDA
2005	\$ 3.466.000
2006	\$ 4.151.000
2007	\$ 4.314.000
2008	\$ 3.392.000
2009	\$ 3.376.000
2010	\$ 2.832.000
	\$ 21.531.000

FECHA DE
LIQUIDACION DE
INTERESES

FEBRERO 08 - 2010

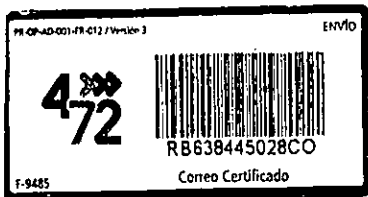
40



FISCALIA

Sistema de Gestión

CITACION



Bogotá, Octubre 8 de 2012

REF. Exp. 1100160000492011-03657 F. 102 MT.11.988

OFICIO No. 11986-07-12

Señor (a):**FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**
CARRERA 70 H NO. 116 A 09
CIUDAD.

FAVOR COMPARECER UNIDAD DE INVESTIGACIONES CTI PATRIMONIO
ECONOMICO UBICADA EN LA CARRERA 29 NUMERO 18-45 PISO 2 BLOQUE E.
FIN DILIGENCIA DE ENTREVISTA OCTUBRE 15 HORA 300 P.M.

Cordialmente,

CIELO SANDOVAL CABRERA-**SERVIDOR PÚBLICO COMISIONADO****TELÉFONO 2971000 EXT. 3434 CEL. -3118938188.**

CUERPO TECNICO DE INVESTIGACION C.T.I. BOGOTA.
UNIDAD DE INVESTIGACIONES DE LA FE PUBLICA Y EL PATRIMONIO EC.
CARRERA 29 No. 18-45 PISO 2 BLOQUE E. PALOQUEMAO
TELÉFONO 2971000 EXT. 3405



Rama Judicial del Poder Público
Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio Bogotá

Cra. 29 No. 18 - 45 Piso 1º, Bq E, mail: csjspabta@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel.: 4286249 - Telefax: 4286222

TELEGRAMA No. OLCC 14964

BOLETA DE CITACION

Señor

LUIS LEONARDO JIMÉNEZ FERNÁNDEZ

CARRERA 70 H No. 116 A - 09 Tel. no registra

Ciudad

Ref.: CUI : 1100160000 49201103657 NI : 188372

DELITO: FRAUDE PROCESAL

SÍRVASE COMPARECER EL PRÓXIMO Martes-16-Julio-2013 A LAS 8.30 A.M., AL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES SISTEMA PENAL ACUSATORIO BOGOTÁ. QUINCE MINUTOS ANTES EN LA VENTANILLA DE AUDIENCIAS PRELIMINARES SE LE INFORMARÁ JUEZ DE CONTROL DE GARANTÍAS QUE RELIZARÁ AUDIENCIA DE SUSPENSIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE - CONTROL PREVIO BUSQUEDA SELECTIVA EN BASE DE DATOS DONDE USTED ES PARTE. IMPUTADO OLGA YANNETH PEÑA JIMÉNEZ. SE LE SOLICITA PUNTUAL ASISTENCIA.

LILIANA PERDOMO GÓMEZ
JUEZ COORDINADORA

OLCC - Junio 28 de 2013
GRUPO COMUNICACIONES

"Cuando la meta es importante los obstáculos se vuelven pequeños." Autor desconocido



Rama Judicial del Poder Público
Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio Bogotá

Cra. 29 No. 18 - 45 Piso 1º, Bq E, mail: csjspabta@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel.: 4286249 - Telefax: 4286222

TELEGRAMA No. OLCC 14963

BOLETA DE CITACION

Señor

LUIS ERNESTO JIMENEZ

CARRERA 70 H No. 116 A - 09 Tel. no registra

Ciudad

Ref.: CUI : 1100160000 49201103657 NI : 188372

DELITO: FRAUDE PROCESAL

SÍRVASE COMPARECER EL PRÓXIMO Martes-16-Julio-2013 A LAS 8.30 A.M., AL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES SISTEMA PENAL ACUSATORIO BOGOTÁ. QUINCE MINUTOS ANTES EN LA VENTANILLA DE AUDIENCIAS PRELIMINARES SE LE INFORMARÁ JUEZ DE CONTROL DE GARANTÍAS QUE RELIZARÁ AUDIENCIA DE SUSPENSIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE - CONTROL PREVIO BUSQUEDA SELECTIVA EN BASE DE DATOS DONDE USTED ES PARTE. IMPUTADO OLGA YANNETH PEÑA JIMÉNEZ. SE LE SOLICITA PUNTUAL ASISTENCIA.

LILIANA PERDOMO GÓMEZ
JUEZ COORDINADORA

OLCC - Junio 28 de 2013
GRUPO COMUNICACIONES

"Cuando la meta es importante los obstáculos se vuelven pequeños." Autor desconocido



Rama Judicial del Poder Público
Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio Bogotá

Cra. 29-No. 18 - 45 Piso 1º, Bq E, mail: csispabta@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel.: 4286249 - Telefax: 4286222

CA

TELEGRAMA No. OLCC 14962

BOLETA DE CITACION

Señor

FELVIA FARIDE DE JIMÉNEZ

CARRERA 70 H No. 116 A - 09 Tel. no registra

Ciudad

Ref.: CUI : 1100160000 49201103657 NI: 188372

DELITO: FRAUDE PROCESAL

SÍRVASE COMPARECER EL PRÓXIMO Martes-16-Julio-2013 A LAS 8.30 A.M., AL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES SISTEMA PENAL ACUSATORIO BOGOTÁ. QUINCE MINUTOS ANTES EN LA VENTANILLA DE AUDIENCIAS PRELIMINARES SE LE INFORMARÁ JUEZ DE CONTROL DE GARANTÍAS QUE REALIZARÁ AUDIENCIA DE SUSPENSIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE - CONTROL PREVIO BUSQUEDA SELECTIVA EN BASE DE DATOS DONDE USTED ES PARTE. IMPUTADO OLGA YANNETH PEÑA JIMÉNEZ. SE LE SOLICITA PUNTUAL ASISTENCIA.

LILIANA PERDOMO GÓMEZ
JUEZ COORDINADORA

OLCC - Junio 28 de 2013
GRUPO COMUNICACIONES

"Cuando la meta es importante los obstáculos se vuelven pequeños." Autor desconocido



Rama Judicial del Poder Público
Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio Bogotá

Cra. 29 No. 18 – 45 Piso 1º, Bq E, mail: csjspabla@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel.: 4286249 – Telefax: 4286222

48

TELEGRAMA No. OLCC 14964

BOLETA DE CITACION

Señor

LUIS LEONARDO JIMÉNEZ FERNÁNDEZ

CARRERA 70 H No. 116 A - 09 Tel. no registra

Ciudad

Ref.: CUI : 1100160000 49201103657 NI : 188372

DELITO: FRAUDE PROCESAL

SÍRVASE COMPARECER EL PRÓXIMO Martes-16-Julio-2013 A LAS 8.30 A.M., AL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES SISTEMA PENAL ACUSATORIO BOGOTÁ. QUINCE MINUTOS ANTES EN LA VENTANILLA DE AUDIENCIAS PRELIMINARES SE LE INFORMARÁ JUEZ DE CONTROL DE GARANTÍAS QUE RELIZARÁ AUDIENCIA DE SUSPENSIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE - CONTROL PREVIO BUSQUEDA SELECTIVA EN BASE DE DATOS DONDE USTED ES PARTE. IMPUTADO OLGA YANNETH PEÑA JIMÉNEZ. SE LE SOLICITA PUNTUAL ASISTENCIA.

LILIANA PERDOMO GÓMEZ
JUEZ COORDINADORA

OLCC - Junio 28 de 2013
GRUPO COMUNICACIONES

"Cuando la meta es importante los obstáculos se vuelven pequeños." Autor desconocido



Rama Judicial del Poder Público
Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio Bogotá

Cra. 29 No. 18 – 45 Piso 1º, Bq E, mail: csjspabta@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel.: 4286249 – Telefax: 4286222

TELEGRAMA No. OLCC 14963

BOLETA DE CITACION

Señor

LUIS ERNESTO JIMENEZ

CARRERA 70 H No. 116 A - 09 Tel. no registra

Ciudad

Ref.: CUI : 1100160000 49201103657 NI : 188372

DELITO: FRAUDE PROCESAL

SÍRVASE COMPARECER EL PRÓXIMO Martes-16-Julio-2013 A LAS 8.30 A.M., AL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES SISTEMA PENAL ACUSATORIO BOGOTÁ. QUINCE MINUTOS ANTES EN LA VENTANILLA DE AUDIENCIAS PRELIMINARES SE LE INFORMARÁ JUEZ DE CONTROL DE GARANTÍAS QUE RELIZARÁ AUDIENCIA DE SUSPENSIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE - CONTROL PREVIO BUSQUEDA SELECTIVA EN BASE DE DATOS DONDE USTED ES PARTE. IMPUTADO OLGA YANNETH PEÑA JIMÉNEZ. SE LE SOLICITA PUNTUAL ASISTENCIA.

LILIANA PERDOMO GÓMEZ
JUEZ COORDINADORA

OLCC - Junio 28 de 2013
GRUPO COMUNICACIONES

"Cuando la meta es importante los obstáculos se vuelven pequeños." Autor desconocido



Rama Judicial del Poder Público
Centro de Servicios Judiciales Sistema Penal Acusatorio Bogotá

Cra. 29 No. 18 – 45 Piso 1º, Bq E, mail: csispabta@cendoj.ramajudicial.gov.co Tel.: 4286249 – Telefax: 4286222

CH

TELEGRAMA No. OLCC 14962

BOLETA DE CITACION

Señor

FELVIA FARIDE DE JIMÉNEZ

CARRERA 70 H No. 116 A - 09 Tel. no registra

Ciudad

Ref.: CUI : 1100160000 49201103657 NI: 188372

DELITO: FRAUDE PROCESAL

SÍRVASE COMPARECER EL PRÓXIMO Martes-16-Julio-2013 A LAS 8.30 A.M., AL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES SISTEMA PENAL ACUSATORIO BOGOTÁ. QUINCE MINUTOS ANTES EN LA VENTANILLA DE AUDIENCIAS PRELIMINARES SE LE INFORMARÁ JUEZ DE CONTROL DE GARANTÍAS QUE REALIZARÁ AUDIENCIA DE SUSPENSIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE - CONTROL PREVIO BUSQUEDA SELECTIVA EN BASE DE DATOS DONDE USTED ES PARTE. IMPUTADO OLGA YANNETH PEÑA JIMÉNEZ. SE LE SOLICITA PUNTUAL ASISTENCIA.

LILIANA PERDOMO GÓMEZ
JUEZ COORDINADORA

OLCC - Junio 28 de 2013
GRUPO COMUNICACIONES

"Cuando la meta es importante los obstáculos se vuelven pequeños." Autor desconocido



50

BOLETA DE CITACION

Ciudad

DELITO: FRAUDE PROCESAL - FALSEDADE EM DOCUMENTO PUBLICO

PENA JIMENEZ FAVOR
TENCIA.

DSCT -06-03-2013
GRUPO COMUNICACIONES

"Cuando la meta es importante los obstáculos se vuelven pequeños." Autor desconocido

50

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Señores:

JUEZ CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)

E. S. D.

REFERENCIA. DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO.

DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de apoderado judicial de los señores **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO** identificado con cedula de ciudadanía No. 19.284.366 y **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO** identificada con cedula de ciudadanía No. 45.469.658, presento ante su honorable despacho demanda de responsabilidad civil extracontractual, para que se hagan y decreten las declaraciones y condenas que más adelante formularé, todo ello con fundamento en los siguientes:

HECHOS.

1. El día 21 de Noviembre de 2010 los señores **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO** y **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**, celebraron con el señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** contrato de promesa de venta sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-693355 ubicado en la carrera 70H No. 116 A- 09 en la ciudad



Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

52

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

de Bogotá, casa de habitación de dos (2) plantas del barrio San Nicolas, localidad 11 de Suba, en donde residen actualmente como familia, con sus dos hijos. (anexo No. 1).

El bien inmueble, según el certificado de tradición y libertad expedido por la superintendencia de notariado y registro zona norte mostraba como último propietario al señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA**, quien había adquirido del inmueble de manos de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** mediante la escritura pública No. 2314 de 29 de octubre de 2010 protocolizada ante la notaria 12 del circulo de Bogotá. (Anexo No. 2).

Se acordó como precio de venta del inmueble la suma de ciento cincuenta millones de pesos (\$150.000.000), los cuales se le cancelaron en su totalidad al señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA de la siguiente manera:

Treinta millones de pesos (\$30.000.000) a la firma del contrato de promesa de compraventa.

La suma de cincuenta millones de pesos, (\$50.000.000) para el día 20 de diciembre de 2010 fecha de la firma de la escritura pública No. 06562 de la notaria 48 del círculo de Bogotá. (Anexo No. 3).

El saldo es decir, la suma de setenta millones de pesos (\$70.000.000) se le canceló al señor LUIS ALFONSO PEÑA

57

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

LEZAMA mediante el crédito hipotecario No. 0199174934101 con el Banco Caja Social Colmena BCSC, crédito hipotecario que se garantiza con una hipoteca abierta a favor del Banco como lo muestra el certificado de tradición y libertad del inmueble en su anotación No. 21, hipoteca que se protocolizo con la escritura pública No. 06562 de la Notaria 48 del Circulo de Bogotá. (Anexo No. 4).

Al materializarse la compraventa con la escritura pública protocolizada en la notaria 48 del círculo de Bogotá, se inscribió la misma en el folio de registro correspondiente al inmueble como lo muestra el certificado de tradición y libertad, ostentando desde esa fecha mis poderdantes la plena propiedad sobre el inmueble. (Anexo No. 5)

2. En razón a que el bien inmueble se encontraba inhabitable (anexo No. 6), por cuanto no contaba siquiera con un baño, ni mucho menos con pisos y las adecuaciones necesarias para la vivienda digna de una familia, mis mandantes haciendo uso de sus recursos propios y de préstamos de terceros, realizaron sobre el mismo las mejoras necesarias para poderse pasar a vivir allí, situación que se materializó solo hasta el pasado 11 mayo de 2011.

3. Para el mes de marzo de 2012 el señor **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO**, en su calidad de propietario y ante la situación anómala de no recibir el recibo de impuesto distrital, se acercó a la secretaria de hacienda al reclamar el

54.

Julio Alberto Rodriguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

recibo para poderlo cancelar con el descuento como es su costumbre, encontrándose con la desagradable y preocupante sorpresa de que el inmueble adeudaba impuestos atrasados incluyendo el correspondiente al año 2010, situación que lo obligó a realizar un acuerdo de pago con impuestos distritales por valor aproximado de treinta millones de pesos (\$30.000.000), por cuanto el inmueble adeudaba los impuestos correspondientes a las vigencias **2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010** con las sanciones correspondientes e intereses por mora. (Anexo No. 7).

4. El día 14 de octubre del año 2012, reciben en el inmueble identificado anteriormente, en donde residen mis representados y sus hijos, una correspondencia dirigida a uno de ellos (**FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO** anexo No 8.) en la cual la citaba a diligencia de entrevista dentro del proceso penal No. **110016000049201103657** que adelanta la Fiscalía 102 adscrita a la Unidad Primera de Delitos Contra la Fe Publica y el Orden Económico y Social, indicándole que se presentara el día 15 de octubre de 2012 en el complejo judicial de PALOQUEMAO, con el fin de rendir diligencia de entrevista, sin embargo al encontrarse la justicia en esa fecha en cese de actividades, esta diligencia se llevó a cabo el día 16 de octubre de 2012 en una cafetería cercana al complejo judicial de PALOQUEMAO; diligencia en la cual la funcionaria del CTI, preguntó sobre el conocimiento y paradero de los señores **OLGA YANETH PEÑA JIMENEZ** y **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA**, a lo cual mi

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

55/

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

representada le indicó que respecto de la primera no se tenía conocimiento de quien era ni mucho menos de su paradero, y respecto del segundo se le indicó a la funcionaria CIELO SUAREZ SANDOVAL que: con él, se había llevado a cabo una negociación que se concretaba a la compra de un inmueble en la ciudad de Bogotá, indicándole todos los pormenores de la negociación.

5. Después de transcurridos más de cinco meses de la citación a entrevista, reciben en su residencia, un telegrama proveniente del centro de servicios judiciales de PALOQUEMAO, en el cual citan solo a uno de mis mandantes (*FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO* anexo No 9) en el cual le indicaba, que debe de comparecer el día 12 de abril de 2013 a una audiencia de búsqueda selectiva en base de datos - SUSPENSIÓN DE REGISTROS OBTENIDOS FRAUDULENTAMENTE- anotando el telegrama que debía comparecer con abogado defensor.

6. En esta diligencia adelantada ante el Juez 62 de control de garantías, la Fiscal titular del despacho 102 seccional: Dra. MONICA CECILIA LOZANO ORTEGA refiere en el desarrollo de su solicitud lo siguiente: "que los hechos se resumen a la denuncia instaurada por la el apoderado judicial de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** en la cual indica que en el mes de febrero de 2010 salió con destino la ciudad de Barcelona - España y que se enteró que la casa de su propiedad había sido vendida sin su autorización y con la

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

58

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

suplantación de su firma, mencionando la Fiscal que se contaba con el certificado de inmigración del Departamento Administrativo de Seguridad (DAS) en donde se anotaba su la fecha de salida, y que se realizó una prueba de Lofoscopia a la HUELLA estampada en la escritura de compraventa y que este estudio arrojó que está HUELLA corresponde a la señora OLGA YANETH PEÑA JIMENEZ", sustentando con lo anterior la solicitud de SUSPENSIÓN de los registros del folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-663355, sin embargo el Juez de Control de Garantías denegó su solicitud. (anexo No. 10)

7. Cuando los señores **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO** y **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**, adquirieron el inmueble, este se encontraba en obra gris (anexo No. 6), no contaba con baños, y no tenía pisos, ni ninguna clase de acabados. Cuando su anterior propietario señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** les hizo entrega del mismo 20 de diciembre de 2010, inmediatamente se empezaron a realizar todos los arreglos necesarios para poderse pasar a vivir allí, adecuaciones y demás -que aún no se han terminado-, sin embargo el día 14 de mayo de 2011 lograron pasarse a vivir allí mi mandante y sus dos hijos, sin que a la fecha se haya presentado alguna situación que los hubiera alertado de esta situación solo hasta el día 7 de marzo de 2013 cuando con alto grado de sorpresa y preocupación reciben en su residencia el telegrama en donde los cita para la audiencia de cancelación de los registros del predio de su propiedad.

CA
OTIA
DER
OPAR
430
1815

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

SA

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

8. A la fecha mis representados no conocen a la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, ni a la señora **OLGA YANETH PEÑA JIMENEZ**, desconocen el paradero del señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA**, por cuanto desde que se presentó el inconveniente con los impuestos atrasados no contesta su abonado celular y se cambió de residencia desconociendo en la actualidad su paradero.

FUNDAMENTOS DE LA DEMANDA.

Desde los albores de la humanidad, por su polisemia, proyección e incidencia en la comunidad, dependencia axiológica, relatividad histórica, reacción tuitiva de apoyo y socorro ante la fatalidad, calamidad o infortunio, cuando no de apremio, prevención, educación y socialización, el tratamiento de la **responsabilidad** está influenciado por las corrientes del pensamiento, la más de las veces impregnado de prejuicios religiosos, filosóficos, éticos, sociales, políticos y de un dogmatismo exagerado a propósito de sus fundamentos, elementos, alcances y contenido.

Cuándo, porqué y de qué se responde, son interrogantes con una dimensión diacrónica variable, "siendo materia de una tormentosa evolución, de contradicciones que denuncian el conflicto de una tradición secular y el desarrollo de teorías y

58

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

orientaciones jurisprudenciales claramente conectadas con la transformación de los factores económicos y sociales.¹

La responsabilidad civil, concebida *lato sensu* como la obligación de reparar, resarcir o indemnizar un daño causado injustamente, encuentra venero en la eterna búsqueda de la justicia, equidad y solidaridad para restablecer el equilibrio alterado con la conculcación de la esfera jurídica protegida por la norma.²

Partiendo del principio del derecho que dice: "**cualquier hecho de la persona que causa a otra daño, se obligara a aquella por cuya culpa se causó a repararlo**", de los hechos tenemos que se presentó un actuar omisivo y descuidado de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, quien abandonó el bien inmueble arriba identificado y que dejó al azar lo que pudiera suceder con este bien.

Máxime cuando la constitución política en su artículo 58 dispone: Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultaren en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social.

¹ (Guido ALPA y Mario BESSONE, *La Responsabilità Civile*, t.I, *Prospettiva storica, colpa aquiliana, illecito contrattuale*, Giuffrè, Milano, 2001, p. 1 ss.).

² Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil y Agraria expediente No. 11001-3103-038-2001-01054-01 9

59

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

La propiedad es una función social que implica obligaciones.

Como tal, le es inherente una función ecológica.

La propiedad es una función social que implica obligaciones, como son las de su **debido cuidado y manteniendo**, cumplir debidamente con las cargas tributarias que le impone el estado, obligaciones que como se probará, no cumplió la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**.

Pero además de ello, permitió que una persona se hiciera pasar por ella para realizar sobre este bien una negociación específicamente una compraventa, la cual se protocolizó a través de la escritura pública número 2314 del 29 de octubre de 2010, de la notaria 12 del círculo de Bogotá (Anexo No.2), descociendo a la fecha si el señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** fue quien falsificó e indujo en error a los funcionarios públicos y a los suscritos, o por el contrario, le compró el inmueble a la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, estando concertado con ella y otros para realizar la transacción, y posteriormente vender el inmueble y así con posterioridad a esto denunciar la falsedad en la escritura pública y demandar la reivindicación del predio, esa situación la desconocen mis mandantes y es objeto de investigación por parte de la Fiscalía dentro del radicado 110016000492001103657 que adelanta la Fiscalía 102 seccional adscrita a la Unidad Primera de Delitos Contra la Fe Pública y el Patrimonio Económico.

60

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Lo anterior tiene una explicación lógica, por cuanto los actos del propietario de un bien cuando sale de viaje de la ciudad o al exterior, es precisamente encargar el bien a alguien de su confianza, para evitar entre otras situaciones como la que se presentó.

Máxime cuando tenía conocimiento que su viaje a España era por un tiempo largo, por no decir que indefinido, y si no podía estar atenta a la situación actual del predio, lo lógico era dejarlo en manos de una persona de su entera confianza, pero sucedió todo lo contrario, por cuanto, adeuda impuestos distritales, y el sostenimiento del bien para evitar su ruina fue precario por no decir nulo, ya que el paso del tiempo y el mal estado en que se encontraba, hicieron que se deteriora gravemente, y así lo adquirieron mis mandantes, como se demuestra con las fotografías que tomara el perito asignado por el Banco Caja Social Colmena en el desarrollo del estudio de títulos del inmueble cuando se estaba realizando su transacción de manos del señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** a mis mandantes.

Obsérvese como desde el día 15 de noviembre de 2010 a la fecha, mis mandantes han estado en el inmueble inicialmente en su calidad de posibles compradores, ya en diciembre como propietarios inscritos del mismo, es decir más de un mes duró todo el proceso de negociación y estudio de títulos y en ese lapso de tiempo la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** nunca se preocupó por su bien, no actuó diligentemente como se lo exige la constitución y la ley en su calidad de propietaria.

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

el

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Por cuanto de haberlo hecho así, ni mis mandantes ni el Banco Caja Social Colmena, hubiesen continuado con la negociación ni avalada la hipoteca respectivamente.

Ahora bien posteriormente desde finales del mes de diciembre del 2010 a la fecha de presentación de la presente demanda, mis mandantes no conocen quien es la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, no saben si efectivamente se encuentra en España, únicamente observan con alto grado de preocupación y de sorpresa como de un momento a otro el patrimonio de toda su vida está seriamente en peligro de perderse, patrimonio que se invirtió en el bien inmueble ya identificado y que es el lugar de residencia de ellos y de sus dos hijos.

No puede permitir y posteriormente premiar con su reivindicación a su estado original, el ordenamiento jurídico el actuar descuidado y omisivo de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, por cuanto el abandono del predio, o recomendación a una persona de la cual nunca solicito informe y rendición de cuentas, hizo que se presentara la situación que hoy ocupa el conocimiento de la Fiscalía General de la Nación y del despacho con la presente demanda.

El actuar del buen ciudadano hubiera sido, el de estar pendiente de lo que es suyo, de lo que constituye su patrimonio, cuidar, velar por ese patrimonio, y no dejarlo a la suerte, al azar a que el viento lo acaricien y el sol lo calienten, que la lluvia lo abrace y la noche

62

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

lo acompañe. Debía estar pendiente de lo que es suyo, tan es así, si se me permite la expresión como una madre cuida de su hijo, como un amo cuida de su mascota. Porque si no fuera así, entonces porque no lo vendió antes de irse para España, si no le importaba, si no le interesaba.

Solo vino a interesarse, a preocuparse por su bien, cuando vio que a unas personas honradas, trabajadoras, de buena fe, cumplidoras de la constitución y la ley, habían adquirido el bien con arreglo a las leyes civiles y comerciales, cancelado la totalidad del precio. Viene a presentar la denuncia por estafa y falsedad en la escritura pública en la cual se protocolizó la compraventa de ella para con el señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** o así se presentó e identifico ante mis mandantes y el Banco CAJA SOCIAL COLMENA **BCSC**. (Anexo No. 11).

Pero para la fecha de presentación de la denuncia Marzo de 2011, no AVISO, reclamo, exhorto o entero a mis mandantes de esta situación, por qué?, desconocernos los motivos, sin embargo para esta fecha mis mandantes no residían en el inmueble estaban realizando las mejoras necesarias para poderse medio pasar a vivir allí, por cuanto reitero el estado de esta inmueble era prácticamente como lo muestran las fotografías y el informe realizado por el perito evaluador enviado por la entidad financiera; destrozado, inhabitable, sin pisos etc.

Lo anterior solo demuestra una cosa y es que tanto la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, como su encargada **OLGA YANETH**

63

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

PEÑA JIMENEZ y el señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** se orchestaron para apropiarse indebidamente del dinero que cancelaron mis mandantes por el bien inmueble y posteriormente recuperar el bien inmueble por medio de un proceso reivindicatorio del dominio una vez se cancelaran los registros por parte de la **Fiscalía General de la Nación**.

PRESUPUESTOS ESTRUCTURALES DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL.

HECHO.

El hecho se resume al abandono del bien por parte de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, permitiendo que la señora **OLGA YANETH PEÑA JIMENEZ** se presentara ante la notaria 12 del circulo de Bogotá y allí junto con el señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** protocoliza la escritura de compraventa la que posteriormente inscribió en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria en la oficina de registro de instrumentos públicos zona norte. Toda esta situación orquestada por estos tres ciudadanos.

Posteriormente mis mandantes y el Banco Caja Social **BCSC** adquieren el bien, al cual después de realizar el estudio de títulos y verificación de la documentación encuentran que se ajusta a la legalidad y proceden a cancelar el precio acordado y tomar posesión después de protocolizar ante la notaria 48 del circulo de Bogotá el negocio e inscribirlo debidamente ante instrumentos públicos, adquirir la plena propiedad del mismo y realizar los

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

Cf

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

arreglos necesarios al inmueble para la tranquila convivencia y bienestar de ellos y su familia.

En marzo 7 de 2013 reciben en el buzón del inmueble, una citación por parte del centro de servicios judiciales de PALOQUEMAO, en donde les indican a uno de ellos, -siendo que lo dos son propietarios inscritos- se acercara al complejo judicial para realizar audiencia de suspensión de registros dentro del proceso penal número **110016000049201103657**.

DAÑO

El daño, entendido en sentido icástico, o sea, la lesión, detrimento o menoscabo de un derecho, interés o, incluso, un valor tutelado por el ordenamiento jurídico, es el segundo elemento o presupuesto de la responsabilidad civil.

La palabra "daño" significa el detrimento, perjuicio o menoscabo que una persona sufre a consecuencia de la acción u omisión de otra, y que afecta sus bienes, derechos o intereses.

Ese menoscabo, perjuicio o detrimento lo padecieron mis mandantes, sin tener el deber jurídico de sopórtalo, al ver como el inmueble que adquirieron desde el día 20 de diciembre del año 2010, al cual le realizaron las mejoras que pudieron, que hicieron un acuerdo de pago con impuestos distritales porque tenía una deuda por impuestos anteriores correspondientes a los años 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010. Se van a perder por una maniobra

65.

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

inteligente pero de lo más sucia y reprochable por parte de los demandados y la señora **OLGA YANETH PEÑA JIMENEZ**.

RELACIÓN DE CAUSALIDAD

El nexo causal como presupuesto estructural, se presenta precisamente porque los demandados (**MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** y **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA**) se pusieron de acuerdo para cometer de manera casi perfecta una estafa magnífica, sin contar con que la propiedad privada otorga derechos, pero también genera obligaciones, si bien puede estar demostrado casi con grado alto de probabilidad de que la firma y la huella plasmados en la escritura pública No. 2314 de 29 de octubre de 2010 de la notaria 12 del círculo de Bogotá, no correspondan a los de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, pero esta situación deviene de un origen ilícito y es la negligencia en el deber de cuidado y vigilancia sobre las cosas muebles o inmuebles, lógicamente orquestado por los demandados.

En tal orientación, la culpa, asume el papel de factor o criterio de imputación, esto es, la responsabilidad no se estructura sin culpa, o sea, no es suficiente el quebranto de un derecho o interés legítimo, es menester la falta de diligencia, por acción u omisión (*culpa in omittendo*) noción *ab initio* remitida a la de negligencia, imprudencia o impericia, siendo el acto culposo moralmente reprochable, la responsabilidad su sanción y la reparación del daño la penitencia a la conducta negligente.

6/8

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

PERJUICIO PROBADO O PROBABLE.

Los perjuicios denominados como lucros cesante y daño emergente, se sintetizan en el dinero que cancelaron mis mandantes como precio por el bien inmueble, el valor total de la mejoras que le realizaron al inmueble para que pudiera ser habitado y habitable y la cancelación de todas las deudas que por concepto de impuestos distritales atrasados que se causaron en vigencia de propiedad de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** como probados.

Como probables los perjuicios morales que padecieron y padecen sin tener el deber jurídico de soportarlos, por presentarse precisamente esta situación, es que señor Juez, obsérvese como es posible que se cancele el justo precio por el inmueble, se realicen las mejoras, se pague una deuda causada en vigencia de otro propietario y se continúe cumplidamente cancelando el crédito hipotecario, y después se presente la situación de que ese bien que tanto se sufrió que es el techo donde viven junto con su familia, se va a perder, y van a quedar en la calle si se me permite la expresión, porque la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** lo dejó abandonado, y después se enteró que se lo habían vendido sin su consentimiento y denuncia esa situación para reclamarlo.

Ese sufrimiento materializado en insomnio, falta de apetito, desconcentración, depresión leve y agresiva desgane y demás consecuencias directas que padecen mis mandantes y sus hijos,

GA

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

es una consecuencia directa del actuar omisivo y despreocupado de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**.

Ese dolor, ese sufrimiento que padecen cada día que salen y entran a su casa, en donde duermen y conviven, se tasa en cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno, es decir.

Para el señor LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO cincuenta (50) SMLMV. (Anexo 12).

Para la señora FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO cincuenta (50) SMLMV. (Anexo 13).

Para el señor LUIS LEONARDO JIMENEZ FERNANDEZ veinte (20) SMLMV. (Anexo 14).

Para el señor JUAN DAVID JIMENEZ FERNANDEZ veinte (20) SMLMV. (Anexo 15).

Para un total de ciento cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes como perjuicios probables, por el padecimiento sufrido y que sufren día a día por esta situación, sin tener reitero la obligación jurídica de sopórtalo.

PRETENSIONES.

En atención a la narración de los anteriores hechos solicito del despacho hacer las siguientes declaraciones y condenas:

68

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

1. Se declare civilmente responsable a la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** y al señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** y se les condene a cancelar a mis mandantes la suma de trescientos millones de pesos (\$300.000.000) como perjuicios objetivos probados. (ciento cincuenta millones de pesos (\$150.000.000) cancelados como precio del inmueble al señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA, y ciento cincuenta millones de pesos (\$150.000.000) adecuaciones que se le realizaron al inmueble, y ese dinero mis mandantes se lo adeudan a terceros). (anexo No. 16)
2. Como consecuencia de lo anterior se condene a los demandados a cancelar a mis mandantes como perjuicios morales la suma de ciento cuarenta (140) salarios mínimos legales mensuales vigentes, que a la fecha de presentación de la demanda equivalen a ochenta y dos millones quinientos treinta mil pesos (\$82.530.000).
3. Los anteriores valores indexados a la fecha de materialización de su pago.
4. Que se condene en costas a la parte demandada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento las siguientes normas:

Código Civil.

69

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

ARTICULO 1613. INDEMNIZACIÓN DE PERJUICIOS. La indemnización de perjuicios comprende el daño emergente y lucro cesante, ya provenga de no haberse cumplido la obligación, o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado el cumplimiento.

Exceptúense los casos en que la ley la limita expresamente al daño emergente.

ARTICULO 1614. DAÑO EMERGENTE Y LUCRO CESANTE. Entiéndase por daño emergente el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación o de haberse cumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento; y por lucro cesante, la ganancia o provecho que deja de reportarse a consecuencia de no haberse cumplido la obligación, o cumplido imperfectamente, o retardado su cumplimiento.

ARTICULO 2341. RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL. El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido.

ARTICULO 2343. PERSONAS OBLIGADAS A INDEMNIZAR. Es obligado a la indemnización el que hizo el daño y sus herederos.

El que recibe provecho del dolo ajeno, sin haber tenido parte en él, solo es obligado hasta concurrencia de lo que valga el provecho que hubiere reportado.

ARTICULO 2344. RESPONSABILIDAD SOLIDARIA. Si de un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa, salvas las excepciones de los artículos 2350 y 2355.

Todo fraude o dolo cometido por dos o más personas produce la acción solidaria del precedente inciso.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

ARTICULO 2356. RESPONSABILIDAD POR MALICIA O NEGLIGENCIA.
Por regla general todo daño que pueda imputarse a malicia o negligencia de otra persona, debe ser reparado por ésta.

Son especialmente obligados a esta reparación:

1. El que dispara imprudentemente un arma de fuego.
2. El que remueve las losas de una acequia o cañería, o las descubre en calle o camino, sin las precauciones necesarias para que no caigan los que por allí transiten de día o de noche.
3. El que obligado a la construcción o reparación de un acueducto o fuente, que atraviesa un camino, lo tiene en estado de causar daño a los que transitan por el camino.

MEDIDA CAUTELAR

Respetuosamente solicito al Despacho, se sirva decretar como medida cautelar la inscripción de la demanda en el respectivo certificado de tradición y libertad, para lo cual solicito se oficie a la autoridad competente en orden a hacer efectiva la medida solicitada.

El artículo 590 de la ley 1564 de 2012 dispone:

En los procesos declarativos se aplicarán las siguientes reglas para la solicitud, decreto, práctica, modificación, sustitución o revocatoria de las medidas cautelares:

1. Desde la presentación de la demanda, a petición del demandante, el juez podrá decretar las siguientes medidas cautelares:

71

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

a) La inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro y el secuestro de los demás cuando la demanda verse sobre dominio u otro derecho real principal, directamente o como consecuencia de una pretensión distinta o en subsidio de otra, o sobre una universalidad de bienes.

2. Para que sea decretada cualquiera de las anteriores medidas cautelares, el demandante deberá prestar caución equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones estimadas en la demanda, para responder por las costas y perjuicios derivados de su práctica. Sin embargo, el juez, de oficio o a petición de parte, podrá aumentar o disminuir el monto de la caución cuando lo considere razonable, o fijar uno superior al momento de decretar la medida. No será necesario prestar caución para la práctica de embargos y secuestros después de la sentencia favorable de primera instancia.

PARÁGRAFO PRIMERO. En todo proceso y ante cualquier jurisdicción, cuando se solicite la práctica de medidas cautelares se podrá acudir directamente al juez, sin necesidad de agotar la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad.

Solicito al señor juez al momento de admitirse la demanda se fije la caución para después de garantizada se disponga lo necesario para la materialización de la medida cautelar solicitada.

Lo anterior le ruego al despacho sea lo más pronto posible por cuanto mis mandantes recibieron en su domicilio el pasado 6 de

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

72

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Julio de 2013 citación nuevamente a audiencia ante el Juez de Control de Garantías para llevar a cabo diligencia de suspensión y cancelación de registros, para el día 16 de Julio de 2013. (Anexo No. 15).

SOLICITUDES PROBATORIAS.

Ruego al despacho decrete y ordene las siguientes pruebas:

1. Se oficie a la Fiscalía 102 seccional adscrita a la Unidad Primera de Delitos Contra la Fe Publica y el Patrimonio Económico radicado 110016000049201103657 ubicada en la carrera 33 No. 18-33 edificio MANUEL GAONA, con el fin de que allegue copia de la investigación que se adelanta con base en la denuncia presentada por la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** por intermedio de su abogado Dr. **ISIDRO MORENO CONTRERAS**. (anexo No. 9)
2. Se oficie al Banco Caja Social Colmena BCSC, entidad financiera que realizó el estudio de títulos por intermedio de su abogado **Dr. LORENZO ARENA URIBE** en la calle 72 No. 10-83 piso 2, con el fin de que alleguen al despacho el estudio de títulos con sus anexos.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

COMPETENCIA Y CUANTIA

El competente es usted señor Juez Civil del Circuito por la especialidad de la acción, y la cuantía de las pretensiones.

Ley 1564 de 2012. ARTÍCULO 15. CLÁUSULA GENERAL O RESIDUAL DE COMPETENCIA. Corresponde a la jurisdicción ordinaria, el conocimiento de todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otra jurisdicción.

Corresponde a la jurisdicción ordinaria en su especialidad civil, el conocimiento de todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otra especialidad jurisdiccional ordinaria.

Corresponde a los jueces civiles del circuito todo asunto que no esté atribuido expresamente por la ley a otro juez civil.

ARTÍCULO 20. COMPETENCIA DE LOS JUECES CIVILES DEL CIRCUITO EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos

11. De los demás procesos o asuntos que no estén atribuidos a otro juez.

La cuantía la estimo en más de 150 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por cuanto como perjuicios probados tenemos la suma de trescientos millones de pesos (\$300.000.000) y como perjuicios probables la suma de cuatrocientos (140) salarios mínimos legales mensuales vigentes es decir a la fecha de presentación de la demanda son doscientos treinta y cinco millones ochocientos mil pesos (\$589.500 x 140 = \$82.530.000).

13

Julio Alberto Rodriguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Veinte (20) salarios mínimos para JUAN DAVID JIMENEZ FERNANDEZ por concepto de perjuicios morales.

Para un total de ciento cuarenta (140) salarios mínimos, que equivalen a ochenta y dos millones quinientos treinta mil pesos (\$82.530.000).

PERJUICIOS OBJETIVOS.....\$300.000.000.

PERJUICIOS MORALES.....\$ 82.530.000

TOTAL PERJUICIOS OBJETIVOS + MORALES.....\$382.530.000

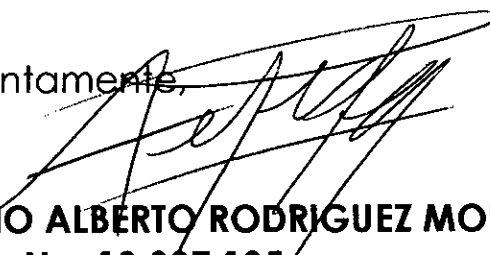
En los anteriores términos dejo estimados bajo la gravedad del juramento los perjuicios aducidos en la demanda especificando cada uno de sus conceptos como lo ordena el artículo 206 del código general del proceso.

RENUNCIA A TERMINOS.

Renuncio a términos de ejecutoria del auto proferido el 27 de agosto de 2013.

Del presente escrito adjunto copia para traslado y archivo del Juzgado.

Atentamente,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
C.C. No. 19.387.185
T.P. No. 72.004 del C. S de la Judicatura.

ORDENADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ INFORMADO QUE:

- ☒ 1. SE ALLEGO ESCRITO SUBSANATORIO EN TIEMPO. *con copias traslado*
- ☐ 2. NO SE HICO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR. *y archivo*
- ☐ 3. LA SENTENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA EJECUTORIADA.
- ☐ 4. VENCIO EL PLAZO DE TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICION
- ☐ 5. VENCIO EL PLAZO DE TRASLADO ANTERIOR, LA(S) PARTE(S)
PROCEDIO EN TIEMPO SI ☐ NO ☐
- ☐ 6. VENCIO EL PLAZO PROBATORIO.
- ☐ 7. EL PLAZO DE EMPLAZAMIENTO VENCIO EN (LOS) EMPLAZADOS
NO SE HICO PUBLICACIONES EN TIEMPO SI ☐ NO ☐
- ☐ 8. DANDO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 9. SE PRESENTO LA ANTERIOR SOLICITUD PARA RESOLVER.
- ☐ 10. OTRO ☐

BOGOTÁ, D.C.

08 SEP. 2018

SECR

84

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., ~~19 DICIEMBRE~~ **DE SEPT.** de dos mil trece (2013)

Radicación No. 110013103036 2013 00426 00

Por reunir la demanda y sus anexos los requisitos de ley, el
Despacho

RESUELVE:

1.- ADMITIR la anterior demanda ORDINARIA, que por intermedio de apoderado judicial instaura LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO en contra de MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUÍS ALFONSO PEÑA LEZAMA. ✓

2.- Tramítese la presente demanda por el procedimiento ORDINARIO, conforme lo previsto en el Libro III, Título XXI del C. de P.C.

3.- De la demanda y sus anexos córrase traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días. Notifíquese en la forma establecida por los artículos 314 a 320 del C de P.C.

4.- Reconózcase personería jurídica al Dr. JULIO ALBERTO RODRÍGUEZ MORENO, en su condición de apoderada judicial de la parte demandante.

5.- Previo a resolver sobre la inscripción de la demanda, préstese caución por la suma de \$ 2'500.000⁰⁰.

NOTIFÍQUESE


MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA
JUEZ

mg

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR
ESTADO

No. 92 DE HOY: 23 SEP. 2013

La secretaria,

LUZ ARCELLA SALAMANCA V.

JUZGADO 36 CIVIL DEL CTO SANTA FE DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACION PERSONAL

Day 23 SEP 2013 Notifiqué personalmente

a Juan A. Rodriguez M

con C. G. No 19387185 de B 10

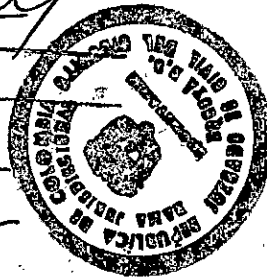
del auto de fecha 19 Sep. le corri traslado

por días y le hice entrega de la copia de la demanda

y anexos en folios útiles.

El Notificado,

El secretario,



Permaneció a hr-
vos de ofe-
torce
V.A.

COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

POLIZA DE SEGURO JUDICIAL ARTICULO VARIOS

HOJA No.1

No. POLIZA **NB-100158254**
FECHA EXPEDICION 23/09/2013
SUC. EXPEDIDORA BOGOTA
TELEFONO 6113304

No. ANEXO 0

No. CERTIFICADO **70248582**
No. FORMULARIO
DIRECCION CALLE 33 NO.6B-24 PISO 1



TOMADOR **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**
DIRECCION CRA 70H NO 116A - 09

NIT 45.469.658
TELEFONO

OBJETO DEL CONTRATO

GARANTIZAR EL PAGO DE LAS COSTAS Y LOS PERJUICIOS QUE CON LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA SE LLEGASEN A CAUSAR.

DEMANDANTE: FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO CC: 45469658 ✓

DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES C.C. 51 730308 ✓

APODERADO: JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

DIRECCION: TELEFONO: ✓

PROCESO: ORDINARIO 2013-00426

ARTICULO: ART. 590 NUM 1 LIT A Y C Y NUM 2 C.G.P. WEB

TIPO DE JUZGADO: JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO. Nro.: (36) TREINTA Y SEIS

CIUDAD DE PROCESO: BOGOTA, D.C.

VIGENCIA DE LA PÓLIZA

VIGENCIA: HASTA QUE TERMINE LA RESPONSABILIDAD DEL TOMADOR DE LA PÓLIZA DENTRO DEL PROCESO EN EL CUAL SE PRESENTA.

AMPAROS OTORGADOS			VALOR ASEGURADO \$	PRIMA \$
CAUCION JUDICIAL			2.500.000,00	100.000,00
TOTAL VALOR ASEGURADO			2.500.000,00	
INTERMEDIARIOS			PRIMA BRUTA	\$ 100.000,00
NYDIA RUIZ CONTRERAS - NYDIA RUIZ CONTRERAS			DESCUENTOS	
			PRIMA NETA	\$ 100.000,00
			OTROS	\$ 2.500,00
			IVA	\$ 16.400,00
			TOTAL A PAGAR	\$ 118.900,00
COASEGURO	POLIZA LIDER	CERTIFIC. LIDER		

CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA

DE ACUERDO CON EL ARTICULO DE COMERCIO, MODIFICADO POR EL ARTICULO 82 DE LA LEY 45 DE 1990, LA MORA DE LA PRIMA DE LA PRESENTE POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON EL FUNDAMENTO DE ELLA PRODUCIRIA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A LA COMPANIA DE SEGUROS PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y CE LOS GASTOS CAUSADOS POR LA EXPEDICION DE LA POLIZA.



COMPANIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
DIRECCION GENERAL CALLE 33 N. 6B - 24 PISOS 2 Y 3
TELÉFONO: 2855800 FAX: 2851220

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES - IVA RÉGIMEN COMÚN - AUTORETENEDORES



- CLIENTE -

Felvia Fernandez Julio
TOMADOR O APODERADO
CC 45-469658C/Gen

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

74

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Total perjuicios probados y probables la suma de Trecientos ochenta y dos millones, quinientos treinta mil pesos (\$382.530.000).

NOTIFICACIONES.

Los demandantes

El suscrito abogado, y mis mandantes en la Carrera 70H No. 116 A-09. En la ciudad de Bogotá.

Los demandados,

La señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** por intermedio de su apoderado **Dr. ISIDRO MORENO CONTRERAS** en la calle 12 No. 7-32 oficina 1301 en la ciudad de Bogotá.

El señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** desconocemos mis mandantes y el suscrito su paradero actual.

ANEXOS.

1. Contrato de promesa de compraventa.
2. Escritura Publica No. 2314 de 24 de octubre de 2010 de la Notaria 12 del Círculo de Bogotá.
3. Escritura Publica No. 06562 de 20 de Diciembre de 2010 de la Notaria 48 del Círculo de Bogotá.
4. Recibos de caja de entrega del dinero al señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.
5. Certificado de tradición y libertad del inmueble.
6. Dictamen del perito evaluador, y estudio de títulos.
7. Impuestos adeudados en vigencia de la demandada.
8. Citación a entrevista.
9. Citación a cancelación de registros.

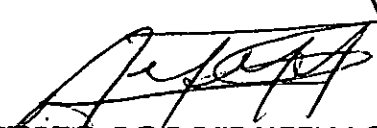
78

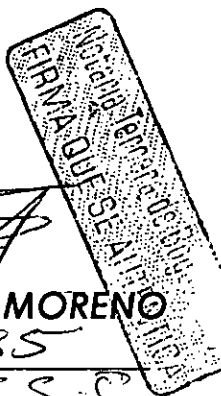
Julio Alberto Rodriguez Moreno
Abogado Especialista.

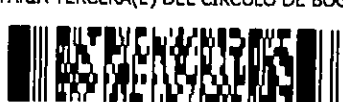
DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

10. Copia denuncia.
11. Cedula de ciudadanía LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.
12. Cedula de ciudadanía LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO.
13. Cedula de ciudadanía FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO.
14. Cedula de ciudadanía LUIS LEONARDO JIMENEZ FERNANDEZ.
15. Cedula de ciudadanía JUAN DAVID JIMENEZ FERNANDEZ.
16. Citación a diligencia de suspensión de registros para el día 16 de Julio de 2013.

Del señor JUEZ,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
C.C. No. 19 387 185
T.P. No. 72004 C.S.S



NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO DE BOGOTA D.C.	
PRESENTACION PERSONAL	
En Bogotá D.C. <u>09/07/2013</u> a: <u>05 p.m</u>	
en el despacho de la Notaría Tercera de este círculo se presento documento escrito por:	
RODRIGUEZ MORENO JULIO ALBERTO	
Con: CC. No. <u>19.387.185</u> de <u>BOGOTA D.C.</u>	
y T.P. No.: <u>72.004-D2</u> del C.S.J.	
con destino a:	
JUEZ CIVIL CTO-STA REP	
En constancia se firma:	
	
FIRMA DEL DECLARANTE	
CLAUDIA UMAÑA GUERRERO	
NOTARIA TERCERA(E) DEL CIRCULO DE BOGOTA	
	
Func. o: SAIDA HERRERA ESPINOSA	




Saida Herrera E.

78

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO

INFORME DE RADICACIÓN DE DEMANDA

FECHA:

Radicado Bajo el No. 1100131030362013-0

426

Tomo XXV. 2011 y se anexa: Acta de Reparto ☒ Poder ☒ Certificación ()

La demanda contiene:

() Letra de Cambio No.

() Pagare No.

() Cheque No.

() Contrato de

Promesa de Compra y venta copia informal

() Factura

No.

() Escritura

No.

2314 Notaria de B. L. S.

()

Otros

() Certificado de existencia y representación legal y/o Certif. Superfinanciera

() Folio de Matricula Inmobiliaria

() Demanda original

() Con Copia Archivo Juzgado () Sin copia archivo Juzgado

() Traslados Completos

() Medida Cautelar

El expediente consta de (1) Cuaderno(s) con (78) y () Folios

Pasa al despacho con el anterior informe de radicación.

LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA

Secretaria.

77

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., ~~TREINTA 30~~ ~~DE JULIO~~ de dos mil trece (2013)

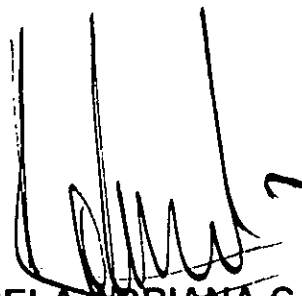
Radicación No. 1100131030362013 00 426 0

Se INADMITE la anterior demanda, de conformidad con el artículo 85 del C.P.C., para que en el término de cinco días so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

Se estime bajo juramento los perjuicios aducidos en las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo previsto en el artículo 211 del C.P.C., reformado por el artículo 10 de la Ley 1395 de 2010.

Se aporte copia del escrito subsanatorio de la demanda, para el traslado a la parte demandada y archivo del juzgado.

NOTIFÍQUESE,



MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA
JUEZ.

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO	
No. <u>74</u>	DE HOY: <u>10 JULIO 2013</u>
La secretaria,	
 LUZ ARCELIA SALAMANCA V.	

Julio Alberto Rodriguez Moreno
Abogado Especialista.

01 AGO. 2013

8/1

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Señores: 36
JUSGADO (SIXXO) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

RADICADO: 2013-00426

Asunto: SUBSANACIÓN DEMANDA.

REFERENCIA. DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y
FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO.

DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y Otro.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma actuando en mi calidad de apoderado de la parte demandante señores LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO, por medio del presente escrito subsano la demanda de la referencia en los siguientes términos:

El artículo 211 del código de procedimiento civil, modificado por el artículo 10 de la ley 1395 de 2010 es del siguiente tenor:

Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. El juez, de oficio, podrá ordenar

66

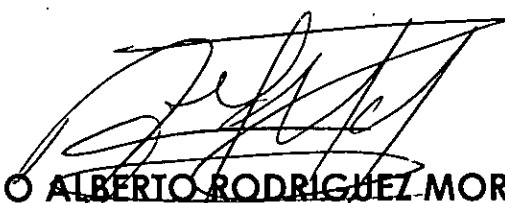
Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

la regulación cuando considere que la estimación es notoriamente injusta o sospeche fraude o colusión.

Dando cumplimiento estricto a lo normado por la ley adjetiva civil y lo ordenado por el despacho, bajo la gravedad de juramento que se entiende prestado con la firma del presente documento, le manifiesto al despacho que estimo los perjuicios en la suma de Trecientos ochenta y dos millones, quinientos treinta mil pesos (\$382.530.000), como perjuicios objetivos y morales, que comprende el valor cancelado por mis mandantes al señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA, el valor invertido en las mejoras realizadas al inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-693355, más el sufrimiento que padecieron y padecen sin tener el deber jurídico de sopórtalo, como aparece en el acápite de pretensiones de la demanda de la referencia.

De la señora Juez,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
C.C. No. 19.387.185 B/K
T.P. No. 92004 C.S. 5.

____ TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ INFORMADO QUE:

- ☒ 1, SE ALLEGO ESCRITO SUBSANATORIO EN TIEMPO. *Con copias trasladado y archivo*
- ☐ 2, NO SE DIO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 3, LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA EJECUTORIADA.
- ☐ 4, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICIÓN
- ☐ 5, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO ANTERIOR, LA(S) PARTE(S)
PRONUNCIADA(S) EN TIEMPO SI _____ NO _____
- ☐ 6, VENCIO EL TERMINO PROBATORIO.
- ☐ 7, EL TERMINO DE ENPLAZAMIENTO VENCIO EN (LOS) ENPLAZADOS.
NO COMPARECIO PUBLICACIONES EN TIEMPO SI _____ NO _____
- ☐ 8, DANDO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 9, SE PRESENTO LA ANTERIOR SOLICITUD PARA RESOLVER.
- ☐ 10, OTRO _____

BOGOTÁ, D.C.

1º AGO. 2013

SECRETARIO

80

Rama Judicial del Poder Público

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., ~~23 VEINTISIETE~~ ~~DE AGOSTO~~ de dos mil trece (2013)

Ref. 110013103036 2013 00426 00

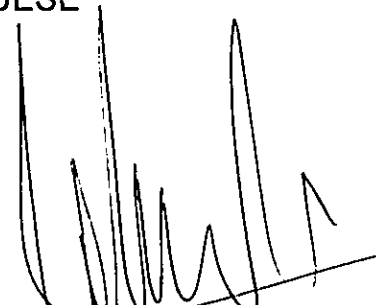
Se aclara el auto de fecha 30 de julio de 2013 (fl. 77), en el sentido que se debe estimar bajo juramento los perjuicios aducidos en la demanda, de conformidad con el artículo 206 del Código General del Proceso, el cual exige que se debe especificar cada uno de sus conceptos, y no artículo 211 del C. de P.C., como quedó.

Por lo anterior, se INADMITE por segunda vez la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, se subsanen las falencias que en la primera revisión no se detectó.

Del escrito subsanatorio, apórtese copias para el traslado de la demanda y para el archivo del Juzgado.

NOTIFÍQUESE

La Juez,



MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA
JUEZ

mg

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO	
No. <u>84</u>	DE HOY: <u>20 AGO. 2013</u>
La secretaria,	
	
LUZ ARCELIA SALAMANCA V.	

18

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Señores:

JUZGADO TREINTA Y SEIS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF. PROCESO No. 2013-00426

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE
LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO Y FELVIA FARIDE FERNANDEZ
JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES.

ASUNTO: SUBSANACIÓN.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de apoderado de la parte activa por medio del presente escrito estando dentro del término, doy estricto cumplimiento a lo ordenado por el despacho en los siguientes términos:

Bajo la gravedad de Juramento estimo los perjuicios aducidos en la demanda de conformidad con lo normado por el artículo 206 del código general del proceso que es del siguiente tenor:

ARTÍCULO 206. JURAMENTO ESTIMATORIO. Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.

Formulada la objeción el juez concederá el término de cinco (5) días a la parte que hizo la estimación, para que aporte o solicite las pruebas pertinentes.

Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospeche que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar, deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.

Si la cantidad estimada excediere en el cincuenta por ciento (50%) la que resulte probada, se condenará a quien la hizo a pagar a la otra parte una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia.

El juez no podrá reconocer suma superior a la indicada en el juramento estimatorio, salvo los perjuicios que se causen con posterioridad a la presentación de la demanda o cuando la parte contraria lo objete. Serán ineficaces de pleno derecho todas las expresiones que pretendan desvirtuar o dejar sin efecto la

82

Julio Alberto Rodríguez Moreno
Abogado Especialista.

DEMANDA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
DEMANDADOS: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

condición de suma máxima pretendida en relación con la suma indicada en el juramento.

El juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales. Tampoco procederá cuando quien reclame la indemnización, compensación los frutos o mejoras, sea un incapaz.

BAJO JURAMENTO al tenor de lo normado por el artículo descrito anteriormente, le refiero al despacho que los perjuicios que se aducen en la demanda se discriminan así:

La suma de trescientos millones de pesos (\$300.000.000) como perjuicios objetivos probados. (\$150.000.000 el valor cancelado por mis mandantes por concepto de precio del inmueble, y el valor de \$150.000.000 por concepto de mejoras, adecuaciones, cancelación de impuestos distritales adeudados y demás que tuvieron que gastar mis mandantes).

La suma de ciento cuarenta (140) salarios mínimos legales mensuales vigentes como perjuicios morales así:

Cincuenta (50) salarios mínimos para LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO por concepto de perjuicios morales.

Cincuenta (50) salarios mínimos para FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO por concepto de perjuicios morales.

Veinte (20) salarios mínimos para LUIS LEONARDO JIMENEZ FERNANDEZ por concepto de perjuicios morales.

Señores:

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO

E. S. D

REF. RADICADO 2013-00426

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DE LUIS ERNESTO
JIMENEZ MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO contra
MELIDÀ ESTHER RUIZ MORALES.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en mi calidad de apoderado de la parte demandante, en atención a auto de fecha 19 de septiembre de 2013, por medio del presente escrito adjunto póliza judicial que garantiza la caución ordenada por el despacho, con el fin de que se proceda a la inscripción de la medida cautelar solicitada.

Ruego al despacho disponer lo necesario para que se inscriba la medida cautelar de inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-693355, solicitada en la demanda.

Atentamente,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19387185 Bta'

T.P. No. 72004 C S J

LEGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.
AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ INFORMADO QUE:

- ___ 1. SE ALLEGO ESCRITO SUBSANATORIO EN TIEMPO.
- ___ 2. NO SE DIO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ___ 3. LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA EJECUTORIADA.
- ___ 4. VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICION
- ___ 5. VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO ANTERIOR. LA(S) PARTE(S)
PROMUNCIADA(S) EN TIEMPO SI ___ NO ___
- ___ 6. VENCIO EL TERMINO PROBATORIO.
- ___ 7. EL TERMINO DE EMPLAZAMIENTO VENCIO EN (LOS) EMPLAZADOS
NO COMPARECIO PUBLICACIONES EN TIEMPO SI ___ NO ___
- ___ 8. DANDO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ___ 9. SE PRESENTO LA ANTERIOR SOLICITUD PARA RESOLVER. Poliza
- ___ 10. OTRO

BOGOTA D.C. 24 SEP. 2013

SECRETARIO

87

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

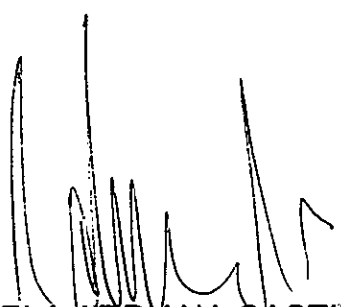
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., ~~30 TREINTA~~ 30 de ~~SEPT.~~ SEPT. de dos mil trece (2013)

Radicación No. 110013103036 2013 00426 00

Previo a resolver sobre la inscripción de la demanda solicitada, fírmese la póliza por el garantizado o el apoderado. Además, debe incluirse como asegurados a los dos demandantes y beneficiarios a los dos demandados.

NOTIFÍQUESE



MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA
JUEZ

mg

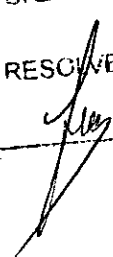
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR ESTADO	
No. <u>95</u>	DE HOY : <u>02 OCT. 2013</u>
La secretaria,	
 LUZ ARCE V. SALAMANCA V.	

UZGADO TREINTA-Y-SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ INFORMADO QUE:

- ☐ 1, SE ALLEGO ESCRITO SUBSANATORIO EN TIEMPO.
- ☐ 2, NO SE DIO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 3, LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA EJECUTORIADA.
- ☐ 4, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICION
- ☐ 5, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO ANTERIOR, LA(S) PARTE(S)
PRONUNCIARON EN TIEMPO SI ☐ NO ☐
- ☐ 6, VENCIO EL TERMINO PROBATORIO.
- ☐ 7, EL TERMINO DE EMPLAZAMIENTO VENCIO EN (LOS) EMPLAZADOS
NO COMPARECIO PUBLICACIONES EN TIEMPO SI ☐ NO ☐
- ☒ 8, DANDO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 9, SE PRESENTO LA ANTERIOR SOLICITUD PARA RESCIVER.
- ☐ 10, OTRO:

BOGOTÁ, D.C.

09 OCT. 2013



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., ~~28 VEINTIOCHO~~ ~~DE OCTUBRE~~ del dos mil trece (2013)

Radicado: 1100131030362013000426 00

Visto el informe secretarial que antecede, se requiere nuevamente a la parte demandante, a fin de que dé cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 30 de septiembre de 2013 y corrija la póliza de seguro judicial constituida.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

Gigliola Bustillo G.
GIGLIOLA BUSTILLO GOMEZ
(1)

APGH

JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
La anterior providencia se notifica por ESTADO No.	102
Hoy	30 OCT 2013
La Secretaria.	LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA

COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.

MODIFICACION DE POLIZA DE SEGURO JUDICIAL ARTICULO VARIOS

HOJA No.2

No. POLIZA **NB-100158254**
FECHA EXPEDICION 30/10/2013
SUC. EXPEDIDORA BOGOTA
TELEFONO 6113304

No. ANEXO 1

No. CERTIFICADO **70256682**
No. FORMULARIO
DIRECCION CALLE 33 NO.6B-24 PISO 1



TOMADOR **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**
DIRECCION CRA 70H NO 116A - 09

NIT 45.469.658
TELEFONO

OBJETO DEL CONTRATO

GARANTIZAR EL PAGO DE LAS COSTAS Y LOS PERJUICIOS QUE CON LA INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA SE LLEGASEN A CAUSAR.

DEMANDANTE: FERNANDEZ JULIO, FELVIA FARIDE Y LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO

DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES C.C. 51 730308 Y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA C.C. 19339363

APODERADO: JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

DIRECCION: TELEFONO:

PROCESO: ORDINARIO 2013-00426

ARTICULO: ART. 590 NUM 1 LIT A Y C Y NUM 2 C.G.P. WEB

PO DE JUZGADO: JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO. Nro.: (36) TREINTA Y SEIS

CIUDAD DE PROCESO: BOGOTA, D.C.

SE ACLARA QUE EL OTRO DEMANDANTE ES: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO C.C. 19284366 Y EL OTRO DEMANDADO ES:
LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

VIGENCIA DE LA PÓLIZA

VIGENCIA: HASTA QUE TERMINE LA RESPONSABILIDAD DEL TOMADOR DE LA PÓLIZA DENTRO DEL PROCESO EN EL CUAL SE PRESENTA.

AMPAROS OTORGADOS			VALOR ASEGURADO \$	PRIMA \$
CAUCION JUDICIAL			2.500.000,00	0,00
TOTAL VALOR ASEGURADO			2.500.000,00	
INTERMEDIARIOS		TIPO	% PARTICP.	PRIMA BRUTA
NYDIA RUIZ CONTRERAS - NYDIA RUIZ CONTRERAS		AGENTES	100	\$ 0,00
				DESCUENTOS
				PRIMA NETA
				\$ 0,00
				OTROS
				\$ 0,00
				IVA
				\$ 0,00
				TOTAL A PAGAR
				\$ 0,00

CONDICIONES GENERALES DE LA POLIZA

DE ACUERDO CON EL ARTICULO DE COMERCIO, MODIFICADO POR EL ARTICULO 82 DE LA LEY 45 DE 1990, LA MORA DE LA PRIMA DE LA PRESENTE POLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON EL FUNDAMENTO DE ELLA PRODUCIRIA LA TERMINACION AUTOMATICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A LA COMPAÑIA DE SEGUROS PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y CE LOS GASTOS CAUSADOS POR LA EXPEDICION DE LA POLIZA.



COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.
DIRECCIÓN GENERAL CALLE 33 N. 6B - 24 PISOS 2 Y 3
TELÉFONO: 2855600 FAX: 2851220

SOMOS GRANDES CONTRIBUYENTES - IVA RÉGIMEN COMÚN - AUTORETENEDORES



COPIA CLIENTE

[Signature]
TOMADOR O APODERADO

Señores

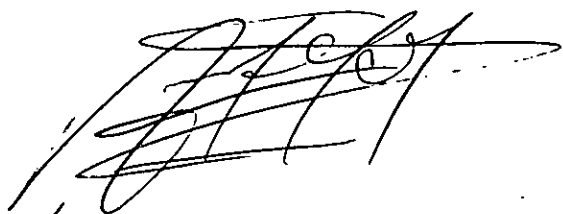
Juzgado 36 civil circuito

E. S. D.

Ref. 2013 - 426

Julio Alberto Rodríguez Moreno identificado como aparece al pie
de mi firma, dando cumplimiento a lo ordenado por su
despacho conexas modificación a la Acta N° 100158254
cobrigada a otro demandante Luis Ernesto Jiménez Maldonado
con CC. 19784 368 y al otro demandado Luis Alfonso Peña
con CC 19 339 363.

Atentamente,



TP 2004 C.S.J.

2013 3106199035

ANEXO ~~2~~ folio.

**UZGABO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ INFORMADO QUE:**

- ☐ 1, SE ALLIAGO ESCRITO SUBSANATORIO EN TIEMPO.
- ☐ 2, NO SE DIO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 3, LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA EJECUTORIADA.
- ☐ 4, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICIÓN
- ☐ 5, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO ANTERIOR, LA(S) PARTE(S)
PRONUNCIACION) EN TIEMPO SI ☐ NO ☐
- ☐ 6, VENCIO EL TERMINO PROBATORIO.
- ☐ 7, EL TERMINO DE EMPLAZAMIENTO VENCIO EN (LOS) EMPLAZADOS
NO COMPARECIO PUBLICACIONES EN TIEMPO SI ☐ NO ☐
- ☒ 8, DANDO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 9, SE PRESENTO LA ANTERIOR SOLICITUD PARA RESOLVER. *Paliza*
- ☐ 10, OTRO ☐

BOGOTÁ, D.C. 12 NOV 2003

SECRETARIO

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., 25 VEINTICINCO de dos mil trece (2013).
DE NOVIEMBRE

Código Único No. 11001 3103 036 2013 0042600.

Bajo la caución prestada y con fundamento en el artículo 690 del C. de P. C., se ordena la inscripción de la presente demanda en el certificado del tradición del inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria No. 50N-693355. Por secretaría ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos respectiva.

NOTIFÍQUESE,

Gigliola Bustillo G
GIGLIOLA BUSTILLO GOMEZ

JUEZA

TCV

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO	
Nº <u>109</u>	HOY <u>27 NOV. 2013</u>
LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA	
Secretaria	



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D. C.

92

Oficio No. 1999

5 de Diciembre de 2013

Señor
REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS
Zona Norte
Bogotá

REFERENCIA: PROCESO Ordinario NÚMERO
110013103036201300426 de LUIS ERNESTO JIMÉNEZ
MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ J. 19284366,
45469658 contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES
51730308.

(Al contestar favor citar nuestra referencia completa)

Me permito comunicarle que el despacho mediante proveído del VEINTICINCO (25) de NOVIEMBRE de DOS MIL TRECE (2013), proferido dentro del asunto de la referencia, decretó la INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA sobre el Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número:

50N-693355

Sírvase proceder de conformidad con lo dispuesto en el artículo 690 del Código de Procedimiento Civil, remitiendo copia del correspondiente certificado.

NOTA IMPORTANTE: Para efectos del levantamiento de la presente medida, comunicarse únicamente con la Juez o Secretario al Teléfono No. 2433206.

Cordialmente,

COPIA JUZGADO

LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA
Secretaria

Luz Arcelia Salamanca Veloz

09 - 12 - 2013

Carrera 10 No. 14 - 33 Piso 4º Edificio Hernando Morales

Luiz
C#19284366 DERSIN

FORMULARIO DE CALIFICACION
CONSTANCIA DE INSCRIPCION

93

Pagina 1

Impreso el 11 de Diciembre de 2013 a las 04:46:20 p.m
No tiene validez sin la firma y sello del registrador en la ultima pagina

Con el turno 2013-94213 se calificaron las siguientes matriculas:
693355

Nro Matricula: 693355

CIRCULO DE REGISTRO: 50N BOGOTA NORTE No. Catastro: AAA0058DMKL
MUNICIPIO: BOGOTA D. C. DEPARTAMENTO: BOGOTA D.C. TIPO PREDIO: SIN INFORMACION

DIRECCION DEL INMUEBLE

- 1) TRANSVERSAL 56 102A-09 LOTE 5 MANZANA 8 URBANIZACION SAN NICOLAS
- 2) KR 70H 116A 09 (DIRECCION CATASTRAL)

ANOTACION: Nro 23 Fecha: 10-12-2013 Radicacion: 2013-94213

Documento: OFICIO 1999 del: 05-12-2013 JUZGADO 036 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.
ESPECIFICACION: 0468 DEMANDA EN PROCESO ORDINARIO REF: 2013 00426 (MEDIDA CAUTELAR)

VALOR ACTO: \$

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

☒ X- MENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO
DE: FELVIA FARIDE FERNANDEZ J (SIC)
A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

Funcionario Calificador

Fecha:

El registrador

Dia Mes Año Firma

ABOGA195.



**SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
& REGISTRO**
La guarda de la fe pública

**OFICINA DE REGISTRO DE
INSTRUMENTOS PÚBLICOS**

RECIBO DE CAJA No. **70757037**

BOGOTA NORTE

LIQUIDACION

SOLICITUD REGISTRO DOCUMENTOS

Impreso el 10 de Diciembre de 2013 a las 02:06:48 p.m.

No. RADICACION: **2013-64213**

NOMBRE SOLICITANTE: LUIS JIMENEZ

OFICIO No. 1999 del 05-12-2013 JUZGADO 036 CIVIL DE CIRCUIT

BOGOTA D. C.

MATRICHA REGISTRAR:

ACTO TRF VALOR

DERECHOS

DEMANDA

N

15,700

Total a Pagar: 15,700

FORMA DE PAGO:

EFFECTIVO

15,700

- OFICINA DE REGISTRO -



**SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
& REGISTRO**
La guarda de la fe pública

**OFICINA DE REGISTRO DE
INSTRUMENTOS PÚBLICOS**

RECIBO DE CAJA No. **70757038**

20

BOGOTA NORTE

LIQUIDACION

SOLICITUD CERTIFICADO DE LIBERTAD

Impreso el 10 de Diciembre de 2013 a las 02:06:56 p.m.

No. RADICACION: **2013-648657**

MATRICULA: SON-693355

NOMBRE SOLICITANTE: LUIS JIMENEZ

CERTIFICADOS: 1

VALOR TOTAL: \$13300

ASOCIADO AL TURNO No. 2013-94213

CERTIFICADO SE EXPIDE DE ACUERDO A LA MATRICULA CITADA

- OFICINA DE REGISTRO -



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D. C.

2
95

Oficio No. 1999

5 de Diciembre de 2013

Señor
REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS Y PRIVADOS
Zona Norte
Bogotá

REFERENCIA: PROCESO Ordinario NÚMERO
110013103036201300426 de LUIS ERNESTO JIMÉNEZ
MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ J. 19284366,
45469658 contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES
51730308.

(Al contestar favor citar nuestra referencia completa)

Me permito comunicarle que el despacho mediante proveído del VEINTICINCO (25) de NOVIEMBRE de DOS MIL TRECE (2013), proferido dentro del asunto de la referencia, decretó la INSCRIPCIÓN DE LA DEMANDA sobre el Inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número:

50N-693355

Sírvase proceder de conformidad con lo dispuesto en el artículo 690 del Código de Procedimiento Civil, remitiendo copia del correspondiente certificado.

NOTA IMPORTANTE: Para efectos del levantamiento de la presente medida, comunicarse únicamente con la Juez o Secretario al Teléfono No. 2433206.

Cordialmente,


LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA
Secretaria



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

96

Pagina 1

Impreso el 23 de Diciembre de 2013 a las 09:06:27 a.m

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50N BOGOTA NORTE DEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 27-01-1983 RADICACION: 83001153 CON: DOCUMENTO DE: 14-12-1993
CODIGO CATASTRAL: AAA0058DMKL COD. CATASTRAL ANT.: SB U D103 T56 5
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE DE TERRENO DISTINGUIDO CON EL N.5 DE LA MANZANA 8 URBANIZACION SAN NICOLAS CON CABIDA DE 298.80 M2 Y QUE
LINDA: NORTE: EN 29.80 METROS CON EL LOTE 4 DE LA MANZANA 8; SUR: + 29.87 METROS CON EL LOTE 6 MANZANA 8; ORIENTE:
EN 10.00METROS CON LA TRANSVERSAL 56 QUE ES SU FRENTE; OCCIDENTE: EN 10,00 METROS CON TERRENOS PARTICULARES (SIC)
.- **SE ACTUALIZA AREA Y LINDEROS SEGUN ESC.# 979 DEL 19-04-2002 DE LA NOT.8 DE BOGOTA AREA ACTUAL DE 299.00 M2 Y
SUS LINDEROS DE CONFORMIDAD CON EL DCTO 1711 DEL 84

COMPLEMENTACION:

QUE PROINCO LTDA. HUBO POR COMPRA A LA CIA DE INVERSIONES BOGOTA S.A., SEGUN ESCRITURA N.3130 DE 30 DE JUNIO DE
1967, DE LA NOTARIA 5A. DE BOGOTA ESTA HUBO EN MAYOR EXTENSION POR COMPRA A LA ORDEN DE LOS AGUSTINOS RECOLETOS
DESCALZOS DE BOGOTA O AGUSTINIANOS RECOLETOS DE LA CANDELARIA, SEGUN ESCRITURA #5557 DE 19 DE AGOSTO DE 1.964, DE
LA NOTARIA 5A. DE BOGOTA. ESTOS ADQUIRIERON EN MAYOR EXTENSION DE LA EMPRESA COLOMBIANA DE CURTIDOS POR LA N. 5260
DE 3 DE SEPTIEMBRE DE 1946 DE LA NOTARIA 2A. DE BOGOTA (SIC).-

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: SIN INFORMACION

- 1) TRANSVERSAL 56 102A-09 LOTE 5 MANZANA 8 URBANIZACION SAN NICOLAS
- 2) KR 70H 116A 09 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) MATRICULA(S) (En caso de Integracion y otros)

ANOTACION: Nro 1 Fecha: 27-07-1967 Radicacion: VALOR ACTO: \$
Documento: ESCRITURA 3130 del: 30-06-1967 NOTARIA 5A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CIA. INVERSIONES BOGOTA S.A.

A: PROINCO LTDA. PROYECTOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA.

ANOTACION: Nro 2 Fecha: 11-09-1968 Radicacion: VALOR ACTO: \$ 1,253,324.09

Documento: ESCRITURA 3732 del: 05-07-1968 NOTARIA 5A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PROINCO LTDA.

A: COMPA/IA DE INVERSIONES BOGOTA S.A.

ANOTACION: Nro 3 Fecha: 06-03-1969 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 414 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 2

Impreso el 23 de Diciembre de 2013 a las 09:06:27 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PROINCO LTDA.

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442 X

ANOTACION: Nro 4 Fecha: 13-03-1969 Radicacion: VALOR ACTO: \$ 152,609.24

Documento: ESCRITURA 415 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTÁ

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 5 Fecha: 17-03-1969 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 415 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTÁ

ESPECIFICACION: 520 ADMINISTRACION 15 A/OS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442 X

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 6 Fecha: 01-02-1983 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 84 del: 25-01-1983 NOTARIA 3A de BOGOTÁ

Se cancela la anotacion No. 4.

ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

2942442

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

ANOTACION: Nro 7 Fecha: 01-02-1983 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 84 del: 25-01-1983 NOTARIA 3A de BOGOTÁ

Se cancela la anotacion No. 5.

ESPECIFICACION: 840 CANCELACION ADMINISTRACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

2942442

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

ANOTACION: Nro 8 Fecha: 19-07-1983 Radicacion: 63155 VALOR ACTO: \$ 4,500,000.00

Documento: ESCRITURA 0540 del: 27-04-1983 NOTARIA 31A. de BOGOTÁ

ESPECIFICACION: 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132 X

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 19-07-1983 Radicacion: 63155 VALOR ACTO: \$ 1,500,000.00

Documento: ESCRITURA 0540 del: 27-04-1983 NOTARIA 31A. de BOGOTÁ

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

97

Pagina 3

Impreso el 23 de Diciembre de 2013 a las 09:06:27 a.m

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132 X

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 04-07-1984 Radicacion: 8472204 VALOR ACTO: \$ 1,500,000.00

Documento: ESCRITURA 374 del: 07-03-1984 NOTARIA 31 de BOGOTA

Se cancela la anotacion No, 9,

ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

X

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA SEGUN CERTIFICACION EXPEDIDA POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO (OTRO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132 X

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0902 ACTUALIZACION AREA AREA Y LINDEROS SEGUN CERTIFICACION EXPEDIDA POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO (OTRO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132 X

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247 VALOR ACTO: \$ 100,000,000.00

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308 X

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR (LIMITACION AL DOMINIO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308 X

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 05-02-2009 Radicacion: 2009-9062 VALOR ACTO: \$

Documento: OFICIO 6724 del: 30-01-2009 ALCALDIA MAYOR de BOGOTA D. C.

ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTÁ NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Página 4

Impreso el 23 de Diciembre de 2013 a las 09:06:27 a.m

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

ANOTACION: Nro 16 Fecha: 07-04-2010 Radicacion: 2010-29103 VALOR ACTO: \$

Documento: OFICIO 17143 del: 08-03-2010 ALCALDIA MAYOR de BOGOTÁ D.C.

Se cancela la anotacion No, 15,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA CANCELA GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL
ACUERDO 180 DE 2005, OFICIO 6724 DE ENERO 30 DE 2009

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 01-10-2010 Radicacion: 2010-84069 VALOR ACTO: \$ 1,253,324.09

Documento: ESCRITURA 1320 del: 15-06-2010 NOTARIA 69 de BOGOTÁ D.C.

Se cancela la anotacion No, 2,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES HIPOTECA SEGUN ESC. 3732 DE 5-7-1968 NOT. 5 BTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: COMPAÑIA DE INVERSIONES BOGOTÁ S.A.

A: PROYECTOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA PROINCO LTDA

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 01-10-2010 Radicacion: 2010-84071 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 1203 del: 10-02-2010 NOTARIA 43 de BOGOTÁ D.C.

Se cancela la anotacion No, 14,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308

X

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 11-11-2010 Radicacion: 2010-97036 VALOR ACTO: \$ 238,000,000.00

Documento: ESCRITURA 2314 del: 29-10-2010 NOTARIA 12 de BOGOTÁ D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308

A: PE/A LEZAMA LUIS ALFONSO

19339363

X

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952 VALOR ACTO: \$ 150,000,000.00

Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTÁ D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A LEZAMA LUIS ALFONSO

19339363

A: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

19284366

X

A: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE

45469658

X

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTÁ D.C.

ESPECIFICACION: 0205 HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA (GRAVAMEN)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

19284366

X

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 5

Impreso el 23 de Diciembre de 2013 a las 09:06:27 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE

45469658 X

A: BCSC S.A.

8600073354

ANOTACION: Nro 22 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR (LIMITACION AL DOMINIO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

19284366 X

A: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE

45469658 X

ANOTACION: Nro 23 Fecha: 10-12-2013 Radicacion: 2013-94213 VALOR ACTO: \$

Documento: OFICIO 1999 del: 05-12-2013 JUZGADO 036 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

ESPECIFICACION: 0468 DEMANDA EN PROCESO ORDINARIO REF: 2013 00426 (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

DE: FELVIA FARIDE FERNANDEZ J. (SIC)

A: MUJICA MORALES MELIDA ESTHER

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *23*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)

Anotacion Nro: 0 Nro correccion: 1 Radicacion: C2009-4657 fecha 15-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P. SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL,

SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D. SEGUN RES. NO. 0350 DE 24/07/2007 PROFERIDA

POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5386 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

**DEPARTAMENTO DE NOTARIADO
Y REGISTRO**

LA GUARDA DE LA FE PUBLICA



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRÍCULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 6

Impreso el 23 de Diciembre de 2013 a las 09:06:27 a.m

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

FIN DE ESTE DOCUMENTO

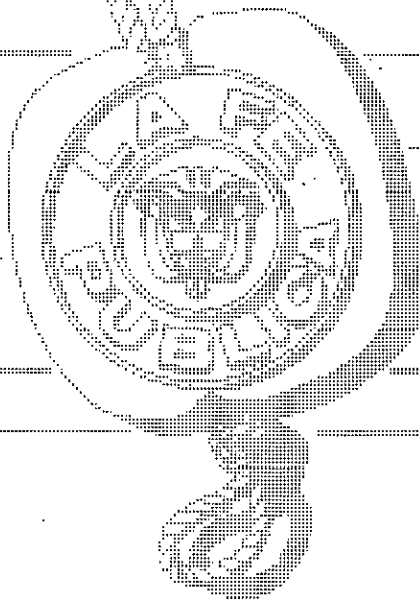
El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: LIQUIDA1 Impreso por:CONTRO23

TURNO: 2013-648657

FECHA: 10-12-2013

La Registradora Principal: CARMENZA JARAMILLO RONCANCIO



**SUPERINTENDENCIA
DE NOTARIADO
Y REGISTRO**

LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

BOGOTA, D.C., 17 DE DICIEMBRE DE 2013

Señores (es)
JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO
CARRERA 10 14-33 P. 4
BOGOTA D. C.

010207

50N2013EE38631

ASUNTO: OFICIO 1999 DE 05-12-2013
REF: PROCESO ORDINARIO 110013103036201300426

JUZGADO 36 CIVIL CTO

20152-16-JAN-14 12:59

Para su conocimiento y fines pertinentes le informamos a ese Despacho que el oficio de la referencia, fue **DEBIDAMENTE REGISTRADO** con el turno de radicación No. **2013-94213 DEL 05-12-2013**, con matrícula inmobiliaria numero **50N-693355**

Todo lo anterior con el fin de dar cumplimiento al artículo 681 inciso 1 del Código de Procedimiento Civil.

Se anexa el certificado de libertad y tradición solicitado con el turno **2013-648657**

Cordialmente.

Saf
SOL DALILA ALVARADO YEPES
Abogado 195

Elaboro: LUIS RODRIGUEZ *LR*

77 ENE. 2014

En la fecha Se incorpora Sin
Tramite Art- 107- C.P.R.

C.P.R.

010 JUNIO 2014

00:01 11-06-14 15:28

Señores:
JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO.
E. S. D.

JUZGADO 36 CIVIL CTO

20176 17-JAN-14 10:21

100

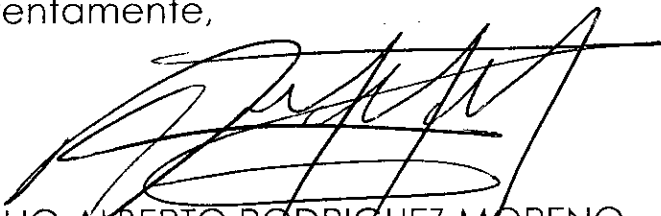
REF. RADICADO 2013-426

ASUNTO: SOLICITUD EMPLAZAMIENTO DEMANDADOS.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de firma, por medio del presente escrito solicito al despacho se ordene el emplazamiento a los demandados dentro del proceso de la referencia, teniendo en cuenta que como se manifestó en la demanda, bajo la gravedad del Juramento desconozco la dirección de notificación de los demandados.

Lo anterior teniendo en cuenta que nos encontramos en la etapa correspondiente a la notificación a los demandados.

Atentamente,



JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72.004

BOGOTÁ, D.C. TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ INFORMADO QUE:

- ☐ 1, SE ALLEGO ESCRITO SUBSANATORIO EN TIEMPO.
☐ 2, NO SE DIO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
☐ 3, LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA EJECUTORIADA.
☐ 4, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO DE RECURSO DE REPOSICIÓN
☐ 5, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO ANTERIOR, LA(S) PARTE(S)
PRONUNCIÓ(ARON) EN TIEMPO SI ☐ NO ☐
☐ 6, VENCIO EL TERMINO PROBATORIO.
☐ 7, EL TERMINO DE EMPLAZAMIENTO VENCIO EN (LOS) EMPLAZADOS
NO COMPARECIO PUBLICACIONES EN TIEMPO SI ☐ NO ☐
☒ 8, DANDO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
☒ 9, SE PRESENTO LA ANTERIOR SOLICITUD PARA RESOLVER.
☐ 10, OTRO

BOGOTÁ, D.C.

20 ENE. 2014

SECRETARIO

Emplazar

RAMA JUDICIAL

101
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
22 VEINTIDOS DE
Bogotá D.C., ~~ENERO 2014~~ del dos mil catorce (2014)

Radicado: 1100131030362013000426 00

Vista la solicitud que antecede y en los términos del artículo 318 del C. de P. Civil, el Juzgado ordena el emplazamiento del demandado Luis Alfonso Peña Lezama, la publicación se realizara a cargo de la parte interesada, y deberá realizarse en el periódico EL TIEMPO, EL ESPECTADOR, LA REPÚBLICA o EL SIGLO. El emplazamiento se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación del listado y si el emplazado no comparece se le designará curador ad litem, con quien se surtirá la notificación.

Alléguese por el interesado copia informal de la página respectiva en donde se hubiere publicado el listado.

Por otro lado, se niega el emplazamiento de la señora Melida Esther Ruiz Morales, para que previamente la parte actora intente la notificación de la mentada persona en la dirección aportada en el acápite de notificaciones de la demandada incoada, esto es, calle 12 No. 7 – 32 of. 1301 de Bogotá.

NOTIFÍQUESE

La Juez,

Gigliola Bustillo B.
GIGLIOLA BUSTILLO GÓMEZ
(1)

APGH

JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 004	
Hoy	24 ENE. 2013
El Secretario.	LUIS ALIRIO SAMUDIO GARCÍA

Res. Mintic 003027 de 2011 y Registro Postal 0256

Fecha Recolección



uniendo al mundo

Nit: 900.014.549-7

CRA. 10 No. 15 - 39 Of. 10-11

Tels.: 284 2519 - 243 3398

Guía Número



0010165167

Remitente:

Juzgado 3.6 Civil del Circuito

Día de entrega

☐ ☐ ☐

1 2 3

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9

Hora de entrega:

☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

☐ am

☐ pm

☒ 315

☐ 320

RAD N°

2013-00426

Destinatario

Medila Esther Ruiz Morales

Dice contener

☐ Demanda

☐ Auto admisorio

☐ Mandamiento de Pago

Dirección

Calle 12 # 7.-32 OF 1301

Ciudad:

Bogotá

Enviado Por

Juzgado 36

Tel:

Recibido Por:

C.C

Tel:

Fecha:

19-febrero-14

Entregado ☐Rechazado ☐Dir. no Existe ☐Cerrado ☐Dir. Incompleta ☐Desconocido ☒

Punto de Recepción:

Copias Erick 7.500

Valor:

Of Abogados

CONTRATO DE TRANSPORTE

Entre nosotros LTD EXPRESS y el REMITENTE, hemos celebrado un contrato de transporte por el cual LTD EXPRESS recibe de REMITENTE ciertos denominados en adelante MERCANCIA, que por un precio fijado por aquella se compromete a llevar del lugar de origen hasta el lugar de destino y entregar al destinatario según las instrucciones del REMITENTE como aparecen en la página anterior, contrato éste que se regirá por las siguientes cláusulas. PRIMERA: Todo transporte ejecutado por LTD EXPRESS se sujetará a las cláusulas de este contrato y a las disposiciones legales vigentes en cuanto al contrato de transporte y al servicio de mensajería especializada se refiera y no estará limitado por ningún acuerdo destinado a modificar estas condiciones, salvo que ese acuerdo aparezca por escrito y esté firmado por representantes legalmente autorizados por parte de LTD EXPRESS y por el REMITENTE. SEGUNDA: LTD EXPRESS no es un transportador regular y en consecuencia se reserva el derecho a transportar la mercancía objeto del contrato por cualquier ruta, procedimiento o medio de transporte, o a través de acarreos sucesivos, co arregio de sus propios métodos de manejo, almacenamiento y transporte. TERCERA: EL REMITENTE indicará LTD EXPRESS antes o en el momento de la entrega de la mercancía, el nombre y la dirección del destinatario, el lugar de la entrega, la naturaleza, el valor, el número y las características de la mercancía, así como las condiciones especiales para el transporte e informarle cuando la mercancía tenga un embalaje especial o una distribución técnica. La falta, inexactitud o insuficiencia de estas indicaciones, hará responsable al REMITENTE ante LTD EXPRESS, y al destinatario de los perjuicios que ocurran por omisión de precauciones, la falsedad o deficiencia de dichos datos. CUARTA: EL REMITENTE garantiza la exactitud de sus declaraciones respecto del contenido de los sobres y de los paquetes encomendados y deja constancia expresa de que, LOGISTICA GLOBAL no ha examinado el contenido de los mismos. Declara así mismo EL REMITENTE que no se trata de materiales peligrosos, contaminados, combustibles o explosivos, ni oro y/o plata en barra o en polvo, piedras preciosas o semipreciosas, o joyas. Igualmente declara que la mercancía no consiste en cianuros, precipitados, materiales orgánicos, plantas, marihuana, cocaína, narcóticos, alucinógenos o cualquier otro elemento prohibido por la ley. Así mismo declara no haber encomendado medios de pagos (billetes o monedas), de cualquier nacionalidad, cualesquiera títulos-valores negociables o no; acciones, bonos de guerra, cheque en blanco, cheques viajeros, cartas actuales y personales, antigüedades, pinturas, objetos de valor intrínseco especial cualquier otro artículo que esté prohibido por la ley. En consecuencia exonera a LTD EXPRESS de toda

responsabilidad ante las autoridades y le indemnizará toda clase de gastos, daños o perjuicios morales o materiales que se llegaren a causar como consecuencia de la violación de esta cláusula LTD EXPRESS podrá abandonar el transporte de tales elementos tan pronto como tenga conocimiento de que la calidad de los mismos infringe estas condiciones, pudiendo entregarlos a las autoridades si en tal momento es posible. LTD EXPRESS se reserva el derecho a no recibir objetos corruptibles y a disponer de ellos cuando empiecen a dañarse. QUINTA: EL REMITENTE se compromete a embalar y rotular la mercancía adecuadamente; LTD EXPRESS no responde por pérdida o daños ocasionados por embalaje espacial, éste será cargo del REMITENTE, quien indemnizará a LTD EXPRESS o al destinatario por los daños que le cause la falta o la deficiencia del embalaje o empaque. SEXTA: LTD EXPRESS se exonera de pérdida, daño o retardo en la entrega de la mercancía cuando esos hechos se deban a fuerza mayor o caso fortuito comprobados o demás causales expresamente señalados por la legislación vigente. SÉPTIMA: Recibida la mercancía transportada por su destinatario en el lugar de entrega pactado y sin observaciones escritas en la constancia de recibo firmada por el destinatario, se entenderá cumplido el contrato por LTD EXPRESS y entregada la mercancía a satisfacción del destinatario. OCTAVA: De comprobarse la responsabilidad de LTD EXPRESS por la pérdida, el daño o el retardo en la entrega de la mercancía, éste responde solamente hasta el valor asegurado por el REMITENTE en el anverso del presente contrato, según el monto del perjuicio ocasionado. NOVENA: EL REMITENTE expresamente acepta el seguro de transporte de LTD EXPRESS en el presente contrato. En consecuencia el REMITENTE en ningún caso podrá exigir por dicho concepto un mayor valor. Las controversias que ocurran entre las partes con ocasión de la interpretación, y el cumplimiento de éste contrato serán resueltas en cuanto sea posible, mediante negociación entre las partes. En caso contrario, éstas se someterán a lo que disponga la justicia ordinaria. Serán competentes los jueces de la ciudad de Bogotá, D.C. Para tales efectos y los que sean del caso, se fija como domicilio de éste contrato la ciudad de Bogotá, D.C.

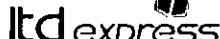
NE	NO EXISTE
CD	CAMBIO DE DOMICILIO
DI	DIRECCIÓN INCOMPLETA

DD	DESTINATARIO DESCONOCIDO
RH	RECHAZADO
CR	CERRADO

Res. Mintic 003027 de 2011 y Registro Postal 0256

Fecha Recolección

10/02/2014



uniendo al mundo

Nit: 900.014.549-7

CRA. 10 No. 15 - 39 Of. 10-11

Tels.: 284 2519 - 243 3398

Bogotá - Colombia

Guía Número



0010165167

Remitente:
Juzgado 36 Civil del Circuito
 Día de entrega ☐☐☐
☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐
 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9

Hora de entrega:

☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐☐
 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

☐ am
☐ pm
☒ 315☐ 320

RAD N°

2013-00426

Destinatario

Medila Esther Ruiz Morales

Dice contener

☐ Demanda☐ Auto admisorio☐ Mandamiento de Pago

Dirección

Calle 12 # 7.-32 OF 1301

Ciudad: Bogotá

Enviado Por

Juzgado 36 Tel:

Recibido Por:

C.C.

Tel:

Fecha:

Entregado ☐Rechazado ☐Dir. no Existe ☐Cerrado ☐Dir. Incompleta ☐Desconocido ☐

Punto de Recepción:

Copias Erick Valor: 7.500

19 febrero 14

ABOGADO



CERTIFICADO No:
10165167

104

Res. Min. TIC No. 003027
Registro Postal No. 00022
NIT. 900.014.549-7

AVISO

Radicado No. **2013-00426**
DECLARATIVO

CERTIFICAMOS

Que el día 19 de FEBRERO del año 2014 se estuvo visitando para entregarle correspondencia del

Juzgado JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

Notificado: **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**

Demandante: LUIS ERNESTO JIMENEZ Y OTRO

Demandados: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES Y OTROS

En la siguiente dirección CALLE 12 # 7- 32 OF. 1301 DE BOGOTA

La diligencia se pudo realizar

NO

Recibido Por:

Identificación:

Teléfono:

Observaciones: LA PERSONA A NOTIFICAR NO LABORA Y TAMPOCO LA CONOCEN EN ESTA DIRECCION

1 +

se expide el presente certificado el día 20 de FEBRERO del año 2014 en Bogotá D.C.

Cordialmente

ItD express
NIT : 900.014.549-7

JAIME CAMACHO
Firma Autorizada

Bogotá: Carrera 10 No. 15-39 oficina 1011 Tel 243 33 98



JUZGADO 36 civil circuito
DIRECCIÓN Cra 16 No 14-33 Piso 4

105

NOTIFICACIÓN POR AVISO
ART. 320 DEL C.P.C.

Señor
Nombre: Melida Esther Ruiz Morales
Dirección: Calle 12 No 7-32 of 1301
Ciudad: Bogota. D.C.

FECHA
DD/MM/AAAA
14/02/2014

No. del Proceso / Naturaleza del Proceso / Fecha de Providencia
DD / MM / AAA
2013-00476 / Declarativo / 14 sep / 2013

Demandantes

Demandados

Luis Ernesto Jimenez y otro / Melida Esther Ruiz Morales y otro

Por intermedio de este aviso le notifico la providencia calendada el día 14 mes 09 año 2013, donde se admitió demanda X, donde se profirió mandamiento de pago _____ ordeno citarlo o dispuso _____ proferida en el indicado.

Se advierte que esta notificación se considera cumplida al finalizar el día siguiente de la FECHA DE ENTREGA de este aviso.

SI ESTA NOTIFICACIÓN COMPRENDE ENTREGA DE COPIAS Y/O DOCUMENTOS

Usted dispone de tres días para retirarlas de este Despacho Judicial, vencidos los cuales comenzara a contarse el respectivo traslado. Dentro de este último se podrá manifestar lo que considere pertinente en defensa de sus interese.

PARA NOTIFICAR AUTO ADMISORIO DE DEMANDA O MANDAMIENTO DE PAGO.

Anexo: Copia informal de la demanda _____, Auto Admisorio _____, Mandamiento de pago _____.

Empleado Responsable

Nombres y Apellidos

Firma

Luis Ernesto Jimenez

Señores:
JUZGADO 36 CIVIL CIRCUITO
E. S. D.

REF. RADICADO 2013-426

L
106
JUZGADO 36 CIVIL CTO
21093 26-FEB-14 11:59
ST

LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO identificado con cedula de ciudadanía No. 19.284.366 de Bogotá actuando en mi calidad de demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito allego certificación expedida por EXPRESS certificado No. 10165167 en el cual se anota como observación que la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** no labora ni tampoco la conocen en esa dirección siendo que la notificación produjo resultados negativos, y de acuerdo a lo dispuesto por el despacho en auto de fecha 22 de enero de 2014 solicito se ordene la notificación por emplazamiento de la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES como lo indica el artículo 318 del código de procedimiento civil, por cuanto ya se intento la notificación en la dirección indicada con resultados negativos.

ADJUNTO CERTIFICACIÓN NOTIFICACIÓN NEGATIVA.

Atentamente,



LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO
C.C. No: 19.284.366 DE BOGOTÁ.

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
AL DESPACHO DEL SEÑOR JUEZ INFORMADO QUE:

- ☐ 1, SE ALLEGO ESCRITO SUBSANATORIO EN TIEMPO.
- ☐ 2, NO SE DIO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 3, LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE ENCUENTRA REFORMATIVA.
- ☐ 4, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.
- ☐ 5, VENCIO EL TERMINO DE TRASLADO ANTERIOR, LA(S) PARTE(S)
PRONUNCIARON EN TIEMPO SI _____ NO _____
- ☐ 6, VENCIO EL TERMINO PROBATORIO.
- ☐ 7, EL TERMINO DE EMPLAZAMIENTO VENCIO • (LOS) EMPLAZADOS
NO SE OPORTUNO PUBLICACIONES EN TIEMPO SI _____ NO _____
- ☒ 8, DANDO CUMPLIMIENTO AL AUTO ANTERIOR.
- ☐ 9, SE PRESENTO LA ANTERIOR SOLICITUD PARA RESOLVER. *Emplazor*
- ☐ 10, OTRO _____

BOGOTÁ, D.C.

27 FEB. 2014

SECRETARIO

107

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C.,

17 MAR 2014

de dos mil catorce (2014).

Código Único No. 11001 3103 036 2013 0042600.

Vista la solicitud que antecede y en los términos del artículo 318 del C.P.C., el Juzgado ordena el emplazamiento de la demandada Melida Esther Ruiz Morales, la publicación se realizara a cargo de la parte interesada, y deberá realizarse en el periódico EL TIEMPO, EL ESPECTADOR, LA REPUBLICA o EL SIGLO. El emplazamiento se entenderá surtido transcurridos 15 días después de la publicación del listado y si el emplazado no comparece se le designará curador ad litem, con quien se surtirá la notificación.

Alléguese por el interesado copia informal de la página respectiva en donde se hubiere publicado el listado.

NOTIFÍQUESE,

Gigliola Bustillo G.
GIGLIOLA BUSTILLO GOMEZ

JUEZA

TCV

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO	
Nº <u>019</u>	HOY <u>17 MAR 2014</u>
LUIS ALIRIO SAMUDIO GARCÍA	
Secretario.	

Folio 108

Publicaciones

PUBLIEDICTOS

NIDYA RUIZ C.
Edictos Prensa y Radio, Polizas Judiciales
Notificaciones, Liquidaciones, Fotocopias, Servicio de
Internet. Dir. CRA 10 No 14 - 56 OF. 701
LOCAL 101 TEL. 3349842 - 3411947
CEL. 310 2353397

RECIBO DE INGRESO
Nº **6721**

FECHA: 14 DE MARZO DE 2014 \$ VALOR: 60.000

VALOR EN LETRA: SESENTA MIL PESOS TELEFONO:

CLIENTE: LUIS JIMENEZ

POR CONCEPTO DE:
EMPLAZAMIENTO DE MELIDA ESTHER RUIZ MORALES Y LUIS
ALFONSO PEÑA

EL TIEMPO ☐ EL NUEVO SIGLO ☒ EL ESPECTADOR ☐ LA REPUBLICA ☐ EL ESPACIO ☐

JUZGADO:

FECHA DE PUBLICACION: 16 DE MARZO DE 2014

FIRMA DE RECIBIDO:

PRENSA: ☒

RADIO: ☐

FIRMA Y SELLO:

PUBLICACIÓN DOMINGO
EMPLAZAMIENTO DE QUIEN DEBE SER NOTIFICADO PERSONALMENTE
ARTICULO 318 DEL C.P.C

NOMBRE DE LA PERSONA CITADA: Melida Esther Ruiz Morales y
Luis Alfonso Peña Lezama

NATURALEZA DEL PROCESO: Declarativo - Responsabilidad civil
extrac contractual

PARTE DEMANDANTE: Luis Ernesto Jimenez Maldonado y otro

PARTE DEMANDADA: Melida Esther Ruiz Morales y
Luis Alfonso Peña Lezama

JUZGADO: 36 civil circuito de Bogotá

NÚMERO DE PROCESO: 2013-426

AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA: 19 / Sep / 2013

MANDAMIENTO DE PAGO: _____

DIARIO: Nuevo siglo

APODERADO: Julio Alberto Rodriguez TEL: 310 619 9035

Señores:

Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá

E. S. D.

JUZG 36 CIVIL CIO
21661 19-MAR-14 12:46
111

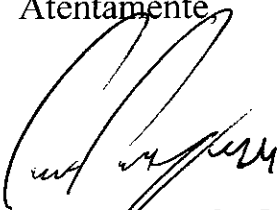
Ref. Radicado 2013-00426.

Demanda de Responsabilidad Civil Extracontractual de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO Y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO identificado con cedula de ciudadanía No. 19.284.366 de Bogotá, actuando en mi calidad de demandante, por medio del presente escrito allego la publicación realizada en el diario “EL NUEVO SIGLO” en el cual se realiza el emplazamiento a los demandados MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA ordenado por el despacho.

Adjunto página respectiva en la cual se resalta el edicto.

Atentamente



LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO
C.C. No. 19.284.366 de Bogotá



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

Al Despacho del Señor Juez informando que:

- 1. Se allegó escrito subscrito en su nombre.
- 2. No se dio cumplimiento al auto anterior.
- 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada.
- 4. Venció el término trasido al Auto de Reposición.
- 5. Venció el término de haberse contestado en el auto anterior.
La(s) parte(s) de precondicion en tiempo: SI NOX
- 6. Venció el término probatorio.
La(s) parte(s) de precondicion en tiempo: SI NO
- 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados.
No comparecieron para contestar en tiempo: SI NO
- 8. Dando cumplimiento al auto anterior.
- 9. Se presentó para resolver.
- 10. Otro

Fecha:

22 ABR. 2014

Secretaría (r)

(2)

EN
SILENCIO

SEÑORES:
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO.
E. S. D.

112
JUZG 36 CIVIL CTO

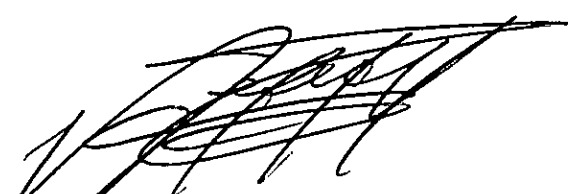
22384 22-APR-14 8:31

REF. RADICADO 2013-426

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma actuando en mi calidad de apoderado de los demandantes por medio del presente escrito les solicito se proceda a designar curador ad litem para que ejerza la representación de los demandados MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA, teniendo en cuenta que ya se intentó la notificación y se realizó publicación en diario de amplia circulación y no han comparecido al proceso.

Lo anterior teniendo en cuenta que ya trascurrieron más de quince (15) días hábiles desde que se realizó la publicación

De la señora Juez,



JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

TP. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.

tel. 310 619 9035
calle 12 N 5-32 1906



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.**

Al Despacho del Señor Juez informando que:

- ☐ 1. Se allegó escrito subsanatorio en tiempo.
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada.
- ☐ 4. Venció el término traslado de Recursos de Reposición.
- ☒ 5. Venció el término de traslado conferido en el auto anterior.
La(s) parte(s) no comparecieron en tiempo: SI ☐ NO ☐
- ☐ 6. Venció el término ordinario.
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados.
No comparecieron publicaciones en tiempo SI ☐ NO ☐
- ☐ 8. Dando cumplimiento al auto anterior.
- ☒ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver.
- ☒ 10. Otro

Fecha:

22 ABR. 2014

Secretario (a)

DESIGNAR
COLADOR

(2)

113

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

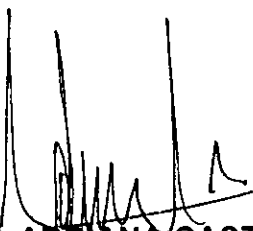
Bogotá D. C., TREINTA 30 DE de dos mil catorce (2014).
ABRIL 2014

Código Único No. 11001 3103 036 2013 0042600.

No se tiene en cuenta la publicación visible a folio 108, habida cuenta, que se identificó en forma errónea el Juzgado que ordena el emplazamiento; téngase en cuenta que es 36 Civil del Circuito de Bogotá y no 30 Civil del Circuito de Bogotá.

En consecuencia, la parte actora proceda de nuevo a realizar la publicación ordenada en auto de 7 de marzo del año en curso.

NOTIFÍQUESE,



MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA

JUEZ

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO

N° 32 HOY 05 MAR 2014

ANDREA PRINCESS GONZÁLEZ HUÉRFANO

Secretaria

TCV

Folio 114

Publicaciones

Señores.

Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá

E. S. D.

JUZG 36 CIVIL CTO

23 MAY 2014 15:19

Ref. radicado 2013-426

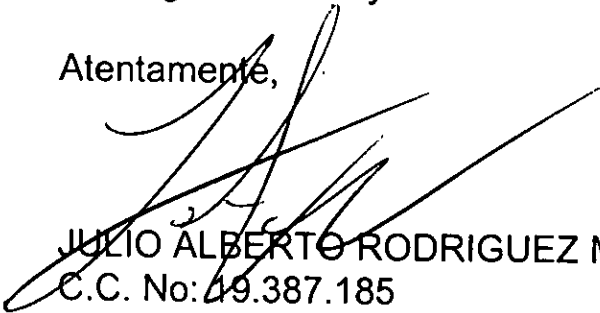
Responsabilidad civil extracontractual de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.
ASUNTO: CERTIFICACIÓN 318 CPC.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma actuando en mi calidad de apoderado de los demandante y dando cumplimiento al auto que antecede, por medio del presente escrito allego certificación edicto dando cumplimiento estricto a lo normado por el artículo 318 del código de procedimiento civil, teniendo en cuenta que en pretérita oportunidad y por un error involuntario se presento publicación con la descripción errónea del despacho, pero el que se adjunta se encuentra ajustado tanto en las partes como el despacho.

En caso de no haberse cumplido con lo dispuesto en el presente auto, que se presentara a notificar los demandados o sus apoderados, se proceda a la designación de curador ad litem para que represente a los demandados.

Adjunto publicación original del diario NUEVO SIGLO DE FECHA domingo 18 de mayo de 2014.

Atentamente,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No: 49.387.185

T.P. No: 72004 del Consejo Superior de la Judicatura.

45

T.
v.nac 9/06/14.

116

JUZG 36 CIVIL CTO

Señores.

Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá

E. S. D.

23568 10-JUN-'14 9:42

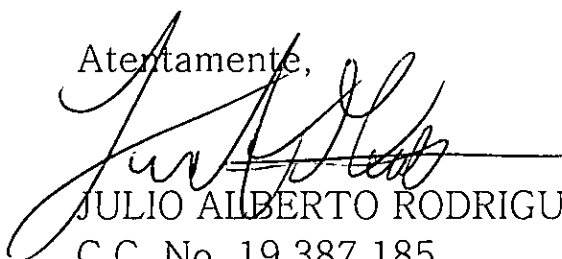
Ref. Radicado 2013-426

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUÍZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma actuando en mi calidad de apoderado de los demandantes por medio del presente escrito una agotado el término legal para el emplazamiento, solicito se designe curador ad litem para que se surta la notificación de los demandados.

Lo anterior para continuar con el procedimiento establecido por el estatuto adjetivo civil.

Atentamente,



JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72.004

171 16-10 88 17



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

Al Despacho del Señor Juez informando que:

- ☐ 1. Se allegó escrito subsanatorio en tiempo.
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada.
- ☐ 4. Venció el término traslado de Recursos de Reposición.
- ☐ 5. Venció el término de traslado conferido en el auto anterior.
La(s) parte(s) de pronuncio(aron) en tiempo: SI ☐ NO ☐
- ☐ 6. Venció el término probatorio.
- ☒ 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados.
No compareció publicaciones en tiempo SI ☒ NO ☐
- ☐ 8. Dando cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 9. Se presentó la anterior solicitud para reanudar.
- ☒ 10. Otro SE AGO EMPLAZAMIENTO

Fecha: 11 2 JUN 2014

Secretaría (9)

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C. 17 DIECISIETE DE JUNIO de dos mil catorce (2014).
2014

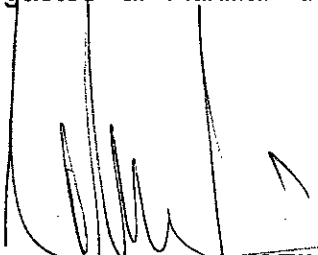
Código Único No. 11001 3103 036 2012 006800.

Como se surtió en legal forma el emplazamiento de los demandados, y vencido el término no se hizo presente persona alguna, se procede a designarle tres curadores ad-litem de la lista de auxiliares de la justicia de conformidad con el artículo 318 del C. de P.C., para que el primero que concurra a notificarse del auto admisorio de la demanda, la represente en el proceso.

Nómbrese como Curador Ad-litem que hacen parte de la lista de auxiliares de la Justicia a los peritos designados en acta obrante a continuación de este proveído.

Comuníquese su designación, conforme lo dispuesto en el artículo 9 del C. de P.C. Se fija como gastos al Auxiliar de la Justicia, la suma de \$ 400.000.-

NOTIFÍQUESE,


MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA

JUEZ

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO	
Nº <u>47</u>	HOY <u>17</u> JUNIO 2014
LUZ ARCELIA SAMANCA VELOZA	
Secretaria	

TCV

TERNA ASIGNADA

Tipo Documento	Número	Fecha Inscripción	Nombres	Apellidos
CÉDULA CIUDADANIA	52251274	01-04-2011	DIANA ISABEL	ALDANA MORENO
CÉDULA CIUDADANIA	79575292	01-04-2013	FERNANDO ISIDRO	BAQUERO LOZANO
CÉDULA CIUDADANIA	35502977	01-04-2013	MARY LUZ	CRISTANCHO ABRIL



RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 036
CR. 10 14-33 PISO 4
BOGOTÁ - DISTRITO CAPITAL

No. 2106

DOCTOR(A)

DIANA ISABEL ALDANA MORENO
CALLE 57A N° 35-19 APTO 301
BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

SERVICIOS POSTALES
NACIONALES S.A.

REF: 11001310303620130042600

COMUNIQUE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

COPIA JUZGADO

119



RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL - DEL CIRCUITO - 036
CR. 10 14-33 PISO 4
BOGOTÁ - DISTRITO CAPITAL

No. 2107

DOCTOR(A)

FERNANDO ISIDRO BAQUERO LOZANO
CRA 26 A N° 1G-54
BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

SERVICIOS POSTALES
NACIONALES S.A.

REF: 11001310303620130042600

COMUNIQUE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

COPIA AL JUDICADO

LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA

120



RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 036
CR. 10 14-33 PISO 4
BOGOTÁ - DISTRITO CAPITAL

No. 2108

DOCTOR(A)
MARY LUZ CRISTANCHO ABRIL
CALLE 36 NO. 13-31
BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL

SERVICIOS POSTALES
NACIONALES S.A.

REF: 11001310303620130042600

COMUNIQUE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE CURADOR AD-LITEM DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. PARA LO CUAL DEBERA COMPARECER A EFECTO DE RECIBIR NOTIFICACIÓN PERSONAL DENTRO DE LOS CINCO (5) DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA, ACTO QUE CONLLEVARA ACEPTACION DEL CARGO. SO PENA DE IMPONERSE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA

12/



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D. C.

122

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Bogotá D. C., el día nueve (9) de julio de dos mil catorce (2014), en el juzgado treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá, hace presencia el abogado **FERNANDO ISIDRO BAQUERO LOZANO** quien exhibe la cédula de ciudadanía número **79.575.292**, tarjeta profesional número **221673** del Consejo Superior de la Judicatura y Licencia de Auxiliar de la Justicia vigente, en calidad de curador *ad-litem* de **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA**, sujetos demandados dentro del Proceso Ordinario número **110013103036201300426**, al cual notifiqué el **AUTO ADMISORIO** de fecha diecinueve (19) de septiembre de 2013, advirtiéndole que dispone de un término de veinte (20) días para contestar la demanda y/o proponer excepciones. Igualmente se hace entrega de Traslado de la demanda. Impuesto firma.

El Notificado,

FERNANDO ISIDRO BAQUERO LOZANO

C. C. No. 79.575.292

T. P. No. 221673

CEL: 3005706841

Quien notifica,

JOSE BERNETH SÁNCHEZ CARDENAS

Secretaria,

LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA

CONSTANCIA SECRETARIAL

12/08/2014 En la fecha se deja constancia que los días veintinueve (29), treinta (30) de julio y primero (1) de agosto a once (11) de agosto del año en curso, no corrieron términos, por cuanto en este día se efectuó paro judicial, por ende no hubo atención al público.


LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA
SECRETARIA



123

SEÑOR(a):

JUEZ TREINTA Y SEIS (36) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

E.

S.

D.

JUZG 36 CIVIL CTO

24343 16-JUL-'14 16:22

Ref. : DEMANDA CIVIL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRA CONTRACTUAL No. 2013 - 426

Demandantes: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO Y FELVIA FARIDE
FERNANDEZ JULIO

Demandados: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES Y LUIS ALFONSO PEÑA
LEZAMA

FERNANDO ISIDRO BAQUERO LOZANO, Abogado, mayor de edad, domiciliado en BOGOTA D.C. actuando en calidad de APODERADO JUDICIAL como CURADOR AD – LITEM de los aquí demandados, solicitado por la parte DEMANDANTE y designado por el despacho; identificado con Licencia y C.C. No. 79.575.292 de Bogotá, con Tarjeta Profesional No. 221673 del C.S.J. Debidamente posesionado, y estando dentro del término legal, por medio del presente escrito, procedo a contestar la demanda en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS

1. Frente al hecho primero, es cierto de acuerdo a la promesa de compraventa suscrita entre los señores LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO, con el señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA a fecha 21 de noviembre de 2010 con respecto al bien inmueble (casa de habitación) ubicado en la carrera 70 H No. 116 A 09, con matricula inmobiliaria No. 50N – 693355 Barrio San Nicolás, de la localidad 11 de Suba de la ciudad de Bogotá D.C. y en



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

Al Despacho del Señor Juez informando que:

- ☐ 1. Se allegó escrito subsanatorio en tiempo.
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada.
- ☐ 4. Venció el término traslado de Recursos de Reposición.
- ☒ 5. Venció el término de traslado conferido en el auto anterior.
La(s) parte(s) de pronuncio(aron) en tiempo: SI ☐ NO ☒
- ☐ 6. Venció el término probatorio.
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados
No compareció publicaciones en tiempo SI ☐ NO ☒
- ☐ 8. Dando cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver.
- ☐ 10. Otro

Fecha:

08 SET. 2016

Secretaría (o)

Contesta devuelta

SEÑOR(a):

JUEZ TREINTA Y SEIS (36) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

E.

S.

D.

JUZG 36 CIVIL CTO

24343 16-JUL-'14 16:22

Ref. : DEMANDA CIVIL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

EXTRACONTRACTUAL No. 2013 - 426

Demandantes: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO Y FELVIA FARIDE
FERNANDEZ JULIO

Demandados: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES Y LUIS ALFONSO PEÑA
LEZAMA

FERNANDO ISIDRO BAQUERO LOZANO, Abogado, mayor de edad, domiciliado en BOGOTA D.C. actuando en calidad de APODERADO JUDICIAL como CURADOR AD – LITEM de los aquí demandados, solicitado por la parte DEMANDANTE y designado por el despacho; identificado con Licencia y C.C. No. 79.575.292 de Bogotá, con Tarjeta Profesional No. 221673 del C.S.J. Debidamente posesionado, y estando dentro del término legal, por medio del presente escrito, procedo a contestar la demanda en los siguientes términos:

FRENTE A LOS HECHOS

1. Frente al hecho primero, es cierto de acuerdo a la promesa de compraventa suscrita entre los señores LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO, con el señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA a fecha 21 de noviembre de 2010 con respecto al bien inmueble (casa de habitación) ubicado en la carrera 70 H No. 116 A 09, con matricula inmobiliaria No. 50N – 693355 Barrio San Nicolás, de la localidad 11 de Suba de la ciudad de Bogotá D.C. y en

donde se observa la tradición de la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES al señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA, mediante escritura pública No. 2314 del 29 de octubre de 2010 protocolizada ante la Notaria 12 del círculo de Bogotá. (Anexos No. 1, 2, 3, 4 y 5)

2. Frente al hecho segundo es cierto de acuerdo a lo manifestado bajo la gravedad del juramento por los aquí demandantes LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO Y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO en la respectiva demanda de responsabilidad civil extracontractual en contra de MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA. (Anexo No. 6)
3. Frente al hecho tercero, es cierto según el acuerdo de pago realizado entre los aquí demandantes y la oficina de impuestos distritales por valor de TREINTA MILLONES DE PESOS (\$30.000.000.00) aproximadamente correspondiente a los impuestos de los años gravables 2005, 2006, 2007, 2008, 2009 y 2010 (Anexo No. 7)
4. Frente al hecho cuarto, es cierto de acuerdo a la comunicación escrita y recibida el día 14 de octubre de 2012 emanada por la fiscalía 102 adscrita a la Unidad Primera de Delitos contra la fe pública y el orden económico y social, proceso penal No. 110016000049201103657 la cual tiene como destinataria a la aquí demandante FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO para comparecer ante diligencia de entrevista el día 15 de octubre de 2012 en el complejo judicial de Paloquemao. (Anexo No. 8)
5. Frente al hecho quinto, es cierto según telegrama proveniente del Centro de Servicios Judiciales de Paloquemao en la que se cita a uno de los aquí demandantes (FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO) a comparecer el día 12 de abril de 2013 a una audiencia de búsqueda selectiva en base de datos "SUSPENSION DE REGISTRO OBTENIDO FRAUDULENTAMENTE". (Anexo no. 9)

6. Frente al hecho sexto, es cierto de acuerdo a la copia de denuncia adelantada ante el Juez 62 de Control de Garantías, Fiscal titular del despacho 102 seccional: Doctora MONICA CECILIA LOZANO ORTEGA. (Anexo No. 10)
7. Frente al hecho séptimo, es cierto de acuerdo a lo manifestado bajo la gravedad del juramento por los aquí demandantes LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO. (Anexo No. 6) en la respectiva demanda de Responsabilidad Civil extracontractual, en contra de MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.
8. Frente al hecho octavo, No me consta y me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso, según lo declarado por los aquí demandantes LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO, con respecto al paradero de los demandados MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA, como también de la implicada señora OLGA YANETH PEÑA JIMENEZ.

FRENTE A LAS PRETENSIONES

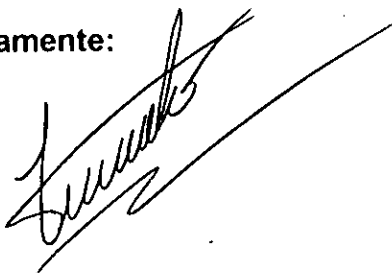
Frente a las pretensiones de la demanda, como Auxiliar de la Justicia en calidad de CURADOR AD - LITEM, y actuando bajo los principios de buena fe dentro del litigio que nos atañe, me abstengo de proponer excepciones previas y/o de mérito, toda vez que no se advierte que exista algún tipo de nulidad, como tampoco se observa ningún tipo de error o de prescripción o caducidad en derecho, además de no disponer del derecho en litigio y no tener Poder Legalmente conferido para hacerlo por parte del interesado.

FRENTE A LAS PRUEBAS

Frente a las pruebas solicitadas por el Apoderado de la parte actora, ruego al despacho tener como tales, las que obran en el expediente y SIN PROPONER NULIDADES.

Así de esta forma doy contestación a la demanda, para continuar con el trámite procesal correspondiente RENUNCIANDO A TERMINOS.

Respetuosamente:



FERNANDO I. BAQUERO L.

C.C. No.79.575.292 de Bogotá

T.P. No. 221673 del C.S.J.

Notificación: CRA 26 A # 1 G 54 Bogotá D.C.

Correo: fdobaqueroi@hotmail.com

Celular: 3005706841



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

Al Despacho del Señor Juez informando que:

- ☐ 1. Se allegó escrito subsanatorio en tiempo.
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada
- ☒ 4. Venció el término traslado de Recursos de Reposición.
- ☒ 5. Venció el término de traslado conferido en el auto anterior.
La(s) parte(s) de pronuncio(aron) en tiempo: SI ☐ NO ☒
- ☐ 6. Venció el término probatorio
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados
No compareció publicaciones en tiempo SI ☐ NO ☒
- ☐ 8. Dando cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver
- ☐ 10. Otro

Fecha:

08 SET. 2014

Secretaría (o)

Contesta devuélvase

Señor

Juez Treinta y Seis civil del circuito de Bogotá

E. S. D.

JUL 26 36 CIVIL CTO

JUL 23 14-JUL-14 15:01

Ref. Radicado **2013-426**

~~MALDONADO, FELVIA Y FARIDE FERNANDEZ JULIO~~ ~~CONTRA~~ ~~JIMENEZ~~
~~ESTHER RUÍZ MORALES y otro.~~

ASUNTO: SOLICITUD AVALUO INMUEBLE.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma en mi calidad de apoderado de la parte demandante por medio del presente escrito me dirijo a su despacho con el fin de solicitar la práctica de una prueba con base en los siguientes planteamientos:

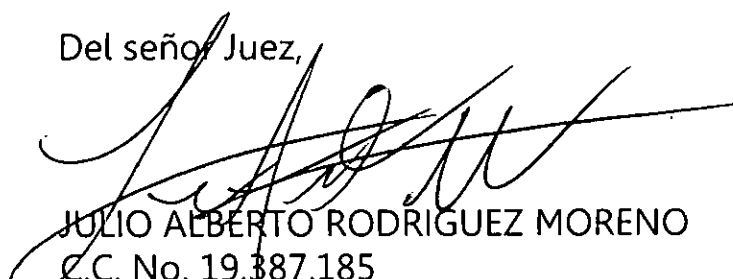
El artículo 167 del Código General de Proceso denominado *CARGA DE LA PRUEBA* dispone: *Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.*

Con el fin de probar el perjuicio causado por el hecho dañoso generado por los demandados, en detrimento del patrimonio de mis representados solicito se decrete la práctica de un avalúo al inmueble ubicado en la carrera 70H No. 116 A – 09 en la ciudad de Bogotá, con el fin de que con dicho dictamen pericial se establezca clara y objetivamente el monto de los perjuicios causados por los demandados.

Ruego al despacho que de acuerdo a lo normado por el artículo 165 del código general de proceso se decrete esta prueba pericial designando para ello un perito evaluador de la lista de auxiliares de la justicia, corriendo con las costas de dicha prueba la parte que la solicita.

Sin necesidad de realizar más elucubraciones sobre el particular por lo claro del asunto, solicito se decrete la prueba por ser pertinente conducente y útil para el objeto del proceso, teniendo en cuenta que con el resultado de dicha prueba se establecerá con el dictamen pericial el monto real de las pretensiones de la demanda, que para el caso en particular se subsumen al avalúo actual del multicitado inmueble.

Del señor Juez,



JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72004 del Consejo Superior de la Judicatura.



Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

Al Despacho del Señor Juez informando que:

- ☐ 1. Se allegó escrito subsanatorio en tiempo.
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada.
- ☐ 4. Venció el término traslado de Recursos de Reposición.
- ☐ 5. Venció el término de traslado conferido en el auto anterior.
La(s) parte(s) de pronuncio(aron) en tiempo: SI ☐ NO ☐
- ☐ 6. Venció el término probatorio.
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados
No compareció publicaciones en tiempo SI ☐ NO ☐
- ☐ 8. Dando cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver.
- ☐ 10. Otro

Fecha:

08 SET. 2014/

Secretaría (c)

(C2)

129.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., 22 VEINTIDOS DE dos mil catorce (2014).
SEPTIE. 2014

Código Único No. 11001 3103 036 2013 00042600.

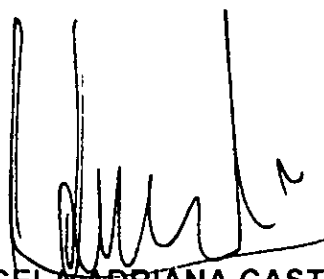
Para los efectos procesales a que haya lugar, téngase en cuenta que el Curador Ad Litem de los demandados, contestó la demanda y dentro del término legal no propuso excepciones.

Al momento de decretar las pruebas en el presente asunto, se resolverá lo que en derecho corresponda frente a la solicitud que antecede.

Continuando el trámite del presente juicio, se cita a la partes y a sus apoderados a fin de celebrar el saneamiento, interrogatorios recíprocos y fijación del litigio de conformidad con lo previsto en el art. 101 del C.P.C. el día 5 de febrero de 2015 a las 9:15 a.m.

Se recuerda a los apoderados que entre los deberes que tienen para con sus representados se cuenta el de informar la fecha de la realización de la audiencia para la cual han sido citados, convocatoria que resulta forzosa por ministerio de la ley.

NOTIFÍQUESE,



MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA

JUEZ

LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICO EN EL ESTADO	
N° 71	HOY 24 SET. 2014
LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA	
Secretaria	

TCV

130

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D.C.

Ordinario
No. 110013103036201300426-00
5 de Febrero de 2015
AUDIENCIA PÚBLICA
(DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO. 101 DEL C.P.C.)

En Bogotá D.C., siendo la hora de las 9:15 a.m. en la fecha señalada mediante auto del 22 de septiembre de 2014, para llevar a cabo la audiencia prevista en el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, para efecto de conciliación, saneamiento y fijación del litigio, dentro del citado proceso. La suscrita Juez Treinta Y Seis Civil Del Circuito de esta ciudad, se constituyó en audiencia pública con el fin indicado declarando abierta el acta e igualmente posesionó en legal forma al secretario Ad- Hoc. Se hacen presentes en la secretaría del Juzgado:

COMPARECIENTES:

Demandantes,

FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO
C.C. No 45.469.658 de Cartagena.

LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO
C.C. No. 19.284.366

Apoderado de la parte demandante,

DR. LUIS LEONARDO JIMENEZ FERNANDEZ
C.C. No 1.015.393.754 de Bogotá D.C.
T. P. No. 178.836 del C.S. J.

El Curador Ad-Litem,

Dr. FERNANDO ISIDRO BAQUERO LOZANO
C.C. No 79.575.292 de Bogotá D.C.
t.p. No. 221.673 del C.S.J.

Estando presente el Dr. Luis Leonardo Jimenez Fernandez, los demandantes manifiestan que le van a otorgar poder para que los represente en esta audiencia; así las cosas el despacho le reconoce personería con las facultades legales pertinentes y en los términos del poder otorgado.

Como quiera que la demanda esta representada por Curador Ad-Litem, no hay lugar a agotar las etapas de la audiencia que exigen su

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D.C.

131

presencia, tales como la conciliación y la definición del litigio en tanto no hay lugar a tener por confeso ningún hecho de los que se debate en el litigio, de parte de la demandada.

SANEAMIENTO DEL PROCESO

En lo que se ha efectuado hasta el momento no se vislumbra actuación alguna que invalide lo actuado, en consecuencia ninguna medida se tomará en este sentido, declarando saneado el proceso.

INTERROGATORIO PARTE DEMANDANTE

Acto seguido, la suscrita Juez procede a tomar el juramento de rigor a la demandante **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**, de conformidad con lo mandado por el artículo 208 del C.P.C. y la fórmula contenida en el artículo 227 del C.P.C., a lo cual manifiesta el compareciente que jura decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en su declaración, el Despacho lo previene sobre la responsabilidad penal, en que incurre el que jura en falso testimonio. **PREGUNTADO POR EL JUZGADO SOBRE SUS GENERALES DE LEY, CONTESTO:** Mi nombre es **FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO**, me identifico con la cédula de ciudadanía número 45.469.658 de Cartagena D.C., soy natural de San Pelayo -Cordoba, tengo 52 años de edad, estado civil Unión libre con **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO**, profesión u oficio Hogar, grado de estudios Bachillerato, reside en carrera 70 H No. 116 A - 09 Barrio San Nicolás Bogotá. **PREGUNTADO POR EL DESPACHO:** Manifieste si usted conoce a **MELIDA ESTER RUIZ MORALES**, en caso afirmativo explique. **CONTESTO:** si, la vi en una audiencia en la fiscalía pero no se hizo por que era una audiencia de conciliación entonces ella puso abogado pero no mas solo de vista. **PREGUNTADO:** Conoce usted al señor **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA** **CONTESTO:** SI, lo conocí en el año 2010 en el inmueble que le compramos en la carrera 70 H No. 116 A - 09 de san Nicolas en Bogotá es un inmueble que estaba en venta y fuimos a verlo, estábamos interesados en comprar una vivienda familiar y en el TIEMPO salió un clasificado que vendían casa para arreglar tomamos el teléfono llamamos y pusimos una cita con el señor acudimos a la cita, nos mostro la vivienda, si estaba para arreglar no tenia pisos ni cocina integral solo un pedazo, las puertas estaban estaba para arreglar, los baños sin enchapara, negociamos la casa y dijimos a el que si llegábamos a un acuerdo para comprar la casa sería con un préstamo de un banco porque no teníamos todo ese dinero, el dijo que si que no había problema, nos volvimos a ver después para negociar si aceptaba lo que estábamos ofreciendo y dijo que si que para el banco no había problema que los papeles al día, se fijo el precio, el paso los papeles al banco para estudio de títulos y estudio de crédito, los papeles pasaron la prueba del banco el impuesto del 2010 se lo pidió el banco a él, las escrituras de unos años atrás también al

132

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D.C.

señor LUIS ALFONSO PEÑA pues el banco estudio el Dr. ALFONSO ARENAS del banco CAJA SOCIAL dio el aval y el banco aprobó el crédito, el préstamo fue por 70 millones y el banco se lo desembolsó a don LUIS ALFONSO PEÑA, no era una escritura ni un impuesto falso, supuestamente el banco aprobó nosotros confiamos en lo que el banco estudió y se compró la casa en el 2011 luego el impuesto ya a nombre de nosotros en el 2012 no llegó, al ir a reclamar a la oficina de impuesto que el recibo no había llegado, salió que la casa debía impuesto del 2005 arriba, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010 también, siendo que el señor LUIS ALFONSO PEÑA llevo el recibo del impuesto pago a COLMENA pero en la oficina de impuesto dijeron que ese recibo no estaba pago, como tenía sello que había sido pago en el banco COLPATRIA, fuimos a COLPATRIA a verificar y efectivamente COLPATRIA dijo que ese recibo no había sido pagado allá que era falso, COLPATRIA nos hizo saber que el recibo era falso por medio de una carta. EL MONTO DE LA DEUDA DE LA CASA ERA DE 30 MILLONES foco hacer un acuerdo de pago con la oficina de impuesto por que la casa ya tenía cobro estaba endeudada y fuimos al banco a decir que el recibo era falso ahí tengo la respuesta del banco, después nos llegó una citación de la Fiscalía y al llegar allá nos enteramos que había una audiencia ~~para~~ para cancelar los registros porque esa casa había sido obtenida en forma fraudulenta y ahí estamos con ese proceso, actualmente había una audiencia porque la persona que supuestamente había suplantado se capturó, la señora OLGA YANETH PEÑA se entregó por ese delito, ella aceptó cargos, entonces hubo una conciliación entre OLGA YANETH PEÑA y la Fiscalía pero no hubo porque los abogados no estuvieron de acuerdo con eso porque la señora aceptaba cargos y no le daban ni cárcel, en la casa estamos viviendo actualmente nosotros mi esposo y yo, y no se ha cancelado el registro de propiedad que está a nombre de nosotros.

PREGUNTADO: Explique exactamente cual fue la participación De la señora MELIDA ESTHER RUIZ en la compraventa de la casa ubicada en la carrera 60 H No. 116 A-09 CONTESTO: No, nosotros no la conocíamos ni a ella ni a la señora OLGA YANETH, se supone que la señora OLGA YANETH PEÑA fue la que le vendió al señor LUIS ALFONSO PEÑA PREGUNTADO: Explique entonces la razón por la cual usted reclama perjuicios causados por la señora MELIDA ESTHER RUIZ. CONTESTO: Porque ella es quien nos demanda alegando que la casa es de ella que se la robaron se puede decir así, ella no estaba en el país ella dice que dejó la casa en una inmobiliaria no dice cual y que se la vendieron, ella no sabe cómo paso eso supuestamente, porque dice que la dejó a una inmobiliaria y no dice mas y como una persona teniendo una propiedad la deja abandonada sin pagar siquiera impuestos. El daño porque ella haber dejado esa casa abandonada, fue que pasó lo que paso porque como se explica que una propiedad la va a dejar abandonada luego después de un tiempito aparece a reclamar la casa sin pagar impuestos si usted sale del país tiene que pagar impuestos. estaba sin pisos, en las fotos del banco estaba como estaba la casa, en las fotos del banco esta como estaba la casa, aun estamos pagando la deuda de un millón mensual

133

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D.C.

por el préstamo que se hizo, se supone que confiamos en el estudio que hizo el banco porque la casa estaba bien después aparece la señora que le falsificaron la huella la firma, la señora MELIDA ESTHE tiene antecedentes de robo de carro o algo así en la Fiscalía. En este estado de la diligencia culmina el interrogatorio. Acto seguido, la suscrita Juez procede a tomar el juramento de rigor al demandante LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO, de conformidad con lo mandado por el artículo 208 del C.P.C. y la fórmula contenida en el artículo 227 del C.P.C., a lo cual manifiesta el compareciente que jura decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en su declaración, el Despacho lo previene sobre la responsabilidad penal, en que incurre el que jura en falso testimonio. PREGUNTADO POR EL JUZGAO SOBRE SUS GENERALES DE LEY. CONTESTO: Mi nombre es **LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO**, me identifico con la cédula de ciudadanía número 19.284 366 de Bogotá D.C., soy natural de Bogotá, tengo 57 años de edad, estado civil Union libre con FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO, profesión u oficio Técnico automotriz y soy comerciante, grado de estudios Bachillerato técnico, reside en carrera 70 H N° 116 A-09 Barrio San Nicolas de esta ciudad. PREGUNTADO POR EL DESPACHO: Explique si usted conoce a la señora MELIDA ESTHER RUIS, en caso afirmativo porque CONTESTO: No la conozco, la vi una sola vez en una audiencia de la fiscalía pero no se llevo a cabo PREGUNTADO: Conoce usted al señor LUIS ALFONSO PEÑA, en caso afirmativo porque lo conoce CONTESTO: Si lo conozco a don LUIS ALFONSO PEÑA por la compra de un negocio de una casa que queda ubicada en la carrera 70 H No. 116 A-09 a el lo conocí por una visa clasificado que puso en el tiempo, para hacer el negocio eventualmente de la casa, **el negocio que se hizo con el fue que cuando lo conocí salio un aviso que decía VENTA DE CASA PARA REMODELAR**, a mi me interesó porque yo estaba buscabndo una casa a mi acomodo y como yo soy negociante en vehículos, yo compro y arreglo y vendo entonces me llamo la atención por que era para remodelar acto seguido conversamos y finalmente acordamos un precio y le pedi los papeles de la casa si es el dueño es obvio, el en un principio trajo un certificado de libertad de que el figuraba ahí entonces le dije que después de negociado el precio y la forma de pago con un estudio de crédito en el banco CAJA SOCIAL DE AHORROS, acto seguido el llevo los documentos, trajo los documentos de la casa como la escritura, certificado de libertad, paz y salvo del IDU el impuesto de ese año 2010, ESOS PAPELES SE RADICARON EN el banco yo personalmente fui con el al banco para que el banco diera el aval del estudio del crédito y el estudio de los títulos eso se demorò mas o menos dos meses este señor LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA insista e insista en que le pague el banco le de su plata y el banco decía que estaba en estudio de títulos y que eso se demoro finalmente salio al salir ese estudio con el visto bueno le dieron la plata al señor LUIS ALFONSO PEÑA, antes de eso la señora del BANCO CAJA SOCIAL dijo que la demora era porque estaban haciendo el estudio de títulos y solicitando las escrituras de los 20 años atrás, mas exactamente se llama doña OLGA después que ya salio todo le dieron su plata A LUIS ALFONSO PEÑA yo me

134

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D.C.

dedique a arreglar la casa, es una casa para remodelar sin pisos sin puertas sin baños, esa casa estaba para remodelar, no tan abandonada le habían quitado los pisos aparentemente porque yo le pregunte porque no la arreglo el dijo que no tenía plata y que el presupuesto se le salía, yo como entiendo de eso, no soy maestro de obra pero entiendo de eso y la remodelé a mi modo acto seguido ese año ya pasamos al año 2011 me llegó el impuesto a mi nombre a nombre de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO se canceló normal y pasando el año 2012 ya no llegó el impuesto y me acerque al cade de la 30 de los impuestos distritales a solicitar el impuesto de ese año correspondiente me preguntaron que si era el dueño dije pues que si era el dueño y me solicitaron la cédula entonces la funcionaria me indicó que ese predio ~~no~~ le habían cancelado los impuestos desde el año 2005 que tenía unos cobros coactivos, por supuesto yo me alarme y me dieron un listado de los años que debía entre esos había que incluir el año 2010 mpor que no aparecía pago entonces le hice un relato a la funcionaria del negocio que hice con esa casa sobre el estudio de títulos entonces me dijo emire y entonces si usted tiene el impuesto del año 201 yo le dije yo lo tengo, dijo traigalopara verificarlo mirale el stiker si en realidad lo cancelo, en ese momento me hicieron todos los impuestos a mi nombre desde el año 2005 hasta el 2010 y me dijeron que los presentara asi fuera en ceros en el banco para que no siguieran subiendo los interese, eso fue lo que me dijo ella entonces respecto al año 2010 yo llevé el impuesto al siguiente día, se lo presente ellos verificaron el stiker y no se había pagado y no era de Iso buenos supuestamente, la funcionaria me indicó que llevara ese impuesto a COPLPATRIA que era donde aparecía pago ya lla me daban respuesta por escrito, efectivamente salió la respuesta que yo la tengo por escrito del BANCO COLPATRIA que ese impuesto no aparece cancelado y que el impuesto del año 2010 es falso. Los otros impuestos que hicieron a mi nombre yo seguí yendo a impuestos distritales para hacer una cuerda de pago poco más o menos por unos 30 millones de pesos, ese acuerdo se hizo en el año 2012 por ahí en abril o mayo en esos días. Después con el acuerdo de pago me tranquilice un poco y estoy actualmente pagando las cuotas de la casa las cuotas del banco, hice crédito de diez años 120 cuotas variables de un millón ciento cuarenta y variables, ya en el año 2013 nos llegó una demanda de la Fiscalía de la señora MELIDA ESTHER RUIZ que según ella era la dueña de la casa y no se encontraba en la ciudad, se encontraba en España y que la había dejado en una inmobiliaria no se el nombre y nos ha estado llegando telegramas de la Fiscalía por una imputación que le están haciendo a la señora OLGA YENETH PEÑA JIMENEZ que tampoco yo la conozco la vie ese día en la audiencia que no llegó a realizarse, pospusieron la fecha y acto seguido tenemos otra audiencia para el 23 de febrero de este año. PREGUNTADO: Explique al despacho en que consisten los hechos de los que es responsable la señora MELIDA ESTHER RUIZ, de donde se derivan los daños que usted reclama como demandante. CONTESTO: Pues como eso está en la fiscalia 366 que supuestamente ella figuraba como

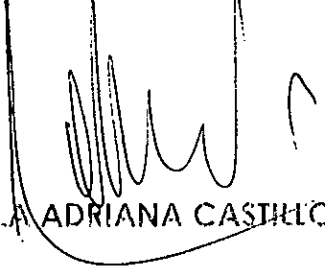


República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito
Bogotá D.C.

135

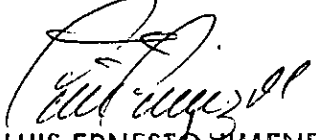
dueña de ese predio, hoy en día ella nos tiene demandados a nosotros, entonces yo he seguido paso a paso en las valorizaciones de la casa en los arreglos que yo y unos maestros hicimos a la casa y ante eso nos basamos nosotros en los daños, no se yo valorizo mi casa en un precio, ahí no sé qué daños los daños y perjuicios que me está causando a mi porque nos tiene demandados en la Fiscalía. PREGUNTADO: Puede usted especificar cuál es el número de radicación del expediente que se adelanta ante la fiscalía y cual fiscalía adelanta ese expediente por esos hechos que usted narro. CONTESTO Se que es la Fiscalía 366 no se. No siendo otro el objeto de la presente audiencia se termina y se firma por los intervinientes, y para constancia se firma por quienes en ella intervinieron, después de leída y aprobada.

La Juez,

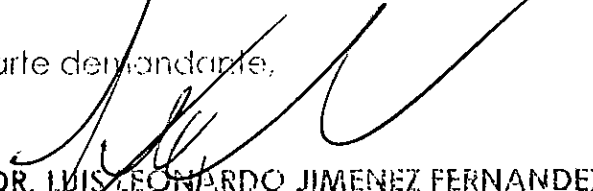

MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA

Demandantes,

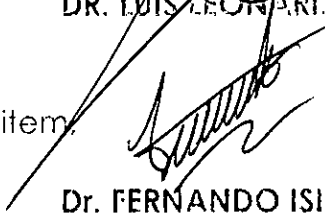

FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO


LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO

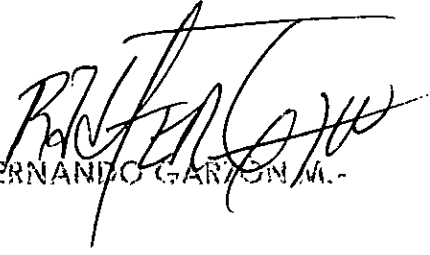
Apoderado de la parte demandante,


DR. LUIS LEONARDO JIMENEZ FERNANDEZ

El Curador Ad-Litem,


Dr. FERNANDO ISIDRO BAQUERO LOZANO

El Secretario Ad-Hoc,


RAÚL FERNANDO GARZÓN M.



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
HACIENDA

Unidad Administrativa Especial de
Catastro Domiciliar

Certificación Catastral

Radicación No. W-94239

Fecha: 03/02/2015

ESTE CERTIFICADO TIENE VALIDEZ DE ACUERDO A LA LEY 527 de 1999 (Agosto 18)
Directiva Presidencial No.02 del 2000, Ley 962 de 2005 (antitrámites) artículo 6, parágrafo 3.

139

Información Jurídica

Número Propietario	Nombre y Apellidos	Tipo de Documento	Número de Documento	% de Copropiedad	Calidad de Inscripción
1	LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO	C	19284366	50	N
2	FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO	C	45469658	50	N

Total Propietarios:

2

Tipo	Número:	Fecha	Ciudad	Despacho:	Matrícula Inmobiliaria
6	6562	2010-12-20	BOGOTÁ D.C.	48	050N00693355

Documento soporte para inscripción

Información Física

Dirección oficial (Principal): Es la dirección asignada a la puerta más importante de su predio, en donde se encuentra instalada su placa domiciliaria.

KR 70H 116A 09

Dirección secundaria y/o incluye: "Secundaria" es una puerta adicional en su predio que esta sobre la misma fachada e "Incluye" es aquella que esta sobre una fachada distinta de la dirección oficial.

KR 70H 116A 13

Información Económica

Años	Valor avalúo catastral	Año de vigencia
0	627,338,000	2015
1	548,917,000	2014
2	427,356,000	2013
3	353,083,000	2012
4	275,689,000	2011
5	237,441,000	2010
6	228,309,000	2009
7	191,669,000	2008
8	179,971,000	2007
9	163,610,000	2006

Dirección(es) anterior(es):

TV 56 112 09 FECHA: 2005-10-21

Código de sector catastral:
005401 08 17 000 00000

Cédula(s) Catastral(es)
SB U D103 T56 5

CHIP: AAA0058DMKL

Destino Catastral: 01 RESIDENCIAL

Estrato: 4 **Tipo de Propiedad:** PARTICULAR

Uso: HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS NPH

La inscripción en Catastro no constituye título de dominio, ni sanea los vicios que tenga una titulación o una posesión, Resolución No.070/2011 del ICAC.

MAYOR INFORMACION: Correo electrónico: uaecd@catastrobogota.gov.co Puntos de servicio: CADE y Super CADE. Atención a Comunidades: 2347600 Ext.7600

Generada por: SECRETARIA GENERAL ALCALDIA MAYOR DE BOGOTÁ

EXPEDIDA, a los 03 días del mes de Febrero de 2015 por
UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO

Ligia González Martínez

LIGIA ELVIRA GONZÁLEZ MARTÍNEZ
GERENTE COMERCIAL Y ATENCIÓN USUARIO (C)

Total área de terreno(m2)

301.6

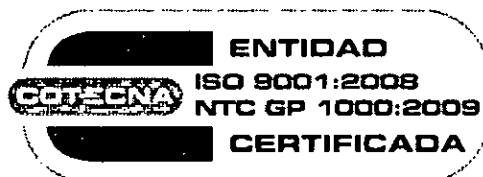
Total área de construcción (m2)

256.9

* Para verificar su autenticidad, ingrese a www.catastrobogota.gov.co opción Certificación Catastral y digite el siguiente número:

2015942394

Avenida Carrera 30 No. 25-90.
Torre A Pisos 11 y 12
Torre B. Piso 2.
Código Postal: 111311
Conmutador 2347600
www.catastrobogota.gov.co
Información: Línea 195



No SG-2013005910 A / No SG-2013005910 H

BOGOTÁ
HUMANANA

Señores.

JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF. RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

RADICADO: 2013-426

ASUNTO: ACTUALIZACIÓN PRETENSIONES.

JUZGADO 36 CIVIL CTO
27/24 JUL 15 11:27

137

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma actuando en mi calidad de apoderado de los demandantes por medio del presente escrito, teniendo en cuenta que ya se agotó la audiencia del artículo 372 del código general del proceso y que nos encontramos pendientes del decreto de pruebas, considero de imprescindible importancia el que el despacho tenga un conocimiento actual de las pretensiones, que para el presente proceso es el avalúo actual del inmueble ubicado en la carrera 70 H No. 116 A – 09, el cual allego para que se tenga en cuenta a la hora de practicarse la prueba pericial solicitada en su oportunidad denominada avalúo comercial del inmueble.

Anexo en un folio certificación catastral en la cual se evidencia que el valor avalúo catastral del inmueble para el año 2015 es la suma de seiscientos veintisiete millones trecientos treinta y ocho mil pesos (\$627.338.000).

De la señora Juez,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
**JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.**

Al Despacho del Señor Juez informando qué:

- ☐ 1. Se allegó escrito subsanatorio en tiempo.
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada.
- ☐ 4. Venció el término traslado de Recursos de Reposición.
- ☐ 5. Venció el término de traslado conferido en el auto anterior.
La(s) parte(s) de pronuncio(aron) en tiempo: SI ☐ NO ☒
- ☐ 6. Venció el término probatorio.
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados.
No compareció publicaciones en tiempo SI ☐ NO ☐
- ☐ 8. Dando cumplimiento al auto anterior.
- ☒ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver.
- ☐ 10. Otro _____

Fecha:

11 0 FEB. 2013

Secretario (o)

138

JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., ~~16 DICIEMBRE DE~~ **16 FEBRERO 2015** del dos mil quince (2015)

Radicado: 110013103036201300426 00

Evacuada en debida forma la diligencia de que trata el artículo 101 del Código de Procedimiento Civil, se procede a continuar el trámite respectivo, para lo cual se procede a dar apertura a la etapa probatoria, sin perjuicio de las fechas que se señalen, se tendrán, decretarán y practicarán como tales las siguientes:

PARTE DEMANDANTE

DOCUMENTALES: Téngase como tales los relacionados en el acápite de anexos y acompañadas con la demanda.

OFICIOS: Remítanse los oficios relacionados en los numerales 1 y 2 del acápite de solicitudes probatorias y obrante a folio 72 del expediente.

DICTAMEN PERICIAL. Se nombra como perito **AVALUADOR DE PERJUICIOS**, de la lista de auxiliares de la justicia a la persona que aparece en el acta adjunta a esta providencia, para que proceda a rendir la pericia solicitada a folio 128 del presente cuadernillo.

Por secretaria comuníquesele telegráficamente o por el medio más expedito y adviértasele que debe tomar posesión del encargo al quinto día hábil siguiente al recibo del respectivo telegrama *"so pena que sea excluido de la lista, salvo justificación aceptada"*.

El perito cuenta con un término de 20 días para rendir el respectivo dictamen, contados a partir de la fecha de posesión.

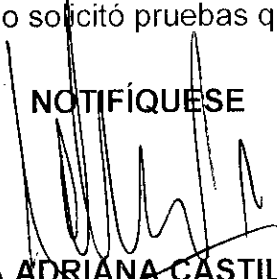
Señálese la suma de \$ 250.000, por concepto de gastos de pericia los cuales serán sufragados por la parte actora.

PARTE DEMANDADA

Téngase en cuenta que el extremo pasivo representado por curador ad litem durante el término de traslado no solicitó pruebas que practicar.

NOTIFÍQUESE

La Juez,


MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA

APGH

(1)

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 12
Hoy

18 FEB. 2015

La Secretaria.

LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA



Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa

ACTA DE DESIGNACION DE AUXILIAR DE LA JUSTICIA

De conformidad al artículo 9 numeral 1 literal b, del Código de Procedimiento Civil, el(la) JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 036 – DE BOGOTÁ, ha designado como Auxiliar de la Justicia, en el oficio de PERITO AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS de la LISTA GENERAL DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA de la ciudad de BOGOTÁ(DISTRITO CAPITAL), al señor:

WILSON FABIAN AYERBE JARA, CÉDULA CIUDADANIA 11257882. CARRERA 7D NO. 53-25 NORMANDIA I SECTOR BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL. Teléfono(s): 2485133.

En el proceso número: 11001310303620130042600

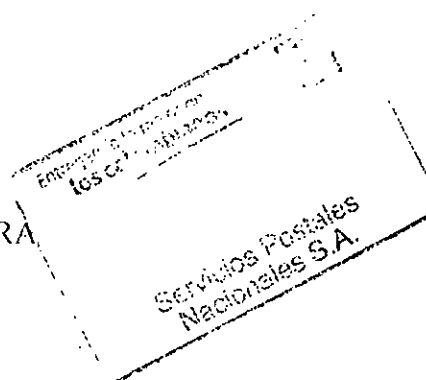
24/02/2015 09:05:00 a.m.

Agréguese al expediente como prueba.

MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA
Juez



RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JUZGADO CIVIL - DEL CIRCUITO - 036
CR. 10 14-33 PISO 4
BOGOTA - DISTRITO CAPITAL



No. 0103

125 FEB 2011

DOCTOR(A)

WILSON FABIAN AYERBE JARA
CARRERA 7D NO. 53-25 NORMANDIA I SECTOR
BOGOTA DISTRITO CAPITAL

REF: 11001310303620130042600

COMUNIQUE ESTE DESPACHO QUE HA SIDO DESIGNADO(A), COMO AUXILIAR DE LA JUSTICIA, EN EL OFICIO DE PERITO AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS, DENTRO DEL PROCESO DE LA REFERENCIA. SIRVASE ACEPTAR EL CARGO TERMINO CINCO DIAS SIGUIENTES DEL ENVÍO DE ESTE TELEGRAMA Y TOMAR POSESIÓN EN LOS CINCO DIAS SUBSIGUIENTES. SO PENA DE IMPONERSELE LAS SANCIONES PREVISTAS POR EL ARTICULO 9 NUMERALES 2 Y 4 DEL CODIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

LUZ ARCELIA SALAMANCA VELOZA
SECRETARIA

CODIA JUZGADO

Señor.
Juez 36 Civil Circuito de Bogotá
E. S. D.

JUZG 36 CIVIL CTO

28396 24-MAR-15 11:24

T.
fcl

REF. RADICADO 2013-426

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO Identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma por medio del presente escrito le solicito se oficie a otro auxiliar de la Justicia a fin de que dé cumplimiento a lo ordenado por el despacho.

Lo anterior teniendo en cuenta que el auxiliar WILSON FABIAN AYERBE JARA no ha tomado posesión del cargo, debido a que los datos de ubicación son equivocados o no se encuentra actualizados.

Atentamente,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
C.C. No.19.387.185
T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

Al Despacho del Señor Juez informando que:

- ☐ 1. Se allegó escrito subsanatorio en tiempo.
- ☒ 2. Se dio cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada.
- ☐ 4. Venció el término traslado de Recursos de Reposición.
- ☐ 5. Venció el término de traslado conferido en el auto anterior.
La(s) parte(s) de pronuncio(aron) en tiempo: SI ☐ NO ☐
- ☐ 6. Venció el término probatorio.
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados.
No compareció publicaciones en tiempo SI ☐ NO ☐
- ☐ 8. Bando cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver.
- ☐ 10. Otro

Fecha:

25 MAR. 2015

Secretaría (o)

142

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO**

21 VEINTIUNO DE
Bogotá D. C., ABRIL 2015 de dos mil quince (2015).

Código Único No. 11001 3103 036 2013-00426 00.

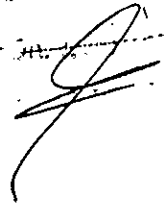
Teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado de la parte actora en escrito que antecede visto a folio 141, se dispone:

RELEVAR del cargo al señor Wilson Fabian Ayerbe Jara, y en su lugar se designa como perito evaluador de daños y perjuicios, a quién se menciona en acta adjunta el cual figura en la lista de auxiliares de la justicia.

Comuníquesele para que dentro de los (5) días siguientes a ser remitida la comunicación concurra al Juzgado a tomar posesión del cargo, a partir del cual, cuenta con diez (10) días más para rendir experticio sometido a su consideración. Háganse las prevenciones de la Ley 794 de 2003 y de conformidad con el artículo 239 del C. de P.C, se fijan como honorarios provisionales al perito designado y posesionado, la suma de **\$250.000** los cuales serán a cargo de la parte actora.

NOTIFÍQUESE,


EDER ALONSO GAVIRIA
JUEZ

EL AUTO ANTERIOR SE HUBO POR TALE
034 BY 



143

Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa

ACTA DE DESIGNACION DE AUXILIAR DE LA JUSTICIA

De conformidad al artículo 9 numeral 1 literal b, del Código de Procedimiento Civil, el(la) JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 036 – DE BOGOTÁ, ha designado como Auxiliar de la Justicia, en el oficio de PERITO AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS de la LISTA GENERAL DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA de la ciudad de BOGOTÁ(DISTRITO CAPITAL), al señor:

MIGUEL ANGEL ALARCON MORA, CÉDULA CIUDADANIA 11312424, CL.55
N.78-73 AP.521 BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL, Teléfono(s): 2952174.

En el proceso número: 11001310303620130042600

23/04/2015 10:58:14 a.m.

Agréguese al expediente como prueba.

MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA
Juez



Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.
Carrera 10 No.14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206

144

Señor

MIGUEL ANGEL ALARCON MORA

CALLE 55 No 78-73 APTO 521

Bogotá

NUMERO 184. COMUNÍCOLE ESTE JUZGADO MEDIANTE AUTO FECHADO 21 DE ABRIL DE 2015, PROFERIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No 110013103036201300426 LO DESIGNÒ COMO PERITO AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS, PARA QUE EN EL TERMINO DE 5 DIAS SIGUIENTES TOME POSESION DEL CARGO, SO PENA DE IMPONERLE LAS SANCIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 9 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

ATENTAMENTE.


LUIS ALIRIO SAMUDIO GARCIA
SECRETARIO



Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.
Carrera 10 No.14-33 Oficina 404 Teléfono 2433206

145

Señor

21 MAY. 2015

MIGUEL ANGEL ALARCON MORA

CALLE 55 No 78-73 APTO 521

Bogotá

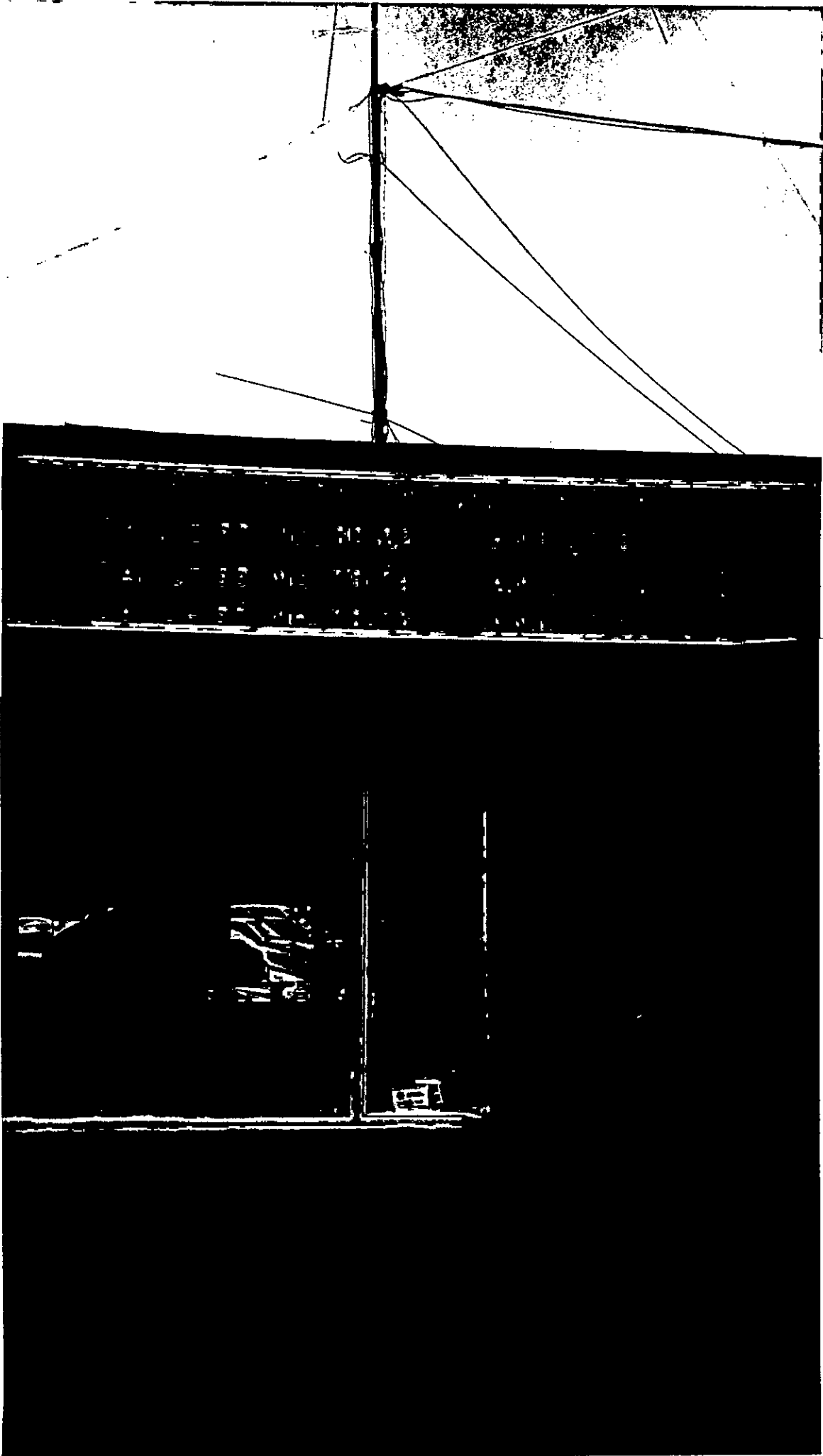
NUMERO 184. COMUNÍCOLE ESTE JUZGADO MEDIANTE AUTO FECHADO 21 DE ABRIL DE 2015, PROFERIDO EN EL PROCESO ORDINARIO No 110013103036201300426 LO DESIGNÒ COMO PERITO AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS, PARA QUE EN EL TERMINO DE 5 DIAS SIGUIENTES TOMÉ POSESION DEL CARGO, SO PENA DE IMPONERLE LAS SANCIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 9 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.

ATENTAMENTE.

LUIS ALIRIO SAMUDIO GARCIA
SECRETARIO



186



1

1

Señor.
Juez 36 Civil del Circuito de Bogotá.

Ref. Radicado 2013-426

*Responsabilidad Civil Extracontractual de Luis Ernesto Jiménez,
Felvia Fernández contra Melida Esther Ruiz Morales.*

JUZG 36 CIV CTO

29910 27-MAY-2016:10

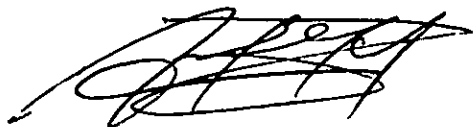
197

JILIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de apoderado de la parte demandante, allego a su despacho muestra fotográfica en donde se observa el lugar correspondiente a la dirección del Perito Evaluador de perjuicios seleccionado por el despacho para que realice dictamen pericial, en dicho conjunto residencia me informaron que le señor MIGUEL ANGEL ALARCON MORA no reside allí desde hace más de un año y que el apartamento se encuentra arrendado.

Con lo anterior solicito al despacho muy comedidamente designe un nuevo perito de la lista de auxiliares de la justicia, con lo datos actualizados y así poder continuar con el trámite procesa correspondiente.

Anexo fotografía tomada del conjunto residencial correspondiente a la dirección suministrada.

Atentamente,



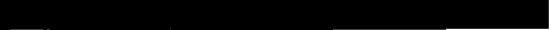
JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
C.C. No. 19.387.185
T.P. No. 72004

11 6 JUN. 2015 En la fecha al despacho de la señora Juez, para proveer.

148



Luis Alirio Samudio Garcia
Secretario



6-10-10

7-10-10



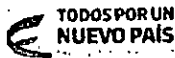
LA SUBDIRECTORA DE GESTIÓN CONTRACTUAL DEL MINISTERIO DEL INTERIOR, EN EJERCICIO DE LA DELEGACIÓN OTORGADA EN LA RESOLUCIÓN N° 1733 DEL 11 DE AGOSTO DE 2011,

CERTIFICA:

Que una vez verificada la información que reposa en los archivos de la Subdirección de Gestión Contractual del Ministerio del Interior, se pudo constatar que entre la Nación- Ministerio del Interior-Fondo Para la Participación y Fortalecimiento de la Democracia- Ministerio del Interior y MIGUEL ANGEL ALARCON MORA, con C.C. N° 11.312.424 se celebró la contratación que se relaciona a continuación:

N° DE CONTRATO	CLASE DE CONTRATO	ENTIDAD CONTRATANTE
F-162 de 2014	CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS PROFESIONALES	LA NACION- MINISTERIO DEL INTERIOR-FONDO PARA LA PARTICIPACION Y FORTALECIMIENTO DE LA DEMOCRACIA
OBJETO		
"EL CONTRATISTA se obliga para con el Ministerio del Interior a prestar sus servicios profesionales para brindar apoyo en la asesoría jurídica de la Oficina de Control Interno del Ministerio del Interior, en la realización de las Auditorías Internas contempladas en su Plan de Acción, específicamente en la auditoría de calidad y de gestión programada al Fondo para la Participación y el Fortalecimiento de la Democracia".		
FECHA DE FIRMA	:	05 de Septiembre de 2014
VALOR TOTAL	:	\$ 25.262.960
FORMA DE PAGO	:	a)Un (01) primer pago proporcional a los días en que efectivamente preste el servicio, contando a partir del cumplimiento de requisitos de ejecución y legalización previo perfeccionamiento y hasta la finalización del mes en el cual se suscriba el presente contrato, a razón de SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS MCTE. (\$6.477.682) el mes; b) TRES (3) pagos, mediante mensualidades vencidas, cada una por la suma de SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS MCTE (\$6.477.682).
PLAZO DE EJECUCION	:	"(...) Hasta el 31 de Diciembre de 2014 (...)"
FECHA DE INICIO	:	05 de Septiembre de 2014

N° DE CONTRATO	CLASE DE CONTRATO	ENTIDAD CONTRATANTE
M-260 de 2015	CONTRATO DE PRESTACION DE SERVICIOS PROFESIONALES	LA NACION- MINISTERIO DEL INTERIOR
OBJETO		
"El contratista se obliga para con el Ministerio del Interior a prestar, por sus propios medios, con plena autonomía técnica y administrativa, sus servicios profesionales jurídicos, apoyando a la Oficina de Control Interno del Ministerio del Interior, en la realización de las Auditorías Internas, contempladas en su Plan de Acción, especialmente en aquellas relacionadas con los procesos a cargo de la Dirección de Asuntos Indígenas, ROM y Minorías, así como en la elaboración y presentación de los informes a cargo de la Oficina por mandato legal"		



MININTERIOR

FECHA DE FIRMA	:	20 de Enero de 2015
VALOR TOTAL	:	\$ 36.028.865
FORMA DE PAGO	:	a) Un (01) primer pago proporcional a los días en que efectivamente preste el servicio, contado a partir del cumplimiento de requisitos de ejecución y legalización previo perfeccionamiento y hasta la finalización del mes en el cual se suscriba el presente contrato, a razón de SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y DOS MIL DOCE PESOS MONEDA LEGAL (\$ 6.672.012) incluido IVA, y b) Cinco (5) pagos mediante mensualidades vencidas a razón de SEIS MILLONES SEISCIENTOS SETENTA Y DOS MIL DOCE PESOS MONEDA LEGAL (\$ 6.672.012) incluidos todos los impuestos a que haya lugar. MONEDA LEGAL
PLAZO DE EJECUCIÓN	:	"(...), Hasta el 30 de Junio de 2015 (...)"
FECHA DE INICIO	:	20 de Enero de 2015

La presente certificación se expide a solicitud de MIGUEL ANGEL ALARCON MORA, en Bogotá, D.C., a los 09 días del mes de Febrero de 2015.


LUZ MARY RINCON ROMERO
Subdirectora de Gestión Contractual

Elaboró: Guiselle López Roca-Contratista SGC
Revisó: David Suarez-Abogado Contratista SGC

DESPECHO
16/06/15

JUZG 36 CIVIL CTO 150

Señor
Juzgado 36 Civil del Circuito de Bogotá
Cra 10 No 14-33 Piso 4
Bogotá D.C.

38448 22-JUN-'15 18:11

REF: PROCESO No 2013 00426

ASUNTO: JUSTIFICACION DE NO ACEPTACION CARGO DE AUXILIAR DE JUSTICIA.

MIGUEL ANGEL ALARCON MORA identificado como aparece al pie de mi firma, manifiesto que EN ESTA OPORTUNIDAD NO PODRÉ COLABORAR COMO AUXILIAR DE JUSTICIA, ya que soy funcionario vinculado al Ministerio del Interior, conforme certificación cuya copia anexo.

Agradezco su buen entendimiento, así como ser exonerado de toda responsabilidad derivada de la designación.

Cordialmente,



MIGUEL ANGEL ALARCON MORA
CC No 11.312.424 Girardot
TP No 59.070 C.S.J

Anexo: Certificación de mi vinculación al Ministerio del Interior.

Dirección calle 25 G No 74 B-50 Torre 1 Oficina 502 Bogotá D.C.
EMAIL: miguelangel_alarcon@hotmail.com MOVIL: 300 270 69 86



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
DE BOGOTÁ D.C.

Al Despacho del Señor Juez informando que:

- ☐ 1. Se allegó escrito subscrito en tiempo.
- ☐ 2. No se dio cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 3. La providencia anterior se encuentra ejecutoriada.
- ☐ 4. Venció el término traslado de Recursos de Reposición.
- ☐ 5. Venció el término de traslado conferido en el auto anterior.
La(s) parte(s) de pronunciaron en tiempo: SI ☐ NO ☐
- ☐ 6. Venció el término probatorio.
- ☐ 7. El término de emplazamiento venció en (los) emplazados
No compareció publicaciones en tiempo SI ☐ NO ☐
- ☒ 8. Dando cumplimiento al auto anterior.
- ☐ 9. Se presentó la anterior solicitud para resolver.
- ☐ 10. Otro

Fecha:

22 JUN. 2015

Secretaría (o)

151

RAMA JUDICIAL
JUZGADO TREINTA Y SEIS CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá D.C., _____ del dos mil quince (2015)

Radicado: 110013103036201300426 00

Visto el memorial que antecede y como quiera que el auxiliar de la justicia designado mediante auto de fecha 21 de abril del 2015, no se ha posesionado del cargo y según el demandante no reside en la dirección referida en el acta de designación, el Despacho de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo, del numeral segundo del artículo 9 del Código de Procedimiento Civil, procede a su relevo.

En consecuencia se designa como perito en la modalidad de evaluador de daños y perjuicios, de la lista de auxiliares de la justicia a la persona que aparece en el acta adjunta a esta providencia.

Por secretaría comuníquesele telegráficamente o por el medio más expedito y adviértasele que debe tomar posesión del cargo al quinto día hábil siguiente al recibo del respectivo marconigrama a las 9 am, *"so pena que sea excluido de la lista, salvo justificación aceptada"*.

Por otro lado y como quiera que en el inciso tercero del auto de fecha 21 de abril del 2015, se señalaron nuevos gastos provisionales para el auxiliar designado cuando en providencia del 16 de febrero hogaño se había realizado lo propio, este despacho procede a dejar sin valor ni efecto el mentado inciso.

NOTIFÍQUESE

El Juez,



EDER ALONSO GAVIRIA

APGH

(1)

JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
La anterior providencia se notifica por ESTADO No. 047
Hoy
30 JUN 2015
El Secretario.
LUIS ALIRIO SAMUDIO GARCÍA



152

Consejo Superior de la Judicatura
Sala Administrativa

ACTA DE DESIGNACION DE AUXILIAR DE LA JUSTICIA

De conformidad al artículo 9 numeral 1 literal b, del Código de Procedimiento Civil, el(la) JUZGADO CIVIL – DEL CIRCUITO – 036 – DE BOGOTA, ha designado como Auxiliar de la Justicia, en el oficio de PERITO AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS de la LISTA GENERAL DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA de la ciudad de BOGOTA(DISTRITO CAPITAL), al señor:

TERESITA MEDINA MONTENEGRO, CÉDULA CIUDADANIA 41429473, CRA. 11 NO. 17A 07 SUR BOGOTA DISTRITO CAPITAL, Teléfono(s): 2398697,

En el proceso número: 11001310303620130042600

17/07/2015 06:27:03 p.m.

Agréguese al expediente como prueba.

MARCELA ADRIANA CASTILLO SILVA
Juez

JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Carrera 10 No 14-33 Piso 4 Tel. 2433206

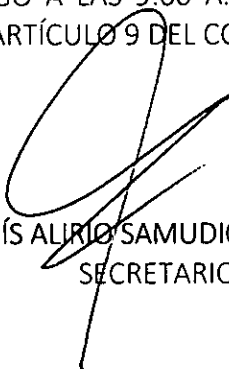
153

TELEGRAMA No. 307

SEÑOR
TERESITA MEDINA MONTENEGRO
CARRERA 11 No. 17 A – 07 SUR
Ciudad

24 JUL 2015

EL PRESENTE ES PARA COMUNICARLE QUE MEDIANTE AUTO DE 25 DE JUNIO DE 2015 SE DESIGNÓ COMO PERITO AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS DENTRO EL PROCESO No. 11001-31-03-036-2013-00426-00, CONTANDO CON CINCO (5) DÍAS PARA LA POSESIÓN DEL CARGO A LAS 9:00 A.M., SO PENA DE IMPONÉRSELE LAS SANCIONES PREVISTAS EN EL ARTÍCULO 9 DEL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL.



LUÍS ALIRIO SAMUDIO GARCÍA
SECRETARIO

CJA

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Treinta y Seis Civil del Circuito de Bogotá D.C.

154

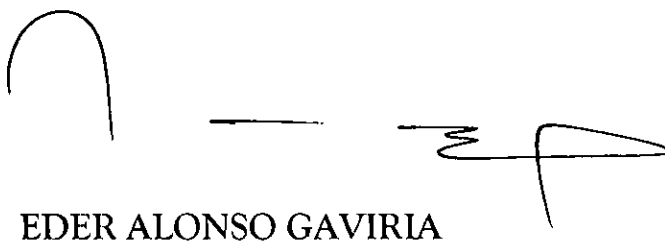
POSESIÓN PERITO

Ordinario No. 1100131030362013-0426

En Bogotá D.C., a los diez (10) días del mes de agosto de dos mil quince (2015), compareció al Despacho del Juzgado la señora **TERESITA MEDINA MONTENEGRO**, quien se identificó con la cédula de ciudadanía No 41.429.473 de Bogotá D.C., con el fin de tomar posesión del cargo de Perito Avaludador de Daños y Perjuicios, y previas las formalidades legales, manifestó cumplir bien y fielmente con los deberes que el cargo le impone, conforme a su leal saber, entender y que no se encuentra inhabilitada ni impedida para ejercer el cargo, y tiene los conocimientos necesarios para rendir el dictamen encomendado. Quedando así posesionada.

Se le concede el término legal de diez (10) días hábiles, para que rinda el dictamen pericial encomendado. Cumplidos los requisitos de que trata el art. 236/3 del Código de Procedimiento Civil, se termina y firma por quienes que en ella intervinieron, una vez leída y aprobada en todas y cada una de sus partes.

El Juez,



EDER ALONSO GAVIRIA

La Posesionada,

TERESITA MEDINA MONTENEGRO

C.C. No. Teresita Medina All

Teléfonos: 320.331.2924 - 5605599

Dirección: Cra 11 N° 17 A - 02 Sur

El Secretario,

LUIS ALIRIO SAMUDIO GARCIA

Bogotá D. C.
Agosto 12 de 2015

JUZGADO 36 CIVIL CTO.

155

Señores
JUZGADO 36 CIVIL DEL CIRCUITO
Atn.: LUIS ALIRIO SAMUDIO GARCIA
Secretario
Carrera 10 N° 14 – 33 Piso 4
Bogotá – D. C.

31694 13-AUG-15 10:07

REF. ACTUAL: 11001310303620130042600

PROCESO : DECLARATIVO ORDINARIO
DEMANDANTE: FELVIA FARIDE FERNANDEZ
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

ASUNTO: SOLICITUD GASTOS

Cordial Saludo:

Atendiendo el nombramiento como auxiliar en auto de 25 de junio de 2015, como PERITO AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS dentro del proceso en referencia ya posesionado, me permito aclarar que a folio 128, el apoderado del demandante solicita AVALUO INMUEBLE, para lo cual estoy inscrito como auxiliar y puedo ejecutarlo como PERITO AVALUADOR DE BIENES INMUEBLES, para estos efectos solicito para gastos \$ 500.000.

Atentamente,


Teresita Medina Montenegro,

C. C. Archivo

TERESITA MEDINA MONTENEGRO ARQ.

Bogotá D. C. Carrera 11 N° 17 A - 07 Sur Teléfono: 2398697 – Telefax. 5605599 – 3203312924
e-mail: tereme@gmail.com



República de Colombia
Rama Judicial Del Poder Público
Juzgado Octavo Civil del Circuito
de Descongestión de Bogotá, D. C.
ACUERDO PSAA 15

ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Juez (a), hoy **20 OCT. 2015**

Avocat

Observaciones _____

El (la) Secretario (a) _____

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ

Bogotá D.C; veintiuno (21) de octubre de dos mil quince (2015)

Radicado No. 2013-426

En cumplimiento del Acuerdo No. PSAA 15-10371 del 31 de julio de 2015 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, esta sede judicial procede a avocar conocimiento de las presentes diligencias en el estado en que se encuentran y con el fin de imprimirle el trámite pertinente se adoptará la decisión que corresponde.

En cuanto el escrito que precede, tenga en cuenta la memorialista que los gastos de pericia ya fueron fijados en auto del 16 de febrero de 2015 (fl.138), en la suma de \$250.000,00.

Requírase a la auxiliar de la justicia posesionada (fl.154), para que en el término de diez (10) días contados a partir del recibo de la comunicación presente la experticia encomendada, so pena de ser relevada del cargo e incurrir en las sanciones establecidas en el artículo 9º del Código de Procedimiento Civil. **Librese telegrama.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ

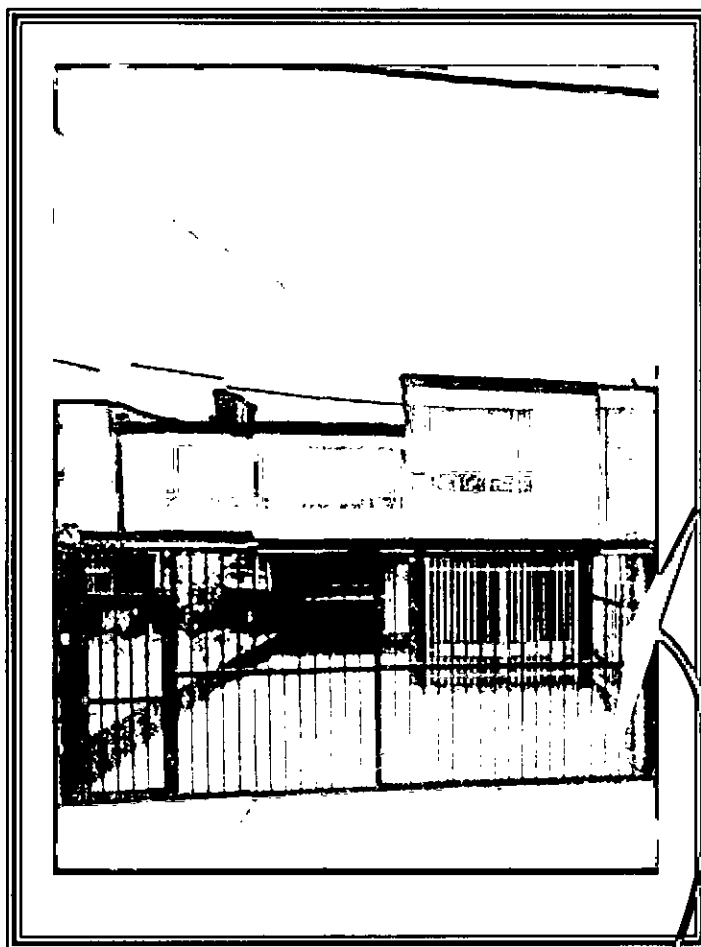
Juez

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE
DESCONGESTIÓN DE BOGOTÁ

Secretaría

Bogotá D.C. 26 OCT. 2015

Por ESTADO N° 18 de la fecha fue
notificado el auto anterior.YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaría



Cra 70 H N°116 A – 09

DECLARATIVO
ORDINARIO

11001310303620130042600

Demandante: FELVIA FARIDE FERNANDEZ
Demandado: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

INFORME
Auxiliar de justicia
Noviembre 2.015

TERESITA MEDINA MONTENEGRO ARQ.

Bogotá D. C. Carrera 11 N° 17 A - 07 Sur Teléfono: 2398697 – Telefax. 5605599 – 3203312924
e-mail: tereme@gmail.com

190

**JUZGADO 8 CIVIL DEL CIRCUITO DE
DESCONGESTION BOGOTA D. C.**

Proceso: DECLARATIVO ORDINARIO

Ref. Exp.: 11001310303620130042600

DEMANDANTE : FELVIA FARIDE FERNANDEZ
APODERADO: LEONARDO JIMENEZ
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

El suscrito Auxiliar de la Justicia Arquitecto TERESITA MEDINA MONTENEGRO, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando como Perito Avaluador de Bienes Inmuebles de la Lista General de Auxiliares de la Justicia, debidamente nombrado y posesionado dentro del Proceso de la Referencia, en fecha 10 de agosto de 2015 me permito contestar el Despacho, de acuerdo con la solicitud de la parte actora a fl. 128, quien requiere se establezca el valor del inmueble localizado en la KR 70H N° 116 A - 09 en la ciudad de Bogotá D. C.

199

CONTENIDO

METODOLOGIA	4
EVALUACIÓN DEL INMUEBLE	4
<i>DOCUMENTACIÓN CONSULTADA.</i>	4
<i>METODOLOGÍA UTILIZADA:</i>	4
IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE	5
INFORMACION DEL SECTOR	6
<i>PERFIL INMOBILIARIO DEL SECTOR</i>	6
<i>MOVILIDAD</i>	6
<i>INFRAESTRUCTURA DEL SECTOR</i>	7
EVALUACION	7
INFORMACION DEL PREDIO	7
<i>LINDEROS</i>	7
<i>DESCRIPCIÓN DEL INMUEBLE</i>	7
<i>CONSTRUCCIÓN EXISTENTE</i>	8
<i>CARACTERÍSTICAS CONSTRUCTIVAS</i>	9
<i>ESTADO DE LA CONSTRUCCIÓN</i>	9
<i>SITUACIÓN URBANA DEL INMUEBLE</i>	9
<i>NORMA PARA CONSTRUCCIÓN UPZ 25 :</i>	10
MEMORIA DE CÁLCULO	10
<i>CONSTRUCCIÓN REALIZABLE POR NORMA VIGENTE</i>	10
<i>ÁREAS CONSTRUIDAS</i>	11
<i>VALOR CONSTRUCCIÓN NUEVA</i>	11
<i>TOTAL ÁREA CONSTRUIDA = 285,00 M²</i>	11
<i>VALOR DEL TERRENO</i>	11
VALOR DE REPOSICIÓN	11
CONCLUSIONES	12
ANEXOS	13

160

METODOLOGIA

Este avalúo está basado en la resolución 620 de 2.008 del Instituto Geográfico Agustín Codazzi en el cual se establece un marco único de procedimientos para elaborar los avalúos especiales, así como 1420 de 1.998 y demás decretos complementarios

EVALUACIÓN DEL INMUEBLE

Documentación consultada.

LOTE DE TERRENO Carrera 70H N° 116 A - 09

Certificado de libertad (Ver Anexo 1)

Certificación catastral (Ver Anexo 2)

Escritura 2314 de 29 de octubre 2010, Notaria 12 de Circuito de Bogotá. Fol. 306.

Licencia de construcción no tiene

Metodología Utilizada:

Para establecer el valor del terreno se utilizó la información suministrada por Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital, UAECD, entidad descentralizada de carácter eminentemente técnico y especializado (Ver Anexo 3) y el Método Reposición teniendo en cuenta todos los costos en un proceso de construcción basados en los índices presentados por CONSTRUDATA y en cumplimiento con la norma urbanística que rige para el sector.(Ver Anexo 4) . Para esta evaluación se tiene en cuenta el área posible a construir de acuerdo con el Índice de Construcción establecido; cumpliendo con lo estipulado en la resolución 620 de 1998 artículo 6° ETAPAS PARA LA ELABORACION DE LOS AVALUOS numeral 3 "De conformidad con lo previsto en el artículo 14 del Decreto 1420 de 1998, verificar la reglamentación urbanística vigente en el municipio o distrito donde se encuentre localizado el inmueble", - el cual establece :**"Artículo 14°.-** Las entidades encargadas de adelantar los avalúos objeto de este Decreto, así como las lonjas y los avaluadores no serán responsables de la veracidad de la información urbanística que afecte o haya afectado el inmueble objeto del predio en el momento de la realización del avalúo."

161

Para determinar el valor de la construcción actual se utilizó el VALOR DE REPOCICION o Valor de Construirlo Nuevo, acorde con la Resolución 620 de 2008, considerando la edad de la construcción de acuerdo con el comentario del apoderado Dr. LEONARDO JIMENEZ la remodelación tiene una edad de 5 años, para establecer la depreciación de la construcción con la tabla de Fitto y Corvini.

Para la comprobar la legalidad de la construcción realizo una investigación en los archivos de la Secretaria de Planeación Distrital sin encontrar licencia dato corroborado con el apoderado de la parte actora Dr. LEONARDO JIMENEZ

Para la estimación del área real construida, teniendo en cuenta que en los archivos de planeación no se encontró licencia, se realizó conforme a la visita realizada el 12 de noviembre del año en curso, acatando el Artículo 30 del Decreto 1420 de 1.998, *"Artículo 30º.- Cuando el inmueble objeto del avalúo cuente con obras de urbanización o construcción adelantadas sin el lleno de los requisitos legales, estas no se tendrán en consideración para la determinación del valor comercial y deberá dejarse expresa constancia de tal situación en el avalúo."* Se verifico el cumplimiento con la norma establecida en la UPZ 25 La Floresta Sector 7 de SUBA, estableciendo que cumple con los lineamientos fijados en dicha UPZ.

IDENTIFICACIÓN DEL INMUEBLE

El predio cuanta con:

DIRECCIÓN OFICIAL:	Carrera 70H N° 116 A - 09 Certificación Catastral (Ver Anexo 2)
LOCALIDAD	Suba
BARRIO	PONTEVEDRA
CHIP	AAA0058DMKL
DESTINO CATASTRAL	Residencial
USO	HABITACIONAL MENOR O IGUAL A TRES PISOS NPH
MATRICULA INMOBILIARIA	050N-00693355
CEDULA CATASTRAL	SB U D103 T56 5

162

INFORMACION DEL SECTOR

A diferencia de los otros sectores del noroccidente de la ciudad, las casas se han construido de manera libre por sus propietarios y por esta razón tienen un diseño propio.

En cuanto al comercio desde hace varios años el centro comercial Bulevar Niza y Niza le dieron un gran impulso al sector que ha incentivado para que otros negocios medianos y pequeños se establezcan en la zona. La intervención del distrito en temas de movilidad y malla vial ha hecho que los habitantes tengan mejores sistemas de transporte y ha permitido la valorización de los predios.

Perfil Inmobiliario del Sector

En este sector, en el que predomina la presencia de estratos 4 y 5, es destacable el fácil acceso desde cualquier latitud de la ciudad debido que posee una de las redes viales más completas de la ciudad: la autopista Norte, la avenida Boyacá y las calles 127, 116, 106 y 100 hacen parte de esta. La concentración de colegios, clínicas, bancos, corporaciones, supermercados y centros comerciales en el sector ofrecen un buen nivel de vida a sus habitantes. Inmuebles (casas y apartamentos) con un promedio de tres alcobas son los de mayor demanda.

Principales barrios

La Patria, Polo Club, La Castellana, Rionegro, Los Andes, Entreríos, Julio Flórez, Santa Rosa, Potosí, Niza Sur, Mónaco, Puente Largo, Andes Norte, Pasadena, Estoril, La Castellana y Prado Veraniego.

Movilidad

Es el sector más cercano al centro de la ciudad y limita con cuatro de las avenidas más importantes de la capital, que lo comunica fácilmente a cualquier parte de la de forma rápida.

Por el norte limita con la avenida 127, una vía principal hacia el occidente de la ciudad; por el oriente con la Autopista Norte y las estaciones de TransMilenio que facilita la movilidad son: Héroes, Calle 85, Virrey, Calle 100, Calle 106 y Pepe Sierra; por el sur con la calle 80 que además de brindar una doble calzada, cuenta con la estación de TrasMilenio: Polo; y por el occidente con la avenida Boyacá que en pocos minutos y gracias a sus múltiples carriles en ambos sentidos, comunican con el sector de Suba y el sur de Bogotá.

163

Infraestructura del Sector

Malla vial interna	Buen estado
Andenes, sardineles	Buen estado
Alumbrado Público	Adecuado
Redes de servicios Públicos	Exigidas por norma, en buen estado

La zona disfruta de centros comerciales, hipermercados y toda clase de servicios educativos, recreativos, religiosos y médicos.

EVALUACION

INFORMACION DEL PREDIO

Localizado en la Parcelación Urbanización San Nicolás, Lote de terreno No 5 de la manzana 8.

Linderos

Norte	= 29,80.00 Mts. Lote 4 M - 8
Oriente	= 10,00 Mts. Con la Tv 56 hoy Cra 70 H
Occidente	= 10.00 Mts Con terrenos Particulares
Sur	= 29,90 Mts.

Área del lote	= 299,00 M² Según ESC # 979 19/04/2002 NOT 8 de Bogotá.
---------------	--

Avaluó Catastral 20 15	= \$ 627.338.000.
------------------------	-------------------

Descripción del Inmueble

De acuerdo con la visita realizada el 12 de noviembre del presente año al inmueble con Dirección Catastral Carrera 70H No 116 A – 09 de Bogotá D. C., se encontró una construcción de dos pisos, compuesta por las siguientes dependencias:

Primer Piso:

Antejardín, Garaje, Hall de acceso, Escalera a Segundo Piso, Baño Social, Estudio, Sala, Comedor, Cocina, Ropas y Lavandería, Patio de Ropas cubierto, Dos Cuartos Servicio con Baño y Baño Auxiliar, Patio interior Semicubierto. (Ver Anexo Fotográfico)

Segundo piso:

7

164

Estar de Alcobas, Alcoba Principal con Baño, Tres Alcobas Secundarias y Baño. (Ver Anexo Fotográfico)

En el antejardín cuenta con reja de cerramiento en hierro, (Ver Anexo Fotográfico Reg. 1) las fachadas tienen acabados con pañete y pintura, la ventanería es en aluminio, la puerta de acceso es metálica en lámina con pintura. (Ver Anexo Fotográfico Reg. 2)

El hall de acceso distribuye a sala, comedor, baño social, garaje, cocina, y al segundo piso, donde se encuentran 4 alcobas y dos baños dependencias ya relacionadas. (Ver Anexo Fotográfico Reg. 3 a 7)

Sobre el garaje hay una construcción nueva que corresponde a una alcoba con placa tipo Metaldeck. (Ver Anexo Fotográfico Reg. 8)

La sala en doble volumen con cielorraso en madera piso en porcelanato, (Ver Anexo Fotográfico Reg. 9 y 31) el comedor con cielorraso bajo placa con pañete y pintura y piso en porcelanato. (Ver Anexo Fotográfico Reg. 10 y 11)

Los pisos en general son en cerámica en diferentes colores y texturas, tanto interiores como exteriores, la carpintería de madera puertas y closet son nuevos, el Patio Interior esta semicubierto con una pérgola en arco en poliuretano. (Ver Anexo Fotográfico Reg. 12 y 13)

En el costado sur del Pario Interior se encuentra el acceso al patio de ropas cubierto y a las dos alcobas del servicio y el Baño, actualmente como depósito o cuarto de San Alejo, (Ver Anexo Fotográfico Reg. 14 y 15), a través del patio de ropas se encuentra la lavandería, y el área de planchado y posteriormente el acceso a la cocina (Ver Anexo Fotográfico Reg. 16 y 17), la cocina integral con enchape en cerámica en los muros. (Ver Anexo Fotográfico Reg. 18).

Tomando la escalera al segundo piso (Ver Anexo Fotográfico Reg.19) se encuentra un estar de alcobas con vista sobre la sala, piso en porcelanato (Ver Anexo Fotográfico Reg. 20), las alcobas con pisos en cerámica, cielorraso en madera (Ver Anexo Fotográfico Reg. 21, 22, 23 y 25), Baños con enchapes piso techo (Ver Anexo Fotográfico Reg. 7, 24 y 27), la carpintería de madera, closet y puertas interiores renovadas. (Ver Anexo Fotográfico Reg. 26, 28 y 29), escalera enchapada en porcelanato con pirlan en bronce (Ver Anexo Fotográfico Reg. 30)

Construcción existente

Áreas Construidas

Primer Piso	=	179,40 M²
Segundo Piso	=	105,60 M²
Total Área Construida	=	285,00 M²

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agaricus bisporus* spores on the growth of *Agaricus bisporus* and *Agaricus bisporus* spores on the growth of *Agaricus bisporus*.

1. *Journal of the American Medical Association*, 277, 1996, 1000-1001.

[illegible]

$\frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{\infty} f(x) e^{-x^2} dx = \frac{1}{\sqrt{\pi}} \int_{-\infty}^{\infty} f(x) e^{-x^2} dx$

the 1990s, the number of people in the world who are under 15 years of age is expected to increase from 1.1 billion to 1.5 billion. The number of people aged 65 and over is expected to increase from 250 million to 450 million. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion. The number of people aged 15 and over is expected to increase from 3.5 billion to 4.5 billion.

1. *Journal of the American Medical Association*, 1997; 277: 1033-1036.

[illegible]

(6)

Características constructivas

Cimentación	Concreto Ciclópeo
Sobrecimientos	Impermeabilizados
Estructura general	Mampostería
Cubierta	en fibrocemento y Policarbonato
Entrepisos	Placa en concreto
Fachada	Ladrillo con pañete y Pintura.
Mampostería	Ladrillo tolete y Bloque
Cielorrasos	Bajo Placa Pañete y Pintura en primer piso y enchape madera en el segundo piso.
Ventanería	En Aluminio
Carpintería Interior Puertas	Madera
Puerta exterior	Metálica
Pintura	Estuco y vinilo, estuco veneciano
Enchapes	Cerámica
Pisos	Cerámica
Altura libre 2.25 M²	En todos los pisos
Edad de la construcción	50 años Aproximadamente

Estado de la construcción

La construcción se encuentra en buen estado, fue remodelada hace cinco (5) años, renovando instalaciones hidráulicas, sanitarias con cambio de tubería y adicionando cajas de inspección y eléctricas para corriente trifásica.

Cuenta con todos los servicios públicos Agua, luz, gas natural.

Con el mantenimiento general correspondiente a este prototipo de vivienda para conservar su posición en el mercado, correspondiendo a la clase 1 de depreciación de Fitto y Corvini. *"Clase 1: El inmueble está bien conservado y no necesita reparaciones ni en su estructura ni en sus acabados."*

La totalidad de las redes de servicios públicos instaladas se encuentran en buenas condiciones de funcionamiento, así mismo la totalidad de las dependencias del inmueble, las cuales gozan de buena iluminación, buena ventilación, ofreciendo muy buenas condiciones de seguridad y salubridad.

Situación Urbana del inmueble

El inmueble corresponde a:

166

LOCALIDAD: SUBA (Ver Anexo 4)
UPZ: 25 LA FLORESTA
BARRIO SAN NICOLAS - PASADENA
TRATAMIENTO: CONSOLIDACION
ÁREA DE ACTIVIDAD: RESIDENCIAL
MODALIDAD: URBANISTICA
ZONA: ZONA RESIDENCIAL CON ZONAS
 DELIMITADAS DE COMERCIO Y SERVICIOS
ESTRATO 4 (Ver Anexo 2)
USOS PRINCIPAL VIVIENDA
 COMPLEMENTARIOS COMERCIO

Norma para Construcción UPZ 25 :

Edificabilidad

Índice de Construcción	=	1,5
Coefficiente de Ocupación	=	0.60
Aislamiento posterior	=	4 50 M
Voladizos		Se permite el cerramiento de antejardines

MEMORIA DE CÁLCULO

Construcción realizable por norma vigente

Área Permitida 1er Piso por índice de ocupación. $299 \text{ M}^2 \times 0.60 = 179,40 \text{ M}^2$

Área Permitida por Índice de construcción $299 \text{ M}^2 \times 1,50 = 448,50 \text{ M}^2$

167

Áreas Construidas

Primer Piso	=	179,40 M ²
Segundo Piso	=	105,60 M ²
Total Área Construida	=	<u>285,00 M²</u>

Valor Construcción Nueva

De acuerdo con la evolución de los índices de costos de la construcción establecidos por la revista CONSTRUDDATA en el mes de agosto 2015, para construcción de UNIFAMILIAR MEDIO MEDIO el valor por metro cuadrado M² es de un millón trescientos cuarenta y un mil doscientos cuarenta y siete pesos (\$ 1.341.247)

Total Área Construida = 285,00 M²

$$285,00 \times \$ 1.341.247 = \$ 382.255.395$$

Valor del Terreno

$$\$ 1.700.000 \times 299,00 \text{ M}^2 = \$ 508.300.000$$

VALOR DE REPOSICIÓN

Valor Total Costos Construcción Nueva

$$V_n = 285,00 \text{ M}^2 \times \$ 1.341.247 = \$ 382.255.395$$

Formula depreciación

$$A = V_n - (V_n \times Y) + V_t$$

En dónde:

A	=	avalúo del bien
V _n	=	valor nuevo de la construcción.
V _t	=	valor del terreno.
Y	=	valor porcentual a descontar.
*	=	multiplicación.

100

De acuerdo con la tabla de Fitto y Corvini la depreciación del inmueble en cuestión, con un % de vida del 7% corresponde el 3,74% a descontar.

$$A = \$ 382.255.395 - (\$ 382.255.395 \cdot 0,0374) + \$ 508.300.000$$

$$A = \$ 382.255.395 - (\$ 14.296.351) + \$ 508.300.000 = \$ 876.259.000$$

CONCLUSIONES

Ejecutado el avalúo para el inmueble en cuestión, localizado en la Carrera 70H No 116 A – 09 puedo concluir que el valor comercial para el inmueble es de:

Ochocientos setenta y seis millones doscientos cincuenta y nueve mil pesos.

\$ 876.259.000

De esta manera, dejo rendido el concepto solicitado, el cual coloco a consideración de la Señor Juez 8 Civil del Circuito de Descongestión de Bogotá, y de las partes participantes.

Atentamente,



Teresita Medina M.

C. C. 41.429.473 expedida en Bogotá D. C.

M. P. 14.839 C N D



ANEXOS

1. Certificado de Libertad
2. Certificado Catastral
3. Valor M2 de Terreno UAE Catastro Distrital.
4. Norma Urbanística Cra 70H - 116 A 09
5. Anexo Fotográfico



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Pagina 1

Nro Matricula: 50N-693355

Impreso el 31 de Agosto de 2015 a las 11:51:07 a.m

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION.**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

CIRCULO REGISTRAL: 50N BOGOTA NORTE DEPTO:BOGOTA D.C. MUNICIPIO:BOGOTA D. C. VEREDA:BOGOTA D. C.
FECHA APERTURA: 27-01-1983 RADICACION: 83001153 CON: DOCUMENTO DE: 14-12-1993
CODIGO CATASTRAL: AAA0058DMKL COD. CATASTRAL ANT.: SB U D103.T56 5
ESTADO DEL FOLIO: **ACTIVO**

DESCRIPCION: CABIDA Y LINDEROS

LOTE DE TERRENO DISTINGUIDO CON EL N.5 DE LA MANZANA 8 URBANIZACION SAN NICOLAS CON CABIDA DE 298.80 M2 Y QUE
LINDA: NORTE: EN 29.80 METROS CON EL LOTE 4 DE LA MANZANA 8; SUR: + 29.87 METROS CON EL LOTE 6 MANZANA 8; ORIENTE:
EN 10.00METROS CON LA TRANSVERSAL 56 QUE ES SU FRENTE; OCCIDENTE: EN 10,00 METROS CON TERRENOS PARTICULARES (SIC)
**SE ACTUALIZA AREA Y LINDEROS SEGUN ESC.# 979 DEL 19-04-2002 DE LA NOT.8 DE BOGOTA AREA ACTUAL DE 299.00 M2 Y
SUS LINDEROS DE CONFORMIDAD CON EL DCTO 1711 DEL 84

COMPLEMENTACION:

QUE PROINCO LTDA. HUBO POR COMPRA A LA CIA DE INVERSIONES BOGOTA S.A., SEGUN ESCRITURA N.3130 DE 30 DE JUNIO DE
1967, DE LA NOTARIA 5A. DE BOGOTA ESTA HUBO EN MAYOR EXTENSION POR COMPRA A LA ORDEN DE LOS AGUSTINOS RECOLETOS
DESCALZOS DE BOGOTA O AGUSTINIANOS RECOLETOS DE LA CANDELARIA, SEGUN ESCRITURA #5557 DE 19 DE AGOSTO DE 1.964, DE
LA NOTARIA 5A. DE BOGOTA. ESTOS ADQUIRIERON EN MAYOR EXTENSION DE LA EMPRESA COLOMBIANA DE CURTIDOS POR LA N. 5260
DE 9 DE SEPTIEMBRE DE 1946 DE LA NOTARIA 2A. DE BOGOTA (SIC).

DIRECCION DEL INMUEBLE Tipo Predio: SIN INFORMACION

- 1) TRANSVERSAL 56 102A-09 LOTE 5 MANZANA 8 URBANIZACION SAN NICOLAS
- 2) KR 70H 116A 09 (DIRECCION CATASTRAL)

MATRICULA ABIERTA CON BASE EN LA(S) SIGUIENTE(S) MATRICULA(S) (En caso de Integración y otros)

ANOTACION: Nro 1 Fecha: 27-07-1967 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 3130 del: 30-06-1967 NOTARIA 5A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: CIA. INVERSIONES BOGOTA S.A.

A: PROINCO LTDA. PROYECTOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA.

ANOTACION: Nro 2 Fecha: 11-09-1968 Radicacion: VALOR ACTO: \$ 1.253.324.09

Documento: ESCRITURA 3732 del: 05-07-1968 NOTARIA 5A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA ESTE Y OTROS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PROINCO LTDA.

A: COMPA/IA DE INVERSIONES BOGOTA S.A.

ANOTACION: Nro 3 Fecha: 06-03-1969 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 414 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 COMPRAVENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 2

Impreso el 31 de Agosto de 2015 a las 11:51:07 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: PROINCO LTDA.

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

X

ANOTACION: Nro 4 Fecha: 13-03-1969 Radicacion: VALOR ACTO: \$ 152,609.24

Documento: ESCRITURA 415 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 5 Fecha: 17-03-1969 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 415 del: 12-02-1969 NOTARIA 3A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 520 ADMINISTRACION 15 A/OS

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

X

A: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

ANOTACION: Nro 6 Fecha: 01-02-1983 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 84 del: 25-01-1983 NOTARIA 3A de BOGOTA

Se cancela la anotacion No. 4

ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

ANOTACION: Nro 7 Fecha: 01-02-1983 Radicacion: VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 84 del: 25-01-1983 NOTARIA 3A de BOGOTA

Se cancela la anotacion No. 5

ESPECIFICACION: 840 CANCELACION ADMINISTRACION

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: BANCO CENTRAL HIPOTECARIO

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

ANOTACION: Nro 8 Fecha: 19-07-1983 Radicacion: 63155 VALOR ACTO: \$ 4,500,000.00

Documento: ESCRITURA 0540 del: 27-04-1983 NOTARIA 31A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 101 VENTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132

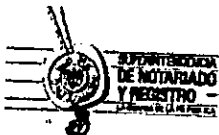
X

ANOTACION: Nro 9 Fecha: 19-07-1983 Radicacion: 63155 VALOR ACTO: \$ 1,500,000.00

Documento: ESCRITURA 0540 del: 27-04-1983 NOTARIA 31A. de BOGOTA

ESPECIFICACION: 210 HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Página 3

Nro Matricula: 50N-693355

Impreso el 31 de Agosto de 2015 a las 11:51:07 a.m.

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

A: PE/A SERRATO JOSE MARIA

135132

2942442

ANOTACION: Nro 10 Fecha: 04-07-1984 Radicacion: 8472204

VALOR ACTO: \$ 1.500.000.00

Documento: ESCRITURA 374 del: 07-03-1984 NOTARIA 31 de BOGOTA

Se cancela la anotacion No, 9,

ESPECIFICACION: 650 CANCELACION HIPOTECA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A SERRATO JOSE MARIA

2942442

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

ANOTACION: Nro 11 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247

VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0904 ACTUALIZACION DE NOMENCLATURA SEGUN CERTIFICACION EXPEDIDA POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO (OTRO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132

ANOTACION: Nro 12 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247

VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0902 ACTUALIZACION AREA AREA Y LINDEROS SEGUN CERTIFICACION EXPEDIDA POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CATASTRO (OTRO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

135132

ANOTACION: Nro 13 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247

VALOR ACTO: \$ 1.000.000.000.00

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: MAYENBERGER SANCHEZ WILHELM

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

135132

51730308

ANOTACION: Nro 14 Fecha: 28-01-2003 Radicacion: 2003-6247

VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 979 del: 19-04-2002 NOTARIA 8 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR (LIMITACION AL DOMINIO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308

ANOTACION: Nro 15 Fecha: 05-02-2009 Radicacion: 2009-9062

VALOR ACTO: \$

Documento: OFICIO 6724 del: 30-01-2009 ALCALDIA MAYOR de BOGOTA D. C.

ESPECIFICACION: 0212 VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL ACUERDO 180 DE 2005 (GRAVAMEN)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO - IDU

ANOTACION: Nro 16



**OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA**

Nro Matricula: 50N-693355

Pagina 4

Impreso el 31 de Agosto de 2015 a las 11:51:07 a.m

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION**

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

Fecha: 07-04-2010 Radicacion: 2010-29103

VALOR ACTO: \$

Documento: OFICIO 17143 del: 08-03-2010 ALCALDIA MAYOR de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 15,

ESPECIFICACION: 0842 CANCELACION PROVIDENCIA ADMINISTRATIVA CANCELA GRAVAMEN DE VALORIZACION POR BENEFICIO LOCAL
ACUERDO 180 DE 2005, OFICIO 6724 DE ENERO 30 DE 2009

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: INSTITUTO DE DESARROLLO URBANO -IDU-

ANOTACION: Nro 17 Fecha: 01-10-2010 Radicacion: 2010-84069

VALOR ACTO: \$ 1,253,324.09

Documento: ESCRITURA 1320 del: 15-06-2010 NOTARIA 69 de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 2,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES HIPOTECA SEGUN ESC. 3732 DE 5-7-1968 NOT. 5 BTA

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: COMPA/IA DE INVERSIONES BOGOTA S.A.

A: PROYECTOS INGENIERIA Y CONSTRUCCION LTDA PROINCO LTDA

ANOTACION: Nro 18 Fecha: 01-10-2010 Radicacion: 2010-84071

VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 1203 del: 10-02-2010 NOTARIA 43 de BOGOTA D.C.

Se cancela la anotacion No, 14,

ESPECIFICACION: 0843 CANCELACION POR VOLUNTAD DE LAS PARTES AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308 X

ANOTACION: Nro 19 Fecha: 11-11-2010 Radicacion: 2010-97036

VALOR ACTO: \$ 238,000,000.00

Documento: ESCRITURA 2514 del: 29-10-2010 NOTARIA 12 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

51730308

A: PE/A LEZAMA LUIS ALFONSO

19339363 X

ANOTACION: Nro 20 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952

VALOR ACTO: \$ 150,000,000.00

Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0125 COMPRAVENTA (MODO DE ADQUISICION)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: PE/A LEZAMA LUIS ALFONSO

19339363

A: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

19284366 X

A: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE

45469658 X

ANOTACION: Nro 21 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952

VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0205 HIPOTECA CON CUANTIA INDETERMINADA (GRAVAMEN)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

19284366 X

DE: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE

45469658 X



OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE BOGOTA NORTE
CERTIFICADO DE TRADICION DE LA
MATRICULA INMOBILIARIA

Nro Matricula: 50N-693355

Página 5

Impreso el 31 de Agosto de 2015 a las 11:51:07 a.m

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DEL INMUEBLE
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION

No tiene validez sin la firma del registrador en la ultima pagina

A: BANCO CAJA SOCIAL S.A.

8600073354

ANOTACION: Nro 22 Fecha: 27-12-2010 Radicacion: 2010-110952 VALOR ACTO: \$

Documento: ESCRITURA 6562 del: 20-12-2010 NOTARIA 48 de BOGOTA D.C.

ESPECIFICACION: 0304 AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR (LIMITACION AL DOMINIO)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

A: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

19284366

X

A: FERNANDEZ JULIO FELVIA FARIDE

45469658

X

ANOTACION: Nro 23 Fecha: 10-12-2013 Radicacion: 2013-94213 VALOR ACTO: \$

Documento: OFICIO 1999 del: 05-12-2013 JUZGADO 036 CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTA D.C. de BOGOTA D. C.

ESPECIFICACION: 0468 DEMANDA EN PROCESO ORDINARIO REF: 2013 00426 (MEDIDA CAUTELAR)

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (X-Titular de derecho real de dominio, I-Titular de dominio incompleto)

DE: JIMENEZ MALDONADO LUIS ERNESTO

DE: FELVIA FARIDE FERNANDEZ J (SIG)

A: RUIZ MORALES MELIDA ESTHER

NRO TOTAL DE ANOTACIONES: *23*

SALVEDADES: (Informacion Anterior o Corregida)

Anotacion Nro: 0 Nro correccion: 1 Radicacion: C2009-4657 fecha 15-05-2009

SE ACTUALIZA NUMERO CATASTRAL CON EL C.H.I.P. SE INCLUYE DIRECCION ACTUAL

SUMINISTRADA POR LA U.A.E.C.D., SEGUN RES. NO. 0360 DE 24/07/2007 PROFERIDA

POR ESA ENTIDAD Y RES. NO. 5388 DE 14/08/2007 EXPEDIDA POR LA S.N.R.

FIN DE ESTE DOCUMENTO

El interesado debe comunicar al registrador cualquier falla o error en el registro de los documentos

USUARIO: CAJBA147 Impreso por: CAJBA147

TURNO: 2015-447361

FECHA: 31-08-2015

Y REGISTRO

LA GUARDA DE LA FE PUBLICA

La Registradora Principal: AURA ROCIO ESPINOSA SANABRIA



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Hacienda
Unidad Administrativa Especial de
Censo y Demografía

Certificación Catastral

Radicación No.: 1291021

Fecha: 14/10/2015

ESTE CERTIFICADO TIENE VALIDEZ DE ACUERDO A LA LEY 527 de 1999 (Agosto 18)

Directiva Presidencial No.02 del 2000, Ley 962 de 2005 (antitrámites) artículo 6, parágrafo 3.

Página: 2 de 2

Información Jurídica

Número Propietario	Nombre y Apellidos	Tipo de Documento	Número de Documento	% de Copropiedad	Calidad de Inscripción
1	LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO	C	19284366	50	NO
2	FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO	C	45469658	50	NO

Total de Propietarios: 2

Tipo	Número	Fecha	Ciudad	Despacho	Matrícula Inmobiliaria
6	6562	20/12/2010	BOGOTÁ D.C.	48	050N00693355

Documento soporte para inscripción

Información Física

Dirección oficial (Principal): Es la dirección asignada a la puerta más importante de su predio, en donde se encuentra instalada su placa domiciliaria.

KR 70H 116A 09

Dirección secundaria y/o incluye: "Secundaria" es una puerta adicional en su predio que está sobre la misma fachada. "Incluye" es aquella que está sobre una fachada distinta de la dirección oficial

KR 70H 116A 13

Dirección(es) anterior(es)

KR 70H 116A 09 FECHA: 31/12/2008

KR 70H 116A 09 FECHA: 31/12/2006

TV 56 112 09 FECHA: 21/10/2005

Código de Sector Catastral

Cédula(s) Catastral(es):

005401 08 17 000 00000

SB U103 T56-5

CHIP: AAA0058DMKL

Destino Catastral: 01 RESIDENCIAL

Estrato: 4 Tipo Propiedad: PARTICULAR

Uso: 001 HABITACIONAL MENOR O IGUAL A 3 PISOS NPH

Total Área Terreno
301.6

Total Área construcción
256.9

Años	Valor/Avalúo catastral	Año Vigencia
1	\$627,338,000.00	2015
2	\$548,917,000.00	2014
3	\$427,356,000.00	2013
4	\$353,083,000.00	2012
5	\$275,689,000.00	2011
6	\$237,441,000.00	2010
7	\$228,309,000.00	2009
8	\$191,669,000.00	2008
9	\$179,971,000.00	2007

La inscripción en catastro no constituye título de dominio, ni sana los vicios que tenga una titulación o una posesión, resolución No. 070/2011 del IGAC.
MAYOR INFORMACIÓN: Correo Electrónico unecd@catastrobogota.gov.co Puntos de servicio: CADE y Super CADE. Atención a comunidades: 2347600 Ext. 7600

EXPEDIDA, A LOS 14 DIAS DEL MES DE OCTUBRE DEL AÑO 2015

ORLANDO TORRES MALAVER
GERENTE COMERCIAL Y ATENCIÓN USUARIO (E)

* Para verificar su autenticidad, ingrese a www.catastrobogota.gov.co opción Certificación Catastral y digite el siguiente número: 201512910214



No EG-2013032010 A / N- 30-2013032010 H

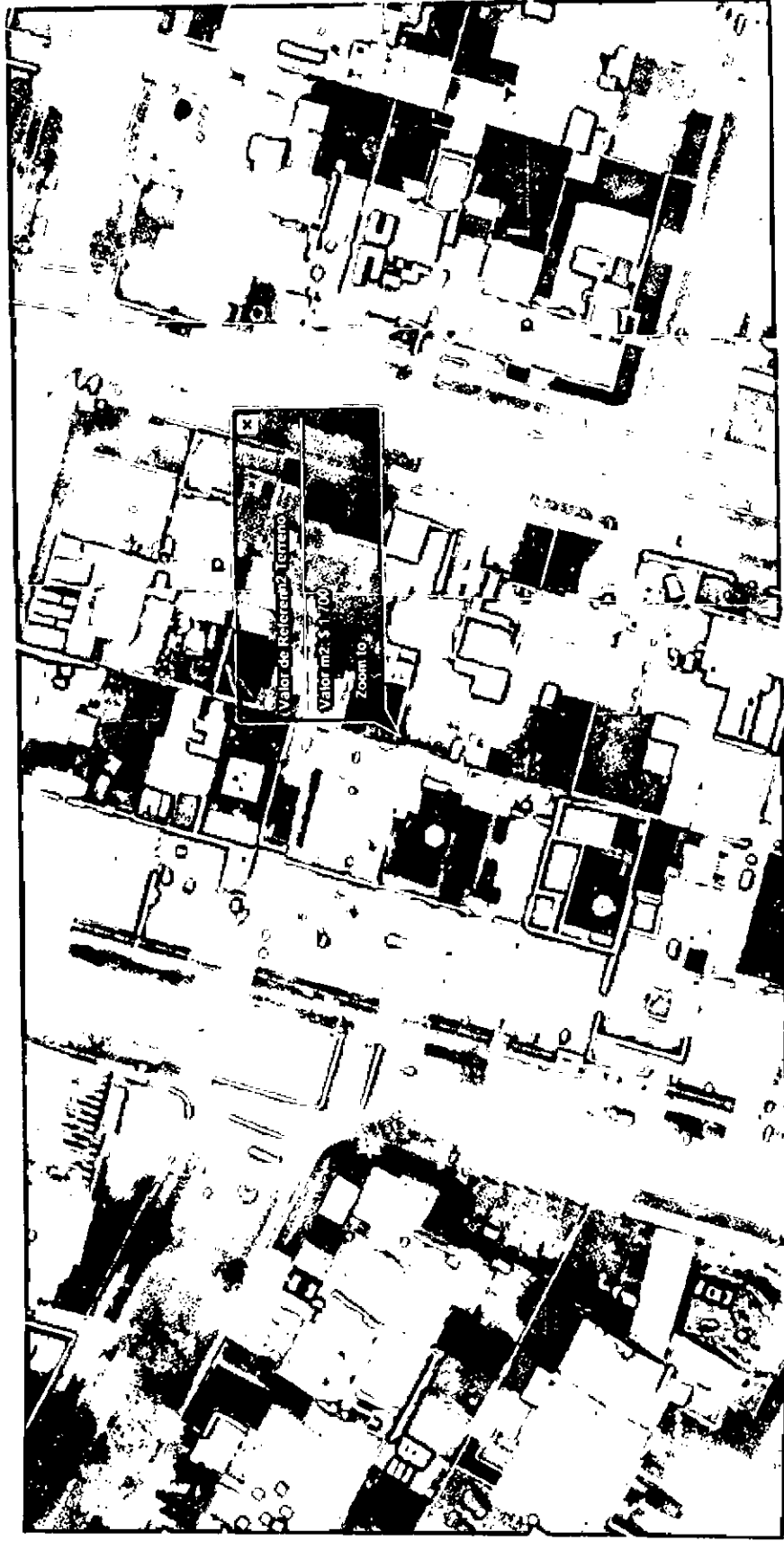
Avenida Carreón 30 No. 25-80 Torre A Pisos 11 y 12 - Torre B, Piso 2
Código Postal: 111311 Corrutador: 2347600 Información: Línea 185
www.catastrobogota.gov.co

BOGOTÁ
HUMANA

17

VALOR DEL TERREN

CARRERA 70H N° 116 A -



194



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

USOS PERMITIDOS PARA LA DIRECCIÓN KR 70 H 116 A 9 (KR 70H 116A 13)

TRATAMIENTO: CONSOLIDACION

AREA DE ACTIVIDAD: RESIDENCIAL

FECHA DECRETO:

MODALIDAD: URBANISTICA

ZONA: ZONA RESIDENCIAL CON ZONAS
DELIMITADAS DE COMERCIO Y SERVICIO

No. DECRETO: 125-09/04/2002, 198-23/05/2002 Mod

FICHA:

7

LOCALIDAD: 11

SUBA

LOTES: 25

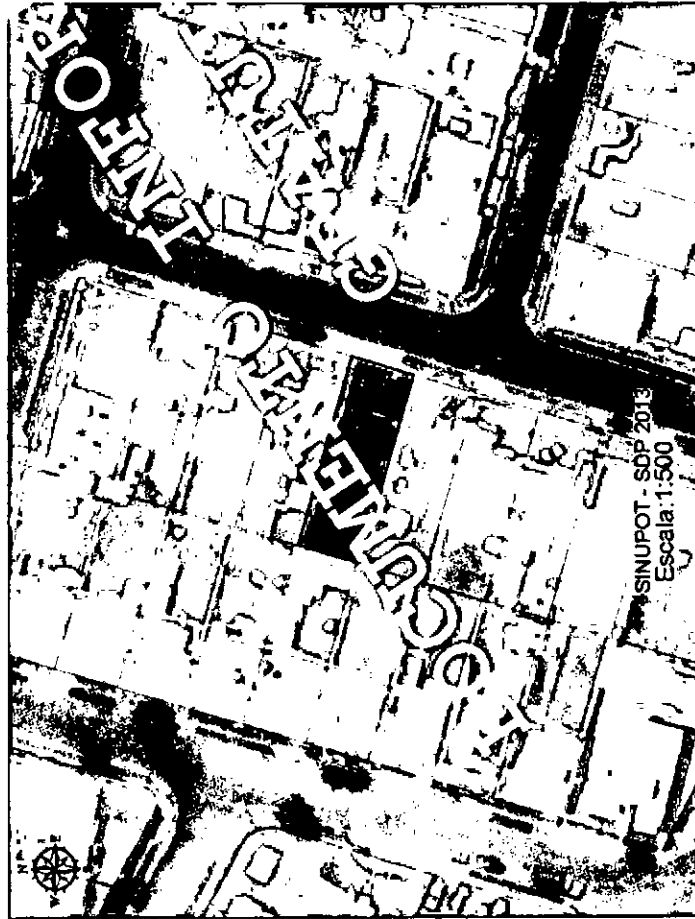
LA FLORESTA

SECTOR: 7

LA FLORESTA

Sector de Demanda: A

LOCALIZACION DEL PREDIO SELECCIONADO:



- ☒ Bienes de Interes Cultural
- ☐ Excepciones de Norma
- ☐ Subsectores Uso
- ☐ Subsectores Edificabilidad
- ☐ Sectores Normativos
- ☐ Acuerdo 6
- ☐ Lotes de adición
- ☐ Malla Vial
- ☐ Lotes
- ☒ Parques Metropolitanos
- ☒ Parques Zonales
- ☐ Manzanas
- ☐ Cuerpos de Agua
- ☐ Barrios



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

USOS PERMITIDOS PARA LA DIRECCIÓN

KR 70 H 116 A 9

(KR 70H 116A 13)

USOS PERMITIDOS

SUB SECTOR USO: I

Categoría: Principal

CONDICIONES GENERALES		CONDICIONES GENERALES		CONDICIONES GENERALES	
Uso- Subuso	Uso Específico	Descripción	Escala	Privados	Visitantes
VIVIENDA - VIVIENDA UNIFAMILIAR BIFAMILIAR Y MULTIFAMILIAR	VIVIENDA UNIFAMILIAR BIFAMILIAR Y MULTIFAMILIAR	VIVIENDA UNIFAMILIAR BIFAMILIAR Y MULTIFAMILIAR	No aplica	1 x vivienda	1 x 3 viviendas

Categoría: Complementario

CONDICIONES GENERALES		CONDICIONES GENERALES		CONDICIONES GENERALES	
Uso- Subuso	Uso Específico	Descripción	Escala	Privados	Visitantes
DOTACIONAL - EQUIPAMIENTOS COLECTIVOS	EDUCATIVO	Plantales educación preescolar, básica y media, hasta 850 alumnos.	vecinal	1 x 120 M2	1 X 200 M2
DOTACIONAL - EQUIPAMIENTOS DEPORTIVO RECREATIVO	DEPORTIVO RECREATIVO	Canchas múltiples y dotaciones deportivas	vecinal	No se exige	No se exige

SUBSECTOR EDIFICABILIDAD: A

EDIFICABILIDAD	
Variable	Condiciones

TIPO FRENTE: Norma Moderada

Aislamiento Lateral (Metros)	0	Se permite el cerramiento de antejardines.
		Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto
		Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto
		No se exige
		A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.

Para desarrollar usos dotacionales permitidos, se deberá consultar el respectivo Plan Maestro. Actualmente la Secretaría Distrital de Planeación está realizando el proceso de revisión, validación y ajuste de la información de norma urbana; en consecuencia los datos contenidos en este reporte son netamente informativos y su aplicación debe ser corroborada con los Decretos Reglamentarios de los diferentes sectores normativos de la ciudad.

Fecha 2015 08 13

Página 2 de 5

10

196



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

USOS PERMITIDOS PARA LA DIRECCIÓN

KR 70 H 116 A 9

(KR 70H 116A 13)

Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empalmando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts

Se permite

Aislamiento Posterior (Metros)

4.50

Se permite el cerramiento de antejardines.

Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto

Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto

No se exige

A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.

Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empalmando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts

Se permite

Altura Máxima (Pisos)

2

Se permite el cerramiento de antejardines.

Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto

Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto

No se exige

A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.

Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empalmando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts

Se permite

Antejardín (Metros)

3.5

Se permite el cerramiento de antejardines.

Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto

Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto

No se exige

A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.

Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empalmando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts

Para desarrollar usos dotacionales permitidos, se deberá consultar el respectivo Plan Maestro. Actualmente la Secretaría Distrital de Planeación está realizando el proceso de revisión, validación y ajuste de la información de norma urbana; en consecuencia los datos contenidos en este reporte son netamente informativos y su aplicación debe ser corroborada con los Decretos Reglamentarios de los diferentes sectores normativos de la ciudad.

Fecha 2015 08 13

Página 3 de 5



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D. C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

USOS PERMITIDOS PARA LA DIRECCIÓN KR 70 H 116 A 9 (KR 70H 116A 13)

Índice de Construcción	1.5	Se permite
		Se permite el cerramiento de antejardines.
		Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto
		Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto
		No se exige
		A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.
		Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empatando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts
		Se permite
Índice de Ocupación	0.6	Se permite el cerramiento de antejardines.
		Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto
		Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto
		No se exige
		A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.
		Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empatando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts
		Se permite
Semisólano (Si/No)	Si	Se permite el cerramiento de antejardines.
		Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto
		Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto
		No se exige
		A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.
		Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empatando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital de
PLANEACIÓN

USOS PERMITIDOS PARA LA DIRECCIÓN KR 70 H 116 A 9 (KR 70H 116A 13)

Tipología	CONTINUA	Se permite
		Se permite el cerramiento de antejardines.
		Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto
		Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto
		No se exige
		A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.
		Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empatando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts
		Se permite
		Se permite el cerramiento de antejardines.
		Aplica artículo 4. Numeral 3. Literal b. del presente Decreto
		Aplica artículo 7. Numeral 1. Literal c. del presente Decreto
		No se exige
		A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.
		Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empatando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts
		Se permite

Voladizo (Metros)

0

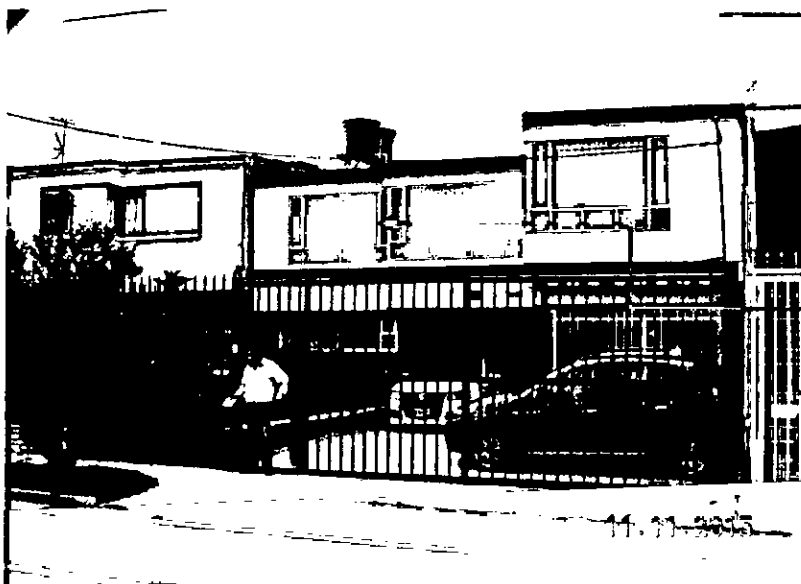
Nota No.:	1	A partir del paramento de construcción hacia el interior del predio, con un retroceso mínimo de 1.50 metros respecto de su lindero posterior.
Nota No.:	2	El área mínima de lotes para multifamiliares es de 400 mts ² .
Nota No.:	3	Se permite la reducción del antejardín, en el costado de mayor dimensión de los predios de esquina, hasta 2.00 mts. mínimo empatando con la dimensión reglamentaria del antejardín del lote vecino en una longitud de fachada no menor a 3.00 mts
Nota No.:	4	Sobre la Avenida Boyacá 5.00 mts.

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

Página 1 de 10

Reg.1



Ventanería en
Aluminio

Fachada del Inmueble Cra 70 H 116 A - 09

Reg. 2



Puerta Garaje
en reja metálica

Puerta Metálica

Acceso al inmueble Cra 70 H 116 A - 09

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

Página 2 de 10

181

Reg. 3



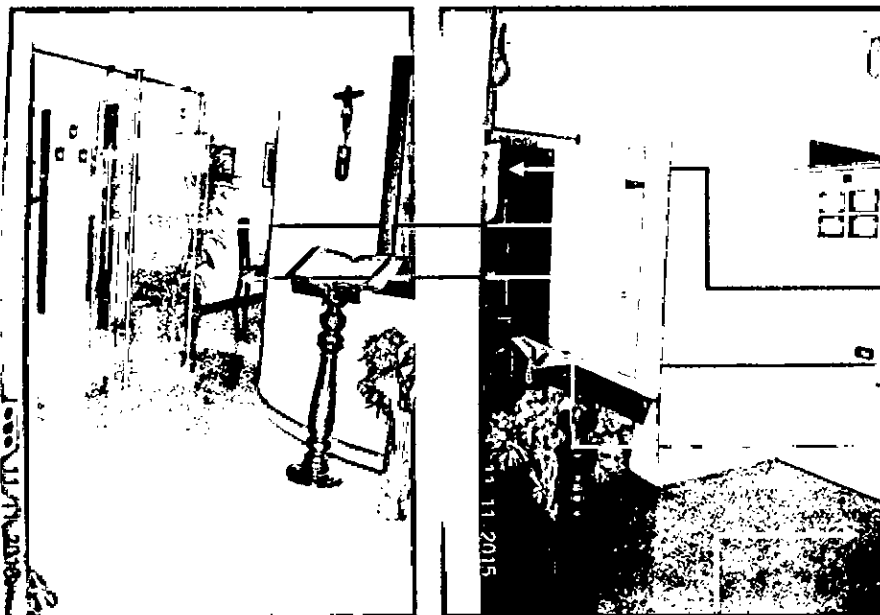
Escalera
Segundo Piso

Sala

Hall de Acceso

Reg. 4

Reg. 5



Estudio

Cocina

Comedor

Baño Social y Garaje

Hall de Acceso

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

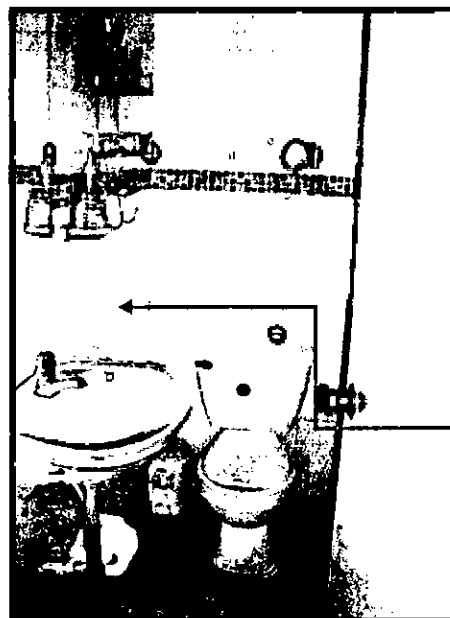
Página 3 de 10

Reg. 6



Estudio

Reg. 7



Enchape piso
techo

Baño Social

Reg. 8



Entrepiso
Lamina Tipo
METALDECK

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

Página 4 de 10

Garaje
Reg. 9



Cielorraso en
madera.

Sala Vista al Patio interior

Reg. 10



Cielorraso en
pañete y pintura

Sala Vista al Hall de Alcobas, altura en doble volumen.

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

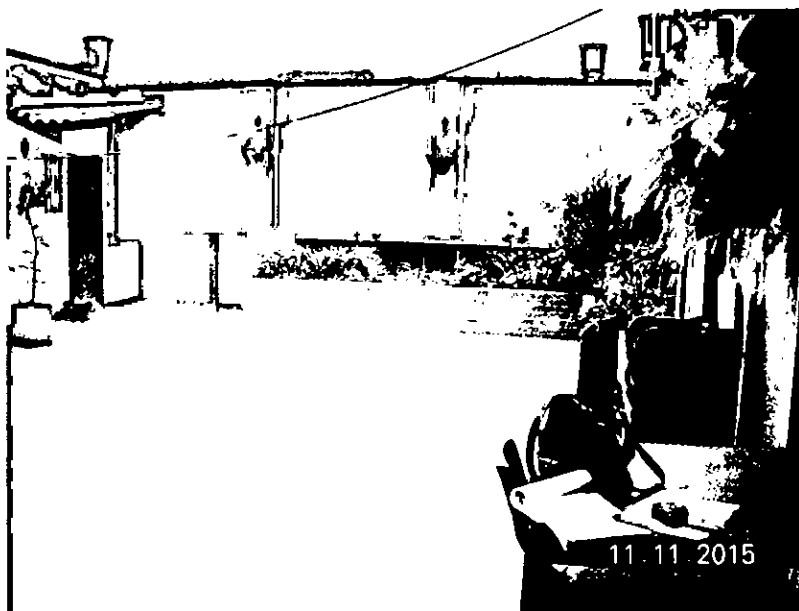
104
Página 5 de 10

Reg. 11



Comedor

Reg. 12



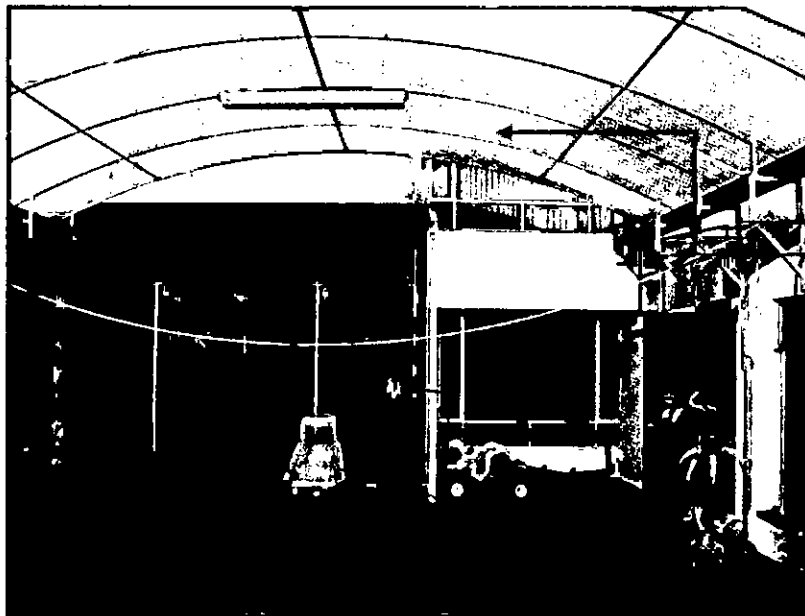
Patio Interior Vista desde la Sala

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

105

Reg. 13



Cubierta en
polipropileno

Patio interior, área cubierta.

Reg. 14



Alcobas de
servicio

Patio de ropas
cubierto

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

Página 7 de 10

Patio Interior, área de alcobas de servicio

Reg. 15



Area de Alcobas Servicio

Reg. 16



Área de lavandería

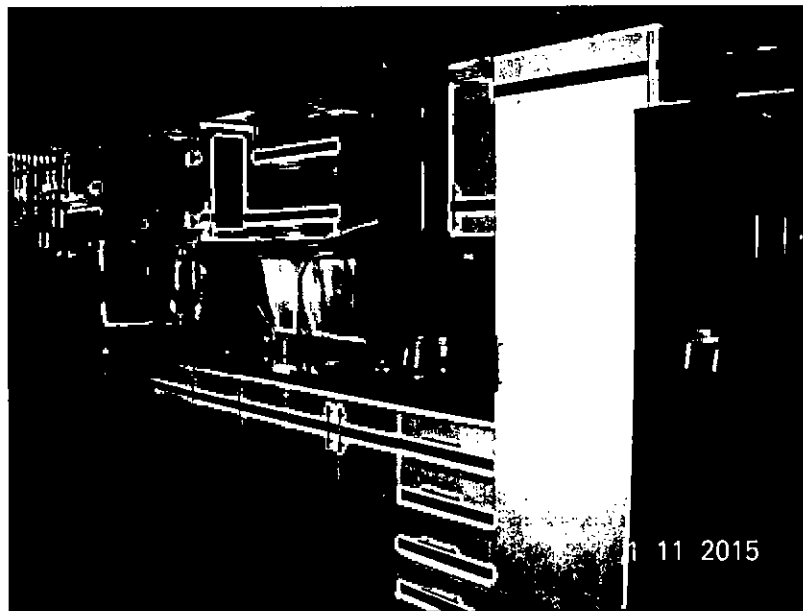
Reg. 17



Área de Planchado

Circulación
a la cocina

Reg. 18



Cocina Integral

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

Página 8 de 10

187

Reg. 19



Escalera a Segundo piso.

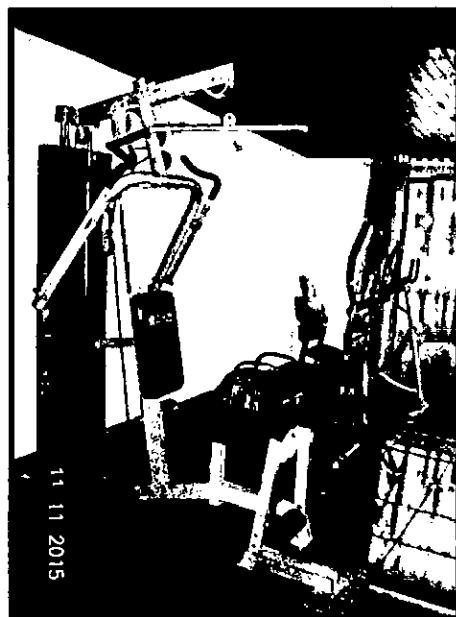
Reg. 20



Vista sobre
la sala

Estar de Alcobas.

Reg. 21



Gimnasio (Alcoba1)

Reg. 22



Alcoba 2

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

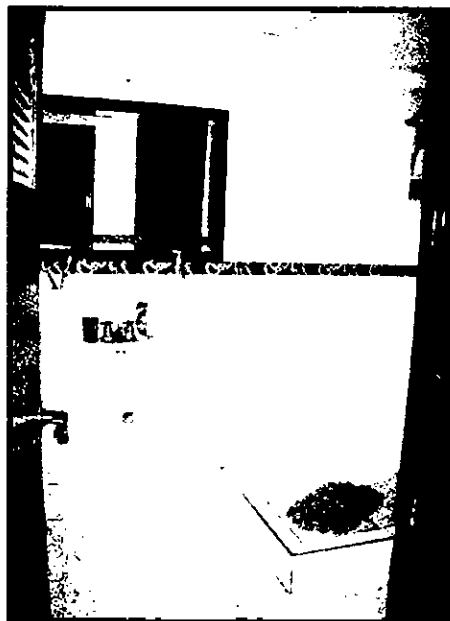
100
Página 9 de 10

Reg. 23



Alcoba 3

Reg. 24



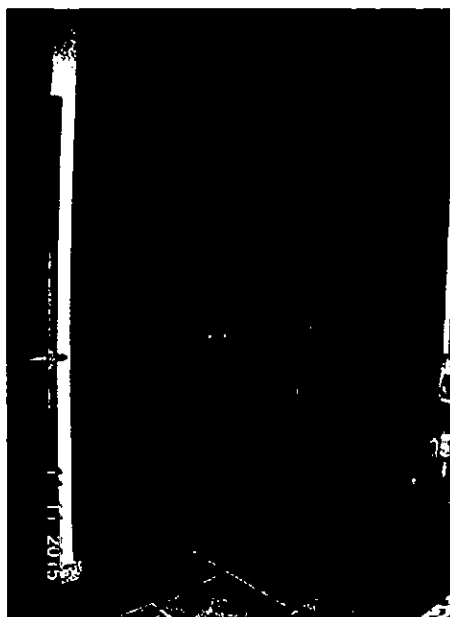
Baño Auxiliar

Reg. 25



Alcoba Principal

Reg. 26



Closets Nuevos

REGISTRO FOTOGRAFICO

Descripción del Inmueble

1091
Página 10 de 10

Reg. 27



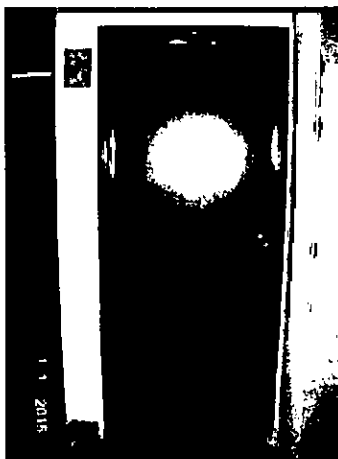
Baño Principal

Reg. 28



Acceso Alcoba Principal

Reg. 29



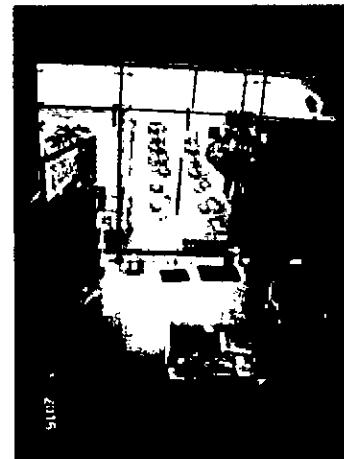
Acceso Alcoba tres.

Reg. 30



Escalera a segundo piso.

Reg. 31



Sala Vista desde el 2º piso.

Bogotá D. C.
Noviembre 19 de 2015

01/11/15
E-26 1190

Señores
JUZGADO 8 CIVIL DE DESCONGESTION
Calle 19 N° 6 – 48 Piso 4
Bogotá – D. C.

JGO 8 CIVIL CTO DESC.

REF. ACTUAL: 11001310303620130042600

Procedencia Juzgado 36 Civil de Circuito

PROCESO : DECLARATIVO ORDINARIO
DEMANDANTE: FELVIA FARIDE FERNANDEZ
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

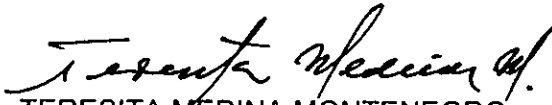
NOV 19 '15 AM 10:29

ASUNTO: REMISION INFORME

Cordial Saludo:

Estoy remitiendo a usted el informe pericial correspondiente al proceso de la referencia
presentado en 33 folios, en original,

Atentamente,


TERESITA MEDINA MONTENEGRO.
C. C. 41.429.473
Mat.: 14.839 CND

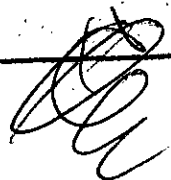
C. C. : Archivo.
Anexo: Lo enunciado.

TERESITA MEDINA MONTENEGRO ARQ.

Bogotá D. C. Carrera 11 N° 17 A - 07 Sur Teléfono: 2398697 – Telefax. 5605599 – 3203312924
e-mail: tereme@gmail.com

19 ENE 2016

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY
CON EL ANTERIOR MEMORIAL X Y ANEXOS X
CON EL ANTERIOR COMISORIO X OFICIOS X
VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO
EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUMAMATORIO CON SIN
COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS
CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO
UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE
DE OFICIO PARA LO PERTINENTE
HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA
CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON SIN
CON EL ANTERIOR AVISO
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO
CON EL ANTERIOR RECURSO
SECRETARIA

 (3)

fel

RECIBO GASTOS PERICIALES

Bogotá D. C: Noviembre 12 de 2.015

REF: JUZGADO 8 CIVIL DE DESCONGESTION

Calle 19 N° 6 – 48 Piso 4

PROCESO 11001310303620130042600

JDO 8 CIVIL CTO DESC.

PROCESO : DECLARATIVO ORDINARIO
DEMANDANTE: FELVIA FARIDE FERNANDEZ
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

NOV 19 '15 AM 10:29

Recibido del Doctor: LEONARDO JIMENEZ Apoderado de la parte actora.

La suma de: Doscientos cincuenta mil pesos. (\$ 250.000)

Por concepto de: Gastos para la pericia, asumiendo como decretados en el Auto de fecha 21 de octubre de 2015 en el cual se manifiesta: *"que los gastos de pericia ya fueron fijados en auto del 16 de febrero de 2015 (fl.138), en la suma de \$250.000.00."* considerando que en auto de fecha 25 de junio de 2015, correspondiente a mi nombramiento como Perito AVALUADOR DE DAÑOS Y PERJUICIOS en el último párrafo *"Por otro lado y como quiera que en el inciso tercero del auto 21 de abril de 2015, se señalaron nuevos gastos provisionales para el auxiliar designado cuando en providencia del 16 de febrero hogaño se había realizado lo propio, este despacho procede a dejar sin valor ni efecto el mentado inciso."*, subrayado fuera de texto, razón por la cual pase el memorial solicitando los gastos como Perito AVALUADOR DE BIENES INMUEBLES.


TERESITA MEDINA MONTENEGRO.

Auxiliar de Justicia.

C. C. 41.429.473

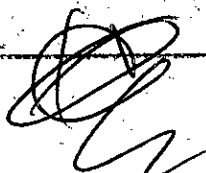
Mat.: 14.839 CND

C. C. Archivo.

TERESITA MEDINA MONTENEGRO ARQ.

Bogotá D. C. Carrera 11 N° 17 A - 07 Sur Teléfono: 2398697 – Telefax. 5605599 – 3203312924
e-mail: tereme@gmail.com

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY **19 ENE 2016**
CON EL ANTERIOR MEMORIAL Y ANEXOS
CON EL ANTERIOR COMISORIO OFICIOS
VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO
EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUMAMATORIO CON SIN
COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS
CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO
UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE
DE OFICIO PARA LO PERTINENTE
HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA
CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON SIN
CON EL ANTERIOR AVISO
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO
CON EL ANTERIOR RECURSO
SECRETARIA



(3)

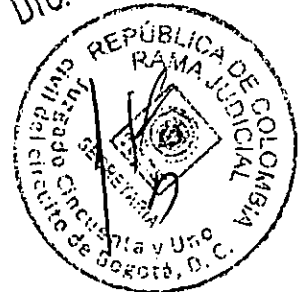
Escritura de...

Señores.

Juzgado 51 Civil del Circuito

E. S. D.

14 DIC. 2015



Ref. Radicado 2013-426 Juzgado de origen 36 CC

RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

Asunto: Traslado Dictamen Pericial.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito en mi calidad de apoderado de la parte actora solicito al despacho me corra traslado del dictamen pericial presentado por la perito TERESITA MEDINA MONTENEGRO con el fin de conocerlo y pronunciarme respecto del contenido del mismo.

Lo anterior siguiendo la directrices que su despacho me ha indicado.

Atentamente,

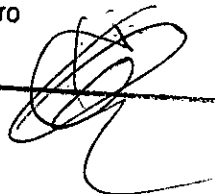
JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura

19 ENE 2016

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY
CON EL ANTERIOR MEMORIAL Y ANEXOS
CON EL ANTERIOR COMISORIO OFICIOS
VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO
EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUMATORIO CON SIN
COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS
CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO
UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE
DE OFICIO PARA LO PERTINENTE
HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA
CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON SIN
CON EL ANTERIOR AVISO
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO
CON EL ANTERIOR RECURSO
SECRETARIA

 (3)

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C; 13 1 MAR 2016

Radicado No. 2013-426

De conformidad con el artículo 238 numeral 1º del C.P.C., del dictamen presentado por la auxiliar de la justicia, córrasele traslado a las partes por el término de tres días.

Se le fijan como honorarios a la perito la suma de \$ 800.000.- acredítese su pago.

Téngase en cuenta al momento de elaborar las costas el pago de los gastos periciales (fl.141), si a ello hubiese lugar.

NOTIFÍQUESE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ

Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL
CIRCUITO DE BOGOTÁ
Secretaría

Bogotá D.C. - 1 ABR. 2016

Por ESTADO N° 019 de la fecha fue
notificado el auto anterior.

YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

Señora:
Juez 51 Civil de Circuito de Bogotá
E. S. D.

JUZGADO 51 CIVIL CTO.
APR 6 '16 AM 11:51

C-104

17

Ref- 2013-426

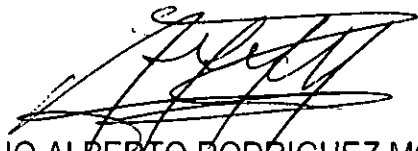
RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL DE LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES.

En mi calidad de apoderado principal de la parte actora, por medio del presente escrito y estando dentro del termino me pronuncio respecto del dictamen pericial que rindiera la arquitecta TERESITA MEDINA MONTENEGRO en el cual realizo un avaluo comercial del inmueble a fin de establecer como base objetiva y clara cual es el monto de la pretensión respecto del objeto del proceso de la referencia que no es otro sino una Responsabilidad Civil Extracontractual conforme lo pregonan los articulos 2341 y siguientes del Codigo Civil.

El dictamen es muy claro y preciso respecto de lo que se le solicitó a la arquitecta, de sus conocimientos científicos, artisticos y tecnicos por lo que estoy de acuerdo en su totalidad con lo que se plamo en dicho informe de fecha noviembre de 2015 en relación con su contenido, con el metodo y con el valor que se le asigno como avaluo comercial al inmueble objeto de peritación.

De otra parte quisiera solicitarle su señoria de manera leal que requiera a la perito para que firme el respectivo informe ya que en las copias que tome del mismo al observar en su parte final en el folio 12 del informe, 168 del proceso, no observo que se encuentre plasmada la firma de la perito.

Atentamente,

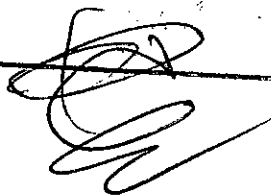


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY **20 ABR. 2016**
CON EL ANTERIOR MEMORIAL ☒ Y ANEXOS _____
CON EL ANTERIOR COMISORIO ☐ OFICIOS _____
VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO _____
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO _____
EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN _____
COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS _____
CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO _____
UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE _____
DE OFICIO PARA LO PERTINENTE _____
HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA _____
CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON _____ SIN _____
CON EL ANTERIOR AVISO _____
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO _____
CON EL ANTERIOR RECURSO _____
SECRETARIA _____



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

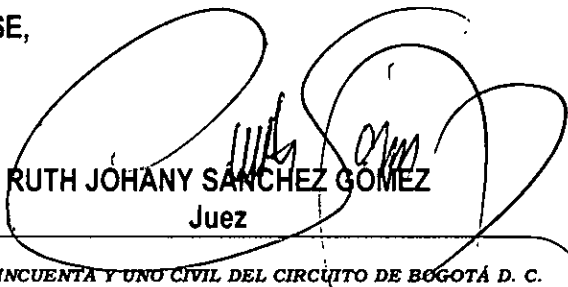
Bogotá D.C., 16 MAY 2016.

Radicación No. 11001310303620130042600

Las manifestaciones elevadas por la parte actora frente al dictamen pericial que rindió la arquitecta *Teresita Medina Montealegre* (fl. 194), en las que adujo estar de acuerdo con las conclusiones a las que arribó, se agregan a los autos.

No obstante, por Secretaría requiérase a dicha auxiliar para que, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva, proceda a suscribir el trabajo presentado (ver fl. 168); remítase telegrama.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


RUTH JOHANY SANCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

SECRETARIA

Bogotá D.C., 17 MAYO 2016

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 040 de la fecha.

YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA

Secretaria

R.E.

JUL 11 11

09/Junio/2016

En lo fecho se dio cumplimiento
auto.

Diano Moreno

JUL 11 11

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ HOY 7 JUL. 2016

CON EL ANTERIOR MEMORIAL Y ANEXOS

CON EL ANTERIOR COMISORIO OFICIOS

VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON SIN

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE ☒

DE OFICIO PARA LO PERTINENTE

HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA

CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON SIN

CON EL ANTERIOR AVISO

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO

CON EL ANTERIOR RECURSO

SECRETARIA

196

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

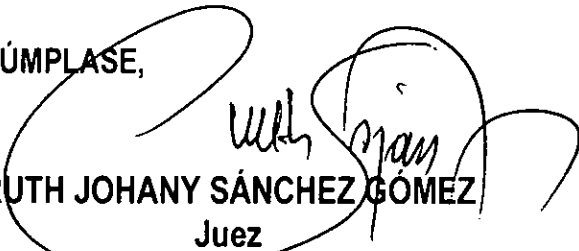
Bogotá D.C; 25 JUL 2016

Radicado No. 110013103036201300426 00

Téngase en cuenta que la auxiliar de la justicia cumplió lo ordenado en el segundo inciso del auto del 16 de mayo de 2016, así mismo, que el dictamen pericial no fue objetado y se encuentra en firme.

Secretaría elabore los oficios ordenados en el auto que abre a pruebas (fl.138), la parte actora proceda a tramitarlos en el menor tiempo posible.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ Secretaría
Bogotá D.C. 26 JUL 2016
Por ESTADO N° 075 de la fecha fue notificado el auto anterior.
YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA Secretaría

of 197

RECIBO HONORARIOS PERICIALES

Bogotá D. C: Septiembre 9 de 2.016

REF: JUZGADO 51 CIVIL DEL CIRCUITO

Calle 19 N° 6 – 48 Piso 4

PROCESO 11001310303620130042600

17510

PROCESO : DECLARATIVO ORDINARIO

DEMANDANTE: FELVIA FARIDE FERNANDEZ

DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

Recibido del Doctor: LEONARDO JIMENEZ.

La suma de: Ochocientos mil pesos. (\$ 800.000)

Por concepto de: Honorarios causados por el avalúo del inmueble localizado en la Carrera 70 H No 116 A 009 de Bogotá, decretados en auto de fecha 31 de marzo de 2016.



TERESITA MEDINA MONTENEGRO.

Auxiliar de Justicia.

C. C. 41.429.473

Mat.: 14.839 CND

C. C. Archivo.

TERESITA MEDINA MONTENEGRO ARQ.

Bogotá D. C. Carrera 11 N° 17 A - 07 Sur Teléfono: 2398697 – Telefax. 5605599 – 3203312924
e-mail: tereme@gmail.com

1000

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo
Bogotá, D. C. septiembre 05 de 2016

OFICIO N° 16 - 01816

Señores:

FISCALÍA 102 SECCIONAL

Unidad Primera de Delitos contra la Fe Pública y el Patrimonio Económico

Carrera 33 No. 18-33 Edificio Manuel Gaona

Ciudad

REF: PROCESO ORDINARIO No. 2013-00426
DEMANDANTE: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

En cumplimiento a lo dispuesto en proveído de 16 de Febrero de 2015, proferido por el Juzgado 36 Civil del Circuito, **ORDENÓ** oficiarle para que, allegue a este Despacho Judicial copia de la investigación que se adelanta con base en la denuncia presentada por la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES por intermedio de su abogado Dr. ISIDRO MORENO CONTRERAS, con número de radicado 110016000049201103657.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,

YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

LFRC


Retire Oficio
Luis Jimenez
20/09/2016

1009

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo
Bogotá, D. C. septiembre 05 de 2016

OFICIO N° 16 - 01817

Señores:
BANCO CAJA SOCIAL COLMENA BCSC
Calle 72 N° 10-83 PISO 2
Ciudad

REF: PROCESO ORDINARIO No. 2013-00426
DEMANDANTE: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA
FARIDE FERNÁNDEZ JULIO
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO
PEÑA LEZAMA

En cumplimiento a lo dispuesto en proveído de 16 de Febrero de 2015, proferido por el Juzgado 36 Civil del Circuito, **ORDENÓ** oficiarle para que, allegue a este Despacho Judicial el estudio de títulos realizados para el proceso de la referencia con sus anexos.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,

YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

LFRG


Felvia Jimenez
20/09/2016

200

LORENZO ARENAS URIBE.

Bogotá D. C., 15 de diciembre de 2010

NO 6562

PARA : LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO

DE : LORENZO ARENAS URIBE

ABOGADO ESTUDIO DE TÍTULOS

REF : SOLICITUD DE CRÉDITO No. 111101963500121

TIPO DE CRÉDITO: CREDITO HIPOTECARIO DE VIVIENDA - CUOTA FIJA EN PESOS

POR FAVOR PROTOCOLIZAR EL PRESENTE ESTUDIO DE TITULOS CON LA ESCRITURA DE HIPOTECA

Atendiendo a lo solicitado por BCSC S.A. he realizado el presente estudio de títulos, el cual presento a continuación:

INMUEBLE

Se trata de un lote de terreno junto a la casa de habitación en el construida, ubicado en KR 70H 116 A 09 de la ciudad de Bogotá, inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-693355 Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá

Sus linderos y demás especificaciones constan en la escritura pública No. 2314 de fecha 29 de octubre de 2010 de la Notaria 12 del Circuito de Bogotá

Revisada la dirección del inmueble ofrecido en garantía consignada en el certificado de tradición y libertad no coincide con la contenida en los certificados de actualización de nomenclatura.

PROPIEDAD ACTUAL

El inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-693355 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, es de propiedad de LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA, quien lo adquirió así:

Por compra a MELIDA ESTHER RUIZ MORALES mediante escritura pública No 2314 de fecha 29 de octubre de 2010 de la Notaria 12 del Circuito de Bogotá

TRADICIÓN ANTERIOR

El inmueble fue adquirido por MELIDA ESTHER RUIZ MORALES por compra a WILHEM MAYENBERGER SÁNCHEZ mediante escritura pública No 979 de fecha 19 de abril de 2002 de la Notaria 8 del Circuito de Bogotá

RÉGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL

Carrera 17 No. 93 - 82 Oficina 205 - Edificio Torreal- Teléfonos: (1) 805 30 47 - (1) 8050070 Bogotá D.C., Colombia

201

LORENZO ARENAS URIBE.

Este inmueble NO esta sometido a régimen de propiedad horizontal

GRAVÁMENES Y LIMITACIONES DE DOMINIO

De conformidad con lo contenido en el Certificado de Tradición y Libertad, No 50N-693355 el inmueble objeto del presente estudio de títulos se encuentra libre de demandas civiles, arrendamientos por escritura pública, patrimonio de familia inembargable, movilización de la propiedad raíz y condiciones suspensivas o resolutivas de dominio y en general libre de limitaciones al dominio.

En cuanto a gravámenes, el inmueble no soporta Ningún gravamen

MINUTA DE COMPRAVENTA

Revisado el borrador de minuta de compraventa a utilizar se tiene que la misma es correcta y se ajusta a las disposiciones legales.

MINUTA DE HIPOTECA

Se constituye abierta y sin limite de cuantía. Para efectos de gastos notariales deberá entenderse que la misma se constituye por el valor del crédito otorgado por BCSC S.A. es decir, por un valor de SETENTA MILLONES MILLONES DE PESOS (\$ 70.000.000), siendo necesario protocolizar copia de la carta de aprobación del crédito en la escritura de compraventa e hipoteca.

PARTES INTERVINIENTES

VENDEDOR: LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA C.C 19.339.366

HIPOTECANTES: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO C.C 19.339.366

FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO C.C 45.469.658

ACREEDOR: BCSC S.A. NIT. 860.007.335-4

RELACIÓN DE LEY

El valor de los inmuebles e hipoteca se ajustan a las normas legales existentes y políticas de la entidad otorgante del crédito, así:

COMPRAVENTA: \$ 150.000.000 HIPOTECA: \$ 70.000.000

AVALUO: \$ 294.110.000

AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

Carrera 17 No. 93 - 82 Oficina 205 - Edificio Torreal- Teléfonos: (1) 805 30 47 - (1) 8050070 Bogotá D.C., Colombia

LORENZO ARENAS URIBE.

No 6562

De conformidad con lo establecido en la ley 258 de 1996, modificada por la ley 854 de 2003, debe interrogarse a los compradores sobre su estado civil, para efectos de establecer la obligatoriedad de someter el inmueble objeto de este estudio a AFECTACIÓN A VIVIENDA FAMILIAR, y consentimiento de la hipoteca.

FIRMA DE PAGARÉ

El pagaré y su carta de instrucciones fue firmado por el comprador a favor BCSC S.A. así:

PERSONA NATURAL

NOMBRE	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	EN NOMBRE
LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO	C.C 19.284.366	Propio ☒ Por Poder ☐

FORMA DE DESEMBOLSO

El desembolso se deberá hacer a nombre de LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

CONCEPTO

BCSC S.A. puede aceptar el Inmueble ofrecido como garantía

1. Una vez se haya allegado el boletín de nomenclatura del bien inmueble objeto del presente estudio de títulos.

ADVERTENCIA: ERRORES MECANOGRÁFICOS, INCONSISTENCIAS EN LOS NOMBRES DE VENDEDORES Y/O COMPRADORES, CEDULAS DE CIUDADANIA, AREA Y LINDEROS QUE OCASIONEN LA ELABORACIÓN DE ESCRITURA ACLARATORIA PARA PROCEDER CON EL TRAMITE DE REGISTRO CORRERAN POR CUANTA DE LAS PARTES INTERVINIENTES (VENDEDOR - COMPRADOR Y/O HIPOTECANTE)

"Finalmente se debe aclarar que la responsabilidad de cancelar los gravámenes que pesan sobre el bien inmueble es exclusiva de las partes (vendedor - comprador y/o hipotecante), dicha labor no está incluida en los gastos por concepto de Estudio de Títulos pagados al abogado".

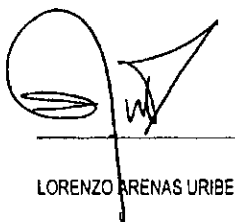
NO 6562

LORENZO ARENAS URIBE.

ANEXOS

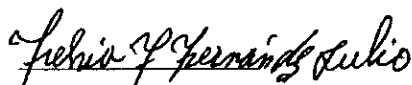
Devuelvo los documentos enviados para la realización del presente estudio de títulos.

ELABORÓ:



LORENZO ARENAS URIBE

ABOGADO EXTERNO BCSC S.A.



COMPRADOR



Lyda Fabiola González Neece

Specu Cat & Sons Hipat

Inscripción Super Ind. y Clo. 01042483.

29 NOV 2010
INGRID J. GOMEZ L.
Avila de Ayala

205

ANEXO MEMORIAS DE CALCULO
 Alvaro Prieto Ramírez
 Avaluos

COMPARACION DE MERCADO							
LUIS BINESTO JIMENEZ		KR 70 H # 118 A - 09			Identificación 19284368		
DIRECCION Y TIPO	AREA PRIVADA	NUMERO DE PARQUES	VALOR OFERTA	FUENTE Y/O TELEFONO	FECHA	VR Nº 914 GARAJE	VALOR DEPURADO EN U\$
CRA 78 118A-37TTALM REMODELADA	270	0	\$ 500.000.000,00	3123796867	28/11/10	\$ 1.881.850,00	0,00
CRA 78 118A-02	288	0	\$ 310.000.000,00	2534309	28/11/10	\$ 1.083.910,00	0,00
CL 118A.H COMERCIAL	380	0	\$ 700.000.000,00	3154688637	28/11/10	\$ 1.842.100,00	0,00
	0	0			28/11/10	\$ 0,00	0,00
	0	0			21/02/07	\$ 0,00	0,00
				MEDIA ARITMETICA	DESVIACION ESTANDAR	COEFICIENTE DE VARIACION	
				0	0	0	
				0	0	0	
				0	0	0	



Mas Banco. Mas Amigo.

104 OCT. 2016

04 OCT. 2016

R70891609009856

COAREPIC\REQ\7089\R54577\St.C10030392713

Bogotá, D.C.

03 OCT. 2016



Señora
YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria
Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito
Calle 19 No. 6 - 48 Piso 4 Edificio San Remo
Bogotá

Asunto: Oficio No. 16-01817 del 5 de septiembre de 2016 Referencia: Proceso Ordinario No. 2013-00426 Demandante: Luis Ernesto Jimenez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio Demandado: Mélida Esther Ruiz Morales y Luis Alfonso Peña Lezama.

Respetada señora Yeimi Alexandra:

En atención al oficio citado en el asunto, allegamos copia del Estudio de Títulos y Avalúo correspondiente al inmueble con Matrícula Inmobiliaria No. 50N-693355, el cual se registra como garantía para el Crédito Hipotecario *****4101 a nombre del señor Luis Ernesto Jiménez Maldonado, identificado con la cédula de ciudadanía 19.284.366.

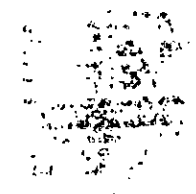
Cordialmente,

MARIBEL HERRERA JIMÉNEZ
Analista Central Operativa de Atención a Requerimientos Externos
y Procesamiento de Información de Clientes

Anexo: Cuatro Folios

Elaboró: Luis Javier Neme Camargo
29 de septiembre de 2016

105 7012



6 OCT. 2018

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) JUEZ ROY _____
CON EL ANTERIOR MEMORIAL _____ Y ANEXOS _____
CON EL ANTERIOR COMISORIO _____ OFICIOS _____
VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO _____
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO _____
EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN _____
COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS _____
CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO _____
UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE _____
EL OFICIO PARA LO PERTINENTE _____
HABIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA _____
CON LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON _____ SIN _____
CON EL ANTERIOR AVISO _____
EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO _____
CON EL ANTERIOR RECURSO _____
SECRETARIA _____

207
D-6/10/16



FISCALIA
GENERAL DE LA NACION

FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
UNIDAD DE DELITOS CONTRA LA FE PUBLICA Y PATRIMONIO
ECONOMICO
FISCALIA 102 SECCIONAL
Carrera 33 No. 18-33 Piso

472
Servicios Postales
Nacionales S.A.
NIT 900 062917-9
C.G. 25 Q 96 A 55
Línea Nat. 01 8000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social:
FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
- FISCALIA 102 SECCIONAL UN

Dirección: KR 13 18 33 PISO 2
BLOQUE A

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 111611310

Envío: RNS: 8778011CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
51 CIVIL DEL CIRCUITO

Código Postal: 11031100

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 11031100

Fecha Admisión:
06/10/2016 01:17:09

Más Transporte en cargo DEBIDO del
Módulo de Transporte y Logística

Bogotá D.C., septiembre 29 de 2016
Oficio No. 1461

JUZGADO 51 CIVIL CTO.

OCT 7'16 AM 11:06

URGENTE

18

Señor Juez
1 CIVIL DEL CIRCUITO
Calle 19 No. 6-48 Piso 4
Ciudad

REF: Oficio No. 16-01816
Proceso Ordinario No. 2013-00426
De: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO
Contra: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

En virtud a petición de la referencia donde se solicitan copias del radicado No. 110016000049201103657 que adelanta este despacho, me permito comedidamente solicitar se sirvan copia de la decisión emitida por el Juzgado 36 Civil del Circuito, que ordene la solicitud de copias.

Adicional a ello, se sirvan remitir copias de la demanda presentada por LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO.

Lo anterior se requiere para que obre dentro del radicado No. 110016000049201103657.

Atentamente,

MONICA CECILIA LOZANO ORTEGA
Fiscal 102

200

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

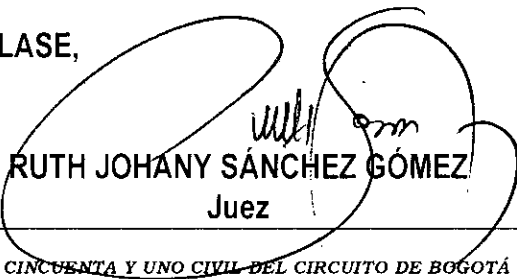
Bogotá D.C., 11 NOV 2016

Radicación No. 11001310303620130042600

La documental procedente del *Banco Caja Social* militante de folios 200 a 206 de este cuaderno, se agrega a los autos y se deja en conocimiento de la parte interesada para lo que estime pertinente.

Frente a la solicitud que antecede (fl. 207), Secretaria proceda a elaborar el mismo oficio visto a folio 198 de este cuaderno, pero adjuntado copia de los folios 51 a 75, 78, 79, 81 a 83 y 138 del diligenciamiento, previo el pago de los emolumentos correspondientes a cargo de la parte actora.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

SECRETARIA

Bogotá D.C.,

15 NOV. 2016

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 122 de la fecha.

YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA

Secretaria

R.E.

1602

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo
Bogotá, D. C. Noviembre 23 de 2016

OFICIO N° 16 - 01816

Señores:
FISCALÍA 102 SECCIONAL
Unidad Primera de Delitos contra la Fe Pública y el Patrimonio Económico
Carrera 33 No. 18-33 Edificio Manuel Gaona
Ciudad

REF: PROCESO ORDINARIO No. 2013-00426
DEMANDANTE: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

En cumplimiento a lo dispuesto en proveído de 16 de Febrero de 2015, proferido por el Juzgado 36 Civil del Circuito, **ORDENÓ** oficiarle para que, allegue a este Despacho Judicial copia de la investigación que se adelanta con base en la denuncia presentada por la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES por intermedio de su abogado Dr. ISIDRO MORENO CONTRERAS, con número de radicado 110016000049201103657.

Para lo anterior se anexan () folios.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,


YEIMALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

Señor.
JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
E. S. D.

15 NOV 16
JUZGADO 51 CIVIL CTO.

NOV 16 '16 PM 3:28

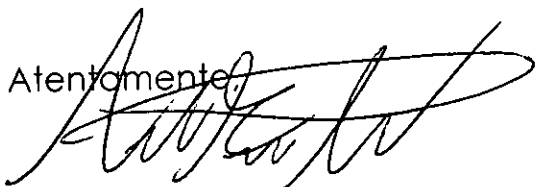
REF. RADICADO 201300426

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma por medio del presente, en mi calidad de apoderado de los demandantes estando dentro del término me pronuncio respecto de los documentos allegados por el Banco Caja Social BCSC en razón de lo ordenado por su despacho, les ruego se solicite al Banco Caja Social BCSC que alleguen de manera completa la información requerida, ya que lo allegado es tan solo una parte del estudio de títulos que realizo en su momento sobre el inmueble objeto del proceso.

Respetuosamente solicito que los documentos allegados por el Banco Caja Social BCSC sean completos, ya que su despacho dio una orden y no se está cumpliendo de manera estricta, sino que enviaron parte del estudio de títulos y se echa de menos, la fotografías, informe tomadas al inmueble cuando se realizó el avalúo, la solicitud del estudio, quienes participaron en la elaboración como responsables del estudio y de su viabilidad para la adquisición del inmueble.

Es de resaltar que si el Banco en sus archivos no tiene esta documentación de manera completa *-situación que es su deber-*, que indique a donde debe realizarse la solicitud para que previo a tomar cualquier decisión el despacho conozca todo del estudio de títulos completo que realizó el Banco Caja Social BCSC en el año 2010 mes de diciembre y no solo una parte del mismo.

Atentamente,



JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.

AL DESPACHO DEL SEÑOR (A) _____

12 9 NOV. 2016

CON EL ANTERIOR MEMORIAL _____ Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR COMISORIO _____ OFICIOS _____

VENCIDO EN SILENCIO EL ANTERIOR TERMINO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO Y VENCIDO EL TRASLADO RESPECTIVO _____

EN TIEMPO ANTERIOR ESCRITO SUBSANATORIO CON _____ SIN _____

COPIA PARA TRASLADO Y ARCHIVOS Y ANEXOS _____

CON EL ANTERIOR ESCRITO ALLEGADO FUERA DEL TERMINO _____

UNA VEZ CUMPLIDO LO ORDENADO EN AUTO ANTECEDE _____

DE OFICIO PARA LO PERTINENTE _____

HASIENDOSE EJECUTORIADO LA ANTERIOR PROVIDENCIA _____

CÓN LIQUIDACIÓN DE COSTOS Y/O CRÉDITO CON _____ SIN _____

CON EL ANTERIOR AVISO _____

EN TIEMPO EL ANTERIOR ESCRITO _____

CON EL ANTERIOR RECURSO _____

SECRETARIA _____



REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C; - 7 DIC 2016

Referencia No. 110013103051201300426 00

En atención al escrito del apoderado de la parte actora, se dispone:

Requerir al Banco Caja Social BCSC para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibo de la comunicación, aporte frente al estudio de títulos que realizó, las fotografías, el informe del inmueble cuando se realizó el avalúo, la solicitud de estudio, quiénes participaron en la elaboración como responsables del estudio y su viabilidad para la adquisición del mismo, so pena de incurrir en las sanciones establecidas en la ley por desatender una orden judicial. **Oficiese.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ	
Secretaría	
Bogotá D.C.	- 9 DIC. 2016
Por ESTADO N° 140	de la fecha fue notificado el auto anterior.
YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA	
Secretaría	

212

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo
Bogotá, D. C. diciembre 16 de 2016

OFICIO N° 2016 - 2678

Señor
GERENTE
BANCO CAJA SOCIAL BCSC
Ciudad.-

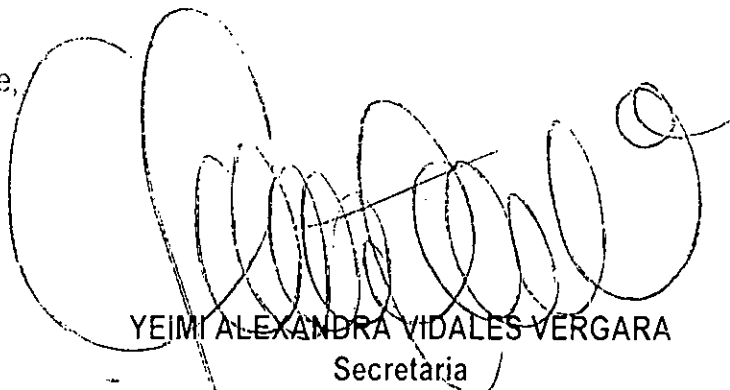
REF: PROCESO ORDINARIO No. 036 – 2013 – 0426 de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Comunico a usted, este Despacho mediante auto de fecha siete (7) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), ordeno REQUERIRLO para que en el término de cinco (5) días contados a partir del recibido de la presente comunicación, aporte frente al estudio de títulos que realizó, las fotografías, el informe del inmueble cuando se realizó el avalúo, la solicitud de estudio, quienes participaron en la elaboración como responsables del estudio y su viabilidad para la adquisición del mismo, so pena de incurrir en las sanciones establecidas en la ley por desatender una orden judicial.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,



YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

d.p.m.a.



Leonardo Jimenez
18/01/2017

203

CRÉDITO No:	111101963500121
FOLIO No.	50 N-693355
FECHA :	13 DE DICIEMBRE DE 2010

Apreciado(s) Señor(s)

Cordialmente le informo que los documentos necesarios para realizar el Estudio de Títulos son los siguientes:

- | | | | |
|--|----|----|----|
| 1. Minuta de Compra venta | SI | NO | X |
| 2. Fotocopia del Impuesto predial o Auto avalúo del año 2010, puede solicitarlo en la Oficina de Catastro <u>necesario para el estudio de títulos y la firma de escritura en la notaría</u> | SI | X | NO |
| 3. Fotocopia del Recibo de Valorización-IDU, por beneficio local del año 2010, si no lo tiene solicitar una constancia de Estado de Cuenta. <u>Necesario para el est. de títulos y la firma de escritura en la notaría</u> | SI | X | NO |
| 4. Paz y salvo de Administración | SI | NO | X |

5. Escrituras Públicas SI X NO

	NUMERO	FECHA	NOTARIA/CIUDAD	Vo Bo (AUXILIAR)
b.	2314	29-10-10	NOT 12-BTÁ	☒
c.				☐
d.				☐
e.				☐
f.				☐
g.				☐

244

6. Cancelar gravámenes		SI	NO	X	
CLASE	ESCRITURA	FECHA	NOTARIA/ CIUDAD		Vo.Bo. (AUXILIAR)
a.	_____	_____	_____	_____	☐
b.	_____	_____	_____	_____	☐
c.	_____	_____	_____	_____	☐
d.	_____	_____	_____	_____	☐
e.	_____	_____	_____	_____	☐

7. Licencia de construcción y permiso de ventas SI NO X

8. La certificación de Elegibilidad del proyecto SI NO X

9. Certificado de Existencia y Rep. Legal de la Soc. (No mayor a 30 días) - Documento correspondiente de acuerdo a la persona jurídica SI NO X

Favor corregir en el certificado de tradición y libertad lo siguiente:

DIRECCION

COMPLEMENTACION:

SERVHIPOTECA:

Observaciones. ANEXAR MANIFESTACION DE VOLUNTAD DE LA SRA. FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO, QUIEN FIGURARA COMO PROPIETARIA DEL INMUEBLE QUE SE ADQUIERE CON EL CRÉDITO TOMADO CON BCSC.

- Deben allegar certificado de libertad vigente no mayor a treinta (30) días en original

Cordialmente,


LILIANA TOVAR SANTOS
ANALISTA PREJURIDICO

245

CertiGeneral.rpt

Fecha de Expedición 18-Ene-2011

CERTIFICACION DE GARANTÍA Nro. 50N693355 CONSTITUCIÓN DE HIPOTECA

CÓDIGO DE GARANTÍA 120 HIPOTECARIA EN PRIMER GRADO
OFICINA DE LA GARANTÍA 119 LAS FERIAS

DATOS DEL CLIENTE

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	ROL
LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO	C 19284366	Titular principal

CONDICIONES DEL CREDITO GARANTIZADO

Nro. SOLICITUD 111101963500121	VALOR APROBADO \$ 70.000.000,00	
OFICINA ADMINISTRADORA LAS FERIAS	PLAZO (en meses) 120	

INFORMACION DE LA GARANTIA

REFERENCIA DE LA GARANTÍA	50N693355
TIPO DE HIPOTECA	3
VALOR DE LA GARANTÍA	\$ 294,110,000.00
ESCRITURA PÚBLICA	06562
NUMERO DE NOTARÍA	48
FECHA DE CONSTITUCIÓN	20/12/2010
VALOR AVALÚO	\$ 294,110,000.00
VALOR TERRENO	\$ 194,350,000.00
VALOR CONSTRUCCIÓN	\$ 99,760,000.00
FECHA AVALÚO	29/11/2010



DATOS DE LOS PROPIETARIOS

Tild	Identificación	Nombre
C	19284366	LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO
C	45469658	FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO

INFORMACION DEL SEGURO

Requiere Seguro Si

COMPAÑIA ASEGURADORA	35 LIBERTY	NUMERO DEL CERTIFICADO
NUMERO DE LAPOLIZA	25000	FECHA FINAL VIG. POLIZA
FECHA INICIO VIG. POLIZA	18/01/2011	18/01/2021
CONVENIO COBRO DE SEGURO	S	

AMPAROS COMPARTIDOS

CÓDIGO	ASEGURADORA
INICIO VIGENCIA	FIN VIGENCIA

OBSERVACIONES :
SE CERTIFICA DE ACUERDO A LA APROBACIÓN. CONSERVO CARPETA DE LA GARANTÍA
**SE LEGALIZA CON 1 COPIA

ALIA T. RIVERA 1036
Banco de Cuentas y Cuentas

FIRMA AUTORIZADA

LYDA FABIOLA GONZALEZ RUEDA

CENTRAL DE GARANTIAS

216

C-11610-19284366

Alvaro Prieto Ramírez
AVALUOSCra. 7 No. 79B-16 Oficina 603. PBX 3476243
INFORME DE AVALUO COMERCIAL

Inscripción Super Lot. y Cto. 01042483

INFORMACION BÁSICA	
AL SOLICITANTE: LUIS ERNESTO JIMENEZ	D. IDENTIFICADO: 19284366
OBJETO AVALUO: CR 70 H # 116 A - 09	BARIO: SAN NICOLAS
Ciudad: Bogotá D.E.	OTRO DANE: 11001
AUTIFICACION METODOLOGIA EMPLEADA: (Por las características específicas y particularidades del inmueble motivo de este estudio, se utilizaron los sistemas de investigación directa y comparación de mercado)	
INFORMACION DEL BARIO	
SERVICIOS PUBLICOS	VALOR DE ACCESO
ACUEDUCTO: ☒ SI	VALOR DE ACCESO: ☒ SI
ALCANTARILLADO: ☒ SI	VALOR DE ACCESO: ☒ SI
ENERGIA ELECTRICA: ☒ SI	VALOR DE ACCESO: ☒ SI
GAS NATURAL: ☒ SI	VALOR DE ACCESO: ☒ SI
TELEFONIA: ☒ SI	VALOR DE ACCESO: ☒ SI
LA ZONA MANTIENE UN BUEN NIVEL DE VALORIZACION GRACIAS A SU LOCALIZACION CERCA AV CALLE 127, AUTOPISTA Y AV PEPE SIERRA	
INFORMACION DEL INMUEBLE	
TIPO: Comercial	CLASE: Unifamiliar
NUMERO DE PISO: 2	NUMERO DE PISO: 2
NUMERO DE PISO: 2	NUMERO DE PISO: 2
NUMERO DE PISO: 2	NUMERO DE PISO: 2
INFORMACION DE LA CONSTRUCCION	
ESTADO DE CONSTRUCCION: Terminado	ESTADO DE CONSTRUCCION: Terminado
ESTRUCTURA: Alfombra	ESTRUCTURA: Alfombra
ESTRUCTURA: Alfombra	ESTRUCTURA: Alfombra
ESTRUCTURA: Alfombra	ESTRUCTURA: Alfombra
DEPENDENCIAS	
SALA: 1	BAÑO: 1
COMEDOR: 1	COCINA: 1
ESTUDIO: 1	PATIO: 1
ESTUDIO: 1	PATIO: 1
ACABADOS	
PISO: Alfombra	PISO: Alfombra
PISO: Alfombra	PISO: Alfombra
PISO: Alfombra	PISO: Alfombra
OTACION COMUNAL	
DOM. A PROP. HORIZONT: NO	NUMERO COPIAS: 1
DOM. A PROP. HORIZONT: NO	NUMERO COPIAS: 1
DOM. A PROP. HORIZONT: NO	NUMERO COPIAS: 1
ACTUALIDAD REGISTRADORA	
EN LA ZONA SE ADELANTA LA COMERCIALIZACION DE INMUEBLES NUEVOS Y USADOS CON BUENOS PRECIOS	LA VENTA DE INMUEBLES EN LA ZONA ES ESTABLE FAVORECIENDO SU UBICACION.
LIQUIDACION AVALUO	
DESCRIPCION	VALOR UNITARIO (m2)
Area Terreno	299,00
Area Construccion	232,00
Area Terreno	299,00
Area Construccion	232,00
VALOR TOTAL AVALUO	\$ 294.110.000,00
VALOR UNITARIO DEL DIA	130,7518
VALOR AVALUO EN UN	1341848,1418
CLASIFICACION GARANTIA	Favorable
OBSERVACIONES	
CASA DE DOS PISOS DISTRIBUIDA ASI: PRIMER PISO: ANTEJARDIN, GARAJE CUBIERTO Y DESCUBIERTO, BAÑO, ESTUDIO, SALA, COMEDOR; COCINA SEMICUBIERTA, PATIO CUBIERTO, ZONA DE ROPAS, 2 BAÑOS, PATIO DESCUBIERTO, HALL, ESTUDIO, 2 ALCOBAS, ALCOBRA PRINCIPAL CON BAÑO. CASA PARA REMODELACION, SE RETIRO LA MAYORIA DE LOS PISOS (ALFOMBRA) Y ESTA EN CONCRETO A LA VISTA. EN ALGUNAS PAREDES RETIRARON ENCHAPES (DE PARTE DE COICNA Y BAÑOS), USO: CONSOLIDACION URBANISTICA, RESIDENCIAL, ZONA RESIDENCIAL CON ZONAS DELIMITADAS DE COMERCIO Y SERVICIOS, DECRETOS 125 Y 196 DE 2002, UPZ 25, SECTOR 7, LA FLORESTA.	
FIRMAS Y PRIMA DEL PERITO AVALUADOR	
ALVARO PRIETO RAMIREZ	ANALISTA AVALUOS
REGISTRO S.C.	REVISADO COORDINADOR AVALUOS
REGISTRO PRIMA	30-11-10 REVISADO

ALVARO PRIETO RAMIREZ
AVALUOS
R.H.P.A.-3A-241C-329 NOV 2010
IVAN J. GOMEZ L.
Inscripción de Avalúos

217

ANEXO MEMORIAS DE CALCULO
 Alvaro Prieto Ramírez
 Malúos

COMPARACION DE MERCADO																			
LUS BRESTO JIMENEZ		KR 70 H # 118 A - 03		Identificación 19284385															
DIRECCION Y TIPO	AREA PRIVADA	NUMERO DE PARQUEOS	VALOR OFERTA	FUENTE Y/O TELEFONO	FECHA	VR MP SIN GARAJE	VALOR DEPURADO EN UN %												
CRA 70 118A-37TTALM REMODELADA	27C	0	\$ 500.000.000,00	3123790867	28/11/10	\$ 1.851.850,00	0,00												
CRA 70 118A-42	28C	0	\$ 310.000.000,00	2534309	28/11/10	\$ 1.003.910,00	0,00												
CL 118A H COMERCIAL	38C	0	\$ 700.000.000,00	3184686587	29/11/10	\$ 1.842.100,00	0,00												
	0	0			28/11/10	\$ 0,00	0,00												
	0	0			21/02/07	\$ 0,00	0,00												
				<table><tr><th>MEDIA ARITMETICA</th><th>DESVIACION ESTANDAR</th><th>COEFICIENTE DE VARIACION</th></tr><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr></table>				MEDIA ARITMETICA	DESVIACION ESTANDAR	COEFICIENTE DE VARIACION	0	0	0	0	0	0	0	0	0
MEDIA ARITMETICA	DESVIACION ESTANDAR	COEFICIENTE DE VARIACION																	
0	0	0																	
0	0	0																	
0	0	0																	

2/18

LORENZO ARENAS URIBE.

Bogotá D. C., 15 de diciembre de 2010

NO 6562

PARA : LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO

DE : LORENZO ARENAS URIBE

ABOGADO ESTUDIO DE TÍTULOS

REF : SOLICITUD DE CRÉDITO No. 111101963500121

TIPO DE CRÉDITO: CREDITO HIPOTECARIO DE VIVIENDA - CUOTA FIJA EN PESOS

POR FAVOR PROTOCOLIZAR EL PRESENTE ESTUDIO DE TITULOS CON LA ESCRITURA DE HIPOTECA

Atendiendo a lo solicitado por BCSC S.A. he realizado el presente estudio de títulos, el cual presento a continuación:

INMUEBLE

Se trata de un lote de terreno junto a la casa de habitación en el construida, ubicado en KR 70H 116 A 09 de la ciudad de Bogotá, inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-693355 Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá

Sus linderos y demás especificaciones constan en la escritura pública No. 2314 de fecha 29 de octubre de 2010 de la Notaria 12 del Círculo de Bogotá

Revisada la dirección del inmueble ofrecido en garantía consignada en el certificado de tradición y libertad no coincide con la contenida en los certificados de actualización de nomenclatura.

PROPIEDAD ACTUAL

El inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 50N-693355 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, es de propiedad de LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA, quien lo adquirió así:

Por compra a MELIDA ESTHER RUIZ MORALES mediante escritura pública No 2314 de fecha 29 de octubre de 2010 de la Notaria 12 del Círculo de Bogotá

TRADICIÓN ANTERIOR

El inmueble fue adquirido por MELIDA ESTHER RUIZ MORALES por compra a WILHEM MAYENBERGER SÁNCHEZ mediante escritura pública No 979 de fecha 19 de abril de 2002 de la Notaria 8 del Círculo de Bogotá

RÉGIMEN DE PROPIEDAD HORIZONTAL

Carrera 17 No. 93 - 82 Oficina 205 - Edificio Torreal- Teléfonos: (1) 805 30 47 - (1) 8050070 Bogotá D.C., Colombia

249

LORENZO ARENAS URIBE.

Este inmueble NO esta sometido a régimen de propiedad horizontal

GRAVÁMENES Y LIMITACIONES DE DOMINIO

De conformidad con lo contenido en el Certificado de Tradición y Libertad, No 50N-693355 el inmueble objeto del presente estudio de títulos se encuentra libre de demandas civiles, arrendamientos por escritura pública, patrimonio de familia inembargable, movilización de la propiedad raíz y condiciones suspensivas o resolutivas de dominio y en general libre de limitaciones al dominio.

En cuanto a gravámenes, el inmueble no soporta Ningún gravamen

MINUTA DE COMPRAVENTA

Revisado el borrador de minuta de compraventa a utilizar se tiene que la misma es correcta y se ajusta a las disposiciones legales.

MINUTA DE HIPOTECA

Se constituye abierta y sin límite de cuantía. Para efectos de gastos notariales deberá entenderse que la misma se constituye por el valor del crédito otorgado por BCSC S.A. es decir, por un valor de SETENTA MILLONES MILLONES DE PESOS (\$ 70.000.000), siendo necesario protocolizar copia de la carta de aprobación del crédito en la escritura de compraventa e hipoteca.

PARTES INTERVINIENTES

VENDEDOR: LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA C.C 19.339.366

HIPOTECANTES: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO C.C 19.339.366

FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO C.C 45.469.658

ACREEDOR: BCSC S.A. NIT. 860.007.335-4

RELACIÓN DE LEY

El valor de los Inmuebles e hipoteca se ajustan a las normas legales existentes y políticas de la entidad otorgante del crédito, así:

COMPRAVENTA: \$ 150.000.000 HIPOTECA: \$ 70.000.000

AVALUO: \$ 294.110.000

AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR

Carrera 17 No. 93 - 82 Oficina 205 - Edificio Torreal- Teléfonos: (1) 805 30 47 - (1) 8050070 Bogotá D.C. Colombia

220

LORENZO ARENAS URIBE.

Nº 6562

De conformidad con lo establecido en la ley 258 de 1996, modificada por la ley 854 de 2003, debe interrogarse a los compradores sobre su estado civil, para efectos de establecer la obligatoriedad de someter el inmueble objeto de este estudio a AFECTACION A VIVIENDA FAMILIAR, y consentimiento de la hipoteca.

FIRMA DE PAGARÉ

El pagaré y su carta de instrucciones fue firmado por el comprador a favor BCSC S.A. así:

PERSONA NATURAL

NOMBRE	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	EN NOMBRE
LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO	C.C 19.284.366	Propio ☒ Por Poder ☐

FORMA DE DESEMBOLSO

El desembolso se deberá hacer a nombre de LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

CONCEPTO

BCSC S.A. puede aceptar el inmueble ofrecido como garantía

1. Una vez se haya allegado el boletín de nomenclatura del bien inmueble objeto del presente estudio de títulos.

ADVERTENCIA: ERRORES MECANOGRÁFICOS, INCONSISTENCIAS EN LOS NOMBRES DE VENEDORES Y/O COMPRADORES, CEDULAS DE CIUDADANIA, AREA Y LINDEROS QUE OCASIONEN LA ELABORACIÓN DE ESCRITURA ACLARATORIA PARA PROCEDER CON EL TRAMITE DE REGISTRO CORRERAN POR CUANTA DE LAS PARTAS INTERVINIENTES (VENDEDOR - COMPRADOR Y/O HIPOTECANTE)

"Finalmente se debe aclarar que la responsabilidad de cancelar los gravámenes que pesan sobre el bien inmueble es exclusiva de las partes (vendedor - comprador y/o hipotecante), dicha labor no está incluida en los gastos por concepto de Estudio de Títulos pagados al abogado".

221

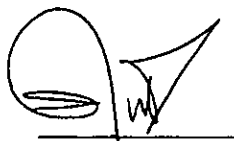
NO 6562

LORENZO ARENAS URIBE.

ANEXOS

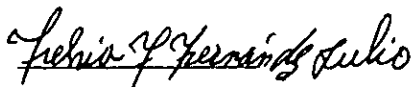
Devuelvo los documentos enviados para la realización del presente estudio de títulos.

ELABORÓ:

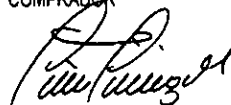


LORENZO ARENAS URIBE

ABOGADO EXTERNO BCSC S.A.



COMPRADOR



222

 C013672018A		HOJA DE RESULTADO COLMENA BCSC		FECHA: 18/01/2011 USUARIO: J483D7A0
Nombre: LAS FERIAS	Código Oficina: 1019	No. Radicación: 111101863500121	No. Crédito: 199174934101	
Oficina Administradora: LAS FERIAS		Cod. Oficina Administradora: 1019		

Tipo Deudor	Identificación	Nombre ó Razón Social	Caracterización
TITULAR	19284366	LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO	Natural, Banca Unidades Productivas, Microempresarial Pequeña Empresa, Comercio, Con Experiencia En El Sector Financiero

CONDICIONES DE APROBACION			
Tipo Producto: VIVIENDA EN PESOS	Producto: Utilización Cupo Hogar Vivienda Usad.	Modalidad: Diferente VIS Sin OI >=\$50 MM <\$	Convenio: 18 03/12/2010
Fecha Legalización: 18/01/2011	Subsidiado: 0.00	Valor en U.V.R.: 0.00	Cotización U.V.R.: 0
TPH: 35	Tipo de Vivienda: CASA	Perfil de Riesgo:	Riesgo por Seguros: 01
Valor a Desembolsar: \$ 70,000,000.00	Forma Desembolso: GIRO A CHEQUE	Cta. Desembolso No. Ident.:	
Cuenta Débito No.: 0			

NOMBRE	IDENTIFICACION	FECHA	EDAD DE ASEG.
LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO	19284366	04/11/1957	53

GARANTIAS

CODIGO GARANTIA	DESCRIPCION	ES PRINCIPAL
3	HIPOTECA	S

CARGOS

CARGO	VALOR FIJO	PORC FIJO	PER PAGO	PER CALCULO	REFERENCIA	APL DESEM

VALOR SOLICITADO

Tipo Producto:	TITULAR		
SOLICITUD	PRODUCTO	VALOR SOLICITADO	VALOR RECALCULADO
111101863500121	VIVIENDA EN PESOS	70,000,000.00	70,000,000.00
TOTAL VALOR SOLICITADO		\$ 70,000,000.00	\$ 70,000,000.00

223

Producto:	
Solididad:	
Tipo de Deudor:	Cliente:
Valor Solicitado:	Valor Recalculado

VALORES APROBADOS

Tipo Deudor:	TITULAR		
SOLICITUD	TIPO DE DEUDOR	VALOR SOLICITADO	VALOR DESEMBOLSO
111101983500121	TITULAR	\$ 70,000,000.00	\$ 70,000,000.00
TOTAL VALOR APROBADO		\$ 70,000,000.00	\$ 70,000,000.00

TIPO DEUDOR	IDENTIFICACION	NOMBRE / RAZON SOCIAL	TIPO_CARACTERIZACION
TITULAR	19284368	LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO	Natural, Banca Unidades Productivas, Microempresarial Pequeña Empresa, Comercio, Con Experiencia En El Sector Financiero

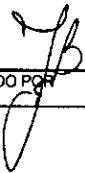
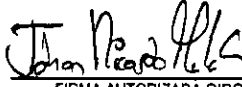
ENDEUDAMIENTO			
	TITULAR	DEUDOR SOLIDARIO	AVALISTA
Ead. Directo			
Crédito Vivienda	0.00	0.00	0.00
Crédito Dif. Vivienda	0.00	0.00	0.00
Rotativo	0.00	0.00	0.00
Tarjeta Crédito	0.00	0.00	0.00
Cuenta Corriente	0.00	0.00	0.00
Sobre Giro	0.00	0.00	0.00
Cajaje	0.00	0.00	0.00
Remesa	0.00	0.00	0.00
Ead. Indirecto	0.00	0.00	0.00
Total Endeudamiento	70,000,000.00	0.00	0.00

GARANTIAS

Valor Avalúo:	Fecha Avalúo:	Dirección Correspondencia:	Ciudad:	Teléfono:
\$ 294,110,000.00	29/11/2010 12:00:00a.m.	KR 70 B 71 60	BOGOTA (Bogotá D.C)	4307087
Valor Hipoteca:	Valor Compra/Venta:	Dirección:	Ciudad:	
\$ 70,000,000.00	\$ 150,000,000.00	KR 70 H 116 A 09 SAN NICOLAS	BOGOTA (Bogotá D.C)	
Folio Matricula:	50N-693355			

224

LEGALIZACION Y DESEMBOLSO

Usuario:	J4B3D7A0	Fecha:	18/01/2011
OBSERVACIONES			
GIRO CHEQUE: 70000000 LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA 19339363			
 APROBADO POR	 REMISADO POR	 FIRMA AUTORIZADA GIRO	

225

Nombre del Titular: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO No Solicitud: 111101963500121

Fecha: 03/12/2010

Usuario: MAURICIO NIÑO GUTIERREZ

ENTIDAD: COLMENA BCSC

No Solicitud	111101963500121	Fecha radicación	02/12/2010
Oficina	LAS FERIAS	Código Oficina	1.019
Analista primera	ENRIQUE ALEXANDER ORTEGON BELTRAN	Analista Instancia	CARLOS EDUARDO LOMBANA LOPEZ
Producto principal	Utilización Cupo Hogar Vivienda Usada	Modalidad	Diferente VIS Sin OI >=\$50 MM <\$100 MM
Clasificación:	VIVIENDA GARANTIA ADMISIBLE	Campaña:	17
Tipo Solicitud:		Convenio	
Monto solicitado:	70.000.000,00	Monto aprobado principal	70.000.000,00
Tasa	13,00	Plazo	120
Fondo Nacional Garantías	No Tiene	Cuota final:	1.200.589
Perito	ALVARO PRIETO	Valor de Avalúo	294.110.000,00
Valor Compra	150.000.000,00	% Financiación	47,00
Concepto Perito	Aprobado	CIU	5030
Tipo cuota	CUOTA FIJA EN PESOS	Periodicidad	

Tipo de deudor	Titular	Deudor Solidario	Avalista
Nombre	LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO		
Identificación	19284366		
Puntaje Scoring	805		
Perfil			
Caracterización	215 NATURAL.BANCA UNIDADES PRODUCTIVAS.MICROEMPRESA S/AL PEQUEÑA EMPRESA.COMERCIO.CON EXPERIENCIA EN EL SECTOR FINANCIERO		

VALOR CONTINUADO			
Crédito Vivienda	70.000.000,00	0,00	0,00
Crédito diferente a vivienda	0,00	0,00	0,00
Crédito Rotativo	0,00	0,00	0,00
Tarjeta de Crédito	0,00	0,00	0,00
Cuenta Corriente	0,00	0,00	0,00
Sobregiro	0,00	0,00	0,00
Cupo	0,00	0,00	0,00
Remesa	0,00	0,00	0,00
Total Valor Solicitado	70.000.000,00	0,00	0,00

226

Nombre del Titular: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO		No Solicitud: 111101963500121	
VALORES APROBADOS			
Crédito Vivienda	70.000.000.00	0.00	0.00
Crédito Diferente a Vivienda	0.00	0.00	0.00
Rotativo	0.00	0.00	0.00
Tarjeta de Crédito	0.00	0.00	0.00
Cuenta Corriente	0.00	0.00	0.00
Subregiro	0.00	0.00	0.00
Canje	0.00	0.00	0.00
Remesa	0.00	0.00	0.00
Total Valor Aprobado	70.000.000.00	0.00	0.00
ENDEUDAMIENTOS			
End. Directo	0.00	0.00	0.00
Crédito Vivienda	0.00	0.00	0.00
Crédito Diferente a Vivienda	0.00	0.00	0.00
Rotativo	0.00	0.00	0.00
Tarjeta de Crédito	0.00	0.00	0.00
Cuenta Corriente	0.00	0.00	0.00
Subregiro	0.00	0.00	0.00
Canje	0.00	0.00	0.00
Remesa	0.00	0.00	0.00
End. Indirecto	0.00	0.00	0.00
Total Endeudamiento	70.000.000.00	0.00	0.00

Código Garantía	Descripción Garantía	Fecha Modificación	Principal S/N	Firma Personal S/N	Real S/N	Tipo Comisión
3	HIPOTECA	02/12/2010 11:57 p.m.	S	N	S	
Capacidad de Pago		2.00		0.00		0.00
Ahorro Disponible		29.25		0.00		0.00

Analista primera firma	ENRIQUE ALEXANDER ORTEGON DE	Fecha	03/12/2010
------------------------	------------------------------	-------	------------

Observaciones

utilización de cupo aprobado en octubre de 2010

Independiente formal propietario del establecimiento de comercio dedicado a la reparación automotriz y venta de vehículos registrado en C de CCio de Bogotá desde 1/09/1987, con antigüedad de 23 años, vivienda local, empleados sin seguridad social, se validan ingresos según visita ing netos \$4.115.000 (se valida con AC)
Eg. 1 TDC y bco de Bogotá

Aunque se ha presentado como rentista, se evidencia la antigüedad en esta actividad a través de los soportes

Declara renta bajo actividad 5020

Aprobado por \$70 Millones a 120 meses. Cuota Fija en Pesos, gta hipotecaria

Se evalua con estudio fotográfico

Analista Tercera firma	CARLOS EDUARDO LONBANA LOE	Fecha	03/12/2010
------------------------	----------------------------	-------	------------

Observaciones

APROBADO POR \$70.000.000 A 120 MESES EN CUOTA Fija EN PESOS

227

Nombre del Titular: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO No Solicitud:

111101963500121

ENRIQUE ALEXANDER ORTEGON BELI CARLOS EDUARDO LOMBANA LOPEZ
Analista Primera Firma Analista Segunda Firma

227

Nombre del Titular: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO No Solicitud: 111101962500306

HOJA RESUMEN ANALISIS

Fecha: 11/10/2010

Usuario: MAURICIO NIÑO GUTIERREZ

ENTIDAD: COLMENA BCSC

DATOS DE LA OPERACION

No Solicitud	111101962500306	Fecha radicación	06/10/2010
Oficina	LAS FERIAS	Código Oficina	1.019
Analista primera	SANDRA PATRICIA SUAREZ ROMO	Analista Instancia	MYRIAM SANCHEZ MARTINEZ
Producto principal	Cupo Hogar Vivienda Usada	Modalidad	Diferente VIS Sin OI >=\$50 MM <\$100 MM
Clasificación:	VIVIENDA GARANTIA ADMISIBLE	Compañía:	
Tipo Solicitud:		Convenio	
Monto solicitado:	80.000.000,00	Monto aprobado principal	70.000.000,00
Tasa	13.00	Plazo	120
Fondo Nacional Garantías	No Tiene	Cuota final:	1.092.502
Perito		Valor de Avalúo	0,00
Valor Compra	130.000.000,00	% Financiación	0,00
Concepto Perito		CIU	5030
Tipo cuota	CUOTA FIJA EN PESOS	Periodicidad	

Tipo de deudor	Titular	Deudor Solidario	Avalista
Nombre	LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO		
Identificación	19284366		
Puntaje Scoring	822		
Perfil			
Caracterización	215 NATURAL.BANCA UNIDADES PRODUCTIVAS.MICROEMPRESA PEQUEÑA EMPRESA.COMERCIO.CON EXPERIENCIA EN EL SECTOR FINANCIERO		

VALOR SOLICITADO			
Crédito Vivienda	80.000.000,00	0,00	0,00
Crédito diferente a vivienda	0,00	0,00	0,00
Crédito Rotativo	0,00	0,00	0,00
Tarjeta de Crédito	0,00	0,00	0,00
Cuenta Corriente	0,00	0,00	0,00
Sobregiro	0,00	0,00	0,00
Cenje	0,00	0,00	0,00
Remesa	0,00	0,00	0,00
Total Valor Solicitado	80.000.000,00	0,00	0,00

229

Nombre del Titular:	LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO	No Solicitud:	111101962500306
VALOR APROBADO			
Crédito Vivienda	70,000,000.00	0.00	0.00
Crédito Diferente a Vivienda	0.00	0.00	0.00
Rotativo	0.00	0.00	0.00
Tarjeta de Crédito	0.00	0.00	0.00
Cuenta Corriente	0.00	0.00	0.00
Sobregiro	0.00	0.00	0.00
Canje	0.00	0.00	0.00
Remesa	0.00	0.00	0.00
Total Valor Aprobado	70,000,000.00	0.00	0.00
ENDEUDAMIENTO			
End. Directo	0.00	0.00	0.00
Crédito Vivienda	0.00	0.00	0.00
Crédito Diferente a Vivienda	0.00	0.00	0.00
Rotativo	0.00	0.00	0.00
Tarjeta de Crédito	0.00	0.00	0.00
Cuenta Corriente	0.00	0.00	0.00
Sobregiro	0.00	0.00	0.00
Canje	0.00	0.00	0.00
Remesa	0.00	0.00	0.00
End. Indirecto	0.00	0.00	0.00
Total Endeudamiento	70,000,000.00	0.00	0.00

GARANTIAS						
Código Garantía	Descripción Garantía	Fecha Modificación	Principal S/N	Firma Personal S/N	Real S/N	Tipo Comisión
3	HIPOTECA	06/10/2010 9:46 p.m.	S	N	S	
EVALUACIÓN FINANCIERA						
Capacidad de Pago		2.17		0.00		0.00
Ahorro Disponible		32.04		0.00		0.00

OBSERVACIONES	
Analista primera firma	SANDRA PATRICIA SUAREZ ROMO
Fecha	11/10/2010
Observaciones Cupo Independiente formal propietario del establecimiento de comercio dedicado a la reparación automotriz registrado en C de CCio de Bogotá desde 11/09/1987, con antigüedad de 23 años, vivienda local, empleados sin seguridad social, se validan ingresos según Iuc, IB \$4,550,000, netos \$4,000,000 Eg. 1 TDC y hco de Bogotá Aunque se ha presentado como rentista, se evidencia la antigüedad en esa actividad a través de los soportes Declara renta bajo actividad 5020 Aprobado por menor cuantía según el 30% de sus ingresos, \$70 Millones a 120 meses, Cuota Fija en Pesos, gta hipotecaria Se evalúa con estudio fotográfico. Por Ley de Vivienda no accede a mayor cuantía	

Analista Tercera firma	MYRIAM SANCHEZ MARTINEZ
Fecha	11/10/2010
Observaciones Se evidencia existencia del taller, desarrollo de la actividad, taller bien organizado el cual es conocido en el sector al igual que el titular. Aprobado por menor cuantía según el 30% de sus ingresos, \$70 Millones a 120 meses, Cuota Fija en Pesos, gta hipotecaria Se evalúa con estudio fotográfico. Por Ley de Vivienda no accede a mayor cuantía	

230

Nombre del Titular: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO No Solicitud: 111101962500306

SANDRA PATRICIA SUAREZ ROMO
Analista Primera Firma

MYRIAM SANCHEZ MARTINEZ
Analista Segunda Firma

Página 3 de :

231

BCSC

PERFIL PERSONA NATURAL

RED:

Nombre Oficina: <u>Señoras</u>		Nombres y Apellido del Asesor: <u>Fabian Comacho</u>		Número de Identificación Asesor: <u>10284366</u>	
Proyecto / Convenio: <u>10092010</u>		Producto Principal: <u>Hipotecario</u>		Plazo (Meses): <u>120</u>	
Productos Secundarios:		Plazo (Meses):		Monto Solicitado: <u>\$ 80000000</u>	
DATOS DEL SOLICITANTE					
Tipo de Identificación: ☒ C.C. ☐ NIT ☐ C.E.		Número de Identificación: <u>10284366</u>			
Primer Apellido: <u>Jimenez</u>		Segundo Apellido: <u>Calderada</u>		Primer Nombre: <u>Fabian</u>	
Teléfono(s): <u>310087</u>		Segundo Nombre: <u>Ernesto</u>			
Tipo de Solicitante: ☒ Principal ☐ Deudor Solidario ☐ Aval					
CRITERIOS MINIMOS DE ACEPTACION					
Antigüedad en la Actividad: <u>120</u> Meses		Ocupación: ☐ Rentista ☐ Empleado Privado ☐ Pensionado/Jubilado ☐ Transportador ☐ Empleado Público ☐ Prof y Tec Independiente ☒ Otros Independientes ☐ Ama de Casa ☐ Estudiante ☐ No aplica		Grado de Formalidad: ☐ Formal ☐ Informal ☐ No aplica	
Sector: ☐ Público ☐ Privado ☐ Servicios (En Establecimientos o Empleados) ☐ Servicios ☐ Industria ☐ Comercio ☐ Agroindustria ☐ Transportador					
Fecha de Nacimiento: <u>1997-11-04</u>		Ingresos Cliente: <u>\$ 7000000</u>			
INFORMACIÓN CLIENTE					
Género: ☒ M ☐ F		Estado Civil: <u>16</u>		Actividad Económica: <u>Comercio de bienes raíces</u>	
Ciudad de Nacimiento: <u>Bogotá</u>		Tipo de Vivienda: ☒ Propia ☐ Familiar ☐ Arriendo ☐ Hipoteca		Nivel Educativo: <u>Facultades</u>	
Otros ingresos: <u>\$</u>		Ingreso Deudor Solidario: <u>\$</u>			
PRE-SCORING					
Todos los Clientes		Asalariados/Pensionados			
Seguridad Social: ☐ No tiene ☐ Sisen ☐ POS Cotizante ☐ POS Beneficiario		Tipo Salario: ☐ Salario Integral ☐ Sal. no Integral con Prestaciones ☐ Sal. no Integral Sin Prestaciones		Tipo Contrato: ☐ Fijo ☐ Fijo Renovable ☐ Indefinido ☐ Prestación de Servicios ☐ Pensionado ☐ Temporal	
Rentistas					
Origen ingresos: ☐ Arriendo Inmuebles ☐ Participación en Sociedades ☐ Rendimientos financieros ☐ Arriendo Muebles					
Independientes					
Tipo de Cliente: ☐ PYMES ☐ Micro Pequeña ☐ Micro Grande ☐ Independiente BP		Destino Específico (Aplica también para Rentistas): ☐ Consumo Familiar ☐ Educación ☐ Motocicleta ☐ Productivo ☐ Vehículo ☐ Vivienda		Permanencia en el Sitio: ☐ No requiere ☐ Arrendado ☐ Meses ☐ Vivienda Local ☐ Propio	
Propietario del Negocio: ☐ Solo ☐ Núcleo Familiar ☐ Socio		Seguridad Social Empleados: ☐ No tiene ☐ Sin Seguridad Social ☐ Alguna Seguridad Social		Estados Contables: ☐ No tiene ☐ Registros Rudimentarios ☐ Con Alguna Grado de Contabilidad	
Tipo de Administrador: ☐ Solicitante ☐ Solicitante y Cónyuge o Familiar ☐ Solicitante y Socio ☐ Solicitante y Empleado ☐ Familiar o Cónyuge ☐ Socio ☐ Empleado					
Solo para Solicitud de Crédito de Vivienda					
Valor del Ayatúo Inicial: <u>10000000</u>		Valor Cuota: <u>\$ 1000000</u>		Sistema de Amortización: ☐ Cuota Fija UVR ☐ Abono Fijo a Capital UVR ☒ Cuota Fija Pesos ☐ Abono Fijo a Capital Pesos	
AUTORIZACIÓN PARA CONSULTA Y REPORTE A CENTRALES DE INFORMACIÓN					
"En mi calidad de titular de información, autorizo libre y voluntariamente, autorizo (amos) de manera expresa e irrevocable a BCSC S.A., o a quien represente sus derechos, a consultar, solicitar, suministrar, reportar, procesar, obtener, otorgar, comprar, vender, intercambiar, interceptar, modificar, emplear, y enviar, toda la información que se refiere a mí (nuestros) comportamiento crediticio, financiero, comercial, de servicios y de terceros países de la misma naturaleza a los operadores de información, o a quien represente sus derechos, o a cualquier entidad que maneje o administre bases de datos con los mismos fines. La presente autorización recayó a BCSC S.A., para que mis (nuestros) datos personales y en general la información obtenida en virtud de la relación comercial establecida, pueda ser objeto de tratamiento automatizado y compartido por parte del Banco con las entidades que conforman el Grupo Empresarial liderado por la Fundación Social o por aquellas que se adhieran voluntariamente, en calidad de aliados estratégicos, a las políticas corporativas de la Fundación Social para efectos de que la misma sirva de soporte para la estructuración de una estrategia comercial de carácter corporativo, que entre otras actividades permita la remisión de información y la oferta comerciales, todo ello respetando las limitaciones impuestas por el régimen legal y las decisiones jurisdiccionales. Conozco que el alcance de esta autorización implica que el comportamiento frente a mis obligaciones será registrado con el objeto de suministrar información suficiente y adecuada al mercado sobre el estado de mis obligaciones financieras, comerciales, crediticias, de servicios y la proveniente de terceros países de la misma naturaleza. En consecuencia, quienes se encuentran afilados y/o tienen acceso a los operadores de información podrán conocer esta información, de conformidad con la legislación y jurisprudencia aplicable. La información podrá ser igualmente utilizada para efectos estadísticos. Mis derechos y obligaciones así como la permanencia de mi información en las bases de datos corresponden a lo determinado por el ordenamiento jurídico aplicable del cual, por ser de carácter público, estoy enterado. En caso de que, en adelante, el autorizado en este documento efectúe, a favor de un tercero, una venta de cartera o una cesión o cualquier título de las obligaciones a mi cargo, los efectos de la presente autorización se entenderán a éste en los mismos términos y condiciones. Así mismo, autorizo (amos) a los operadores de información a que ponga mi información a disposición de otros operadores nacionales o extranjeros, en los términos que establece la ley, siempre y cuando su objeto sea similar al aquí establecido."					
Firma del Cliente: <u>[Firma]</u>		Tipo y No. de Identificación: <u>10284366 de 1700</u>			
CONCEPTO: ☒ Viable ☐ No Viable ☐ Viable Condicionado		Número de Autorización: <u>1014900150431000</u>		Perfil: <u>Hipoteca</u>	
Puntaje Scoring: <u>667</u>		Nombre de Responsable en Centro de Crédito/Oficina: <u>[Firma]</u>			
OBSERVACIONES:					



SOLICITUD DE PRODUCTOS Y SERVICIOS FINANCIEROS PERSONA NATURAL

RED: COLMENA BCSC

Oficina Radicadora 0119

PARA USO EXCLUSIVO DEL CENTRO DE CRÉDITO					
Vo. Bo. REVISIÓN	Vo. Bo. PRERADICACIÓN	Vo. Bo. CAPTURA	Vo. Bo. VERIFICACIÓN	TIPO DE VERIFICACIÓN	NÚMERO DE CUENTA (en caso de apertura centralizada)
Fecha 02 / 10 / 10 DD / MM / AA	Clase de Cliente SOLICITANTE	Perfil de Otorgamiento Perfil de Comportamiento Puntaje Acierta 667 No. Autorización 11011900150431000	Si es Deudor Solidario pertenece al mismo Grupo Familiar? SI ☐ NO ☐ Parentesco		Estrategia Convenio Campaña
SI ES AUTORIZADO, DILIGENCIE LA SIGUIENTE INFORMACIÓN		Nombres y Apellidos		Número Identificación	Dirección
1. PRODUCTOS SOLICITADOS					NÚMERO DE SOLICITUD (Use exclusivo del Centro Crédito)
CRÉDITO: CONSUMO ☐ Destino MICROCRÉDITO ☐ Destino COMERCIAL ☐ Destino Recursos Propios \$ Plazo (meses) Tipo de Amortización (SI seleccionó Otra, Indique) Cuál) Valor Solicitado \$ VIVIENDA ☐					
ROTATIVO Valor Solicitado \$					
HIPOTECARIO CERTIFICADO DE CRÉDITO HIPOTECARIO Valor Comercial \$ 130,000,000.00 Recursos Propios \$ 50000000 Sistema de Amortización CUOTA FIJA EN PESOS Plazo (meses) 120 Valor Solicitado \$ 80000000 Solicita Oferta Integral SI ☐ NO ☒ Producto(s) Solicitado(s) oferta Integral					
TARJETA DE CRÉDITO Tipo de Solicitud Cupo \$ Tipo de Tarjeta Cuota Máxima Acordada \$ Grupo de Afinidad Solicita Amparada SI ☐ NO ☐ Cupo Amparada \$					
CUENTA CORRIENTE CON CUPO					
No. de Autorizados Sobregiro \$ Canje \$ Remesas \$					
CAME / CUPO CRÉDITO EMPRESARIAL Valor Solicitado \$					
Otro Producto Solicitado					Valor Total de la Inversión \$
TIPO DE GARANTÍA DEL CRÉDITO GARANTÍA REAL Valor Comercial \$ 130,000,000.00 Constituida con el Banco SI ☐ NO ☒					
Descripción de la Garantía HIPOTECA EN PRIMER GRADO SIN LIMITE DE CUANTIA					
SI EL DESTINO DEL CRÉDITO ES PARA FINANCIACIÓN DE VIVIENDA, DILIGENCIE LA SIGUIENTE INFORMACIÓN					
Ha solicitado Subsidio de Vivienda? SI ☐ NO ☒ Con qué Caja de Compensación esta solicitando el Subsidio de Vivienda? A nombre de quién está el subsidio? Número Identificación Parentesco con el titular Valor del subsidio \$					
SI EL DESTINO DEL CRÉDITO ES PARA FINANCIACIÓN DE VEHÍCULO, DILIGENCIE LA SIGUIENTE INFORMACIÓN					
Referencia Modelo Servicio Valor Comercial \$ Recursos Propios \$					
SI REQUIERE DE APERTURA CENTRALIZADA DE CUENTA, DILIGENCIE LA SIGUIENTE INFORMACIÓN					
Tipo de Cuenta Clase de Cuenta (Únicamente para Cuenta Corriente) Exención GMF SI ☐ NO ☐					
Condiciones de Manejo Firmas Requeridas Protector SI ☐ NO ☐ Número Sellos Requeridos Húmedos Secos					
Si la cuenta solicitada es Cuenta Corriente y es negada, entonces realizar apertura del Tipo de Cuenta					
SI POSEE ENDEUDAMIENTO ACTUAL CON EL BCSC, DILIGENCIE LA SIGUIENTE INFORMACIÓN					
		ENDEUDAMIENTO RED BANCO CAJA SOCIAL BCSC		ENDEUDAMIENTO RED COLMENA BCSC	
Saldo de Crédito(s) (Consumo, Microcrédito y Comercial)		\$ 0.00 Cuota \$ 0.00		\$ 0.00 Cuota \$ 0.00	
Saldo de Crédito Hipotecario		\$ 0.00 Cuota \$ 0.00		\$ 0.00 Cuota \$ 0.00	
Cupos Aprobados en Cuenta Corriente		\$ 0.00		\$ 0.00	
Cupo Aprobado en Tarjeta de Crédito		\$ 0.00		\$ 0.00	
Cupo Aprobado en Rotativo		\$ 0.00		\$ 0.00	
Cupo Aprobado de CAME o de Crédito Empresarial		\$ 0.00		\$ 0.00	
TOTAL ENDEUDAMIENTO CON CADA RED		\$ 0.00		\$ 0.00	
2. INFORMACIÓN BÁSICA DEL SOLICITANTE					
Primer Nombre JHS		Segundo Nombre ERNESTO		Primer Apellido JIMENEZ	
Segundo Apellido MALDONADO		Número Identificación C.C. 19284366		Fecha de expedición del documento DD/MM/AA 19 / 10 / 76	
Lugar de expedición del documento BOGOTA		Sexo M		Fecha de Nacimiento DD/MM/AA 04 / 11 / 87	
Lugar de Nacimiento BOGOTA		Estado Civil UNIÓN LIBRE		Número de Personas a Cargo 00	
Nivel Educativo (Último Nivel Cursado) BACHILLERATO		Si tiene familiares que trabajan en el BCSC relacionados (Nombre del Familiar)		Parentesco	
Área		DATOS DEL CÓNYUGE O COMPANERO (A) PERMANENTE			
Primer Nombre FELVIA		Segundo Nombre		Primer Apellido FERNANDEZ	
Segundo Apellido		Tipo Identificación C.C. 41323672		Nombre de la Empresa o Negocio donde trabaja SUDADERAS FARYDE	
Teléfono 1 4307087		Teléfono 2		Su cónyuge tiene Productos Activos con el BCSC? SI ☐ NO ☒	
Producto		Saldo \$		Cupo \$	
Cuota \$					

Rev. MAR. / 2010

1 de 5

EGRL-009



SOLICITUD DE PRODUCTOS Y SERVICIOS FINANCIEROS PERSONA NATURAL

233

3. DATOS DE UBICACIÓN						
Dirección de Residencia CR 70 B 71 80				Barrio PALO BLANCO		Ciudad BOGOTA
Teléfono 1 4307087	Teléfono 2	Celular 1 3112281937	Celular 2	Correo Electrónico		Tipo de Vivienda PROPIA SIN HIPOTECA
Nombre del Arrendador			Ciudad		Teléfono	
4. OCUPACIÓN PRINCIPAL						
Ocupación OTROS INDEPENDIENTES	Sector PRIVADO	Subsector COMERCIO			Grado de Formalidad FORMAL	Administra Recursos Públicos SI ☐ NO ☒
Profesión Específica 13 OFICINISTAS, OPERARIOS, NO PROFESIONALES						
5. INFORMACIÓN ACTIVIDAD ECONÓMICA PRINCIPAL						
Nombre de la Empresa o Negocio donde desarrolla su actividad				NIT 19284366		Antigüedad en la Actividad Años 02 Meses 00
Dirección de la Empresa o Negocio CR 70 B 71 80						
Barrio PALO BLANCO		Ciudad BOGOTA		Teléfono 1 4307087 Extensión		Teléfono 2 Extensión
Actividad General G - COMERCIO AL POR MAYOR/AL POR MENOR; REPARACIÓN				Actividad Específica COMERCIO VEHICULOS		Código 5011
INFORMACIÓN ESPECÍFICA ASALARIADO						
Cargo			Cargo Específico			
Tipo de Contrato		Tiene soporte del contrato SI ☐ NO ☐		Tipo de Salario		Recibe soportes de Nómina SI ☐ NO ☐
Tiene Participación en la Empresa SI ☐ NO ☐	Está afiliado a Seguridad Social (Salud, Pensión y Riesgos Profesionales) SI ☐ NO ☐	Tipo de Seguridad Social		Recibe pago de Prestaciones Sociales (Prima, Cesantías, Intereses de Cesantías y Vacaciones) SI ☐ NO ☐		La Empresa realiza aportes Parafiscales (SENA, ICBF y CCF) SI ☐ NO ☐
Nombre de la Empresa donde trabajó anteriormente (si actividad actual es por a un año)			Teléfono Extensión		Tiempo de Servicio Años Meses	
Fecha de Retiro DD/MM/AA / /						
INFORMACIÓN ESPECÍFICA INDEPENDIENTE						
Desarrolla su Actividad en Sitio Fijo SI ☐ NO ☒		Tipo de Local NO REQUIERE LOCAL		Tiempo de Funcionamiento en el Lugar donde desarrolla su Actividad Años Meses		Tiempo de antigüedad en la Actividad Años 02 Meses 00
Tipo de Administración SOLICITANTE		Propietario del Negocio SOLO		Número de Empleados Fijos 0 Temporales 0 Total Empleados 0		Sus Empleados tienen Seguridad Social SI ☐ NO ☐
Declara Renta SI ☒ NO ☐	Esta usted por la Normatividad Comercial o Fiscal obligado a llevar contabilidad formal de sus negocios? SI ☒ NO ☐	Está inscrito en Cámara de Comercio SI ☒ NO ☐ En cuál? BOGOTA		Última fecha de inscripción de libros de comercio en la Cámara de Comercio DD/MM/AA 23 / 03 / 10		Si aún no estando obligado por Normatividad a llevar contabilidad formal de sus negocios, si la lleva cumpliendo con la Normatividad existente al respecto? SI ☐ NO ☐
SI EL LOCAL ES ARRENDADO, DILIGENCIE LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:				Nombre Arrendador		Teléfono Arrendador
Ciudad Arrendador				Canon \$		
6. ENVÍO DE CORRESPONDENCIA						
Remitir Extracto del Producto que solicita a: Residencia ☐ Empresa / Negocio ☒						
7. INFORMACIÓN FINANCIERA (Ingresos y Gastos)						
SALARIO / PENSIÓN / RENTA \$				Gastos Familiares (alimentación, transporte, salud, educación, servicios públicos, otros) \$ 1,000,000.00		
A. Ventas o Ingresos Mensuales \$ 4,550,000.00				Cuota Tarjetas de Crédito \$ 0.00		
B. Total Costos y Gastos de su Actividad \$ 650,000.00				Cuotas Créditos Otras Entidades \$ 0.00		
C. Utilidad del Negocio (A - B = C) \$ 4,000,000.00				Cuota(s) Crédito(s) con el BCSC \$ 0.00		
Otros Ingresos: Brutos \$ 0.00, Netos \$ 0.00				Otros Egresos \$ 0.00		
TOTAL INGRESOS (Netos) (Salario/Pensión/Renta + C. Utilidad del Negocio + Otros Ingresos Netos) \$ 4,000,000.00				TOTAL EGRESOS (Brutos) \$ 1,000,000.00		
Describa Otros Ingresos		% de Copropiedad %	Teléfono Otros Ingresos		Ciudad de Contacto	Antigüedad Otros Ingresos Años Meses
Nombres y Apellidos / Entidad que Certifica Otros Ingresos				Describa Otros Egresos		
Número Identificación Cliente 19284366						

BCSC

SOLICITUD DE PRODUCTOS Y SERVICIOS FINANCIEROS PERSONA NATURAL

BALANCE					
Balances	Activos Corrientes	Activos Fijos	Otros Activos	TOTAL ACTIVOS	TOTAL PASIVOS
DD/MM/AA 30/08/10	\$ 6,580,000.00	\$ 179,440,800.00	\$ 0.00	\$ 186,020,800.00	\$ 0.00
BIENES RAÍCES					
Tipo de Inmueble	Matrícula Inmobiliaria	Valor Comercial	Dirección	Ciudad	Hipoteca
CASA	50C 1458795	\$ 168,761.800	CR 70 B 71 80	BOGOTA	SI ☐ NO ☒
VEHICULO					
Tipo de Vehículo	Marca	Modelo	Placa	Valor Comercial	Pignorado
				\$	SI ☐ NO ☐
8. OPERACIONES INTERNACIONALES (si su actividad implica transacciones en Moneda Extranjera)					
Realiza Operaciones Internacionales SI ☐ NO ☒		Con cuáles Países			
Tipo de Transacciones	Si seleccionó Otra, describaCuál		Tipo de Producto	Identificación del Producto	
Entidad (o Banco)	Monto \$	Ciudad	País	Moneda	
9. REFERENCIAS					
FAMILIAR	Primer Nombre		Segundo Nombre		Primer Apellido
	ANGELA				JIMENEZ
PERSONAL	Parentesco		Teléfono residencia	Teléfono oficina	Ext.
	HERMANA		2502581		
COMERCIAL	Primer Nombre		Segundo Nombre		Primer Apellido
	YEIMI				GRANADOS
COMERCIAL	Teléfono residencia		Teléfono oficina	Ext.	Ciudad
	2614315				BOGOTA
Proveedor ☒ / Cliente Principal ☐			Tiempo de Vinculación		Condiciones de Pago
PINTUROJAS			Años 10 Meses 00		CONTADO
Tipo Identificación NIT		Número Identificación	Teléfono	Ext.	Ciudad
		8300724731	6301370		BOGOTA
10. PARA USO EXCLUSIVO DEL BANCO					
Of. Radicadora	Of. Administradora	Entrevista Preventa con el Solicitante	Lugar	DD/MM/AA	Nombre de quien realiza la Entrevista
B	0119	SI ☒ NO ☐	LAS FERIAS	02/10/10	FABIAN CORREDOR
Nombre Asesor / Gerente		Número de Identificación	FIRMA		Vo. Bo. Verificación
FABIAN CORREDOR		1024463101			
Se recomienda como		Canal OFICINA	Código Oficina	Nombre Oficina	Código TC
		0119		LAS FERIAS	
Observaciones de la Oficina (aspectos que el Analista debe conocer del cliente)					
cliente con gran trayectoria en el banco y de alto reconocimiento en la oficina					
Concepto de quien recomienda la operación					
cliente a lo largo de su vida ha desarrollado diversas actividades, entre ellas el comercio de vehículos, y aunque en la operación anterior se le asesoró sobre pasar documentos como rentista, por parte de otro funcionario, se sabe que el ingreso mayor y mas estable es este, se anexan soportes fiscales y comerciales					
Nombre del Gerente		Firma Gerente			
JOHN JAIME CHAPARRO HERNANDEZ					

Número Identificación Cliente 19284356



SOLICITUD DE PRODUCTOS Y SERVICIOS FINANCIEROS PERSONA NATURAL

11. AUTORIZACIONES Y DECLARACIONES	
AUTORIZACIÓN DE DESARROLLO Y DESARROLLO	
La información solicitada a continuación debe ser diligenciada por el Aprobador Comercial conjuntamente con el Cliente, de acuerdo con las necesidades particulares del mismo.	
Autorizo (amos) en forma irrevocable a BCSC S.A. a:	
1. Desembolsar el crédito solicitado de la siguiente forma:	
☐ Abono en Cuenta ☐ No. Valor \$ ☐ Cheque(s) de Gerencia ☐ Transferencia ACH ☐ *Diligencie el Formato Autorización de Desembolso y Desembolsos.	
2. En el evento que decida cancelar créditos vigentes con la Entidad, autorizo a BCSC S.A. descontar de la cuenta autorizada la(s) suma(s) por mi adeudada(s) a la fecha del desembolso correspondiente a la(s) crédito(s) cancelado(s) a continuación:	
Número(s) de Crédito	
3. A realizar los siguientes descuentos del valor del desembolso: Comisiones Ley MiPyme y Gravamen de Impuesto de Timbre (en caso que el valor del desembolso supere el tope fijado por la ley).	
4. A realizar el descuento del Seguro de Prenda por el valor establecido por la Compañía Aseguradora SI ☐ NO ☐	
5. A descontar los rubros de Comisiones y/o Descuentos así: De la Cuenta ☐ No. ☐ de la Transferencia ACH ☐ del Cheque de Gerencia ☐ No.	
6. A debitar el pago de las cuotas de la obligación de la cuenta: Ahorros ☐ Contante ☐ No. ☐ de la Oficina ☐ Código ☐	
7. A aplicar el pago de la obligación el día ☐ de cada mes (no diligenciar para créditos de Vivienda).	
CLÁUSULA DÉBITO AUTOMÁTICO: Autorizo(amos) a BCSC S.A. para que de conformidad con lo indicado en el presente documento y en caso que me sea aprobado(s) el (los) producto(s) y/o servicios entre indicados, transfiera mensualmente de mi (nuestra) cuenta de ahorros o corriente el valor mínimo mensual a su favor, esta autorización permanecerá vigente en tanto no sea revocada por escrito (Se entrega reglamento detallado que soporta este artículo).	
CLÁUSULA RECEPCIÓN PROYECCIÓN DE PAGOS: Declaro haber conocido y recibido una simulación de las condiciones del crédito solicitado.	
OBSERVACIONES SOBRE PÓLIZAS DE SEGUROS (No aplica para Crédito Rotativo y Tarjeta de Crédito). Si desea tomar las pólizas de seguros con una Compañía distinta a Liberty Seguros S.A., de acuerdo con la Circular No. 069 de 1997 de la Superintendencia Bancaria, deberá tener en cuenta los requisitos establecidos en el anexo: documentos requeridos - Persona natural, el cual le ha sido entregado por la Entidad junto con este formulario.	
OBSERVACIONES PARA LOS PRODUCTOS DE CRÉDITO (No aplica para Crédito Rotativo y Tarjeta de Crédito). El plazo del crédito será de los meses solicitados adicionados en la diferencia de días entre la fecha de desembolso y un mes antes del pago de la primera cuota.	
Solo podrá realizar abono(s) extraordinario(s) a capital antes del vencimiento del plazo pactado y siempre que no me encuentre en mora, cuando abone a BCSC S.A. o a su cesionario, como mínimo un valor superior a la cuota que se está causando, el cual será imputado en primera instancia a la cuota que se está causando y el saldo restante al capital de la deuda y generará el recálculo de la cuota mensual del crédito. En caso de solicitud del deudor y si así lo acepta BCSC S.A. o su cesionario, se podrá reducir el plazo de la obligación, como consecuencia de los abono(s) extraordinario(s) a capital. En caso de mora, se seguirán las normas aplicables a la recepción de dichos pagos y su imputación.	
INFORME SOBRE CUPO INDIVIDUAL DE ENDEUDAMIENTO. En consideración a los términos establecidos en el Decreto 2360 de 1993 y a los que en el futuro lo adicionen o modifiquen, relacionados con el control a los límites máximos de endeudamiento, declaro ante BCSC S.A. que no conozco créditos otorgados a terceros que deban acumularse para efectos de lo previsto en dicho decreto con el(s) recibido(s) por mí.	
CLÁUSULA AMPLIACIÓN Y/O REMODELACIÓN DE VIVIENDA. Declaro(amos) bajo gravedad de juramento que he(emos) cumplido a cabalidad con todos los requisitos legales exigidos para el desarrollo de la obra llevada a cabo en el inmueble ubicado en ☐ que BCSC S.A. ha aceptado financiar, igualmente declaro(amos) que los documentos aportados con el fin de acreditar dicho cumplimiento han sido expedidos por la entidades competentes y se ajustan a las previsiones legales.	
CLÁUSULA CAMBIO SISTEMA DE AMORTIZACIÓN. Autorizo(amos) expresamente a BCSC S.A. a estudiar mi(nuestra) solicitud de crédito para vivienda bajo el sistema de amortización estipulado en el presente formulario. Sin embargo, a juicio del Banco, podrá estudiarse la solicitud con un sistema de amortización distinto al de pesos, que se adecue a mi(nuestra) capacidad de pago. Acepto(amos) SI ☒ NO ☐	
AUTORIZACIÓN CONSULTA Y REPORTE A CENTRALES DE INFORMACIÓN	
En mi calidad de titular de información, actuando libre y voluntariamente, autorizo(amos) de manera expresa e irrevocable a BCSC S.A., o a quien represente sus derechos, a consultar, solicitar, suministrar, reportar, procesar, obtener, ofrecer, compilar, vender, comprar, intercambiar, interceptar, modificar, emplear, y enviar, toda la información que se refiere a mi(nuestro) comportamiento crediticio, financiero, comercial, de servicios y de terceros países de la misma naturaleza a la Central de Información -CIFI- que administra la Asociación Bancaria y de Seguros Financieros de Colombia, o a quien represente sus derechos, o a cualquier entidad que maneje o administre bases de datos con los mismos fines. La presente autorización faculta a BCSC S.A. para que mi(nuestros) datos personales y en general la información obtenida en virtud de la relación comercial establecida, pueda ser objeto de tratamiento sistemático y compartido por parte del Banco con las entidades que conforman el Grupo Empresarial liderado por la Fundación Social o por aquellas que se adhieren voluntariamente, en calidad de aliados estratégicos, a las políticas corporativas de la Fundación Social para efectos de que la misma sirva de soporte para la estructuración de una estrategia comercial de carácter corporativo, que entre otras actividades permita la remisión de información y de ofertas comerciales, todo ello respetando las limitaciones impuestas por el régimen legal y las decisiones jurisdiccionales. Conozco que el alcance de esta autorización implica que el comportamiento frente a mis obligaciones será registrado con el objeto de suministrar información suficiente y adecuada al mercado sobre el estado de mis obligaciones financieras, comerciales, crediticias, de servicios y la proveniente de terceros países de la misma naturaleza. En consecuencia, quienes se encuentren afiliados y/o tengan acceso a la Central de Información -CIFI- podrán conocer esta información, de conformidad con la legislación y jurisprudencia aplicable. La información podrá ser igualmente utilizada para efectos estadísticos. Mis derechos y obligaciones así como la permanencia de mi información en las bases de datos corresponden a lo determinado por el ordenamiento jurídico aplicable del cual, por ser de carácter público, estoy enterado. En caso de que, en el futuro, el autorizado en este documento electos, a favor de un tercero, una venta de cartera o una cesión o cualquier título de las obligaciones a mi cargo, los efectos de la presente autorización se extenderán a éste en los mismos términos y condiciones. Así mismo, autorizo(amos) a la Central de Información a que, en su calidad de operador, ponga mi información a disposición de otros operadores nacionales o extranjeros, en los términos que establece la ley, siempre y cuando su objeto sea similar al aquí establecido.	
DECLARACIÓN DE ORIGEN DE DINEROS Y BIENES	
1. El trabajo firmado, obrando en nombre propio ☒ o en nombre y representación ☐ de	
de manera voluntaria declaro que los recursos que utilizaré para cancelar los créditos otorgados por BCSC y/o para pagar las cuotas de los mismos así como aquellos que entregaré en depósito, o como parte de pago de un bien recibido por el Banco por remate o por dación en pago, no provienen de actividades ilícitas.	
2. Los dineros que utilizaré para los efectos antes descritos, provienen de la(s) siguiente(s) actividad(es).	
1) Salario ☐ 2) Pensión ☐ 3) Alquileres ☐ 4) Dividendos ☐ 5) Fiduciarismo ☐ 6) Manutención ☐ 7) Intereses ☐ 8) Otro ☒ Cuál? VENTAS	
3. Manifiesto que no permitiré que terceros efectúen depósitos a mis cuentas o cancelen mis créditos o paguen cuotas de los mismos con fondos provenientes de actividades ilícitas, ni efectúen transacciones destinadas a tales actividades o a favor de personas relacionadas con las mismas.	
4. Bajo la gravedad de juramento manifiesto que todos los datos aquí consignados son ciertos y autorizo su verificación por parte de cualquier persona natural o jurídica, privada o pública, sin limitación alguna, desde ahora y mientras subsista alguna relación comercial con BCSC o con quien represente sus derechos.	
Además de las causales contempladas en el reglamento del respectivo producto, cualquier inexactitud sobre esta información y/o manifestaciones, o el ser imputado o denunciado en investigaciones penales, así como estar incurso un trámite de extinción de dominio de bienes a mi nombre, dará lugar a que BCSC dé por terminado el presente contrato, eximiendo a la Entidad de toda responsabilidad que se derive de información errónea, falsa o inexacta que yo hubiere proporcionado en este documento, o de la violación del mismo.	
CLÁUSULA ACTUALIZACIÓN DE INFORMACIÓN: Por medio del presente documento autorizo(amos) expresa e irrevocablemente a BCSC S.A. para actualizar mi (nuestra) información personal y/o demográfica por cualquier medio que tenga dispuesto esa Entidad para el efecto.	
CLÁUSULA CIRCULAR 48 (SUPERINTENDENCIA FINANCIERA): Certifico que he sido informado por escrito de manera clara, cierta, precisa y suficiente acerca de las políticas implementadas por la entidad para efectuar la gestión de cobro prejudicial; de el momento a partir del cual iniciará la gestión de cobro prejudicial; de los gastos que dicha gestión origina incluyendo los conceptos empleados para su liquidación; de las dependencias internas o entidades externas autorizadas para la realización de la gestión de cobro; si se encuentran autorizados o no para aceptar acuerdos de pago y los canales a través de los cuales es posible efectuar los pagos. Igualmente manifiesto que soy conocedor y que entiendo que si mi crédito es de vivienda, los gastos en que incurra El Banco por concepto de gestiones de cobranza correrán por cuenta de éste hasta el momento en que se presente la demanda, y que el cobro judicial estará a mi cargo en calidad de deudor. Lo anterior, de conformidad con lo establecido por el artículo 16 del Decreto 2331 de 1995, en concordancia con el numeral 2.1.3. literal b) y 9 del Capítulo Cuarto del Título Tercero de la Circular Básica Jurídica, y demás normas que las modifiquen o sustituyan.	
CLÁUSULA CIRCULAR 52 (SUPERINTENDENCIA FINANCIERA): Certifico que he sido informado y capacitado acerca de las medidas de seguridad que debo tener en cuenta para la realización de operaciones por cada canal, así como de los procedimientos para el bloqueo, inactivación, reactivación y cancelación de los productos.	
Por medio del presente documento autorizo(amos) expresa e irrevocablemente a BCSC S.A. para enviar, vía mensaje de texto, información del Banco a el (los) número(s) de celular y/o cuenta de correo electrónico registrado(s).	

236

BCSC				SOLICITUD DE PRODUCTOS Y SERVICIOS FINANCIEROS PERSONA NATURAL	
Para constancia firmo en la ciudad de: BOGOTÁ		DD 02 MM 10 AAAA 2010			
					
FIRMA DEL SOLICITANTE / TITULAR C.C. No 19284366		FIRMA DEL AUTORIZADO / AMPARADO C.C. No.		HUELLA SEGÚN DI	

237

BCSC

ANEXO CRÉDITO DE VIVIENDA

BANCO CAJA SOCIAL BCSC ☐ COLMENA BCSC ☐

Canal de Origen (Nombre Oficina o CVE) LAS FERIAS	Ciudad BOGOTA	Crédito Directo ☐ Utilización CCH ☒ Crédito con cobertura FRECH ☐	Fecha de Solicitud 01/12/2010
1. DATOS DEL SOLICITANTE			
Nombres y Apellidos: LUIS ERNESTO JIMENEZ			No. Identificación: 19284366
2. FINANCIACIÓN PARA LA COMPRA DEL INMUEBLE			
Valor Avalúo \$ 294.140.000	Valor Cuota Inicial \$ 80.000.000	Valor Crédito Solicitado \$ 70.000.000	
Detalle de la Cuota Inicial			
Cesantías \$	Ahorros \$ 80.000.000	Fondo de Pensiones \$	Subsidio Familiar \$
Otro Crédito	Entidad:	Monto \$	Cuota \$
Venta Otro Inmueble \$		Plazo (Meses):	
Cuota Financiada por el Constructor (Explicar):			
3. INFORMACIÓN DEL CONSTRUCTOR O VENDEDOR DEL INMUEBLE			
Nombre del Constructor o Vendedor Principal Luis Alfonso Peña Lezama		Tipo y Número de Identificación ☒ C.C. ☐ C.E. ☐ NIT No. 19339363	Teléfono: 4307087
Nombre del Proyecto:		No. Crédito Constructor / Cupo de Ventas	
4. AUTORIZACIÓN FORMA DE DESEMBOLSO			
Giro de Cheque			
Nombre del Beneficiario del Cheque		No. Identificación	Valor a Girar
1	Luis Alfonso Peña Lezama	19339363	\$ 70.000.000
2			\$
3			\$
Pagar en Cuenta			
Nombre del Titular de la Cuenta		No. Identificación	Valor a Abonar
1			\$
5. SOLICITUD DEL SERVICIO DE ESTUDIO DE TITULOS			
Teniendo en cuenta la solicitud de crédito por mí (nosotros) presentada a esa entidad y con el objeto de continuar con su desarrollo y trámite, me (nos) permito (permitimos) realizar las siguientes manifestaciones: 1. Que me (nos) comprometo (emos) a cumplir con el pago del estudio de títulos, que se adelanta por parte del abogado contratado por el BCSC S.A. para el efecto, sobre el bien o los bienes que he (nos) ofrecido como garantía del crédito que se ha solicitado a esta entidad. 2. Por otra parte, manifiesto que BCSC S.A. me ha explicado la forma de funcionamiento del servicio de estudio de títulos, del cual se destacan las siguientes características: - Es responsabilidad del solicitante del crédito el pago del estudio de títulos. - Si bien el abogado es contratado por el BCSC S.A., ese hecho no hace responsable a esa entidad de las acusaciones y peticiones que el abogado realice, en la medida en que el objeto del banco ha sido crear un mecanismo que permita a los clientes escoger la prestación de servicios que sean prestados por un profesional del derecho, debidamente acreditado, dentro de un procedimiento ágil, eficiente y oportuno.			
6. FIRMA SOLICITANTES			
Nombres y Apellidos Luis Ernesto Jimenez A.		Nombres y Apellidos	
Firma	Firma	Firma	Firma
Huella según D.T.	Huella según D.T.	Huella según D.T.	Huella según D.T.
Tipo y número identificación CC 192843660037	Tipo y número identificación	Tipo y número identificación	Tipo y número identificación
7. VENDEDORES*			
Compra de Vivienda Nueva en la que el desembolso sea grado a un constructor (persona jurídica). No se requiere que el vendedor firme el presente anexo.			
Nombres y Apellidos Luis Alfonso Peña Lezama		Nombres y Apellidos	
Firma	Firma	Firma	Firma
Huella según D.T.	Huella según D.T.	Huella según D.T.	Huella según D.T.
Tipo y número identificación CC 19339363 DE BOGOTA	Tipo y número identificación	Tipo y número identificación	Tipo y número identificación

Rev.OCT / 2010

Original: BANCO
1 de 1

Nov 30.

CRE-014



Anexos Veinticuatro Folios
Elaboró: Ana Yolima Puerto Moreno
2 de febrero de 2017

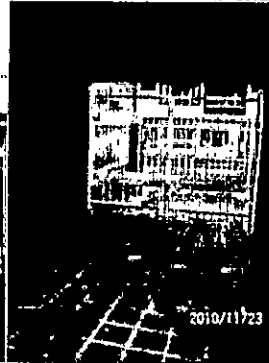
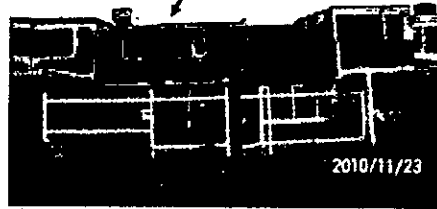
64

NOMBRE Y FIRMA DEL PERSONA LUGAR ALVARO MIGUEÑETO RAMIREZ 57 años de edad REGISTRO S + C 1042483 REGISTRO PRIVA BR 3410 S Colegio Profesionales Inveredible	NUESTRO SUJETO
--	----------------

ANEXO MEMORIAS DE CALCULO
 Alvaro Prieto Ramirez
 Matias

COMPARACION DE MERCADO									
LUIS ENESTO JIMENEZ				KR 70 H # 116 A - 09			Identificación 19284366		
DIRECCION Y TIPO	AREA PRIVADA	NUMERO DE PARQUEOS	VALOR OFERTA	FUENTE Y/O TELEFONO	FECHA	VR MP SIN GABARITE	VALOR DEPURADO EN UN %		
CRA #H 116A-37TALM REMODELADA	270	0	\$ 500.000.000,00	3123790867	29/11/10	\$ 1.851.850,00	0,00		
CRA 7116A-02	286	0	\$ 310.000.000,00	2534309	29/11/10	\$ 1.093.910,00	0,00		
CL 116A/H COMERCIAL	300	0	\$ 700.000.000,00	3164886887	29/11/10	\$ 1.842.100,00	0,00		
	0	0			29/11/10	\$ 0,00	0,00		
	0	0			21/02/07	\$ 0,00	0,00		

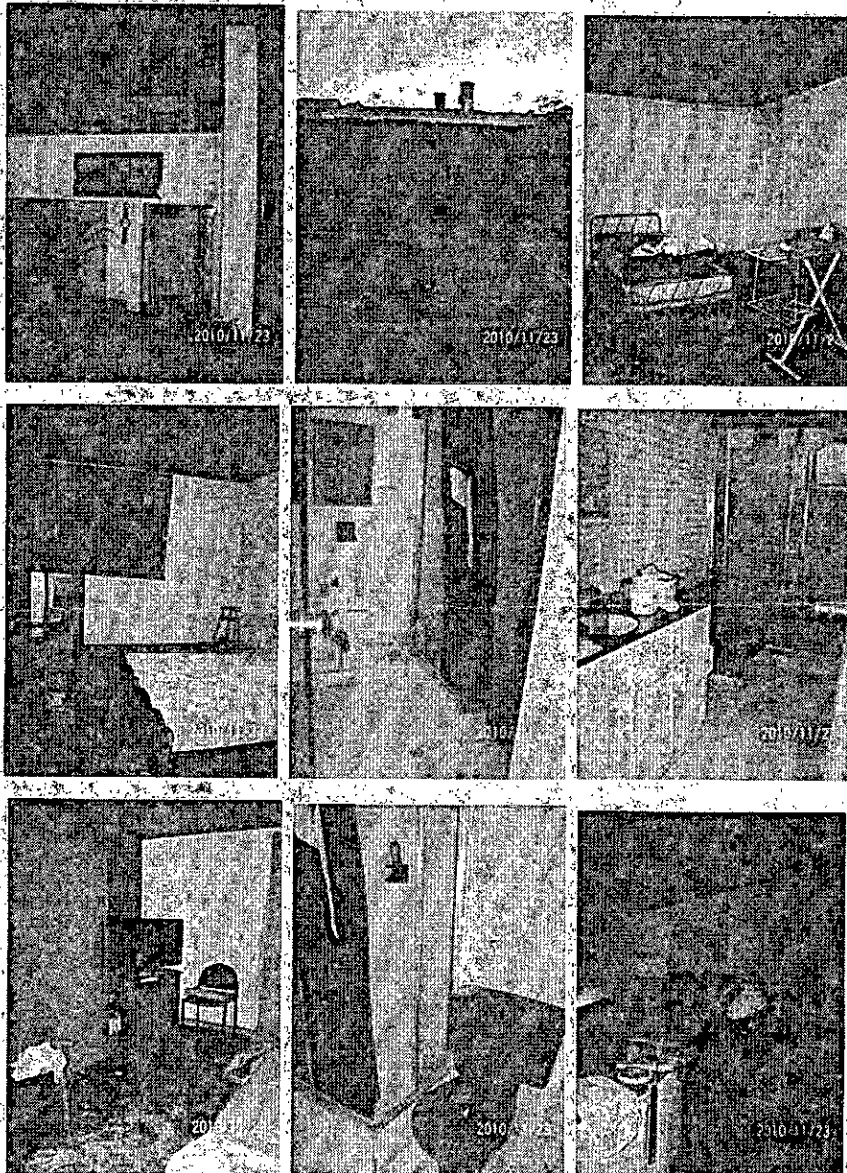
240



116 a 09



2010/11/23



AVALUOS
R.N.P.A.-SR-2410-9



**Banco
Caja Social**

Mas Banco. Mas Amigo.

20 FEB 2017



R70891702002676

COAREPIC\REQ\7089\R56454\St.

Bogotá, D.C.

16 7 FEB 2017

Señora
YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria
Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C
Calle 19 No. 6 - 48 Piso 4 Edificio San Remo
Bogotá

Asunto: Oficio No. 2016 - 2678 del 16 de diciembre de 2016 Referencia: Proceso Ordinario No. 036-
2013-0426 de Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio Contra Mélida Esther
Ruiz Morales y Luis Alfonso Peña Lezama

Respetada señora Yeimy Alexandra:

Damos alcance a nuestra comunicación R70891702000390 del 2 de febrero de 2017, para allegar las fotografías y el informe de avalúo comercial del inmueble.

Cordialmente,

MARIBEL HERRERA JIMÉNEZ
Analista Central Operativa de Atención a Requerimientos Externos
y Procesamiento de Información de Clientes

Anexos Dos Folios
Elaboró: Ana Yolima Puerto Moreno
16 de febrero de 2017

JUZGADO 51 CIVIL CTO.

FEB 21 '17 PM 2:02

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Juez (a), hoy 24 ABR 2017

~~AL DESPACHO CON EL ANTERIOR~~
ESCRITO

Observaciones _____

El (la) Secretario (a)

AV

242

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 17 MAY 2017

Radicación No. 110013103620130042600

La documental militante de folios 213 a 241 de este cuaderno proveniente del *Banco Caja Social* se agrega a los autos y se deja en conocimiento de las partes para lo que estimen pertinente.

NOTIFÍQUESE,


RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

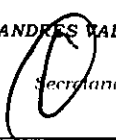
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

SECRETARIA

Bogotá D.C., 18 MAY 2017

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 56 de la fecha.

MOISES ANDRÉS VALERO PEREZ


Secretario

THE [illegible] [illegible]

NO. [illegible]

DEC 14 4

31

CHAS. E. [illegible]

Señores:

Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá

E. S. D.

Ref. Proceso de Responsabilidad Civil Extracontractual de LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y Otro.

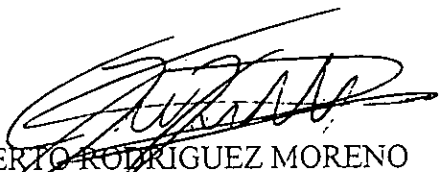
Radicado ~~2013-426~~

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito, actuando como apoderado de la parte demandante, me pronuncio respecto del auto de fecha 17 de mayo de los corrientes en relación con la documentación remitida por el Banco Caja Social BCSC, en donde allegó las fotografías del avalúo realizado al inmueble objeto del presente proceso.

Una vez revisadas las fotografías encuentro que no se logra observar con claridad el estado del inmueble al momento de realizarse el avalúo, por lo que le ruego al despacho solicite al Banco Caja Social BCSC que dichas fotos sean allegadas también en un medio magnético, ya sea un CD o un dispositivo USB a cargo de la parte que represento, lo anterior porque no se pueden apreciar bien dichas fotos, tanto por las partes como por el despacho.

Una vez el despacho lo requiera, suministrare ya sea el dispositivo USB, el CD o el valor en dinero de lo que se requiera para que las fotos se puedan apreciar con toda claridad.

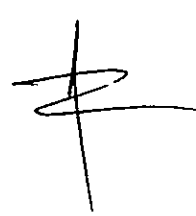
Atentamente,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185 de Bogotá

T.P. No. 72004 del Consejo Superior de la Judicatura.

RECIBIDO EL 2017-05-23


MAY 23 '17 4:41



ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Juez (a), hoy 31 MAY 2017

EL ANTERIOR ESCRITO AL DESPACHO

Observaciones _____

El (la) Secretario (a)

214

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

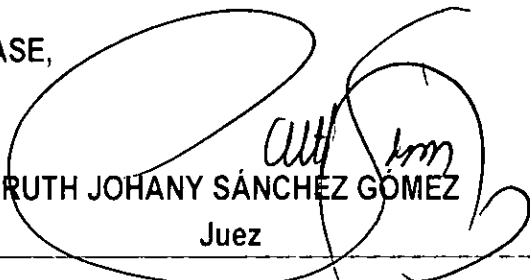
Bogotá D.C.,

23 JUN 2017

Radicación No. 110013103620130042600

Atendiendo lo solicitado en el memorial precedente (fl. 213), por Secretaría ofíciase al *Banco Caja Social* para que, dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo de la comunicación respectiva, allegue en medio digital las fotografías del inmueble identificado con el folio de matrícula No. 50 N – 693355 que se aportaron mediante oficio No. COAREPIC-REQ-7089/R56454/St del 17 de febrero de 2017. Dicha comunicación deberá ser tramitada directamente por la parte actora.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

RE

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

SECRETARIA

Bogotá D.C.,

27 JUN 2017

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 66 de la fecha.

MOISES ANDRES VALERO PEREZ

Secretario

275

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo

Bogotá D.C., 2 de agosto de 2017

OFICIO N° 17 –1071

Señores

BANCO CAJA SOCIAL

Ciudad

REF: PROCESO DECLARATIVO – ORDINARIO No. 11001-40-03-036-2013-00426-01 de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ J. contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES.

Comunico a usted, este Juzgado mediante auto de fecha 23 de junio de 2017, se ordenó oficiarles a fin de que se sirvan allegar por medio digital las fotografías del inmueble identificado con folio de matrícula No. 50N-693355 que se aportaron con su oficio No. COAREPIC-REQ-7089/R56454/St del 17 de febrero de 2017.

Para lo fines anteriores se otorga el término de **CINCO (5) DÍAS**, so pena de dar curso a las sanciones de ley.

Atentamente,

ANDRÉS VALERO PÉREZ

Secretario

Julio Rodríguez
3 agosto 2017

El proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Diego Guarín

Folio 216

Sobre



**Banco
Caja Social**

Mas Banco. Mas Amigo.

14 AGO. 2017.



COAREPIC\REQ\7089\R60138\St.C10030441799

Bogotá, D.C.
14 AGO. 2017

Señor
ANDRÉS VALERO PÉREZ
Secretario
Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá
Calle 19 No. 6-48 Piso 4 Edificio San Remo
Bogotá

1-6/10, 1cd
AUG 15 '17 12:35

Asunto: Oficio No. 17-1071 del 2 de agosto del 2017 Referencia: Proceso Declarativo Ordinario No. 11001-40-03-036-2013-00426-01 De: Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández J. Contra: Melida Esther Ruiz Morales

Respetado señor Andrés:

En atención al oficio citado en el asunto, enviamos un CD que contiene las imágenes digitalizadas del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 50N- 693355 de acuerdo a su solicitud.

Cordialmente,

LUIS JAVIER NEME CAMARGO

Analista (E) Central Operativa de Atención a Requerimientos Externos
y Procesamiento de Información de Clientes

Anexo: Un CD

Elaboró: Leonardo Espitia Castañeda
10 de agosto del 2017



1. TRAMITE AL DESPACHO

Al despacho del Sr. Juez (a), hoy 16 AGO. 2013

CON EL ANTERIOR ESCRITO A
DESPACHO

Observaciones _____

En la) Secretario (a) _____

278

REPÚBLICA DE COLOMBIA



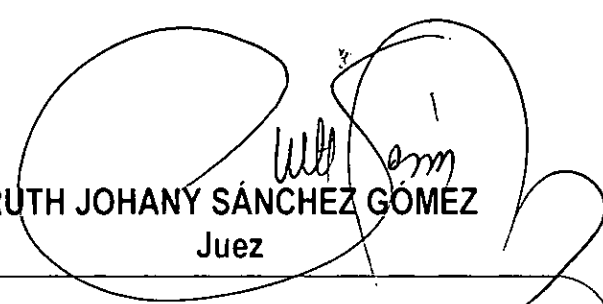
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 30 AGO 2017

Radicación No. 110013103620130042600

Tanto el CD como el oficio militantes a folios 216 y 217 de este cuaderno provenientes del *Banco Caja Social*, a través de los cuales la entidad bancaria allegó las imágenes digitalizadas del inmueble identificado con el folio de matrícula No. 50 N – 693355, se agrega a los autos y se deja en conocimiento de los intervinientes procesales para lo que estimen pertinente.

NOTIFÍQUESE,


RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

R.E.

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

SECRETARIA

Bogotá D.C., 31 AGO 2017

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 90 de la fecha.

MOISÉS ANDRÉS VALERO PÉREZ

Secretario



ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del Sr. [illegible], hoy 9 NOV 2017

PARA CONTINUAR CON EL TRAMITE

Observaciones _____

Dir. Secretario (s) [Signature]

219

REPÚBLICA DE COLOMBIA



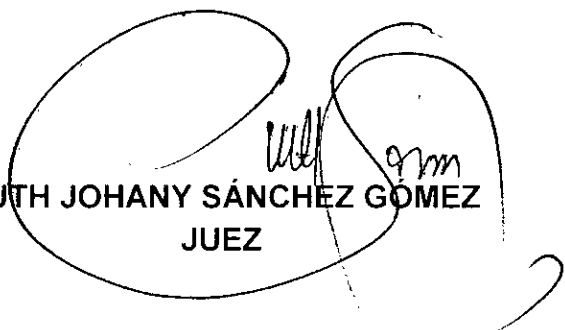
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., 17 DIC 2017

Radicado: 11001-31-03-036-2013-00426-00

En atención al informe secretarial que antecede, se requiere al apoderado judicial del extremo actor para que proceda a diligenciar el oficio No. 16 – 1816 visto a folio 209 de esta encuadernación.

NOTIFÍQUESE,

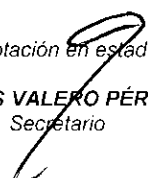

RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
JUEZ

D.E.G.V.

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARIA

Bogotá D.C., 11 DIC 2017

Notificado el auto anterior por anotación en estado No 121 la fecha

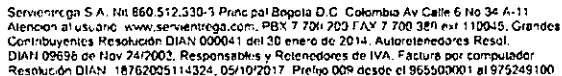

ANDRÉS VALERO PÉREZ
Secretario

000 011 7-1

251

256

000 010 1-1



REMITENTE
CALLE 19 # 6-48 PISO 4
JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
Tel/cel: 3106199035 Cod. Postal: 110311
Ciudad: BOGOTA Dpto: CUNDINAMARCA
País: COLOMBIA D.I./NIT: 3106199035

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO				INTENTO DE ENTREGA				Nº. NOTIFICACIÓN	
1	2	3		1	2	3	4		
___	___	___	Desconocido	1	___	___	___	___	___
___	___	___	Rehusado	2	___	___	___	___	___
___	___	___	No reside						
___	___	___	No Reclamado	3	___	___	___	___	___
___	___	___	Dirección Errada	FECHA DEVOLUCIÓN A REMITENTE					
___	___	___	Otro (Indicar cual)		___	___	___	___	___

Fig. 1. Data analysis.

FECHA Y HORA DE ENTREGA
/ /

El usuario declara y reconoce constancia que: La información del contenido que se encuentra publicado en la página web de Sonneretree S.A. www.sonneretree.com y en las aplicaciones ubicadas en los Centros de Soluciones que regula e serán de acuerdo entre las partes, cuyo contenido el usuario acepta expresamente con la suscripción de este documento. Asimismo declara conocer nuestra Avenida de Privacidad y aceptar la Política de Privacidad de (Google) Personalizando los datos se encuentran en el sitio web. Para la presentación de objeciones, quejas y recursos dirigirse al portal www.sonneretree.com o a la línea telefónica (+51) 7700.7000.

968423667



DESTINATARIO	BOG 10 P18	DOCUMENTO UNITAR		PZ: 1
		BOGOTA		
		CUNDINAMARCA	CONTADO	
		NORMAL	TERRESTRE	
CRA 33 # 18-33 PISO 2 EDIFICIO MANUEL GAONA				
FISCALIA 102 SECCIONAL UNIDAD PRIMERA DE DELITOS CONTRA LA FE PUBLICA				
Tel/cel: 1111111 D.I./NIT: 111111111				
País: COLOMBIA Cod. Postal: 111611				
e-mail:				

Dice Contener: CONTIENE OFICIO 16-016 Y ANEXO

Obs. para entrega:

Vr. Declarado: \$ 5.000

Vr. Flete: \$ 0

Vr. Sobreleite: \$ 300

Vr. Mensajería expresa: \$ 4.300

Vr. Total: \$ 4,600

Vr. a Cobrar: \$ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg).

Peso (Vol): Peso (Kg): 1 00

No. Remisión:

No. Bolsa seguridad:

No. Sobreporte:

Guía Retorno Sobreporte:

Quien Regne :

PIPER A. FATHER WEDNESDAY CASTLE

Ministerio de Transporte. Lencuías No. 805 de Marzo 3/2001 MINITIC Licencia No. 1176 de Sept. 7/2010

7

22

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo
Bogotá, D. C. Noviembre 23 de 2016

OFICIO N° 16 - 01816

Señores:

FISCALÍA 102 SECCIONAL

Unidad Primera de Delitos contra la Fe Pública y el Patrimonio Económico
Carrera 33 No. 18-33 Edificio Manuel Gaona
Ciudad

REF: PROCESO ORDINARIO No. 2013-00426
DEMANDANTE: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

En cumplimiento a lo dispuesto en proveído de 16 de Febrero de 2015, proferido por el Juzgado 36 Civil del Circuito, **ORDENÓ** oficiarle para que, allegue a este Despacho Judicial copia de la investigación que se adelanta con base en la denuncia presentada por la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES por intermedio de su abogado Dr. ISIDRO MORENO CONTRERAS, con número de radicado 110016000049201103657.

Para lo anterior se anexan (27) folios.

Sírvase proceder de conformidad.

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,


YEIMI ALEXANDRA VIDALES-VERGARA
Secretaria



Señor

Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá

E.

S.

D.

3 Feb 08
JUZGADO 51 CIVIL CTO.

DEC 18 '17 PM 12:10

Ref. Responsabilidad civil extracontractual de LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA.

Radicado: 2013-426

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la parte demandante, por medio del presente allego constancia de envió de la empresa SERVIENTREGA S.A., No. 968423667 mediante la cual se da cumplimiento escrito a lo ordenado por el despacho en auto de fecha 7 de diciembre de 2017 respecto de: "se requiere al apoderado judicial del extremo acto para que proceda a diligenciar el oficio No. 16-01816 visible a folio 209". Copia del mismo oficio se anexa al presente junto con la constancia de envió que da cumplimiento a lo solicitado por la Fiscalía 102 seccional visible a folio 207 en donde solicita copia de la demanda, del auto admisorio y del auto que decreta las pruebas, de lo cual se le envió copia en veintisiete (27) folios. Por lo anterior ya se tramitó el oficio No. 16-01816 que se encontraba pendiente.

Anexo: certificación de envió y copia del oficio tramitado.

Atentamente,

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.



11

12

V

Señores

Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá

E. S. D.

223
J 76/rd
JUZGADO 51 CIVIL CTO.

MAR 5'18 PM 2:15

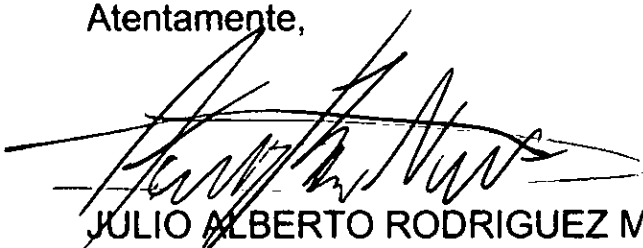
Ref. 2013-426

Responsabilidad civil extracontractual de LUIS ERNESTO JIMÉNEZ y otro contra MELIDA ESTHER RUIZ y otro.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito le solicito al despacho requiera a la Fiscalía 102 seccional adscrita a la Unidad Primera de Fe Publica, para que de cumplimiento al oficio tramitado el pasado 18 de diciembre de 2017 en el cual se le solicitaba copia de la investigación bajo el radicado 110016000049201103657, para lo cual se allegó junto con el oficio copia de la demanda y del auto admisorio de la misma, y han transcurrido dos meses y aun no se ha dado cumplimiento a lo ordenado por el despacho, viéndose el proceso retrasado, y a la LETRA no por inactividad del suscrito, sino por una demora injustificada de la entidad solicitada.

De ser necesario el suscrito allegará demás piezas procesales, si la entidad requerida lo solicita, pero hasta el momento ha guardado silencio.

Atentamente,



JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C.C. No. 19.387.185

T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*)

7. The Government of the Republic of Serbia has not been able to identify the whereabouts of the missing persons.

0-115 3 1/2 121 67 181

SECRET

ENTRADA

DESPECHO

13 MAR 2018

AL DESPACHO

SECRET

CON LAS ANTERIORES (2)

AL DESPACHO

OBSERVACIONES

Observaciones

Secretario (a)

Secretario (a)

16

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Radicación: 2013-00426
Proceso: ORDINARIO

Bogotá D.C.,

12 6 ABR 2018

En atención a la solicitud elevada por el apoderado del extremo activo, OFICIESE a la Fiscalía 102 Seccional adscrita a la Unidad Primera de Fe Pública a fin de que informe a este Estrado Judicial el trámite dado al oficio No. 16-01816 el cual fue enviado por intermedio de empresa de correo el día 18 de febrero de 2017. (Anéxese copia del referido oficio fl. 221).

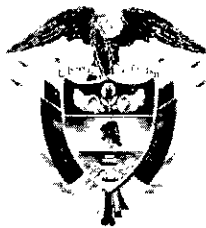
NOTIFÍQUESE,


RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.
SECRETARIA
Bogotá D.C., 27 ABR 2018
Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 31 la fecha.
ANDRÉS VALERO PÉREZ
Secretario

IT

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo
Bogotá, D. C. tres (03) de mayo de 2018

OFICIO N° 18 – 519

Señor(a)

FISCALÍA 102

Unidad Primera de Delitos Contra la Fe Pública y el Patrimonio Económico
Ciudad.-

REF: PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-03-036-2013-00426-00 de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

Comunico a usted, este Juzgado mediante auto del veintiséis (26) de abril de dos mil dieciocho (2018) proferido por este Juzgado, ORDENÓ oficiarle a fin de que se sirva informar a este Despacho el tramite dado al oficio No. 16-01816 el cual fue enviado por intermedio de empresa de correo el día 18 de febrero de 2017.

Conforme a lo anterior se envía 1 folio útil.

Sírvase proceder de conformidad.

Al contestar **favor citar la referencia completa del expediente.**

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario

Julio Alberto Rodríguez
7/05/2018



226

Número de Envío 700018691012	Fecha y Hora de Admisión 07/05/2018 13:36:42
Ciudad de Origen BOGOTÁ\CUND\COL	Ciudad de Destino BOGOTÁ\CUND\COL
Dice Contener OFICIO	
Observaciones	
Centro Servicio Origen 7767 PTO\BOGOTÁ\CUND\COL\CRA 10 #14-68	

Nombres y Apellidos(Razón Social) JULIO ALBERTO RODRIGUEZ	Identificación 3106199035
Dirección CARRERA10 # 14- 68 LOCAL INTER RAPIDISIMO	Telefono 3106199035

Nombre y Apellidos (Razón Social) FISCALIA 102 SECCIONAL UNIDAD PRIMERA DELITOS CONTRA LA FE PUBLICA EJE ESTAFA	Identificación
Dirección CARRERA 33 # 18 33 PISO 2 EDIFICIO MANUEL GAONA CRUZ	Teléfono 0

[illegible]

Nombre y Apellidos (Razón Social) CLARA FIGUEROA	
Identificación 1	Fecha de Entrega 08/05/2018

Nombre Funcionario ANA LUCIA ZAPATA PARRA	
Cargo SUPERVISOR REGIONAL	Fecha de Certificación 09:05/2018 0 04 00
Guia Certificación 3000204427841	Código PIN de Certificación 6d729ab9-2470-4b7a-b964-a493b08c852b



La Prueba de Entrega original de esta Certificación reposa en el archivo de nuestra empresa por disposición de la DIAN. La información aquí contenida es auténtica e inmodificable y el número de guía es único, puede ser consultado en la página web <http://www.interrapidísimo.com/index.php/consultas/donde-esta-mi-envio>

www.interrapidisimo.com defensorcinterno@interrapidisimo.com sup.deficientes@interrapidisimo.com Bogota D C Carrera 30 No 7 45
GLI-UN-R-20 PBX 560 5000 Cel 320 489 2240

V

Señor.

Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá

E. S. D.

2 Folios
JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
MAY 11 1994

Ref. Responsabilidad Civil Extracontractual de LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FERNÁNDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y otro.

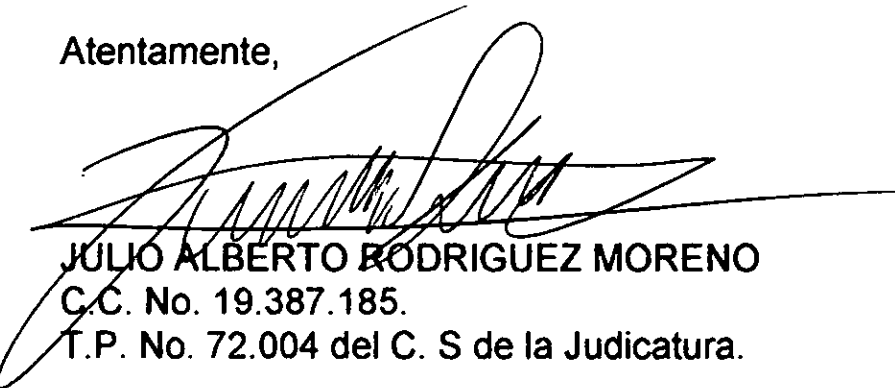
Radicado 2013-426.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la parte actora allego a su despacho correo certificado en donde se tramito el oficio dirigido a la Fiscalía 102 adscrita a la Unidad de Fe Publica de Bogotá.

Lo anterior para su conocimiento.

Allego lo enunciado.

Atentamente,



JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
C.C. No. 19.387.185.
T.P. No. 72.004 del C. S de la Judicatura.

7

Señor

Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá

D. S.

Ref. Responsabilidad Civil, Excesos Judicial de Luis ERNESTO
JIMÉNEZ MAIDONATO y FELIX FERNÁNDEZ JULIO contra
MEDIO AMBIENTE FOLIO MORALES Y OTRO.

Radicado 2013-4301

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado como se trata en
pie de un fin, actuando como apoderado de la parte de los abogados
en despacho como co-defenso en donde se tramita el caso judicial a la
Escuela 107 adscrita a la Unidad de la Policía de Bogotá.

Lo anterior para su conocimiento.

Atte lo enviado

Atentamente

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
C.C. No. 19.587.132
T.P. No. 12.004 de C.S. de la Jurisdicción

472
Servicio Postales
Nacionales S.A.
NIT 900 027017-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nat 01 8000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN
- UNIDAD PRIMERA DE FE PUBL
Dirección: KR 33 18 33 PISO 1

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 111611310

Envío: RN948517031CO

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social:
JZDO 51 CIVIL DEL CTO

Dirección: CL 19 6 48 PS 4

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal:

Fecha Pre-Admisión:

11/05/2018 03:02:55

No. transacción de carga 00020 del 20/05/2018



OFICIO No. DSB-UDFPPEOE 20330-01-591

Página 1 de 1

Bogotá, D.C. Mayo 09 De 2018

SEÑORES:

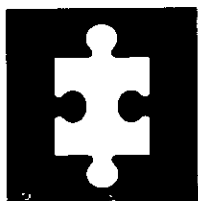
JUZGADO CINCUENTA Y UNO (51) CIVIL DEL CIRCUITO
CALLE 19 No. 6-48 PISO 4 EDIFICIO SAN REMO
A CIUDAD

**ASUNTO: RADICADO 110016000049201103657-FISCALIA 102
SECCIONAL-FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO
PUBLICO EN CONCURSO HETEROGENEO CON FRAUDE
PROCESAL-SU RADICADO 11001-31-03-036-2013-00426-00**

Por medio del presente me permito informar a Usted (s), que en ésta Delegada cursa el proceso radicado bajo el No.110016000049201103657, siendo Denunciante: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, Indiciado: OLGA JANETH PEÑA JIMENEZ, Delito: FALSEDAD MATERIAL EN DOCUMENTO PUBLICO AGRAVADO POR EL USO EN CONCURSO HETEROGENEO CON FRAUDE PROCESAL; encontrándose las diligencias en Etapa de Juicio, habiéndose llevado a cabo la Primera Audiencia de Juicio Oral el día 22 de Noviembre de 2017 ante el Juzgado 28 Penal Del Circuito Con Función De Conocimiento, donde se han aportado varios elementos materiales probatorios, encontrándose pendiente llevar a cabo Audiencia de Continuación de Juicio Oral el día 26 de Junio de 2018, razón por la cual, no es posible acceder a su solicitud efectuada mediante Oficio No. 16-01816 del 23 de Noviembre de 2016, recibido en éste Delegada con fecha 19 de Diciembre de 2017; sin embargo, quedan a su disposición en éste Despacho los documentos que hacían parte del radicado del asunto si a bien lo estiman pertinente, toda vez que como ya se señaló anteriormente, los elementos materiales probatorios fueron entregados al Juzgado de Conocimiento.

FISCALIA 102 SECCIONAL - EJE ESTAFAS FRAUDES PROCESALES, FALSEDADES Y OTROS DELITOS
UNIDAD DE DELITOS CONTRA LA FE PÚBLICA, EL PATRIMONIO ECONOMICO, Y EL ORDEN ECONOMICO
CARRERA 33 # 18-33 EDIFICIO MANUEL GAONA BLOQUE A SEGUNDO PISO BOGOTÁ
CONMUTADOR: (057) 5 87 61 20 Ext. 1114 - 1128
www.fiscalia.gov.co





FISCALÍA
GENERAL DE LA NACIÓN

Sea la oportunidad para manifestar que su primera solicitud fue allegada a ésta Delegada con fecha 19 de Diciembre de 2017, pese a que lo allí solicitado se había ordenado mediante proveído de fecha 16 de Febrero de 2015 (Dos años después se allega solicitud), la anterior aclaración, en razón a que si se hubiera hecho la solicitud para la época en que salió la orden, esto es para el mes de Febrero de 2015, los documentos que contienen las diligencias se encontraban completos en éste Despacho, es decir, incluidos todos los elementos materiales probatorios; Lo anterior, dando respuesta a su solicitud efectuada mediante Oficio No. 18-519 del 03 de Mayo de 2018

Atentamente,



MARIA CLARA FIGUEROA SILVA
ASISTENTE DE FISCAL II

Anexo:
Proyectó: María Clara Figueroa Silva- Asistente Fiscal II –Mayo 09 De 2018
Revisó: Mónica Cecilia Lozano Ortega-Fiscal 102 Seccional



ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Juez (a), hoy 16 MAY 2018
con EL ANTERIOR ESCRETO AL
DESPACHO

Observaciones _____

El (la) Secretario (a) _____

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



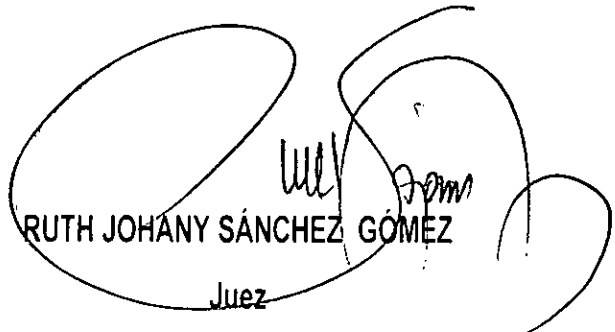
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Radicación: 2013-00426
Proceso: ORDINARIO

Bogotá D.C., 11 2 JUN 2018

La documental allegada por la Fiscalía General de la Nación-Fiscalía 102 Seccional, que milita a folios 226 a 229 del paginario, se agrega al expediente y su contenido se deja en conocimiento de los intervinientes procesales para lo que estimen pertinente.

NOTIFÍQUESE,


RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARIA

Bogotá D.C., 11 3 JUN 2018

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 48 la fecha.

LUIS FELIPE PABON RAMIREZ
Secretario

Señores.
Juzgado 51 Civil del Circuito de Bogotá
E. S. D.

Ref. Radicado 2013-426

Responsabilidad Civil extracontractual de LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA F7AMA

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado de la parte demandante, por medio del presente escrito me pronuncio sobre la respuesta entregada a la solicitud del despacho en relación con la documentación que obra dentro del proceso penal de radicado 110016000049201103657, efectivamente si el proceso se encuentra va en etapa de juicio los medio de conocimiento obran es dentro del proceso mismo y en poder de una las partes, en este caso la Fiscalía 102 Seccional, pero lo que si no puede pasarse por alto y como un dicho al pasar, es que pretenda justificar su cumplimiento tardío para con el requerimiento del despacho aduciendo que la solicitud le fue allegada de manera extemporánea y que esa es la razón por la cual no allegó los documentos cuando los tenía en su poder.

De observar el encuadernado se puede afirmar en más de dos (2) oportunidades el despacho requirió a la Fiscalía 102 seccional para que allegara la información requerida dentro del proceso de la referencia y no lo hizo, aduciendo entre otras razones que requería copia de la demanda y del auto admisorio de la misma, lo cual el suscrito cumplió a cabalidad y dentro de un plazo razonable. Situación que debe ser analizada por el despacho en el momento pertinente para que sopesen en cabeza de quien está la responsabilidad de que no se hubiese allegado los documentos solicitados, que efectivamente obran es en poder del Juzgado 28 penal del circuito de Bogotá con Función de conocimiento que es quien conoce del Juicio que se adelanta dentro del proceso radicado 110016000049201103657.

Pero en ningún momento fue por una omisión o retardo de trámite de la parte actora.

Solicito al despacho se continúe con el trámite de acuerdo a lo establecido en el C de P C.

Atentamente

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO

C C No 19 387 185

T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.



ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del Sr. Juez (a), hoy 3 JUL 2018
CON EL ANTERIOR ESCRITO
AL DESPACHO

Observaciones

El (la) Secretario (a)

SE AGREGA hoy

14-06-2018

↓
Z

732

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



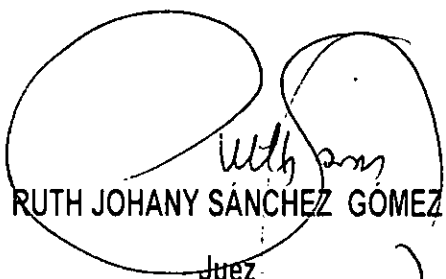
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Radicación: 2013-00426
Proceso: ORDINARIO

Bogotá D.C., 02 AGO 2018

Teniendo en cuenta que se encuentra concluida la etapa probatoria y a fin de continuar con el trámite procesal correspondiente, se fija como fecha para adelantar la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del proceso el día 4 del mes de julio del año 2019 a las 10:00 A.M.

NOTIFÍQUESE,


RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez
(2)

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA
Bogotá D.C., 03 AGO 2018
Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 62 la fecha
LUIS FELIPE PABO RAMÍREZ
Secretario

Señor.
Juez 51 Civil del Circuito de Bogotá
E. S. D.

1 Folio

Ref. Radicado 2013-426

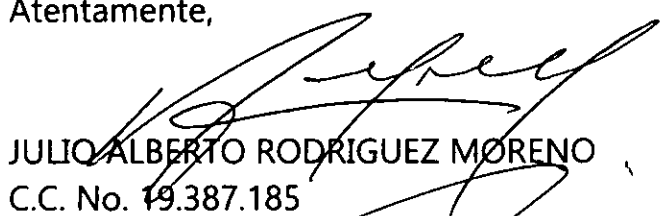
Responsabilidad civil extracontractual de LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO, FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUÍZ MORALES y otro.

Asunto: Sustitución Poder.

JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO identificado como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito, la manifiesto señor Juez que le sustituyo el poder a mi conferido por los señores LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO al **Doctor ALEJANDRO SABOGAL MARTÍNEZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 19.375.195 de Bogotá, Tarjeta profesional de abogado No. 176.018 del Consejo Superior de la Judicatura CON LAS MISMAS FACULTADES Y EN LOS MISMOS TERMINOS A MI CONFERIDOS.

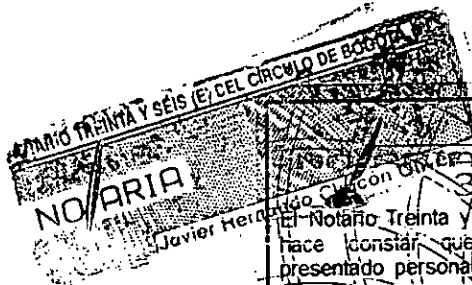
Sírvase señor Juez reconocerle personería para actuar al togado en nombre y representación de los demandantes como yo lo venía haciendo hasta la fecha.

Atentamente,


JULIO ALBERTO RODRIGUEZ MORENO
C.C. No. 19.387.185
T.P. No. 72.004 del Consejo Superior de la Judicatura.

Acepto,


ALEJANDRO SABOGAL MARTÍNEZ
C.C. No. 19.375.195
T.P. No. 176.018 del Consejo Superior de la Judicatura.



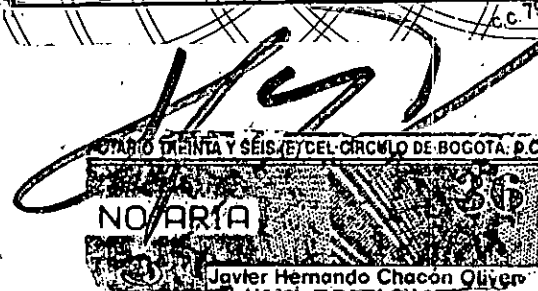
PRESENTACION PERSONAL
CONTENIDO Y FIRMA

El Notario Treinta y Seis del Circulo de Bogota D.C.
Javier Hernandez Chacon Oliveros
hace constar que el presente documento fue
presentado personalmente por
RODRIGUEZ MORENO JULIO ALBERTO
quien se identifico con: C.C. 19387185
y Tarjeta profesional No. 72004 del C.S.J.
y declaro que el contenido del
documento es cierto y verdadero puesto
en el es suya.
Bogota D.C. 23/05/2019
a las 10:22 a.m.

FIRMA

JAVIER HERNANDO CHACON OLIVEROS
NOTARIO 36 (E) BOGOTA D.C.

VERIFICO Y APROBO
Angel Luis Peña Baquero
C.C. 79.441.766 de Bogota



Señor.

Juez Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito.

E.

S.

D.

7/10/10

REF. Radicado 2013-426

Solicitud remisión expediente por pérdida de competencia.

ALEJANDRO SABOGAL MARTÍNEZ abogado titulado y en ejercicio, identificado con cedula de ciudadanía No. 19.375.195 de Bogotá. Tarjeta profesional No. 176.018 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de los demandantes, dentro del proceso de la referencia, me permito solicitarle con el debido respeto se de aplicación a lo dispuesto por el artículo 121 del Código General del Proceso con fundamento en la siguiente apreciación.

El pasado 19 de septiembre de 2013 se profirió por parte del Juzgado Treinta y seis (36) civil del circuito de Bogotá, auto admisorio de la demanda, se notificó pronunciándose sobre la misma el curador ad litem el pasado 16 de Julio de 2014, y en febrero del año 2015 se llevó a cabo audiencia inicial conforme lo dispone el artículo 372 del mismo estatuto procesal.

Conforme lo anterior, el plazo dispuesto por el artículo 121, ya feneció, se encuentra ampliamente superados y con el fin de evitar futuras nulidades le solicito que antes de llevarse a cabo la audiencia que dispone el artículo 373 y que se encuentra programada para el próximo 4 de Julio de 2019 hora 10am, se proceda conforme lo dispone la norma en cita.

Del señor Juez,

ALEJANDRO SABOGAL MARTÍNEZ

C.C. No. 19.375.195 de Bogotá

T.P. No. 176.018 del Consejo Superior de la Judicatura.



EXPEDIENTE AL DESPACHO

Al despacho de la Sala IV (a), hoy -7 JUN 2019

PARA PRECER

Observaciones:

El (la) Secretario (a)



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Bogotá D.C., 10 JUN 2019

Proceso Ordinario de Responsabilidad Civil Extracontractual

Radicación No. 11001-31-03-036-2013-00426-00

Se reconoce personería adjetiva al abogado *Alejandro Sabogal Martínez* en calidad de apoderado judicial en sustitución de la parte demandante, para los fines y efectos del poder obrante a folio 233.

Con el fin de resolver la solicitud visible a folio 234, debe tenerse en cuenta que en virtud al artículo 121 de la Ley 1564 de 2012 que entró a regir a partir del 1º de enero de 2016 de conformidad con el Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1 de Octubre de 2015, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló un plazo máximo para resolver el litigio en primera instancia, el cual estimo que no podrá superar el término de un (1) año, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada, vencido dicho interregno el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, conllevando esto a tener por nulas de pleno derecho las actuaciones posteriores que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.

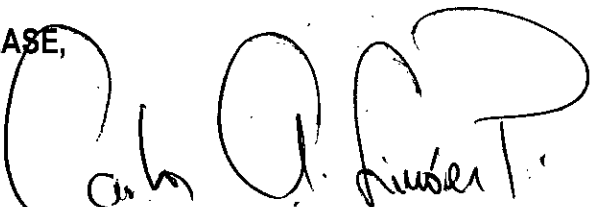
No obstante, para el caso de los procesos en curso al momento de entrar en rigor dicha codificación (escriturales), el artículo 625 del Estatuto Procesal vigente, estableció un régimen de transición para su implementación, el cual debe aplicarse de acuerdo a la etapa procesal en que se encuentre cada proceso, por lo tanto, la disposición contenida en el artículo 121 ibídem, para esos asuntos surte efectos solamente al momento del cambio de legislación, es decir que para el presente diligenciamiento el término de un (1) año para dictar sentencia empezó a contabilizarse desde el auto que convocó a las partes a la audiencia de instrucción y juzgamiento (art. 373 del C. G. del P.) dado que a partir de ese

momento operó la mentada transición conforme a lo estatuido en el literal b) del numeral 1 de la norma en cita.

Bajo tales condiciones, al revisar el plenario se observa que el proceso se abrió a pruebas el 16 de febrero de 2015, es decir que las normas aplicables al asunto son las establecidas en el Código de Procedimiento Civil y, el mismo se ajustó al Código General del Proceso a partir de la convocatoria a la audiencia de que trata el artículo 373 ídem, esto es el 2 de agosto de 2018 (fl. 232).

Así las cosas, el término para proferir fallo de instancia establecido en el artículo 121 de la Ley 1564 de 2012 se cumpliría el 2 de agosto de 2019, en consecuencia, no se accederá a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte actora.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA

Juez

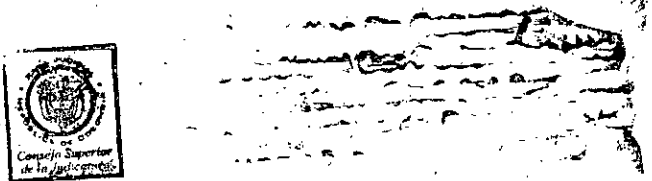
P/P: D.G.,

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
D. C.
SECRETARIA

Bogotá D.C., 11 JUN. 2019

Notificado el auto anterior por anotación en estado No 166 de la fecha.

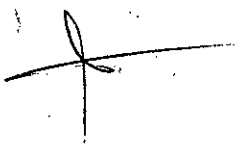
LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario



ENTRADA AL DESPACHO
Al despacho del señor Juez (a), hoy 13 JUL. 2019

De oficio

Observaciones _____

☒ (Ja) Se _____


REPÚBLICA DE COLOMBIA



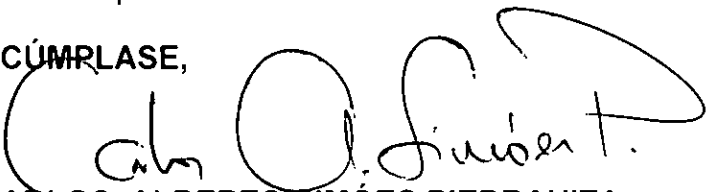
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C. 3 JUL 2019

En atención a la comunicación emanada de la Fiscalía General de la Nación que milita a folios 228 y 229 del expediente, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 169 del C.G. del P.¹, procede el despacho a decretar de oficio, la siguiente prueba:

- Por secretaria, ofíciase al Juzgado 28 Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, para que se sirva remitir copia de la sentencia dentro del proceso que se adelanta en dicha sede judicial por Falsedad Material en Documento Público en concurso heterogéneo con Fraude Procesal radicado con el número 11001-31-03-036-2013-00426-00. En caso de no haberse emitido el fallo correspondiente, se sirva certificar el estado actual del proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


CARLOS ALBERTO SIMOES PIEDRAHITA
Juez

Mlm

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C. SECRETARIA Bogotá D.C., <u>4 JUL 2019</u> Notificado el auto anterior por anotación en estado No. <u>177</u> de la fecha LUÍS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
--

¹ **PRUEBA DE OFICIO YA PETICIÓN DE PARTE.** Las pruebas pueden ser decretadas a petición de parte o de oficio cuando sean útiles para la verificación de los hechos relacionados con las alegaciones de las partes. Sin embargo, para decretar de oficio la declaración de testigos será necesario que estos aparezcan mencionados en otras pruebas o en cualquier acto procesal de las partes.

Las providencias que decreten pruebas de oficio no admiten recurso. Los gastos que implique su práctica serán de cargo de las partes, por igual, sin perjuicio de lo que se resuelva sobre costas.

Señor.

Juez 51 Civil Circuito.

E. S. D.

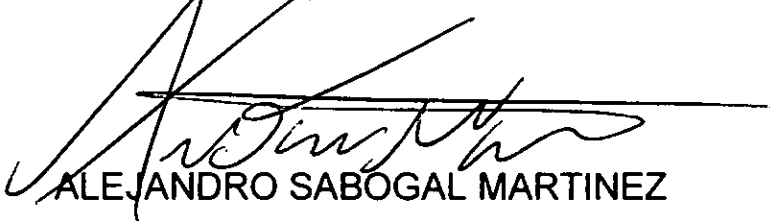
Ref. Radicado 2013-426

Asunto: allego copia fallo Tribunal Superior de Bogotá Sala Penal.

ALEJANDRO SABOGAL MARTINEZ identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, por medio del presente escrito, actuando como apoderado de la parte actora, allego a su despacho copia simple del fallo de fecha 12 de Junio de 2019, leído el día 28 de Junio de 2019 en donde se adopta la decisión de segunda instancia dentro del proceso penal 110016000049201103657 y que es de utilidad dentro del proceso de responsabilidad civil extracontractual de la referencia, en atención a que se materializa el perjuicio.

Allego veinte (20) folios útiles.

Del señor Juez,



ALEJANDRO SABOGAL MARTINEZ

C.C. No. 19.375.195 de Bogotá

T.P. No. 176.018 del Consejo Superior de la Judicatura.

RECEIVED
JUL 1 2019

27 FOLIOS
237



República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ, D.C.
Sala Penal

MAGISTRADO PTE.: JOSÉ JOAQUÍN URBANO MARTÍNEZ
Radicación: 110016000049201103657 03
Procedencia: Juzgado 28 Penal del Circuito
Acusada: Olga Janeth Peña Jiménez
Delito: Fraude procesal y otro
Motivo: Apelación sentencia
Decisión: Declara prescripción y mantiene medidas
Aprobado Acta N° 078
Fecha: 12 de junio de 2019

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

El Tribunal resuelve los recursos de apelación interpuestos por la defensa y por el apoderado de los terceros de buena fe en contra de la sentencia proferida el 3 de abril de 2019 por el Juzgado 28 Penal del Circuito de Bogotá, por medio de la cual condenó a Olga Janeth Peña Jiménez como autora del delito de falsedad material en documento público.

II. SÍNTESIS DE LOS HECHOS

Según la Fiscalía, Melba Esther Ruiz Morales es propietaria del inmueble ubicado en la Carrera 70 H No. 116 A 00 de esta ciudad e identificado con la matrícula No. 50N-093355. Como aquella solicitó

país, lo arrendó por intermedio de una empresa inmobiliaria; en embargo, de manera fraudulenta, resultó despojada de su predio.

La escritura pública No.2314 del 29 de octubre de 2010 registra que Mélida Esther Ruiz Morales le vendió el inmueble a Luis Alfonso Peña Lezama; no obstante, esa es falsa, pues las huellas dactilares que aparecen en ese instrumento en verdad le pertenecen a Olga Janeth Peña Jiménez. Posteriormente, por medio de la escritura pública No.6562 del 20 de diciembre de 2010, Luis Alfonso Peña Lezama enajenó el predio a Luis Ernesto Jiménez Maldonado.

Por estos hechos, Olga Janeth Peña Jiménez es judicializada como posible autora de los delitos de falsedad en documento público y fraude procesal.

III. ANTECEDENTES PROCESALES RELEVANTES

1. El 22 de enero de 2014 el Juzgado 48 Penal Municipal de Control de Garantías presidió la audiencia de formulación de imputación en contra de Olga Janeth Peña Jiménez como posible coautora de los delitos de fraude procesal y falsedad material en documento público agravado por el uso. Esta no aceptó los cargos.

2. El 14 de julio de 2014 la Fiscalía presentó el escrito de acusación. El proceso le correspondió al Juzgado 28 Penal del Circuito.

3. El 3 de agosto de 2015 ese estrado judicial realizó la audiencia de formulación de acusación. En ella, la Fiscalía acusó a Olga Janeth Peña Jiménez como cómplice del delito de fraude procesal y autora del delito de falsedad material en documento público agravado por el uso.

El 28 de enero de 2017 realizó la audiencia preparatoria.

[illegible]

1. The House of Representatives, 1870-1871, 1872-1873, 1874-1875, 1876-1877, 1878-1879, 1880-1881, 1882-1883, 1884-1885, 1886-1887, 1888-1889, 1890-1891, 1892-1893, 1894-1895, 1896-1897, 1898-1899, 1900-1901, 1902-1903, 1904-1905, 1906-1907, 1908-1909, 1910-1911, 1912-1913, 1914-1915, 1916-1917, 1918-1919, 1920-1921, 1922-1923, 1924-1925, 1926-1927, 1928-1929, 1930-1931, 1932-1933, 1934-1935, 1936-1937, 1938-1939, 1940-1941, 1942-1943, 1944-1945, 1946-1947, 1948-1949, 1950-1951, 1952-1953, 1954-1955, 1956-1957, 1958-1959, 1960-1961, 1962-1963, 1964-1965, 1966-1967, 1968-1969, 1970-1971, 1972-1973, 1974-1975, 1976-1977, 1978-1979, 1980-1981, 1982-1983, 1984-1985, 1986-1987, 1988-1989, 1990-1991, 1992-1993, 1994-1995, 1996-1997, 1998-1999, 2000-2001, 2002-2003, 2004-2005, 2006-2007, 2008-2009, 2010-2011, 2012-2013, 2014-2015, 2016-2017, 2018-2019, 2020-2021, 2022-2023, 2024-2025, 2026-2027, 2028-2029, 2030-2031, 2032-2033, 2034-2035, 2036-2037, 2038-2039, 2040-2041, 2042-2043, 2044-2045, 2046-2047, 2048-2049, 2050-2051, 2052-2053, 2054-2055, 2056-2057, 2058-2059, 2060-2061, 2062-2063, 2064-2065, 2066-2067, 2068-2069, 2070-2071, 2072-2073, 2074-2075, 2076-2077, 2078-2079, 2080-2081, 2082-2083, 2084-2085, 2086-2087, 2088-2089, 2090-2091, 2092-2093, 2094-2095, 2096-2097, 2098-2099, 2100-2101, 2102-2103, 2104-2105, 2106-2107, 2108-2109, 2110-2111, 2112-2113, 2114-2115, 2116-2117, 2118-2119, 2120-2121, 2122-2123, 2124-2125, 2126-2127, 2128-2129, 2130-2131, 2132-2133, 2134-2135, 2136-2137, 2138-2139, 2140-2141, 2142-2143, 2144-2145, 2146-2147, 2148-2149, 2150-2151, 2152-2153, 2154-2155, 2156-2157, 2158-2159, 2160-2161, 2162-2163, 2164-2165, 2166-2167, 2168-2169, 2170-2171, 2172-2173, 2174-2175, 2176-2177, 2178-2179, 2180-2181, 2182-2183, 2184-2185, 2186-2187, 2188-2189, 2190-2191, 2192-2193, 2194-2195, 2196-2197, 2198-2199, 2200-2201, 2202-2203, 2204-2205, 2206-2207, 2208-2209, 2210-2211, 2212-2213, 2214-2215, 2216-2217, 2218-2219, 2220-2221, 2222-2223, 2224-2225, 2226-2227, 2228-2229, 2230-2231, 2232-2233, 2234-2235, 2236-2237, 2238-2239, 2240-2241, 2242-2243, 2244-2245, 2246-2247, 2248-2249, 2250-2251, 2252-2253, 2254-2255, 2256-2257, 2258-2259, 2260-2261, 2262-2263, 2264-2265, 2266-2267, 2268-2269, 2270-2271, 2272-2273, 2274-2275, 2276-2277, 2278-2279, 2280-2281, 2282-2283, 2284-2285, 2286-2287, 2288-2289, 2290-2291, 2292-2293, 2294-2295, 2296-2297, 2298-2299, 2300-2301, 2302-2303, 2304-2305, 2306-2307, 2308-2309, 2310-2311, 2312-2313, 2314-2315, 2316-2317, 2318-2319, 2320-2321, 2322-2323, 2324-2325, 2326-2327, 2328-2329, 2330-2331, 2332-2333, 2334-2335, 2336-2337, 2338-2339, 2340-2341, 2342-2343, 2344-2345, 2346-2347, 2348-2349, 2350-2351, 2352-2353, 2354-2355, 2356-2357, 2358-2359, 2360-2361, 2362-2363, 2364-2365, 2366-2367, 2368-2369, 2370-2371, 2372-2373, 2374-2375, 2376-2377, 2378-2379, 2380-2381, 2382-2383, 2384-2385, 2386-2387, 2388-2389, 2390-2391, 2392-2393, 2394-2395, 2396-2397, 2398-2399, 2400-2401, 2402-2403, 2404-2405, 2406-2407, 2408-2409, 2410-2411, 2412-2413, 2414-2415, 2416-2417, 2418-2419, 2420-2421, 2422-2423, 2424-2425, 2426-2427, 2428-2429, 2430-2431, 2432-2433, 2434-2435, 2436-2437, 2438-2439, 2440-2441, 2442-2443, 2444-2445, 2446-2447, 2448-2449, 2450-2451, 2452-2453, 2454-2455, 2456-2457, 2458-2459, 2460-2461, 2462-2463, 2464-2465, 2466-2467, 2468-2469, 2470-2471, 2472-2473, 2474-2475, 2476-2477, 2478-2479, 2480-2481, 2482-2483, 2484-2485, 2486-2487, 2488-2489, 2490-2491, 2492-2493, 2494-2495, 2496-2497, 2498-2499, 2500-2501, 2502-2503, 2504-2505, 2506-2507, 2508-2509, 2510-2511, 2512-2513, 2514-2515, 2516-2517, 2518-2519, 2520-2521, 2522-2523, 2524-2525, 2526-2527, 2528-2529, 2530-2531, 2532-2533, 2534-2535, 2536-2537, 2538-2539, 2540-2541, 2542-2543, 2544-2545, 2546-2547, 2548-2549, 2550-2551, 2552-2553, 2554-2555, 2556-2557, 2558-2559, 2560-2561, 2562-2563, 2564-2565, 2566-2567, 2568-2569, 2570-2571, 2572-2573, 2574-2575, 2576-2577, 2578-2579, 2580-2581, 2582-2583, 2584-2585, 2586-2587, 2588-2589, 2590-2591, 2592-2593, 2594-2595, 2596-2597, 2598-2599, 2600-2601, 2602-2603, 2604-2605, 2606-2607, 2608-2609, 2610-2611, 2612-

b) La Fiscalía propone que demuestre que los hechos imputados a los delitos mencionados a que se refiere el artículo 170 del Código Penal, condenando a L. deans, no presenten causa de exención de responsabilidad.

Las partes comparecieron a plena conformidad y a satisfacción de la escritura pública No 6662 del 22 de mayo de 1964 ante la Notaría 48 del C. J. O. J. B. de

La Escuela ofrece los testimonios de Melida Y. de Ruiz Moya y Flora F. de Fernandez Julia y de los señores Gerardo Ruiz Cardenas, Norman Arley Solis Gaviria y Diana Maribel Delgado Arce.

o. la defensa de la presente prueba

En los alegatos de conclusión, la fiscalía y el defensor de la víctima sostienen su intención de condenar a la persona a la fianza por los delitos de fraude procesal, en calidad de cómplice de falsificación de documento público, agravado por el uso de falsas credenciales, y por el uso de fuerza pública, como autor.

La Commissione europea, sulla base del parere della Banca d'Italia, ha deciso di non modificare l'attuale politica di cambio del CEE.

El 1.º de marzo de 1976 se dispuso dictar sentencia. De un
profundísimo peritaje pericial de la sociedad matriz se deduce
que el agrandado de la construcción prescripta de la vivienda
en cuestión no es de la calidad de trabajo que la sociedad matriz
y sus socios le hacen en el día de hoy, esto es, de forma

El 3 de mayo de 2019 el proceso fue suspendido por falta de

IV. FUNDAMENTOS DE LA SENTENCIA RECURRIDA

1. Frente a la prescripción de la acción penal, el juzgado estableció que la Fiscalía acusó y solicitó la condena de Olga Janeth Peña Jiménez por el delito de fraude procesal, en calidad de cómplice. De modo que, como ese punible contempla una pena de prisión de 6 a 12 años y, con esa modalidad de participación, el máximo punitivo queda entre 5 y 6 años, el término de prescripción es de 3 años. En consecuencia, debido a que la formulación de imputación se lleva a cabo el 22 de enero de 2014, la prescripción ocurrió el 22 de enero de 2017. Por tal motivo, el juzgado declaró la extinción de la acción penal por ese delito.

2. En lo que tiene que ver con la solicitud de condena por el delito de estafa, el juzgado consideró que, como la Fiscalía no había acusado a Olga Janeth Peña Jiménez por ese delito, por virtud de los principios de defensa y de congruencia, no podía ser sorprendida en la sentencia por un punible del que no tuvo oportunidad de defenderse. Por lo que no accedió a pronunciarse en torno a él ni a la compulsión de copias penales, puesto que el deber de investigar los delitos recae exclusivamente en la Fiscalía.

3. En torno a la responsabilidad penal por el delito de falsedad material en documento público agravado por el uso, en calidad de autora, argumentó lo siguiente:

a. Con la declaración de Mélida Esther Ruiz Morales, quedó probado que ella salió del país, dejó encargada a una amiga de la intermediación del arriendo del inmueble de su propiedad que estaba ubicada con vivienda familiar y que, en ese lapso, su padre fue interceptado y vendido sin su consentimiento a una persona que ella

242

como de Mélida Esther Ruiz Morales en la escritura pública No 23.4 del 29 de octubre de 2010 de la Notaría 12 del Circulo de Bogotá, a través de la cual se protocolizó la compraventa del inmueble le aquella a Luis Alfonso Peña Lezama, no correspondían a los originales. Quedó descartado que las tres huellas impresas en dicho documento pertenecieran a Melida Esther y se confirmó que si correspondían a Olga Janeth Peña Jimenez.

Por último, con el perito en lofoscopia se constato que la escritura pública No.1303 del 10 de febrero de 2010 de la Notaria 43 del Circulo de Bogotá, por medio de la cual se levantó la afectación de vivienda familiar, no existia.

b. De la valoración de esas pruebas, el juzgado estableció que la compraventa sobre el inmueble de propiedad de Melida Esther solo fue posible por la suplantación personal que le hiciera Olga Janeth Peña Jiménez. Esta plasmó en dicho documento, que fue incorporado al registro público bajo la anotación 19, el nombre y las huellas suyas, como si se tratara de las de la real propietaria.

c. Ahora bien, en punto al agravante del artículo 290 del CP que le endilgó la Fiscalía, si bien no hay incertidumbre en torno a que el documento público espurio fue usado para lograr el objetivo criminal, si la hay en relación con que haya sido la acusada quien haya acudido directamente a registrar esa escritura en la oficina de instrumentos públicos. La duda se incrementa, si se tiene en cuenta que quien resultó beneficiado por el negocio fue Luis Alfonso Peña Lezama. Por este motivo, descartó la declaratoria de responsabilidad por este agravante.

d. Con fundamento en lo anterior, el juzgado encontró acreditada la materialidad de la conducta de falsedad en documento público, que con esta efectivamente Olga Janeth Peña Jiménez había lesionado el bien jurídico protegido y que la conducta le era jurídicamente reprochable. De igual forma, llamó la atención de la Fiscalía en torno

a la falta de investigación y ejercicio de la acción penal, por los demás hechos relevantes que se extraen de los hechos.

e. En seguida, emprendió el proceso de dosificación punitiva, como la pena para ese delito oscila entre 48 y 162 meses de prisión y la Fiscalía no imputó circunstancias de mayor punibilidad, se ubicó en el primer cuarto mínimo. El juzgado realizó el cálculo punitivo y condenó a la procesada a 52 meses de prisión. A pesar de la aplicación favorable de los presupuestos del artículo 63 del CP, modificado por la Ley 1709 de 2014, no accedió a la concesión de la suspensión condicional de la ejecución de la pena; sin embargo, con fundamento en el artículo 38B del CP, le concedió la prisión domiciliaria.

f. Por último, anuló las escrituras públicas No.2314 del 29 de octubre de 2010 de la Notaria 12 del Circuito de Bogotá y 6562 del 20 de diciembre de 2010 de la Notaria 48 del Circuito de Bogotá y las correspondientes anotaciones del registro de matrícula del inmueble.

V. FUNDAMENTOS DEL RECURSO INTERPUESTO

1. La defensa solicitó revocar la sentencia y, en su lugar, declarar la extinción de la acción penal por prescripción de la acción penal. Luego de reiterar los argumentos esgrimidos por el juzgado en torno a la prescripción del delito de fraude procesal, precisó que para el delito de falsedad material en documento público también había operado este fenómeno.

Como fundamento de ello argumentó que la sentencia condenatoria hizo referencia únicamente al delito contra la fe pública en su modalidad simple y este contempla como pena máxima 108 meses de prisión. Es decir, el término de prescripción es de 54 meses. Como quiera que la formulación de la imputación se llevó a cabo el 22 de enero de 2014, la acción penal prescribió el 22 de julio de 2016. De

modo que, como este es un fenómeno objetivo, desde esa fecha el juzgado perdió competencia para seguir tramitando el proceso penal en contra de Olga Janeth Peña Jiménez.

2. El apoderado de los terceros de buena fe, Flevia Faride Fernández Julio y Luis Ernesto Jiménez Maldonado, solicito revocar los numerales 6°, 7° y 8° de la sentencia, relacionados con la cancelación de los registros. Para ello argumentó:

a. Flevia Faride Fernández Julio y Luis Ernesto Jiménez Maldonado se interesaron por la compra de un inmueble publicado en el periódico, llevaron a cabo un estudio de títulos para adquirirlo legalmente, asumieron un crédito con el banco BCSC, lo compraron, iniciaron un proceso civil ejecutivo contra los anteriores propietarios debido a la mora en el pago de los impuestos prediales y, luego de todo ello, se enteraron de la existencia de este proceso penal en contra de Olga Janeth Peña Jiménez. Fueron prudentes en la adquisición del inmueble y ahora, a pesar de la deficiente investigación que llevó a cabo la Fiscalía, se quedaron sin verdad, sin justicia y sin títulos.

b. La Fiscalía solo investigó una parte de todo el entramado criminal: no convocó al proceso ni ejerció la acción penal en contra de Luis Alfonso Peña Lezama; no relacionó a este con Olga Janeth Peña Jiménez; no refirió la deuda de los impuestos prediales ni la falsedad de una de esas facturas; no se interesó en descubrir los funcionarios de la Notaría 12 del Circulo de Bogotá que permitieron que ocurriera el delito ni quien registró la escritura en la oficina de instrumentos públicos y no se cuestionó por la omisión de Amanda Martínez Obando, quien está relacionada en la denuncia.

En fin, hay muchas inconsistencias y falencias en la investigación como para alcanzar el conocimiento más allá de toda duda razonable para ordenar la anulación de escrituras públicas auténticas. En este proceso solo se debatió la falsedad de una escritura y se probó que las huellas dactilares no pertenecieron a Melida Esther Ruiz Morales, sino a Olga Janeth Peña Jiménez. Nada más se probó. De modo que,

del fallo parece extraerse una conclusión adversa, primero se afectan derechos de terceros de buena fe y, debido a las múltiples dudas que quedaron del juicio, se ordena a la Fiscalía investigar bien.

Además, en el juicio se estipuló la autenticidad de la escritura pública No.6562 del 20 de diciembre de 2010. Entonces, el juzgado no podía extraer consecuencias positivas o negativas de ella. Lo que las partes estipulan, no se discute.

c. Aunado a lo anterior, teniendo en cuenta que la pena máxima para el delito de falsedad material en documento público es de 108 meses y el término de prescripción es de 54 meses contados a partir de la audiencia de formulación de la imputación, la acción penal prescribió el 22 de julio de 2018.

Entonces, como el Estado perdió competencia para ejercer la acción penal y como no hubo un conocimiento más allá de toda duda razonable, no podía pronunciarse respecto de otras determinaciones que se deriven de ella, como la anulación y la cancelación de los títulos del folio de matrícula.

Si bien la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia ha cancelado registros a pesar de haberse extinguido la acción penal, en aquellos casos si se demostró que los títulos se habían falsificado. En cambio en este, quien suscribió las escrituras públicas Nos.2314 del 29 de octubre de 2010 y 6562 del 20 de diciembre de 2010, ni siquiera fue considerado relevante por la Fiscalía.

VI. FUNDAMENTOS DE LA DECISIÓN

A. Competencia

1. Con base en el artículo 34.1 del CPP, esta Sala es competente para conocer de este proceso, pues se trata de recursos de apelación.

interpuestos en contra de una sentencia proferida por un juzgado penal del circuito de este distrito, dentro de un proceso penal adelantado por hechos ocurridos en esta sede. Tal competencia la ejercerá con estricto respeto del principio de limitación, que habilita a esta Sala para pronunciarse sobre los puntos objeto de inconformidad de los recurrentes y lo inescindiblemente relacionado con ellos.

En esa dirección, expondrá los argumentos que sustentan su decisión, ocupándose inicialmente de la validez de la actuación y luego de las controversias sometidas a estudio.

B. Acerca de la validez de la actuación

2. Como se sabe, el Tribunal debe determinar si el proceso que se adelantó en contra de Olga Janeth Peña Jiménez es válido, pues solo sobre esa base puede emitir una decisión de fondo.

En torno a ese particular, la Sala encuentra que funcionarios judiciales competentes adelantaron este proceso, ya que los juzgados de control de garantías, las fiscalías seccionales y los juzgados del circuito han sido habilitados por el ordenamiento jurídico para conocer de este tipo de actuaciones.

De otro lado, en este caso se respetó la estructura lógica del proceso. Ello por cuanto la Fiscalía formuló la imputación y presentó el escrito de acusación y el juez de conocimiento realizó las audiencias de acusación, preparatoria y juicio oral, anunció el sentido del fallo y emitió la sentencia de rigor.

Finalmente, a la acusada se le garantizó un juicio con todas las garantías y a la Fiscalía y a los intervinientes se les permitió el cumplimiento de su rol procesal. Siendo así, no hay argumentos para cuestionar la legitimidad de la actuación, ya que se trata de un proceso válido y por ello, hay lugar a una decisión de fondo.

247

C. Acerca de la prescripción de la acción penal

3. La defensa y el apoderado de los terceros de buena fe coinciden en afirmar que, desde sus puntos de vista, la acción penal por el delito de falsedad en documento público prescribió el 22 de julio de 2018. Por tal motivo, hay lugar a declararla y revocar en su integridad la sentencia condenatoria. El Tribunal debe tomar postura en torno a esta problemática.

4. Según el artículo 83 del CP, la acción penal prescribe en un tiempo igual al máximo de la pena fijada en la ley, si fuere privativa de la libertad, pero en ningún caso puede ser inferior a cinco años, ni exceder de veinte.

De acuerdo con el artículo 86 del CP, la prescripción de la acción penal se interrumpe con la formulación de la imputación. A partir de este momento empieza a correr de nuevo por un tiempo igual a la mitad de la señalada en el artículo 83, pero no puede ser inferior a cinco años, ni superior a diez. No obstante, según el artículo 292 del CPP, *"Producida la interrupción del término prescriptivo, este comenzará a correr de nuevo por un término igual a la mitad del señalado en el artículo 83 del Código Penal. En este evento no podrá ser inferior a tres años"*.

Como puede apreciarse, existen dos normas legales que regulan la duración del término prescriptivo de la acción penal tras su interrupción con la formulación de la imputación. Según una de ellas, el término mínimo no puede ser inferior a cinco años y según la otra, ese término no puede ser inferior a tres años.

Ante esta disyuntiva, deben aplicarse los criterios generales de interpretación de las normas jurídicas, de acuerdo con la cuales las normas posteriores y especiales priman sobre las anteriores y generales. Siendo así, debe tenerse en cuenta el artículo 292 del CPP.

5. Ahora bien, como quiera que en este caso hubo lugar a una sentencia condenatoria, es menester traer a colación la postura pacífica reiterada por la Sala de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia¹ en torno a la prescripción de la acción penal.

En principio, para la determinación de su término, deben tenerse en cuenta los elementos que soportan la estructura típica de la conducta punible por la que se ejerció la acción penal: los ingredientes normativos o subjetivos, los dispositivos amplificadores y las circunstancias de atenuación o agravación punitiva, entre otros. Sin embargo, el límite normativo es la imputación penal definitiva: la calificación jurídica por la que opta el juzgador en la sentencia. Ello es así, pues esta irradia efectos sustanciales para todas las consecuencias legales: tanto para la determinación de la pena, como para los cómputos de la prescripción de la acción penal, entre otros.

6. Con base en lo expuesto, en el caso presente se tiene lo siguiente:

a. El 22 de enero de 2014 la Fiscalía le imputó a Olga Janeth Peña Jiménez la comisión de los delitos de fraude procesal y de falsedad material en documento público agravado, en calidad de autora. Tal como se vio, desde ese acto procesal, el término de prescripción de la acción penal debe contabilizarse de nuevo por la mitad del término inicial, sin que pueda ser inferior a tres años.

b. El 3 de agosto de 2015 fue acusada como cómplice de fraude procesal y autora de falsedad material en documento público agravado.

c. El 4 de diciembre de 2018 la Fiscalía solicitó sentencia condenatoria por los delitos de fraude procesal, en calidad de cómplice, y falsedad material en documento público agravado, en calidad de autora.

¹ Sala de Casación Penal, Corte Suprema de Justicia, sentencias del 11 de marzo de 2018, radicado 50.105; sentencia del 10 de diciembre de 2018, radicado 47.101; auto del 9 de agosto de 2015, radicado 37.090; auto del 10 de noviembre de 2010, radicado 34.534; auto del 8 de julio de 2015, radicado 40.773, entre otras.

249

d. El 3 de abril de 2019 el Juzgado 28 Penal del Circuito condeno a Olga Janeth Peña Jiménez como autora del delito de falsedad material en documento público. Para la individualización de la pena advirtió que los extremos punitivos oscilaban entre 48 y 108 meses de prisión; no obstante, al momento de establecer los cuartos de movilidad tuvo en cuenta los límites de esa conducta punible agravada por el artículo 290 del CP -de 48 a 162 meses-, la cual había descartado previamente por la concurrencia de dudas en torno a su configuración, y sobre esa base individualizó la pena final de 48 meses de prisión.

De otro lado, decretó la prescripción de la acción penal por el punible de fraude procesal, pues este fenómeno se consolidó el 21 de enero de 2017.

e. La pena de prisión máxima fijada para el delito de fraude procesal, bajo la modalidad de complicidad, es de 120 meses² y para el punible de falsedad material en documento público, es de 108 meses³. De modo que, el término de prescripción de la acción penal para el primero es de 60 meses, es decir, ese fenómeno operó el **21 de enero de 2019**; y para el segundo de 54 meses, de modo que, la prescripción se configuró el **21 de julio de 2018**.

6. En consecuencia, la Sala advierte que les asiste razón a los apelantes: la sentencia de primera instancia es jurídicamente incorrecta.

En primer lugar, la acción penal por el delito de fraude procesal prescribió el 21 de enero de 2019, no el 22 de enero de 2017; sin

² El delito de fraude procesal contemplado en el artículo 451 del CP, prevé una pena de prisión de 72 a 144 meses de prisión. El inciso 3° del artículo 30 del CP, establece una rebaja de una sexta parte a la mitad para quien actúe como cómplice de la conducta punible. En consecuencia, la reducción afecta ambos extremos punitivos; el máximo de la pena se reduce en la menor proporción 1/2 y el mínimo en la mayor 1/6, lo que arroja unos límites punitivos de 36 a 120 meses de prisión.

³ El delito de falsedad material en documento público contemplado en el artículo 287 del CP, contempla una pena de prisión de 48 a 108 meses de prisión.

embargo, como este particular no fue objeto de controversia por los recurrentes, por virtud del principio de limitación, no hay lugar a hacer un pronunciamiento de fondo sobre el particular.

En segundo lugar, en torno al pumible de falsedad material en documento público, como quiera que de la valoración probatoria el juzgado descartó que tuviera el convencimiento necesario para establecer que Olga Janeth Peña Jiménez fue la persona que usó la escritura pública espuria, la condenó como autora de ese delito en su modalidad simple. En consecuencia, tal como se vio, es esa la calificación jurídica a tener en cuenta para el cómputo de la prescripción y no otra, por lo que la acción penal por este particular, prescribió durante el trámite del juicio oral.

7. Con fundamento en lo expuesto el Tribunal revocará los numerales 2°, 3°, 4° y 5° de la parte resolutive del fallo impugnado, declarará la prescripción de la acción penal y ordenará la preclusión de la actuación en contra de la procesada.

D. Acerca de la cancelación de los títulos

8. Ahora bien, el Tribunal observa que, de la valoración de las pruebas practicadas en el juicio, el juzgado advirtió demostrada la falsedad de la escritura pública No.2314 del 29 de octubre de 2010, otorgada ante la Notaría 12 del Circulo de Bogotá, por medio de la cual Olga Janeth Peña Jiménez, haciéndose pasar por la legítima propietaria del inmueble, falsificó su firma y huella y le transfirió el dominio a Luis Alfonso Peña Lezama.

Por tal motivo, a modo de restablecimiento del derecho de Melida Esther Ruiz Morales, ordenó la anulación de esa escritura pública y de la No.6562 del 20 de diciembre de 2010, otorgada ante la Notaría 48 del Circulo de Bogotá, y la cancelación de las anotaciones Nos. 18, 19, 20, 21 y 22 del folio de matrícula inmobiliaria No.50N-693355.

Los terceros no comparten esta decisión y solicitan que se levanten las órdenes de cancelación de escrituras públicas y registros que fueron obtenidos fraudulentamente y se privilegien sus derechos sobre los de la víctima, puesto que actuaron de buena fe.

9. Pues bien, en el proceso penal debe distinguirse entre las víctimas del delito y los terceros con un derecho económico afectado en razón de la comisión de aquel. En casos como el presente, los legitimados para concurrir como víctimas, son los titulares del bien jurídico afectado con el atentado contra el patrimonio económico, no los terceros como titulares de otros bienes, así estos también hayan resultado afectados.

En este proceso, existe claridad en torno a este punto: Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio son terceros de buena fe con un interés económico afectado con este proceso y Melida Esther Ruiz Morales es la víctima, cuyo patrimonio económico se vio mermado por el actuar de Olga Janeth Peña Jiménez.

10. Ahora bien, frente a hechos similares, la jurisprudencia penal¹⁴ ha sido clara en afirmar que en aquellos eventos en que exista una tensión entre los derechos de la víctima y los de los terceros de buena fe, deben prevalecer los de aquella, dado que el ordenamiento jurídico protege especialmente el restablecimiento de sus derechos, la reparación integral de los daños ocasionados con el delito, la indemnización de los perjuicios causados y el retorno de las cosas al estado predelictual.

De otro lado, la Corte Constitucional¹⁵ ha preservado las facultades del juez penal de adoptar las medidas necesarias para el restablecimiento de los derechos de las víctimas del delito, en particular, en lo que tiene que ver con la garantía del derecho a la propiedad privada y la cancelación de registros obtenidos fraudulentamente. Ello ha sido así, puesto que existe consenso en que, de ninguna manera, el delito es

¹⁴ Sala de Casación Penal, Corte Suprema de Justicia, sentencias del 21 de noviembre de 2012, radicado 39.858.

¹⁵ Corte Constitucional, sentencias C-245 de 1999, C-057 de 2003 y C-080 de 2009.

un justo título ni una fuente de derechos. Al punto que este mecanismo se ha considerado como *"una garantía intemporal que dimana directamente de la Constitución Política y de la cual no puede sustraerse el juez."*⁶

En consecuencia y reiterando lo expuesto, en la tensión que se genera cuando se enfrentan los derechos a la propiedad privada de las víctimas del delito y de los terceros de buena fe, prevalecen los de aquella. Claro, ello no significa que los terceros queden desamparados: estos pueden accionar ante los jueces civiles con miras a la reparación del daño causado.

10. Con todo, el apoderado de los terceros de buena fe pone de presente que, a pesar de ello, no es posible ordenar el levantamiento de las escrituras y los registros, debido a que la actuación se encuentra prescrita y a que la investigación de la Fiscalía fue tan deficiente, que impide que exista el conocimiento suficiente para adoptar ese tipo de decisiones.

11. Pues bien, como se expuso, las medidas de restablecimiento de los derechos de las víctimas al interior del proceso penal son intemporales y responden a fines constitucionalmente válidos. Además, de acuerdo con los artículos 22 y 101 del CPP y la jurisprudencia constitucional⁷ y penal⁸, la cancelación de registros obtenidos fraudulentamente puede ser ordenada en cualquier decisión que ponga fin al proceso: archivo, preclusión o sentencia, siempre que exista conocimiento más allá de toda duda razonable de las circunstancias que originan la adopción de la medida.

Entonces, en los eventos de la declaratoria de la prescripción de la acción penal, la competencia del juez penal para asegurar el

⁶ Sala de Casación Penal, Corte Suprema de Justicia, sentencia del 10 de junio de 2009, radicado 22.881.

⁷ Corte Constitucional, sentencia C-060 de 2009.

⁸ Sala de Casación Penal, Corte Suprema de Justicia, auto del 15 de agosto de 2014, radicado 43.641; del 10 de junio de 2009, radicado 22.831; del 10 de septiembre de 2014, radicado 43.716.

restablecimiento del derecho, en general, y la cancelación de los registros obtenidos fraudulentamente, en particular, se mantiene.

12. En tal virtud, aun cuando la acción penal por los delitos de fraude procesal y falsedad material en documento público en contra de Olga Janeth Peña Jiménez estaba prescrita para el momento en que se profirió la sentencia condenatoria, contrario al punto de vista del apoderado de los terceros de buena fe, el juzgado y este Tribunal no perdieron competencia para pronunciarse en torno al restablecimiento del derecho a la propiedad privada de Mélida Esther Ruiz Morales.

13. Aunado a lo anterior, dentro del juicio oral se practicaron los testimonios de Mélida Esther Ruiz Morales y de Felvia Faride Fernández Julio y los peritajes de Germán Ruiz Caviedes, Norman Arley Solís Gaviria y Diana Maritza Daza Jiménez, de los cuales es posible extraer la siguiente secuencia fáctica:

a. El 28 de enero de 2001 Mélida Esther Ruiz Morales le compró al ciudadano italiano Wilhelm Mayenberger Sánchez el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No.50N-693355. En esa misma fecha afectó el dominio del predio a vivienda familiar. Estos actos quedaron protocolizados bajo las anotaciones Nos.13 y 14 del folio de matrícula.

b. Con motivo a la radicación de Mélida Esther en España, dejó la vivienda en arriendo y a cargo de una empresa inmobiliaria; sin embargo, con posterioridad, terminó esa relación y le pidió a Mary Franco, amiga suya de la universidad y que vivía cerca al predio, que le ayudara a arrendarlo, mas nunca le dio autorización para venderlo.

c. A mediados de enero de 2011, Mélida Esther dejó de recibir cánones de arrendamiento. Por tal motivo, retornó a Colombia, fue a la Oficina de Notariado y Registro y, al revisar la documentación del inmueble, encontró que en su nombre habían levantado la afectación a vivienda

d. La escritura pública No.1203 del 10 de febrero de 2010 de la Notaría 43 del Circuito de Bogotá, inscrita bajo la afectación No 18 de la matrícula inmobiliaria, por medio de la cual Melida Esther Ruiz Morales *voluntariamente* canceló la afectación a vivienda familiar es inexistente. En los archivos de la Notaría 43 no hay ningún registro de haber elaborado tal documento.

f. Por medio de la escritura pública No.5562 del 20 de diciembre de 2010, otorgada ante la Notaría 48 del Circulo de Bogotá, Luis Alfonso Peña Lezama le vendió el inmueble a Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Peride Fernández Julio.

14. Ante este panorama, resulta evidente que la pretension que alientan Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Feride Fernández Julio no está llamada a prosperar. Para el Tribunal las pruebas practicadas en el juicio por la Fiscalía permitieron conocer la materialidad de los hechos delictivos de los que surgió para Gloria Jaeneth Peña Jiménez y el consecuente detrimento del patrimonio económico de Melida Esther Ruiz Morales. Evidentemente, esto redundó en perjuicio de los recurrentes, sin embargo, como ya se explicó, en este proceso prevalecen los derechos de la plaintiff. Los terceros cuentan con la posibilidad de ejercer la acción civil correspondiente a la restitución del daño causado.

En consecuencia, la decisión del juzgado de ordenar la anulación de las escrituras públicas Nos 2314 del 29 de octubre de 2010 de la Notaría 12 del Circuito de Bogotá y 0562 del 20 de diciembre de 2010 de la Notaría 48 del Circuito de Bogotá y la cancelación de las anotaciones Nos. 18, 19, 20, 21 y 22 del folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-693355 son correctas.

No hay duda de que la víctima fue suplanteda en su calidad de propietaria del inmueble mientras se encontraba fuera del país y que, a raíz de ello, Luis Alfonso Peña Lezama les transfirió el derecho de dominio a Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felva Faride Fernández Julio. Sin embargo, es evidente que aquel no estaba en capacidad de transferir bien alguno a estos, pues no tenía un derecho real y legítimo sobre el inmueble y, como se sabe, nadie puede transferir más derechos de los que tiene.

15. Por último, la Sala advierte necesario hacer una consideración final. Después del estudio detenido de este proceso, resulta evidente la cuestionable y parcializada actitud que adoptó la Fiscalía en este caso. Dentro de la lógica del sistema penal acusatorio, su deber constitucional principal consiste en la investigación y el ejercicio de la acción penal en contra de los posibles responsables de las conductas que revistan las características de delitos. Además, esa función deben ejercerla con imparcialidad, firmeza y prontitud⁷.

No obstante, en este proceso la Fiscalía no investigó ni ejerció la acción penal en contra de todos los posibles responsables ni por todos los delitos que emergen de los hechos relevantes de este caso. Basta simplemente con la siguiente apreciación: a pesar de que se trató de una secuencia orientada a una indebida apropiación patrimonial, no hizo absolutamente nada en relación con el delito de estafa, ni con quien aparece como el primer comprador del inmueble y que

* Directiva No. 12 de las Directrices sobre la Función de los Jueces, aprobadas por la ONU en 1990. Si bien, son un instrumento no vinculante de derechos humanos, estas cumplen con la función de interpretación de los derechos fundamentales y pueden ser utilizadas por los tribunales como la base para determinar su alcance.

concurrió con Olga Janeth Peña Jiménez a la suscripción de la escritura pública referida, Luis Alfonso Peña Lezama.

16. Por tal motivo, la Sala compulsará copias de toda la actuación con destino a la Fiscalía General de la Nación, para que investigue la posible comisión de los delitos de falsedad material en documento público y estafa por parte de Luis Alfonso Peña Lezama y de estafa por parte de Olga Janeth Peña Jiménez.

17. Por las razones expuestas, el Tribunal declarará la prescripción de la acción penal y ordenará la preclusión de la actuación, mantendrá las medidas de restablecimiento del derecho adoptadas por el juzgado y compulsará las copias referidas.

VII. DECISIÓN

Con base en las consideraciones expuestas en precedencia, la Sala Penal del Tribunal Superior de Bogotá, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO. Declarar prescrita y por tanto extinguida, la acción penal dentro de este proceso adelantado en contra de Olga Janeth Peña Jiménez, por el delito de falsedad material en documento público.

SEGUNDO. Ordenar la preclusión de la actuación

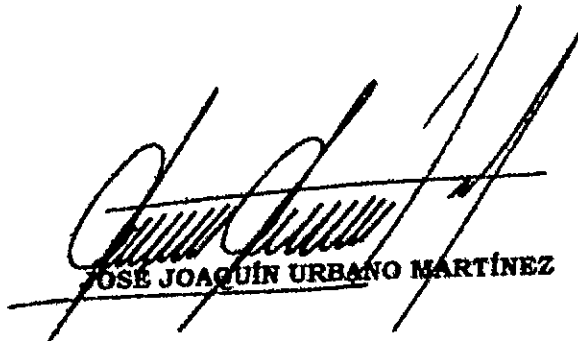
TERCERO. Confirmar los numerales 5°, 6° 7° y 8° de la parte resolutoria del fallo apelado, en relación con el restablecimiento del derecho a la propiedad de Melba Esther Ruiz Meléndez.

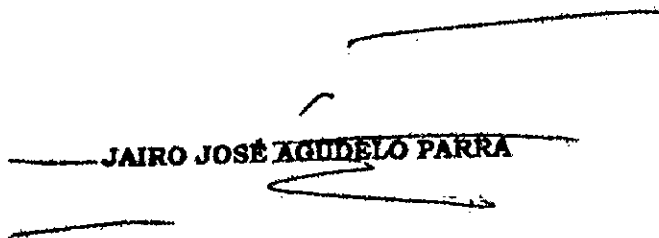
CUARTO. Compulsar copias de la actuación con destino a la Fiscalía General de la Nación, para que se investigue la posible comisión de los delitos de estafa y falsedad material en documento público por parte de Luis Alfonso Peña Lezama y de estafa por parte de Olga Janeth Peña Jiménez.

Esta decisión queda notificada por estrados. Procede el recurso de casación, el que deberá interponerse dentro de los cinco días siguientes a su notificación.

CÚMPLASE,

Los magistrados,


JOSE JOAQUÍN URBANO MARTÍNEZ


JAIRO JOSÉ AGUDELO PARRA


JUAN CARLOS ARIAS LÓPEZ



ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho con. [illegible] (a), hoy 9 AGO. 2019

Observaciones CON EL ANTERIOR ESCRITO

El (la) Secretario (a)

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Radicación: 2013-00426

Proceso: ORDINARIO

Bogotá D.C.

14 AGO 2018

En virtud al artículo 121 de la Ley 1564 de 2012 que entró a regir a partir del 1º de enero de 2016 de conformidad con el Acuerdo No. PSAA15-10392 del 1 de Octubre de 2015, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, señaló un plazo máximo para resolver el litigio en primera instancia, el cual estimo que no podrá superar el término de un (1) año, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada, vencido dicho interregno el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, conllevando esto a tener por nulas de pleno derecho las actuaciones posteriores que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.

No obstante, para el caso de los procesos en curso al momento de entrar en rigor dicha codificación (escriturales), el artículo 625 del Estatuto Procesal vigente, estableció un régimen de transición para su implementación, el cual debe aplicarse de acuerdo a la etapa procesal en que se encuentre cada proceso, por lo tanto, la disposición contenida en el artículo 121 ibídem, para esos asuntos surte efectos solamente al momento del cambio de legislación, es decir, que para el presente diligenciamiento el término de un (1) año para dictar sentencia empezó a contabilizarse desde el auto que se señaló audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso (fl. 232), dado que a partir de ese momento operó la mentada transición conforme a lo estatuido en el literal a) del numeral 1 de la norma en cita.

En este sentido se pronunció la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., en auto del 21 de agosto de 2018, así:

"[...] no es posible afirmar que el artículo 121 del Código General del Proceso se le aplica a todos – absolutamente a todos- los procesos que actualmente se tramitan ante los jueces civiles y de familia. Tal suerte de planteamiento pasa por alto las reglas de tránsito legislativo mencionadas, en las que, ellos es medular, el legislador ordenó en forma expresa que, por ultractividad, ciertas etapas –y no sólo puntuales actuaciones- siguieran gobernadas por el Código de Procedimiento Civil y su legislación complementaria [...]"

Por consiguiente, a los procesos que estaban en curso para el 1º de enero de 2016, no se les puede computar el plazo de duración establecido en el artículo 121 del CGP, ni mucho menos deducir – sin miramiento – el efecto de nulidad de pleno derecho de la actuación adelantada con posterioridad a su vencimiento. Piénsese, por ejemplo, en un proceso declarativo que para esa fecha estuviera en fase probatoria: como la notificación del demandado se habría verificado con anterioridad, el acto de computar el término de un (1) año daría lugar a una aplicación retroactiva de la ley."

Por su parte, la Corte Constitucional en sentencia T-341 del 24 de agosto de 2018, recogió las dos posturas de la Corte Suprema de Justicia y concluyó:

“[En los] procesos iniciados en vigencia del Código de Procedimiento Civil y adecuados con posterioridad a las disposiciones del Código General del Proceso, no resulta viable computar el término de un año con el que el juez cuenta para proferir la sentencia de primera instancia, a partir de la fecha en que se efectuó la última notificación de la demanda a la contraparte.

Lo anterior en consideración a lo previsto en el artículo 625 del Código General del Proceso [...]

[Entonces] la aplicación del artículo 121 ibidem, sin consideración [a la mencionada disposición] que regula el transito legislativo [...] daría como resultado la pérdida de competencia de los jueces para conocer los procesos, incluso antes de que le fueran aplicables al trámite las nuevas normas de procedimiento.

*Por tanto, lo razonable en estos casos, es **contabilizar el término desde el momento en que le eran aplicables al trámite las nuevas normas de procedimiento.***

Bajo tales condiciones, al revisar las actuaciones se observa que en el *sub lite* se fijó fecha para la audiencia de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso por lo tanto contaría con el término de un año, es decir 22 de junio de 2018 para proferir la respectiva decisión, sin que dentro de dicho término hubiere sido posible proferir decisión que pusiere fin al litigio presentado.

Así las cosas, este Juzgado declarará la pérdida automática de competencia, teniendo en cuenta que: 1) no hay justificación legal de interrupción o suspensión del proceso para el incumplimiento del término establecido en el artículo 121 de la Ley 1564 de 2012 y 2) no encuentra el Despacho un uso desmedido, abusivo o dilatorio de los medios de defensa judicial en cabeza de las partes.¹

No obstante, es necesario tener en cuenta las siguientes circunstancias, que dificultan el cumplimiento del término de un (1) año para proferir sentencia:

En cumplimiento del acuerdo PSSAA-15-10371 DEL 31 DE JULIO DE 2015 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, esta sede judicial recibió entre los meses de agosto y septiembre del año 2015, 2.698 procesos (2.655 de primera instancia, 40 de segunda instancia y 3 de otros asuntos), de los Juzgados 33,35,36,39,40,41 y 42 Civiles del Circuito de Bogotá, lo cual supera con creces la carga laboral razonable establecida por el Consejo Superior de la Judicatura y el límite de carga laboral con la que cuentan los juzgados de la misma especialidad del 1 al 44 Civiles del Circuito.

¹ Los supuestos mencionados fueron señalados por la Corte Constitucional en sentencia T-341 del 24 de agosto de 2018 con Ponencia del Honorable Magistrado Doctor Carlos Bernal Pulido. – Consideración jurídica No. 113.

Sumado a ello, desde el 19 de diciembre del 2016 fue suprimido el cargo de escribiente (que operó de julio a diciembre de ese año), dos sustanciadores no resultan suficientes para atender la magnitud de entradas al Despacho que se hacen diariamente, para proyectar sentencias de que trata el art. 373 del C.G.P. para atender las diligencias que se encuentran programadas para todos los días en la mañana y tarde, resolver los recursos, objeciones, excepciones en general autos interlocutorios dentro de procesos con alta complejidad y volumen.

Dado lo anterior, se observa que la carga laboral que enfrenta esta sede judicial es muy alta, razón por la cual los asuntos se van decidiendo de acuerdo al orden de entrada al Despacho, por consiguiente ante la cantidad de expedientes que están en turno para decisión, no es posible cumplir en todos los procesos con el termino previsto por la ley para proferir el fallo de instancia.

Así las cosas, en este proceso habrá de declararse la nulidad por pérdida de competencia y en consecuencia deberá remitirse al Juzgado Primero Civil del Circuito de Bogotá D.C., para lo de su competencia conforme lo contempla el artículo 121 del Código General del Proceso.

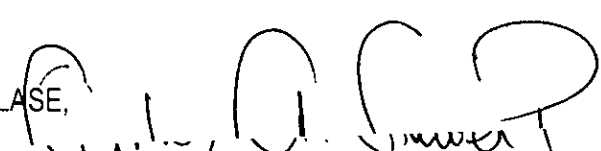
En mérito de lo expuesto el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá,

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR que el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá D.C., perdió competencia para conocer del presente asunto.

SEGUNDO: Secretaría proceda a remitir el expediente al Juzgado Primero Civil del Circuito de Bogotá D.C., o a los Juzgados del Circuito que la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura disponga su envío, por razones de congestión, para lo de su competencia conforme lo contempla el artículo 121 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA

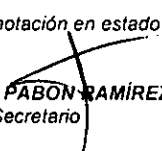
Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA

Bogotá D.C.,

15 AGO 2019

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 192 la fecha.


LUIS FELIPE PABON RAMÍREZ
Secretario



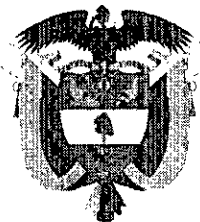
ENTRADA AL DESPACHO

Al despacho del señor Jefe (a), hoy 16 OCT 2019
AL DESPACHO DE OFICIO

Observaciones _____

El (la) Sr(a) _____

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE
BOGOTÁ

Bogotá D.C., 28 OCT 2019

Ref.- Ordinario No. 2013-426

Acatando lo decidido en sentencia C-443 de 2019 proferida por la Corte Constitucional, se deja sin valor ni efecto el auto por medio del cual se decretó la pérdida de competencia (fls. 258 y 259), lo anterior en virtud de lo normado en el artículo 4° de la Constitución política de Colombia, por lo que se inaplica para el presente asunto el artículo 121 del Código General del Proceso, decisión que se apoya en los argumentos referidos en la providencia ya mencionada, en ese orden de ideas, se reasume el conocimiento del presente asunto y se le imparte el trámite de rigor.

No se tiene en cuenta la documental vista a folios 237 a 257, toda vez que no cumple con los requisitos de autenticidad de que trata el artículo 244 del C.G. del P.

En ese orden de ideas, secretaria proceda a cumplir con la orden dada en auto de fecha 3 de julio de 2018 (fl. 236). De igual modo, oficiase al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Penal, para que proceda a remitir copia de la sentencia de segunda instancia en el proceso de fraude procesal de fecha 12 de junio de 2019.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA

Juez

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
D. C.
SECRETARIA

Bogotá D.C., 29 OCT. 2019

Notificado el auto anterior por anotación en estado No. 216 de la fecha.

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario

261

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 12 No. 9-23 piso 4, Edificio el Virrey Torre Norte
Bogotá, D. C. cinco (5) de noviembre de 2019

OFICIO N° 19 – 2093

Señor(es):
SALA PENAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Ciudad

REF: PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-03-036-2013-00426-00 de LUIS
ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO
contra MELIDA ESTHER RUZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

Citar la referencia completa del expediente.

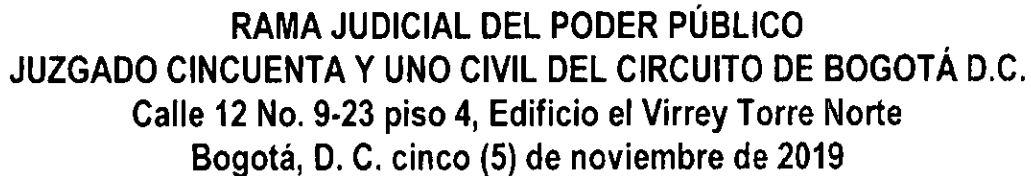
Me permito comunicarle, que este despacho por medio de auto fechado veintiocho (28) de octubre de dos mil diecinueve (2019), ordeno oficiarles, para que remitan copia de la sentencia de segunda instancia, proferida dentro del proceso que se adelanta en contra de la señora OLGA JANETH PEÑA JIMÉNEZ por el punible de Falsedad Material en Documento Público en concurso heterogéneo con Fraude Procesal, radicado con número 110016000049201103657 03

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario

262

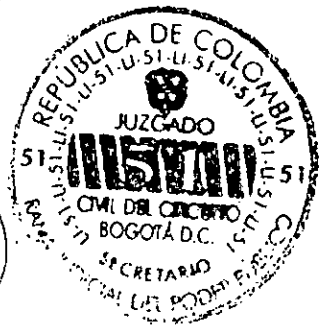


Señor(es):
SALA PENAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Ciudad

Citar la referencia completa del expediente.

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario

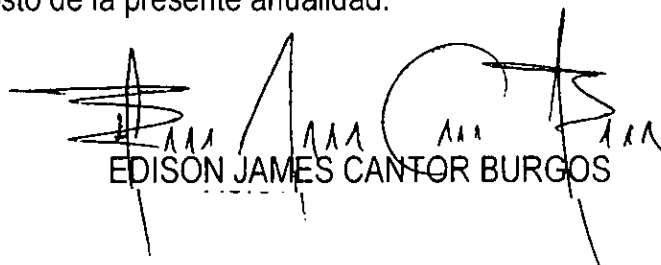


29-08-19
REMISTO A LA
CORTE

INFORME SECRETARIAL

Bogotá, D.C., Noviembre 13 de 2019

En la fecha informando al Despacho que me traslade al Tribunal Superior de Bogotá Sala Penal, con el fin de hacer entrega del oficio que antecede pero no fue posible toda vez que en la secretaria de esta Sala me informaron que el proceso No. 11001600004920110365703 que se adelanta contra la señora OLGA JANETH PEÑA JIMÉNEZ, fue remitido a la Corte Suprema de Justicia el día 29 de agosto de la presente anualidad.



EDISON JAMES CANTOR BURGOS

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 12 No. 9-23 piso 4, Edificio el Virrey Torre Norte
Bogotá, D. C. cinco (5) de noviembre de 2019

OFICIO N° 19 – 2092

JUZGADO VEINTIOCHO (28) PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO
DE BOGOTÁ
Ciudad

REF: PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-03-036-2013-00426-00 de LUIS
ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO
contra MELIDA ESTHER RUZ MORALES y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

Citar la referencia completa del expediente.

Me permito comunicarle, que este despacho por medio de auto fechado tres (03) de julio de dos mil diecinueve (2019), ordeno oficialles para que remitan copia de la sentencia proferida dentro del proceso que se adelanta en dicha sede judicial por el punible de Falsedad Material en Documento Público en concurso heterogéneo con Fraude Procesal, radicado con número 11001-31-03-036-2013-00426-00.

En caso de no haberse emitido el fallo correspondiente, sirvase certificar el estado actual del proceso.

Cabe anotar que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado en cumplimiento del Acuerdo No. PSAA15-10402 del 29 de octubre de 2015 y modificado por el Acuerdo No. PSAA15 – 10412 del 26 de noviembre de 2015, ambos del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario



PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-03-036-2013-00426-00 - OFICIO 19-2092

MO

Microsoft Outlook

Mar 10/12/2019 2:54 PM

Juzgado 28 Penal Circuito Funcion Conoci...

PROCESO ORDINARIO No. ...

82 KB

El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:

Juzgado 28 Penal Circuito Funcion Conocimiento - bogota - bogota D.C.
(j28pccbt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-03-036-2013-00426-00 - OFICIO 19-2092

J

Juzgado 51 Civil Circuito - B

ogota - Bogota D.C.

Mar 10/12/2019 2:53 PM

Para: Juzgado 28 Penal Circuito Funcion Conocimiento - Bogota - Bogota D.C.

2019121014501500101.pdf

63 KB

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO
Calle 12 No. 9 - 23, Oficina 402 - Edificio Virrey, Torre Norte
Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de 2019

Señores:

JUZGADO VEINTIOCHO PENAL DEL CIRCUITO DE CONOCIMIENTO

E.S.D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO No. 11001-31-03-036-2013-00426-00 de LUIS ERNESTO
JIMÉNEZ MANDLONADO Y FELVIA FARIDE FERNÁNDEZ JULIO contra MELIDA ESTHER RUZ MORALES
Y LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA

Por medio del presente, me permito remitir el oficio No. 19-2092 del cinco (5) de noviembre de
2019, en cumplimiento de lo ordenado dentro del asunto de la referencia.

Con sentido de consideración y respeto,

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario

Señor
JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,
E. S. D.

REF.: PROCESO: ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD
CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
EXPEDIENTE: 11001310303620130042600
DEMANDANTE: LUIS ERNESTO JIMENEZ
MALDONADO Y FELVIA FARIDE
FERNÁNDEZ JULIO.
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES Y
OTRO.

MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nro. 51.730.308 de Bogotá D.C., con domicilio y residencia en esta capital, confiero **PODER** especial, amplio y suficiente a la Dra. **RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ**, mayor de edad, Abogada titulada y en ejercicio, con domicilio y residencia en Bogotá D.C. identificada con la Cédula de Ciudadanía Nro. 51.592.131 de Bogotá y T.P. Nro. 81523 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación realice todas las actuaciones necesarias para la defensa de mis derechos como abogada dentro del proceso de la referencia.

Confiero a mi apoderada las facultades consagradas en el artículo 77 del C.G. del P., en especial las de conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir, interponer recursos, nulidades y en general todas las inherentes al cumplimiento del presente mandato.

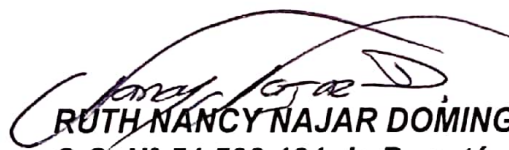
Sírvase señor Juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados a mi apoderada.

Atentamente,



MELIDA ESTHER RUIZ MORALES
C.C. N° 51.730.308 de Bogotá D.C.

ACEPTO:



RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ
C.C. N° 51.592.131 de Bogotá
T.P. N° 81.523 del C.S. de la J.

Señor

JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E.

S.

D.

Ref.: Proceso **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** de **FELVIA FARIDE FERNANDEZ Y LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO** contra **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA Y MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**.

EXPEDIENTE No. 1100131030**3620130042600**

RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ, mayor de edad, abogada titulada y en ejercicio, identificada con la C. de C. No. 51.592.131 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional No. 81.523 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en esta capital, en mi calidad de apoderada de la señora **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, de manera respetuosa solicito al señor Juez:

Tener en cuenta el oficio emitido por el Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá en el cual solicita copia de las piezas procesales del presente proceso.

Agrego copia del acta que ordena los oficios y copia del oficio emitido.

Respetuosamente,



RUT NANCY NAJAR DOMINGUEZ
C.C. N° 51.592.131 de Bogotá

T.P. N° 81.523 del C. S. de la J.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Car. 9ª N°11-45 Piso 4° Torre Central Complejo El Virrey Bogotá, D.C.
Telefax: 2820017 ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Hora:	10:00 a.m.
Fecha:	01 de septiembre de 2020
Despacho:	Juzgado 11 Civil del Circuito de Bogotá, D.C.
Referencia:	11001-31-03-011-2016-00214-00
Tipo:	Declarativo
Acción	Pertenencia
Demandante:	Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio
Apoderado:	Giovanni Garibello Acosta
Demandado:	Melida Esther Ruíz Morales, Luis Alfonso Peña y personas indeterminadas
Apoderada:	Ruth Nancy Najjar Domínguez
Asunto:	Audiencia de que trata el artículo 372 y 373 del Código General del Proceso.

INTERVINIENTES

Jueza Once Civil del Circuito de Bogotá: **María Eugenia Santa García**

Apoderado parte demandante: Giovanni Garibello Acosta

Parte demandante: Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio

Apoderada parte demandada: Ruth Nancy Najjar Domínguez

Parte demandada: Melida Esther Ruíz Morales

Curador *ad-litem*: Rubén Darío Riaño Díaz

Secretario *ad-hoc*: Jeisson Sáenz Santamaría

Nota 1: Presentación de las partes.

Nota 2: Conciliación. No se llevó a cabo la etapa de conciliación como quiera que el codemandado Luis Alfonso Peña y las personas indeterminadas se encuentran representadas mediante curador *ad-litem*.

Nota 3: Se ordenó continuar con la actuación procediendo a practicar los

interrogatorios de los extremos de la litis por parte del despacho y por los apoderados judiciales que lo solicitaron.

Nota 4: Se efectuó la fijación de hechos y el objeto del litigio.

Nota 5: Se agotó la etapa de saneamiento. No se encontró por parte del despacho alguna causal de nulidad o irregularidad que fuera necesario sanear. La parte demandante y el curador *ad-litem* se pronunciaron en igual sentido.

Nota 6: La apoderada judicial de la demandada adujo que se configuró una causal de nulidad al interior del asunto, pues, con fundamento en el numeral 7º del artículo 375 del Código General del Proceso, la valla debe instalarse de manera visible en el predio objeto del asunto, sin embargo, ésta se encuentra doblada y no permite apreciar su contenido.

Nota 7: Tras hacer referencia a la improcedencia de la nulidad impetrada en virtud al principio de taxatividad o especificidad que rige en materia de nulidades [Art.133 del Código General del Proceso], el Despacho expuso las razones por las cuáles, lo aducido por la referida apoderada resultaba infundado. Frente a tal decisión no se interpuso recurso alguno.

Nota 8: Se recibieron los testimonios de las personas que se contactaron a través del medio tecnológico dispuesto para ello, esto es, Michael Gómez Anderson, Santiago Jiménez Rojas y Luis Leonardo Jiménez Hernández. En relación con los otros testigos [José Alfredo Jiménez Maldonado, Henry Jiménez Rojas y Henry Ananías Jiménez Maldonado] y para resolver petición de aplazamiento de la audiencia para escucharlos, efectuada por el apoderado de los demandantes, se indicó que si justifican de manera si quiera sumaria su incomparecencia, serán escuchados el día y hora señalado para realizar la inspección judicial.

Nota 9: El despacho decretó como prueba de oficio las siguientes pruebas documentales: a cargo de la parte demandante copia de las piezas procesales indicadas que reposan al interior del proceso civil radicado bajo el No. 11001310303620130042600 promovido por Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio contra Melida Esther Ruíz Morales y que actualmente cursa en el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá. A cargo de la

parte demandada copia de las sentencias de primera y segunda instancia dentro del proceso penal radicado bajo el No. 1100160004920110365700 número interno 188372, que cursa en el Juzgado Veintiocho Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, instaurado por Melida Esther Ruíz Morales contra Olga Janeth Peña Jiménez. Por secretaría, líbrense las comunicaciones pertinentes.

Nota 10: Se advirtió a los intervinientes que las citadas documentales deberán ser allegadas con la debida antelación, a efectos de que sean puestas en conocimiento de las partes.

Nota 11: Para continuar con la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373 del Código General del Proceso [inspección judicial en el inmueble objeto del proceso, alegatos y sentencia] se fijó el día **09 de febrero de 2021 a las 10:00 a.m.**

Nota 12: Las decisiones adoptadas fueron notificadas en estrados.

No siendo más el motivo de la presente audiencia, se termina y firma por quienes en ella intervinieron.

La presente terminó a la 1:15 p.m., consta de 3 folios y grabación a través de la herramienta Microsoft Teams, se expiden las copias del caso¹



MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

¹ La presente acta es de carácter informativo, las partes han de estarse a lo contenido en el CD de audiencia (inciso 2, numeral 6 artículo 107 del C. G. P).



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Cra 9 No. 11-45 p. 4 Torre Central Complejo el Virrey
Correo Institucional: ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá D. C. 5 de noviembre de 2020
Oficio No. 547

Señores:
Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá, D. C.
Ciudad.-

REF. PROCESO VERBAL No. 11001310301120160021400 demanda de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria Adquisitiva de Dominio instaurada por **Luis Ernesto Jiménez Maldonado, C.C.19.584.366** y **Felvia Faride Fernández Julio, c.c. 45.469.658** en contra de **Luis Alfonso Peña Lezama, c.c. 19.339.363** y **Mélida Esther Ruiz Morales, c.c. 51.730.308** y demás **personas indeterminadas** que se crean con derecho a intervenir sobre el bien objeto de usucapión.

Comuníquese que este Despacho en audiencia de fecha 1 de septiembre de 2020, proferida dentro del asunto de la referencia, el Despacho DISPUSO:

... (..)"*Nota 9: El despacho decretó como prueba de oficio las siguientes pruebas documentales: a cargo de la parte demandante copia de las piezas procesales indicadas que reposan al interior del proceso civil radicado bajo el No. 11001310303620130042600 promovido por Luis Ernesto Jiménez Maldonado y Felvia Faride Fernández Julio contra Melida Esther Ruiz Morales y que actualmente cursa en el Juzgado Cincuenta y Uno Civil del Circuito de Bogotá.*" Por secretaría, librense las comunicaciones pertinentes. (negrita fuera de texto).

Sírvase proceder de conformidad.

Atentamente,

LUIS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

De

Calle 1C N° 26 – 42 - Cel: 3108658381 nancy.najar@hotmail.com
Bogotá Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL CIRCUITO

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO No. 2013 – 00426 – 00 de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

BOGOTÁ D.C. 25 DE ENERO DE 2021: SE INGRESA AL DESPACHO EL PROCESO DE LA REFERENCIA CON PODER EN EL CUADERNO PRINCIPAL Y SOLICITUD INCIDENTE DE NULIDAD – VER CUADERNO 2.

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Radicación: 2013-00426

Proceso: ORDINARIO

Demandante: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO Y OTRA

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Se reconoce personería a la profesional del derecho Dra. RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ como apoderada de la demandada MELIDA ESTHER RUÍZ MORALES en los términos y facultades del poder otorgado. Se deja constancia de conformidad con lo establecido en la circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019, proferida por el Consejo Superior de la Judicatura-Presidencia, se consultó la página de Registro Nacional de Abogados, encontrándose que la referida abogada no tiene antecedentes disciplinarios.

De otro lado, previo a enviar las piezas procesales solicitadas por el Juzgado Once Civil del Circuito de Bogotá, la parte interesada deberá constituir el correspondiente arancel judicial conforme al Acuerdo No. PSAA14-10280 de diciembre 22 de 2014.

NOTIFÍQUESE,

CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA
JUEZ
(2)

Firmado Por:

CARLOS ALBERTO SIMOES PIEDRAHITA

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 51 CIVIL CIRCUITO BOGOTÁ

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ab19283de841f83bef271d8881267c2667d5ed6bfe8f5af973fe363deefc3901

Documento generado en 04/02/2021 03:29:57 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RESPONSABILIDAD CIVIL 36 - 2013 - 0426 - APORTANDO ARANCEL

Nancy Najar <nancy.najar@hotmail.com>

Mié 10/02/2021 12:21 PM

Para: Juzgado 51 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (553 KB)

SOLICITUD JDO 11 CTO.pdf;

Con todo respeto manifiesto al señor Juez:

Que teniendo en cuenta lo contenido en el auto de fecha 08 de febrero de 2021, mediante el cual solicita constituir arancel judicial para el envío de las piezas procesales solicitadas por el Juzgado 11 Civil del Circuito.

Señor

JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

E.

S.

D.

REF.: Proceso DE RESPONSABILIDAD CIVIL de **FELVIA FARIDE FERNANDEZ Y LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO** contra **LUIS ALFONSO PEÑA LEZAMA Y MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**
Expediente N°. **36 - 2013 - 0426**

RUHT NANCY NAJAR DOMINGUEZ, actuando, en mi calidad de apoderada de la demandada **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES** en el proceso de la referencia, con todo respeto manifiesto al señor Juez:

Que teniendo en cuenta lo contenido en el auto de fecha 08 de febrero de 2021, mediante el cual solicita constituir arancel judicial para el envío de las piezas procesales solicitadas por el Juzgado 11 Civil del Circuito.

Solcito tener en cuenta el arancel judicial que se aporta con este escrito, o si se trata de un arancel diferente, manifestarlo para proceder a aportarlo.

Quedo atenta.

Respetuosamente,



RUT NANCY NAJAR DOMINGUEZ

C.C. N° 51.592.131 de Bogotá

T.P. N° 81.523 del C. S. de la J.



Banco Agrario de Colombia

NIT. 800.037.800- 8

03/02/2021 11:12:27 Cajero: gumendez

Oficina: 9623 - CB REVAL BOGOTA CARRERA 7

Terminal: GNKBT13 Operación: 193938

Transacción: RECAUDO DE CONVENIOS

Valor: \$6,800.00

Costo de la transacción: \$0.00

Iva del Costo: \$0.00

GMF del Costo: \$0.00

Medio de Pago: EFECTIVO

Convenio: 13476 CSJ-DERECHOS ARANCELES EMO

Ref 1: 52024005

Antes de retirarse de la ventanilla por favor verifique que la transacción solicitada se registró correctamente en el comprobante. Si no está de acuerdo infórmele al cajero para que la corrija. Cualquier inquietud comuníquese en Bogotá al 5948500 resto de

Microsoft Outlook

Dom 11/07/2021 21:53

Para: Microsoft Outlook



PROCESO 036-2013-0426

1 MB

**El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios:**[Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. \(ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co\)](mailto:ccto11bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Asunto: PROCESO 036-2013-0426

Responder

Reenviar

J

Juzgado 51 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

Dom 11/07/2021 21:53

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Bogota - Bogota D



04SolcitudCopiasJuz11C...

1 MB

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO
Calle 12 No. 9 - 23, Of. 402 - Edificio Virrey, Torre Norte
Bogotá D.C., 11/07/2021**

Señores:

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Ciudad.-

REFERENCIA: PROCESO 036-2013-0426

Cordial saludo,

En atención a su requerimiento hecho mediante acta de audiencia de fecha 01 de septiembre de 2020, me permito remitir el vínculo mediante el cual podrá tener acceso al expediente digital de la referencia para su conocimiento y fines legales correspondientes.

 [11001310303620130042600](#)

Atentamente,

Edison Cantor
Asistente Judicial

ADVERTENCIA: CONFORME LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 291 EN CONCORDANCIA CON EL 612 DEL C.G.P Y 199 DE LA LEY 1437 DE 2011; LA NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO HACE LAS VECES DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

RESPONSABILIDAD CIVIL 36 - 2013 - 0426

Nancy Najar <nancy.najar@hotmail.com>

Jue 17/09/2020 11:22 AM

Para: Juzgado 51 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (562 KB)

NULIDAD MELIDA JUZ 51 CTO.pdf;

De manera respetuosa interpongo incidente de nulidad en el presente proceso y apporto nuevamente poder otorgado por la parte demandada, el cual fue enviado en correo de fecha 18 de agosto de 2020.

Anexo lo anunciado en 9 folios.

Señor:

JUEZ CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C.

REF. : PROCESO ORDINARIO
ASUNTO : INCIDENTE DE NULIDAD
DTE. : LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO
FELVIA FARIDE FERNANDEZ
DDO. : MELIDA ESTHER RUIZ MORALES
RAD. : Nro. 2013-0426

RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ, mayor de edad, abogada titulada y en ejercicio, identificada con la C. de C. No. 51.592.131 de Bogotá y portadora de la Tarjeta Profesional No. 81.523 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en esta capital, obrando como apoderada judicial de **MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**, mayor de edad, con domicilio y residencia en esta ciudad, ciudadana en ejercicio, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nro. 51.730.308 de Bogotá D.C., respectivamente, por medio del presente ante su despacho **formulo INCIDENTE DE NULIDAD, con fundamento en lo previsto en los arts. 127, 128, 132, 133 Num. 8º, 134, 135 del Código General del Proceso; y Arts. 13 y 29 de la CONSTITUCION NACIONAL, conforme a los siguientes,**

HECHOS:

1º. Por conducto de apoderado judicial, las personas de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ, promovieron demanda de Responsabilidad civil extracontractual en relación con la supuesta compra que los mimos hicieron del bien inmueble Lote de Terreno y Casa de habitación de dos plantas, distinguido con el Nro. 5 de la Manzana 8, Urbanización San Nicolás, de la Carrera 70 H Nro. 116 A-09, de la ciudad de Bogotá D.C., distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria Nro. 50N-693355 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta capital.

2º. El propósito de los demandantes LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ, es obtener la declaración de responsabilidad civil de la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES y el otro demandado, para el pago de unos supuestos perjuicios padecidos por la fraudulenta e ilícita venta del inmueble antes aludido.

3º. Dicha demanda fue Admitida en la fecha del 119 de septiembre de 2013, ordenando la notificación a los demandadas, entre ellas mi mandante, de acuerdo a la dirección suministrada por la actora.

4º. Para el caso de la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, la parte demandante indicó como lugar de notificaciones, la del domicilio profesional de su apoderado en otro asunto judicial, Dr. ISIDRO MORENO CONTRERAS, esto es la Calle 12 Nro. 7-32 oficina 1301 de la ciudad de Bogotá D.C.

5º. Sin agotar gestiones de verdadera localización de quien ahora represento, la parte demandante solicitó el emplazamiento y designación de curador ad-litem a la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES (fl. 106), tal y como consta en auto del 7 de marzo de 2014 y complementado en auto del 30 de abril de 2014.

6º. La parte demandante no hizo gestión alguna para establecer el verdadero domicilio de la demandada RUIZ MORALES, cuando como se anuncia en la propia demanda, ellos tenían conocimiento de las acciones penales por el delito de Falsedad que originaron la denuncia instaurada por la misma persona.

7º. Pero si lo anterior fuera poco, como se prueba con copia del pasaporte de la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, por la fecha del emplazamiento, aquella se encontraba fuera del país, por ende no tenía domicilio o residencia en esta capital.

8º. En el lugar indicado en la demanda para realizar notificaciones del extremo pasivo, mi representada, señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, nunca ha tenido su residencia, domicilio, lugar de trabajo o parecido, por lo que mal puede tenerse aquel lugar como efectivo para surtir la notificación personal, situación conocida por la parte demandante.

9º. Adicional a lo anterior, el auxiliar de Justicia – Curador Ad-litem designado para representar a la señora RUIZ MORALES, no obstante a toda la información contenida en la demanda, no desplegó ninguna actividad para localizar a la demandada y menos interpuso medio exceptivo alguno o en resumen no ejerció una defensa técnica pese a todos los pormenores de la presencia de un acto delictuoso que afectaba los intereses de la demandada.

10º En las circunstancias antes descritas, no solamente existe una nulidad que incluso de manera oficiosa debe declararse, sino una violación flagrante del derecho superior consagrado en el art. 29 de la Carta Política, como lo es, el debido proceso en contra de los intereses de quienes ahora represento, pues se le está privando de comparecer y estar presente en la actuación procesal.

11º. A la fecha son varios los pronunciamientos Jurisprudenciales que han establecido la importancia de las notificaciones para vincular a los extremos pasivos

al juicio y que la indebida notificación constituye una clara violación al debido proceso y al derecho de defensa (Art. 29 C. N.) en armonía con lo establecido en el art. 140 Nums. 8º y 9º del C. de P. Civil, retomado ahora en el art. 138 num. 8º del C. General del proceso, cuyo defecto se torna insaneable.

12º. Por mandato Constitucional y Legal, es obligación del Juez antes de dictar sentencia, revisar y determinar la existencia de alguna irregularidad procesal y declarar las nulidades que tengan el carácter de insaneables como ocurre en el presente caso, lo cual al no hacerse constituye una vía de hecho, que afecta el debido proceso y el derecho de defensa y acceso a la justicia.

13º. En el caso presente, se encuentra de presente una nulidad de carácter insaneable de toda actuación surtida a partir del auto que dispuso el emplazamiento de la aquí incidentante, ya que la actora no adelantó ninguna gestión verdadera y eficaz para obtener la comparecencia de la demandada RUIZ MORALES al proceso, adicionado que quien fue designado para ejercer su defensa, lo hizo de una forma muy deficiente.

14º. El presente incidente resulta procedente al tenor de las normas procesales a que se ha venido haciendo referencia.

12º. Las nulidades procesales que se consideran, constituyen flagrantes vías de hecho, que como es lógico llevan a vulnerar derechos fundamentales de igualdad ante la Ley (art. 13 C.N.) y al debido proceso (Art. 29 C.N.), aspectos sobre los cuales la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado en diferentes oportunidades, armonizados con el art. 140 Nums. 8º y 9º C.P.C.

Sobre el tema de las notificaciones ha expresado la Corte Constitucional lo siguiente:

"Desde el punto de vista constitucional importa dejar en claro que la notificación, entendida como el conocimiento formal del administrado o de quien es parte o interviniente en un proceso judicial, sobre el contenido de las providencias que se adoptan por el juez o de los actos administrativos que lo afectan, tiene por fundamento específico la garantía del derecho de defensa, aspecto esencial del debido proceso, exigible en todas las actuaciones judiciales y administrativas, como lo impone el artículo 29 de la Carta."

"La notificación en debida forma asegura que la persona a quien concierne una determinación se halla enterada de su sentido y define simultáneamente -con fecha cierta- en qué momento ha tenido lugar la transmisión oficial de la respectiva información. Se asegura, entonces, no solamente que, conocida la decisión de que se trata, podrá el afectado hacer uso de los medios jurídicamente idóneos para la salvaguarda de sus intereses, sino que se preserva la continuidad del trámite judicial o administrativo correspondiente, pues la fecha de la notificación define los términos preclusivos dentro de los cuales podrá el notificado ejecutar los actos a su cargo. Resultan, por tanto, realizados el valor de la seguridad jurídica y los principios procesales de celeridad y economía."

"La falta probada de notificación, en especial la de aquéllos actos o providencias que tocan con derechos de quienes participan en el proceso o actuación, repercute necesariamente en las posibilidades de defensa de tales personas y perturba en alto grado el curso normal de los procedimientos, dando lugar por ello, en algunos casos, a la nulidad de lo actuado, y en otros a la ineficacia o carencia de efectos jurídicos de los actos que han debido ser materia de la notificación. Todo depende de las normas legales aplicables, según la clase de trámite."

"De todas maneras, de las exigencias constitucionales del debido proceso se deriva que ni los jueces ni la administración pública pueden actuar de espaldas a los interesados, ni fundar sus decisiones sobre la base de la ignorancia de ellos en torno a las decisiones que adoptan."

De suerte, que el principio de publicidad de las actuaciones judiciales y la notificación de las mismas a los interesados, son elementos fundamentales del derecho al debido proceso, en tanto lo pretendido con ellos es lograr que quienes lo consideren necesario puedan participar en un proceso pleno de garantías...". (sentencia T-260/06).

Consecuente de lo anterior, se formulan las siguientes,

PETICIONES:

PRIMERA: DECLARAR la nulidad de todo lo actuado en este proceso a partir del auto del 07 de Marzo de 2014, mediante el cual se dispuso el emplazamiento de la demandada MELIDA ESTHER RUIZ MORALES o desde cuando así lo determine el despacho.

SEGUNDA; ORDENAR rehacer la actuación afectada de Nulidad y en consecuencia proceder a la renovación de lo declarado nulo.

TERCERA: CONDENAR en costas y perjuicios a la parte demandante, mediante tasación que debe hacerse en el mismo auto que resuelva la nulidad.

FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Me remito a lo señalado en los **27, 128,132, 133 Num. 8º, 134, 135, 488 num. 3, 490 y 492 del Código General del proceso; Arts. 13 y 29 de la CONSTITUCION NACIONAL.**

MEDIOS DE PRUEBA:

Documental:

La actuación surtida en el proceso.

Fotocopia autenticada Pasaporte correspondiente a la señora MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, dentro del cual se puede evidenciar las fechas de entrada y salida del país de la misma.

INTERROGATORIO:

Solicito señalar fecha y hora para que el señor LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO y FELVIA FARIDE FERNANDEZ, absuelvan interrogatorio de parte que les estará formulando sobre los hechos del incidente.

ANEXOS:

Poder para actuar.

Las documentales anunciadas en medios de prueba.

NOTIFICACIONES:

El demandante y su apoderado en los lugares indicados en la demanda.

Mi poderdante en la carrera 40D No. 1C - 50, teléfono 3046314244, correo electrónico { HYPERLINK "mailto:melyruiz2018@gmail.com" }, de Bogotá.

La suscrita apoderada en la calle 1C N° 26 - 42, correo electrónico { HYPERLINK "mailto:marisolfajardo804@gmail.com" }, teléfono 3108658381, de Bogotá D.C.

Atentamente,



RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ
C. C. No. 51.592.131 de Bogotá
T. P. No. 81523 del C. S. J.

Señor
JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C,
E. S. D.

REF.: PROCESO: ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD
CIVIL EXTRACONTRACTUAL
EXPEDIENTE: 11001310303620130042600
DEMANDANTE: LUIS ERNESTO JIMENEZ
MALDONADO Y FELVIA FARIDE
FERNÁNDEZ JULIO.
DEMANDADO: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES Y
OTRO.

MELIDA ESTHER RUIZ MORALES, mayor de edad, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nro. 51.730.308 de Bogotá D.C., con domicilio y residencia en esta capital, confiero **PODER** especial, amplio y suficiente a la Dra. **RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ**, mayor de edad, Abogada titulada y en ejercicio, con domicilio y residencia en Bogotá D.C. identificada con la Cédula de Ciudadanía Nro. 51.592.131 de Bogotá y T.P. Nro. 81523 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación realice todas las actuaciones necesarias para la defensa de mis derechos como abogada dentro del proceso de la referencia.

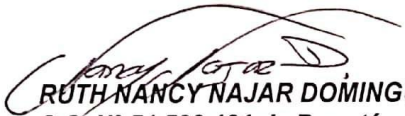
Confiero a mi apoderada las facultades consagradas en el artículo 77 del C.G. del P., en especial las de conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir, interponer recursos, nulidades y en general todas las inherentes al cumplimiento del presente mandato.

Sírvase señor Juez, reconocerle personería en los términos y para los fines aquí señalados a mi apoderada.

Atentamente,


MELIDA ESTHER RUIZ MORALES
C.C. N° 51.730.308 de Bogotá D.C.

ACEPTO:


RUTH NANCY NAJAR DOMINGUEZ
C.C. N° 51.592.131 de Bogotá
T.P. N° 81.523 del C.S. de la J.

Calle IC N° 26 - 42 - Cel: 3108658381
Bogotá Colombia



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL CIRCUITO

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO No. 2013 – 00426 – 00 de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

BOGOTÁ D.C. 25 DE ENERO DE 2021: SE INGRESA AL DESPACHO EL PROCESO DE LA REFERENCIA CON PODER EN EL CUADERNO PRINCIPAL Y SOLICITUD INCIDENTE DE NULIDAD – VER CUADERNO 2.

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
SECRETARIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.**

Radicación: 2013-00426

Proceso: ORDINARIO

Demandante: LUIS ERNESTO JIMÉNEZ MALDONADO Y OTRA

Bogotá D.C., ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

Del incidente de nulidad formulado por la apoderada del extremo activo, se corre traslado a las partes por el término de tres (3) días conforme a lo normado en el artículo 129 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA
JUEZ
(2)**

Firmado Por:

**CARLOS ALBERTO SIMOES PIEDRAHITA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 51 CIVIL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

3f268832cd5905604b37cb0b2de4298aa32291f38fa6b6ca9a03e6f4b1361101

Documento generado en 04/02/2021 03:29:56 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.



CALLE 12 No. 9 – 23, OF. 402 – EDIFICIO VIRREY, TORRE NORTE

J51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

CONSTANCIA SECRETARIAL

RADICADO: PROCESO ORDINARIO No. 110013103036 2013 00426 00 de LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO contra MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

BOGOTÁ D.C. OCHO (8) DE JUNIO DE 2021. SE INGRESA AL DESPACHO EL PROCESO DE LA REFERENCIA VENCIDO EN SILENCIO TÉRMINO CONCEDIDO EN AUTO DEL 8 DE FEBRERO DE 2021. PARA CONTINUAR CON EL TRÁMITE.

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
SECRETARIO

RESPONSABILIDAD CIVIL 36 – 2013 - 0426 SOLICITUD RESOLVER INCIDENTE

Nancy Najar <nancy.najar@hotmail.com>

Vie 04/06/2021 13:51

Para: Juzgado 51 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (507 KB)

SOLICITUD.pdf;

Con todo respeto solicito:

Resolver el INCIDENTE DE NULIDAD propuesto, teniendo en cuenta que se corrió traslado a la parte demandante desde el 08 de febrero de 2021 y a la fecha no se han pronunciado.

Señor

JUEZ 51 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.

E. S. D.

REF.: Proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL de **FELVIA FARIDE FERNANDEZ Y LUIS
ERNESTO JIMENEZ MALDONADO** contra **LUIS ALFONSO PEÑA
LEZAMA Y MELIDA ESTHER RUIZ MORALES**
Expediente N°. **36 – 2013 - 0426**

RUHT NANCY NAJAR DOMINGUEZ, actuando, en mi calidad de apoderada de la parte demandada en el proceso de la referencia, con todo respeto solicito al señor Juez:

Resolver el INCIDENTE DE NULIDAD propuesto, teniendo en cuenta que se corrió traslado a la parte demandante desde el 08 de febrero de 2021 y a la fecha no se han pronunciado.

Pues a mi correo no ha llegado pronunciamiento alguno, dando cumplimiento a lo normado en el Decreto 806 del 2020.

Quedo atenta.

Respetuosamente,



RUT NANCY NAJAR DOMINGUEZ

C.C. N° 51.592.131 de Bogotá

T.P. N° 81.523 del C. S. de la J.

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

Radicación: 110013103036 2013 00426 00

Proceso: ORDINARIO

Demandante: LUIS ERNESTO JIMENEZ MATAALLANA

Bogotá D.C., dieciséis (16) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Superado en silencio el lapso de traslado corrido al extremo incidentado, se procede conforme a lo indicado en el inciso 3º del canon 129 del CGP, esto es a decretar las pruebas pedidas por las partes, a lo que se procede así:

PARTE INCIDENTANTE

Documentales. Se tendrán por tales las que se enuncian y aportan con el escrito de nulidad.

Interrogatorio de parte: Se señala la hora de las dos y treinta minutos de la tarde (2.30 p.m.) del día veintinueve (29) de julio de dos mil veintiuno (2021) para que los señores Luis Ernesto Jimenez Matallana y Felvia Faride Hernández absuelvan interrogatorio de parte que formulará el extremo incidentado.

PARTE INCIDENTADA

Guardó silencio.

PRUEBAS DE OFICIO

De manera oficiosa, el Despacho dispondrá oficiar a Migración Colombia para que informe a esta Judicatura los movimientos migratorios de la señora Melida Esther Ruiz Morales. Líbrese el oficio por secretaria y tramítese conforme a lo indicado en el Decreto 806 de 2020.

En la fecha anotada anteriormente, se resolverá el trámite incidental.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**CARLOS ALBERTO SIMÓES PIEDRAHITA
JUEZ**

Firmado Por:

**CARLOS ALBERTO SIMOES PIEDRAHITA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 51 CIVIL CIRCUITO BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

493992978ef6afe0798d2678b8a431405122d99881e7872ed80d020239ee4257

Documento generado en 16/06/2021 01:20:35 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Notificaciones Judiciales <noti.judiciales@migracioncolombia.gov.co>

Mié 07/07/2021 20:23

Para: Juzgado 51 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.



Estimado Ciudadano(a):

Gracias por escribir al correo electrónico del Grupo de Defensa Judicial de Migración Colombia.

Este correo está **habilitado, SOLAMENTE, para Notificaciones Judiciales** provenientes de Juzgados, Tribunales y Cortes.

Si usted no pertenece a ninguno de estos grupos y necesita información o tiene alguna Petición, Queja, Reclamo, Solicitud, Felicitación, Sugerencia o Denuncia por hacer, lo invitamos a que radique la misma a través del canal oficial de respuesta de nuestra entidad; el Centro Virtual de Atención al Ciudadano - CVAC+.

Para radicar su solicitud, [Haga Clic Aquí](#)

Cordialmente

Grupo de Defensa Judicial, Extrajudicial y Vía Administrativa
Oficina Asesora Jurídica
Migración Colombia

Este mensaje y sus adjuntos se dirigen exclusivamente a su destinatario, puede contener información privilegiada o confidencial y es para uso exclusivo de la persona o entidad de destino. Si no es usted el destinatario indicado, queda notificado de la lectura, utilización, divulgación y/o copia sin autorización puede estar prohibida en virtud de la legislación vigente. Si ha recibido este mensaje por error, le rogamos que nos lo comunique inmediatamente por esta misma vía y proceda a su destrucción.

Responder Reenviar

J

Juzgado 51 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C.

Mié 07/07/2021 20:23

Para: Andres Eduardo Cardenas Rodriguez



OficioNo.348Migracion2...

398 KB



REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO
Calle 12 No. 9 - 23, Of. 402 - Edificio Virrey, Torre Norte
Bogotá D.C., (fecha)**

OFICIO N° 21 – 0348

Señores

MIGRACIÓN COLOMBIA

CIUDAD.-

REF: PROCESO RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No.11001 31 03 036 2013 00426 00 Demandante: LUIS ERNESTO JIMENEZ MALDONADO FELVIA FARIDE FERNANDEZ Demandado: MELIDA ESTHER RUIZ MORALES

Conforme a lo normado en el artículo 11 del decreto 806 de 2020, me permito remitir el OFICIO N° 21 – 0348 , en documento adjunto, para el respectivo trámite.

Atentamente,

LUIS FELIPE PABÓN RAMÍREZ
Secretario

ADVERTENCIA: CONFORME LO DISPUESTO EN EL ARTICULO 291 EN CONCORDANCIA CON EL 612 DEL C.G.P Y 199 DE LA LEY 1437 DE 2011; LA NOTIFICACIÓN POR CORREO ELECTRÓNICO HACE LAS VECES DE NOTIFICACIÓN PERSONAL

Relayed: OFICIO N° 21 – 0348

Mail Delivery System <MAILER-DAEMON@IMSVa-MC.migracioncolombia.local>

Mié 07/07/2021 20:23

Para: noti.judiciales@migracioncolombia.gov.co <noti.judiciales@migracioncolombia.gov.co>

 1 archivos adjuntos (30 KB)

Message Headers;

Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:

noti.judiciales@migracioncolombia.gov.co

Asunto: OFICIO N° 21 – 0348

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veinte (20) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

REF.: 11001310301120160021400

En atención al informe secretarial que antecede, se pone en conocimiento de las partes la documental remitida por el Juzgado Cincuenta y Uno (51) Civil del Circuito de esta ciudad, respecto del proceso 2013-426 que adelanta dicha autoridad. Lo anterior para los fines que estimen pertinentes.

Así las cosas, conforme a lo dispuesto en auto del pasado nueve de febrero, se fija como fecha para efectos de continuar con la audiencia de instrucción y juzgamiento para el **15 de octubre de 2021**, a partir de las **10:00 a.m.**

La diligencia se surtirá a través del aplicativo Microsoft Teams, por lo tanto, días previos se remitirá el enlace de acceso a través de los correos electrónicos registrados en el expediente o en el SIRNA.

Finalmente se requiere a la parte demandada para que de cumplimiento a lo ordenado en la audiencia celebrada el primero de septiembre de 2020, allegando copia de las sentencias de primera y segunda instancia dentro del proceso penal radicado bajo el No. 1100160004920110365700 número interno 188372, que cursa en el Juzgado Veintiocho Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, instaurado por Mélida Esther Ruíz Morales contra Olga Janeth Peña Jiménez, con la debida antelación.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,


MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA

Jueza

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO
Bogotá, D. C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en **ESTADO N° 123 hoy 23 de agosto de 2021.**

LUÍS ORLANDO BUSTOS DOMÍNGUEZ
Secretario

JASS 11-2016-214