

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. n.º 110013103011-2024-00078-00**

Por auto del 1 de marzo de 2023, notificado por estado electrónico 031 el día 5 siguiente, se inadmitió la demanda de la referencia y se le concedió a la parte demandante el término de cinco (5) días para corregir los defectos de que adolece. Según el informe que antecede, la parte demandante guardó silencio, no corrigió la demanda y el término concedido se encuentra vencido.

En consecuencia, impera el rechazo del libelo introductor de conformidad con lo estatuido en el inciso 4º del artículo 90 *Ibidem*.

Por lo brevemente esgrimido el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda de conformidad con lo dicho en precedencia.

**SEGUNDO: DEVOLVER** los anexos a la parte actora sin necesidad de desglose, si es del caso, teniendo en cuenta la radicación digital dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: DEJAR** las constancias de rigor, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

**Firmado Por:**  
**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **762bb7724ecd03c4e1762f639d5c94239c6e28c20868c47f12590baad19a8be3**

Documento generado en 13/03/2024 07:09:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. n.º 110013103011-2024-00095-00**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 84 *ibidem*, indique en el escrito de solicitud de la prueba anticipada, «*concretamente lo que pretende probar*».

Ello, por cuanto tal exigencia no se suple con la manifestación de que «*requiere de pruebas que no se encuentran en su poder*».

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 11**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **08b711d24e8a9b9e4a582ed30d1d7520dba3579732e513ceeef918befbab4d9f**

Documento generado en 13/03/2024 07:09:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)

**Exp. N.º 11001310301120240010500.**

Toda vez que la demanda reúne las exigencias legales, y con ella se acompaña título que presta mérito ejecutivo, el cual cumple con las exigencias establecidas en los artículos 422 y 468 del Código General del Proceso, el Juzgado, atendiendo lo dispuesto en el canon 430<sup>1</sup> *ibidem*,

### RESUELVE:

**Primero: Librar** mandamiento ejecutivo con título hipotecario, de mayor cuantía, a favor de Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S. A. **contra** reina Carolina Riera Pérez Anzola, por las siguientes sumas:

1.1.) **\$258'477.348** por concepto de capital acelerado.

1.2.) Por los intereses moratorios, liquidados a la tasa del 14,0835% E. A., desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago íntegro definitivo de la obligación.

1.3.) **\$2'962.979** correspondiente al capital de tres cuotas vencidas y no pagadas por la demandada, debidamente discriminadas en la demanda y pactadas en el pagaré base de recaudo ejecutivo, así:

---

<sup>1</sup> Art. 430. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.

Vencimiento cuota	Capital	Int. Plazo
11/12/23	980.283,00	1.508.207,00
11/01/24	987.641,00	1.500.848,00
11/02/24	995.055,00	1.493.435,00
	2.962.979,00	4.502.490,00

1.4.) Por los intereses moratorios sobre el capital de cada cuota en mora, liquidados a la tasa del 14,0835% E. A., desde el día siguiente a la exigibilidad de cada cuota y hasta cuando se verifique el pago íntegro definitivo de la obligación.

1.5.) **\$4'502.490** por concepto de intereses de plazo que debían pagarse con las cuotas en mora.

**Segundo: Resolver** sobre costas del proceso y agencias en derecho en la oportunidad procesal correspondiente.

**Tercero: Ordenar** a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 *ibidem*.

**Cuarto: Notificar** esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en el numeral 1º del artículo 290 *ídem*, y/o conforme lo dispuesto en el canon 8 de la Ley 2213 de 2022.

**Quinto: Decretar** el embargo y posterior secuestro de los inmuebles hipotecados, identificados con folios de matrícula inmobiliaria n.º 50C-2039422. Ofíciase a la oficina de Instrumentos públicos correspondiente para la inscripción del embargo y la consecuente expedición del certificado de tradición del inmueble.

**Sexto: Oficiar** a la Administración de Impuestos y Aduanas Nacionales DIAN, de conformidad con el artículo 630 del Estatuto Tributario.

**Séptimo: Reconocer** al abogado Miguel Antonio Aparicio Aparicio como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**  
**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**  
Jueza

Firmado Por:  
Maria Eugenia Santa Garcia  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 11  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5c259077acf5d53ab526342fa9c5ef3eb76dc8d57b05ccc699c5409c509c352**

Documento generado en 13/03/2024 07:09:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. n.º 110013103011-2024-00107-00**

Con fundamento en el artículo 90 del Código General del Proceso, se inadmite la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo, se subsane lo siguiente:

1.- Aclare contra quién dirige la demanda. Tenga en cuenta que la sociedad Aldea Proyectos S. A. S. suscribió el acuerdo de pago n.º AP-24422 allegado como base de la ejecución, actuando en representación del Fideicomiso América Centro de Negocios y no en nombre propio.

2.- En el mismo sentido, corrija que el poder, el cual, ahora deberá dirigirse al juez de conocimiento (art. 74 *ibidem*), y, de ser el caso, cumplir las exigencias del artículo 5 de la Ley 2213 de 2022.

3.- En cumplimiento de lo dispuesto en el numeral 4, del canon 82 del Código General del Proceso, formule por separado las pretensiones de capital de cada cuota vencida, e indique, asimismo, desde qué fecha reclama los intereses de mora. Ello, porque en el referido convenio no se pactó cláusula aceleratoria alguna.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

**Maria Eugenia Santa Garcia**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 11**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a86fd5adbdf73562d2a2042d45a12433870308676fae871a83852682f7219d**

Documento generado en 13/03/2024 07:09:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

## **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., trece (13) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Exp. N.º 1100140030562021-00172-01**

Decide el Despacho sobre el recurso de apelación interpuesta de forma subsidiaria por el apoderado demandante contra del auto de 30 de noviembre de 2023 que negó el control de legalidad impetrado por el ejecutante.

### **I. ANTECEDENTES**

1.- El demandante en el presente juicio compulsivo, en respuesta al requerimiento que le efectuó el Despacho mediante auto de 31 de agosto de 2023 para que entregara el automotor de placas TJV 110, le solicitó al *a quo* que se corrija la actuación a través del control de legalidad, disponiendo levantamiento de la medida cautelar decretada en auto de 20 de febrero de 2023, que fue comunicada para su inmovilización a la Policía Nacional.

2.- La juez de conocimiento mediante providencia 30 noviembre 2023 decidió, entre otros, «*NEGAR el control de legalidad impetrado por el ejecutante dentro de esta causa, por las razones expuestas en la parte motiva*».

3.- Contra esa determinación el apoderado del extremo ejecutante interpuso el recurso de reposición y en subsidio, el de apelación. El medio de defensa horizontal fue desatado en proveído de 25 de enero de 2024, ratificando la decisión, y, se concedió el vertical.

### **II. CONSIDERACIONES**

1.- El recurso de alzada en nuestro ordenamiento procesal está inspirado en la regla de la especificidad o taxatividad, según la cual, la

decisión que no esté consagrada en el canon 321 o en una norma especial del Código General del Proceso, no admite este medio de defensa, pues, como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia, «[...] en materia del recurso de apelación rige el principio de la actividad o especificidad, según el cual solamente son susceptibles de este remedio procesal las providencias expresamente indicadas como tales por el legislador, quedando de esta manera proscrita las interpretaciones extensivas o analógicas a casos no comprendidos en ellas; siendo menester examinar el caso concreto a la luz de las hipótesis previstas en la norma»<sup>1</sup>.

2.- En el asunto sometido a consideración de esta instancia judicial, se observa que, la parte demandante, acudió a la figura de «control de legalidad», buscando que se revoque una determinación que cobró firmeza, comoquiera que en la oportunidad procesal correspondiente no interpuso los recursos de ley; esto es, la de 20 de febrero de 2023 que invalidó el proveído que había dispuesto la terminación del proceso y ordenó nuevamente el embargo y aprehensión del vehículo de placas de TJV-110.

Así las cosas, es claro que la determinación que le negó la petición a la parte ejecutante, por vía del control de legalidad, que fue objeto de recurso de reposición, –medio de defensa que le fue desatado de forma desfavorable–, carece de alzada, dado que no se halla relacionada en el artículo 321 del Código General del Proceso, ni en ninguna otra norma especial, por lo que no concurren uno de los requisitos de viabilidad de la apelación, esto es, el de procedencia y, en tal virtud, no había lugar a conceder el recurso de apelación, como se hizo.

### III. DECISIÓN

Por lo brevemente expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

---

<sup>1</sup> Sentencia tutela 2012-00076

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante contra la providencia de 30 de noviembre de 2023 que negó el control de legalidad impetrado por dicho extremo, por improcedente.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión del expediente al juzgado de origen. Secretaría proceda de conformidad dejando las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**MARÍA EUGENIA SANTA GARCÍA**

Jueza

Firmado Por:

Maria Eugenia Santa Garcia

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 11

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36e3e8d60fd10f08b170d7ddaa8cc683901a3e6d538c4c5e81e09abdafc47125**

Documento generado en 13/03/2024 07:09:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**