Acción de Tutela 11001310300920220004400
Accionante: John Erinson Tovar Medina
Accionado: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN Subdirección de Gestión Recursos Jurídicos
Secuencia de Reparto: 1337 9/02/2022 10:58 a.m.
Ingreso al Despacho: 17/02/2022

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.

Bogotá, D. C., febrero veintidós (22) de dos mil Veintidós (2022)

REF. FALLO DE TUTELA – PRIMERA INSTANCIA

RAD. 110013103 009 2021 00044 00

ACCIONANTE: JOHN ERINSON TOVAR MEDINA

**ACCIONADO: DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES
– DIAN, SUBDIRECCIÓN DE GESTIÓN RECURSOS
JURÍDICOS**

Secuencia de Reparto: 1337 – 9/02/2022 – 10:58 a.m.

ANTECEDENTES

JOHN ERINSON TOVAR MEDINA, actuando en nombre propio, promovió acción de tutela contra de la DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN, al considerar vulnerado su derecho a la igualdad, al debido proceso y derecho de defensa.

En la acción de tutela solicitó:

- i) Se ordene a la accionada que admita su Recurso de Reconsideración interpuesto contra la resolución No. 3224122020000099, de 10/06/2020.
- ii) Se ordene la impugnación de la Resolución 000963 que desconoce sus escritos autenticados ante Notario Público y deja sin trámite de fondo sus recursos interpuestos.
- iii) Se ordene dar admisión a sus recursos de Reconsideración para surtir su debido proceso.

Los hechos que asisten a sus pretensiones se relacionan con que con fecha 2020/08/10/, radicó ante la DIAN, el Recurso de Reconsideración debidamente autenticado ante notario público, con el lleno de los requisitos legales, bajo el radicado 032E2020018465, contra la Resolución No. 3224122020000099 del 10/06/2020, por medio de la cual se impone sanción.

Con fecha 6/10/2020, la Subdirección de Gestión de Recursos Jurídicos de la DIAN, profirió el auto No. 001127, inadmitiendo el recurso interpuesto, argumentando que el escrito del recurso no tenía presentación personal. Dado lo anterior, interpuso recurso de reposición contra dicho auto, ya que el mencionado documento fue autenticado por el en la Notaría 57 del círculo de Bogotá, que ese documento reposa en original en el expediente principal donde puede ser verificado. El 26/10/2020, se profiere auto ratificando la inadmisión del recurso de reconsideración.

Acción de Tutela 11001310300920220004400
Accionante: John Erinson Tovar Medina
Accionado: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN Subdirección de Gestión Recursos Jurídicos
Secuencia de Reparto: 1337 9/02/2022 10:58 a.m.
Ingreso al Despacho: 17/02/2022

El 20 de abril de 2021, radicó Revocatoria Directa contra la resolución No. 3224122020000099, la cual fue rechazada a través de la resolución 0000963, con el mismo argumento de falta de presentación personal, por lo que nuevamente se le desconoce su firma ante Notario público.

LA ACTUACIÓN SURTIDA

Este juzgado avocó conocimiento de la solicitud de amparo y ordenó notificar a la accionada.

La DIAN, solicitó se declare la improcedencia de la presente acción, toda vez que la acción de tutela no es el mecanismo idóneo para cuestionar la legalidad del auto inadmisorio del Recurso de Reconsideración No. 001127 de 6 de octubre de 2020 y auto confirmatorio del auto admisorio (*sic*) No. 001222 de 26 de octubre de 2020.

CONSIDERACIONES

Tras la reforma constitucional de 1991, el constituyente determinó la viabilidad de una acción directa del orden constitucional para la protección prioritaria de los derechos fundamentales de las personas, al disponer en el art. 86 de la Constitución Nacional, que toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública.

La acción sólo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Para el caso bajo estudio, téngase en cuenta que a través de la presente acción, el actor pretende se ordene a la accionada que admita un Recurso de Reconsideración impetrado sobre una Resolución, así mismo, ordene la impugnación de la Resolución 000963.

Atendiendo lo anterior, se considera que dicha pretensión, en principio no se acompasa con los requisitos de procedencia que caracterizan la acción de tutela, puntualmente en lo que tiene que ver con la subsidiariedad, lo cual implica, que únicamente puede instaurarse cuando el lesionado no tiene otro medio de defensa judicial, o que teniéndolo, acude a la tutela para conjurar la situación de perjuicio irremediable en la que se halla, por lo que no se pueden desconocer los ritos procesales contemplados en el ordenamiento jurídico, para el caso específico, y pretender a través de otra acción, una pronta resolución del conflicto planteado, pues es claro que nos encontramos ante una

Acción de Tutela 11001310300920220004400

Accionante: John Erinson Tovar Medina

Accionado: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN Subdirección de Gestión Recursos Jurídicos

Secuencia de Reparto: 1337 9/02/2022 10:58 a.m.

Ingreso al Despacho: 17/02/2022

controversia del orden contencioso administrativo, la que de suyo en virtud de la ley y de la Constitución, le corresponde conocerla y desatarla es a esa especialidad, a través de la acción correspondiente.

Sin embargo, este caso se acusa agresión al debido proceso dentro de un trámite administrativo, por una omisión de un requisito formal, de autenticación de firma en los escritos de recursos, que parece vigente solo en esa entidad, pues en muchos ámbitos ha dejado de exigirse desde tiempo ha, tal formalismo, como lo es en el Código General del Proceso, norma que de modo supletivo, acoge toda la normatividad nacional en el trámite de los respectivos asuntos (arts. 1 y 244 del CGP), dando entre otros prevalencia al principio consagrado en el art. 81 de la C.N..

Ahora bien, el reclamo constitucional del actor no se desconoció por la entidad de forma concreta y puntual, pues a más de afirmar la improcedencia del amparo por subsidiariedad, no refuto o contradijo la afirmación de haberse cumplido en los respectivos escritos de opugnación allegado por el accionante, la autenticación notarial de su firma, como lo viene reclamando el promotor constitucional.

Por manera que, sin tratarse de un memorial poder, el que se acusa de falta de autenticación, y sumado a ello, que la presentación de los recursos se produjo en tiempo de pandemia, y que la entidad accionada no anunció haber establecido canales virtuales con las debidas seguridades que implica esta modalidad de actuación, para usuarios y destinatarios de las mismas, para acreditar la plena identificación del emisor de los documentos en punto de lo reglado entre otros en la ley 527 de 1999, es evidente que la protección constitucional pedida se abre paso, para que la accionada, revise nuevamente la exigencia pedida en la documentación que exige al aquí actor y en general a los administrados en sus actuaciones administrativas, y, si allí se encuentra el requisito echado de menos, de curso a sus reclamos, y, de no encontrarse esa solemnidad, convoque al interesado para su reconocimiento personal en los términos del art. 185 del CGP y con miras a garantizar a estos el debido proceso, inicie las gestiones correspondientes para que, los mismos puedan intervenir en aquellas actuaciones de modo virtual, por canales seguros y confiables para ambos extremos en la lid, en tiempos de pandemia.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Bogotá, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero: **CONCEDER** el amparo constitucional, solicitado por JOHN ERINSON TOVAR MEDINA, conforme con las consideraciones arriba indicadas.

Acción de Tutela 11001310300920220004400
Accionante: John Erinson Tovar Medina
Accionado: Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN Subdirección de Gestión Recursos Jurídicos
Secuencia de Reparto: 1337 9/02/2022 10:58 a.m.
Ingreso al Despacho: 17/02/2022

Segundo: **ORDENAR** a la DIAN como entidad accionada, que en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, revise nuevamente la exigencia formal pedida en la documentación que exige al aquí actor en sus actuaciones administrativas, y, si allí se encuentra el requisito echado de menos, de curso a sus reclamos, y, de no encontrarse esa solemnidad, convoque al interesado para su reconocimiento personal en una actuación análoga a la prevista en el art. 185 del CGP y con miras a garantizar al convocado y demás el debido proceso, inicie las gestiones correspondientes para que, los mismos puedan intervenir en aquellas actuaciones de modo virtual, por canales seguros y confiables para ambos extremos en la lid, en tiempos de pandemia, como lo instituye el art. 29 de la C.N., y normativa gubernamental concordante.

Tercero: **REMITIR** sin tardanza esta actuación a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
LMGL

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo Ricaurte
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **783f1a845088cdf7ad9cfbeaa0d97acbdbc4a8fa1e81f99ab809c967b83d53eb**
Documento generado en 22/02/2022 02:25:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>