JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

j09cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D. C., diciembre nueve (9) de dos mil veintiuno (2021).-

Sentencia – Segunda Instancia dentro de la **Acción de Tutela** promovida por **César Esteban Mosquera Celis** contra **Famisanar EPS y CMI Televisión.**

Radicado: 1100140 03 065 2021 01015 01.

Secuencia: 28076 del 11/11/2021, **hora:** 10:22 a.m.

Será proferida la decisión de segunda instancia, dada la impugnación formulada por CMI TELEVISIÓN contra el fallo de tutela dictado por el JUZGADO 65 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE, calendado del 1 de octubre de 2021, mediante el cual concedió el amparo del derecho al mínimo vital.

ANTECEDENTES

El ciudadano CÉSAR ESTEBAN MOSQUERA CELIS promovió acción de tutela contra las empresas de la referencia al considerar vulneradas sus garantías fundamentales; motivo por el que, en sede de tutela, solicitó que el Juez Constitucional ordene el pago inmediato de incapacidades médicas.

La pretensión fue formulada con ocasión del presunto incumplimiento en que incurrió la promotora de salud, quien se abstuvo de pagar los valores dinerarios generados por concepto de incapacidades médicas causadas desde el día 540. También de la supuesta transgresión provocada por el empleador, quien recibió la transferencia de sumas de dinero por parte de la EPS, no obstante, pretende compensarlos con las obligaciones que en calidad de pagador abonó ante el BANCO DAVIVIENDA por un crédito de libranza.

En su debida oportunidad, el actor recibió una calificación por pérdida de capacidad laboral del 33.12%, a más de ello, en los conceptos médicos que ha recibido se le ha informado que su estado de salud tiende a degenerar; como quiera que las afectaciones físicas del accionante se encuentran en su brazo izquierdo, este no ha regresado a ejercer la labor de camarógrafo que desempeñaba en CMI TELEVISIÓN; aseguró que su cónyuge es quien le ha prestado auxilio en las actividades diarias y ha cuidado de los menores que conforman su núcleo familiar; enfatizó que la prestación económica pretendida es la provisión con la que cuenta para suplir su mínimo vital y las facilidades que le han prestado personas cercanas.

EL FALLO IMPUGNADO

EL JUZGADO 65 DE PEQUEÑAS CAUSAS concedió el amparo del derecho al mínimo vital y, le ordenó a FAMISAR EPS que realice el pago de las incapacidades ininterrumpidas y expedidas a favor del accionante, desde el día 541 en adelante, hasta que estas cesen o sea reconocida una pensión. Al empleador le ordenó pagar las prestaciones que comprenden los periodos del 6 de noviembre de 2019, hasta el 15 de agosto de 2021, haciendo únicamente

el descuento legal que procede por concepto de salud y pensión, instrucción que deberá atender con incapacidades posteriores¹.

IMPUGNACIÓN

CMI TELEVISIÓN alegó que en el fallo no se estudiaron los hechos y pruebas aportadas con las que se demuestra que es procedente la compensación de valores reclamados a título de incapacidad; citó la Ley 1527 de 2012 de libranzas; enrostró que se debe tener en cuenta la autorización dada por el accionante para tramitar los descuentos desde que se obligó con DAVIVIENDA y con un seguro exequial; que el desconocimiento de la posibilidad de efectuar compensaciones, obliga al empleador a pagar obligaciones dinerarias ajenas; que los conceptos del Ministerio del Trabajo no son vinculantes².

CONSIDERACIONES

La instancia flexibilizará la exigencia de los presupuestos generales de procedibilidad por encontrarse acreditada la presencia de un sujeto de especial protección constitucional como consecuencia del estado de debilidad manifiesta en que se encuentra y, por la presencia de menores que podrían resultar afectados con la permanencia de la vulneración en el tiempo³, en ese sentido, se procede a anunciar que la decisión judicial impugnada será confirmada, puesto que, los argumentos formulados por el empleador carecen de la virtualidad pretendida.

Se debe memorar que el accionante recurrió a la presente acción aduciendo que “la EPS me manifestó que luego de más de tres (3) años de incapacidad, por fin me iban a efectuar el pago de las mismas, sin embargo, que dicho pago lo iban a consignar a mi empleador para que este me efectuara el pago; no obstante, en la entidad donde trabajo CMI TELEVISIÓN, me informaron que a raíz de un crédito que tengo con la entidad *me iban a descontar todo el valor del crédito y en efecto, solo me harían entrega máximo de un millón cien mil pesos*⁴”.

Al respecto, el empleador esgrimió que “en lo que respecta al pago de la libranza, la póliza exequial y los aportes a la seguridad social, estos deben ser efectuados por el empleador, los dos primeros por la expresa autorización de descuento que el accionante otorgó, y el porcentaje del aporte a la seguridad social, así como las incapacidades directamente pagadas por el empleador, el reembolso, o mejor descuento, opera por ministerio de la ley. Así las cosas, es evidente que al estar autorizados los descuentos, mi representada está facultada para descontar las sumas que el empleado autorizó y que ascienden a \$36'100.676⁵”.

Líneas más adelante, el empleador agregó: “una vez aclarado lo anterior, efectuada la compensación explicada en precedencia, el actor sigue adeudando a mi representada la suma de \$11.372.664⁶”.

¹ Documento 51 Fallo 2021-1015.

² Documento 54 Impugnación.

³ Corte Constitucional. Sentencia T-194 de 2021. MP. Antonio José Lizarazo Ocampo.

⁴ Página 3 del documento 03 Escrito Tutela.

⁵ Página 6 del documento 49 Contestación CMI Televisión.

⁶ Página 8 del documento 49 Contestación CMI Televisión.

Aquellos argumentos del empleador permiten colegir que fue desatendida la regla prevista en el numeral 2 del artículo 149 de la norma sustantiva laboral, es decir, materializando deducciones no autorizadas que provocaron la continuación de la transgresión en que incurrió la promotora de salud; ahora, al margen de la forma en que se pretenda considerar el concepto de auxilio por incapacidad, es cierta la vulneración del mínimo vital y vida en condiciones dignas del actor y de su núcleo familiar.

El Despacho no ignora que el empleador haya asumido, a motu proprio, el pago de las cuotas que mensualmente debían ser solventadas frente a la libranza y que, por ello mismo, el convocado considere que no hubo vulneración; lo cierto, es que tal discusión adquirió una connotación que se escapa del objeto de la tutela y competencias del Juez Constitucional, puesto que se debaten los efectos de obligaciones del orden civil frente al contrato laboral, las que deben ser expuestas por el empleador y dilucidadas por la jurisdicción competente en lo laboral.

Son los motivos por los que la instancia despachará desfavorablemente lo argumentos de impugnación y, consecuentemente, confirmará las órdenes dictadas por el JUZGADO 65 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE, en fallo calendado del 1 de octubre de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE:

Primero: **CONFIRMAR** el fallo de tutela dictado por el JUZGADO 65 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE, calendado del 1 de octubre de 2021, mediante el cual concedió el amparo del derecho al mínimo vital.

Segundo: Por secretaría, **REMÍTASE** en oportunidad el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión. Ofíciase como corresponda.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE

JUEZ

jffb

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo

Juez

Ricaurte

**Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecbc2cad6365aeeb2c4ece6cd5a32f665bdb6adedda36e789694a030efa056cd**

Documento generado en 10/12/2021 07:57:47 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>