JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.

Bogotá, D. C., septiembre veintiuno (21) de dos mil veintiuno (2021).-

REF. FALLO DE TUTELA – PRIMERA INSTANCIA RAD. 110013103 009 2021 00322 00

Accionante: OSCAR GIOVANNI CARO VILLAMIL
**Accionado: JUZGADO 5 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**
Secuencia de Reparto: 21870 8/09/2021

ANTECEDENTES

OSCAR GIOVANNI CARO VILLAMIL, actuando a través de apoderado judicial, promovió acción de tutela contra el JUZGADO 5 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, al considerar vulnerado su derecho al debido proceso y acceso a la administración de justicia.

En la acción de tutela solicitó:

- i) Que la Secretaría del Juzgado fije en traslado la liquidación presentada el 8 de julio de 2020.
- ii) Vencido el traslado se pase el expediente sin demora al despacho.
- iii) Se resuelva la liquidación.
- iv) Se ordene la entrega de títulos, fraccionando los mismos para que se entregue el saldo de las liquidaciones al demandante, y el remanente a la parte demandada.

Los hechos que asisten a sus pretensiones se relacionan con que en el Juzgado accionado, se adelantó un proceso de **restitución de inmueble arrendado**, dentro del cual se ordenó consignar dinero de cánones discutidos para que los demandados pudieran ser escuchados en el proceso, que como consecuencia de lo anterior, se encuentran depositados \$8.000.000 millones de pesos; mediante sentencia del 15 de agosto de 2019 se decretó la terminación del proceso y se ordenó pagar cláusula penal y \$500.000.00 de diferencia de agencias en derecho, para un total de \$4.188.585.

Que pasado un tiempo, ha presentado en varias oportunidades solicitud vía correo electrónico un memorial, aportando la liquidación de las obligaciones, a fin de que se entregara dicho dinero a la demandante.

El 5 de abril de 2021, se notificó un auto que ordenó correr traslado de la liquidación presentada el 8 de julio de 2020, la cual se fijó en lista el 23 de abril y el 26 de agosto de 2021.

LA ACTUACIÓN SURTIDA

Este juzgado avocó conocimiento de la solicitud de amparo y ordenó notificar al Juzgado accionado.

EL JUZGADO 5 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ, contestó manifestando que el proceso ha ingresado y salido del despacho con las peticiones de los extremos, incluso fueron pagados los títulos a la parte activa, que se ordenó el embargo de dineros de los demandados OSCAR GIOVANNI CARO VILLAMIL, así como la señora JASBLEYDY RUBIO CUERVO, quien no ha solicitado el reintegro de los mismos. Que el traslado que extraña el accionante se publicó en el micrositio web del 14 de septiembre de 2021.

Informa que conoce de 3.400 procesos, tutelas incidentes, despachos comisorios de juzgados civiles circuito, y municipales, hábeas corpus, lo que genera una carga laboral altísima para 4 personas que conforman el Despacho.

Que trabajan más de 12 horas diarias, sufren un alto grado de estrés físico y psicológico, el cúmulo de trabajo digital ha sido creciente de manera exponencial, digitalizaron expedientes por sus propios medios y atienden más de 160 correos diarios.

CONSIDERACIONES

Descendiendo al asunto objeto de litis, se tiene que el actor pretende que el Juzgado accionado proceda a fijar en traslado la liquidación de crédito por él presentada, se resuelva la misma sin demoras, así mismo, se realice la entrega de títulos correspondiente.

Atendiendo las actuaciones desplegadas dentro del proceso objeto de la lid, informadas por el despacho accionado, se tiene, que el Juzgado accionado acreditó la fijación en lista del traslado a la liquidación de crédito aportada, para así continuar con el trámite pertinente frente a la entrega de títulos judiciales, dado lo anterior, se tiene por surtido el inicio de actuaciones tendientes al cumplimiento de lo aquí requerido por el accionante, así mismo,

no se logró evidenciar la configuración de una mora judicial injustificada¹, y mucho menos se probó que se está ante un caso donde se puede materializar un daño que genere perjuicios no subsanables.²

Atendiendo las anteriores prerrogativas, se negará la protección al derecho invocado, sin perjuicio de que el Juzgado accionado, proceda de conformidad, continuando con el trámite que corresponda, frente al proceso objeto de la lid.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Bogotá, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero: **NEGAR** el amparo constitucional solicitado por el señor OSCAR GIOVANNI CARO VILLAMIL, de acuerdo con las consideraciones atrás indicadas contra el JUZGADO 5 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C..

Segundo: De no impugnarse este proveído, remítase a la Corte Constitucional el expediente, para lo de su competencia.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
LMGL

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo **Ricaurte**
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01cbcd13572be175b9a376236eb432f975b6ce0b52acde54190c082eea8f722c**
Documento generado en 22/09/2021 08:09:16 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ “La mora judicial injustificada, precisó, se presenta cuando quiera que (i) existe un incumplimiento objetivo del plazo judicial, (ii) no existe un motivo razonable que justifique la dilación; y, (iii) la tardanza sea imputable a la falta de diligencia y omisión sistemática de los deberes del funcionario judicial.”— *Corte Constitucional, Sentencia T-186/17*.

² “Reiterando de manera importante el anterior precedente, la Sala Plena de la Corte Constitucional en la sentencia SU-394 de 2016^[99], destacó que el derecho al debido proceso en un plazo razonable, por desconocimiento del término, es objeto de amparo constitucional cuando quiera que (i) se incurre en mora judicial injustificada y (ii) se está ante un caso en el que puede materializarse un daño que genera perjuicios no subsanables.-*Ibidem*.