Impugnación Tutela 11001400301220210067401
Accionante: Marino de Jesús Loaiza Montes
Accionado: Consejo de Administración del Conjunto Residencial Panorama P.H.
Secuencia de Reparto: 23800 27/09/2021 4:18 p.m.

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.
Bogotá, D. C., octubre veinticinco (25) de dos mil veintiuno (2021).-

REF. FALLO DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
RAD. 110014003 012 2021 00674 01

ACCIONANTE: MARINO DE JESÚS LOAIZA MONTES
ACCIONADO: CONJUNTO RESIDENCIAL PANORAMA P.H. Y SU
CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN
SECUENCIA DE REPARTO: 23800 27/09/2021 4:18 p.m.

El Despacho proferirá la decisión de segunda instancia dentro de la acción de tutela del asunto, dada la impugnación formulada por el accionante contra el fallo de tutela de primer grado proferido por el Juzgado Doce Civil Municipal de Bogotá, calendado 20 de septiembre de 2021.

ANTECEDENTES

MARINO DE JESÚS LOAIZA MONTES, actuando en nombre propio, promovió acción de tutela a fin de proteger su derecho fundamental de petición y de acceso a la información y conexos. Afirmó que tras presentar sendas solicitudes publicas en Asamblea de Copropietarios de 27 de marzo de 2021, la accionada se abstuvo de resolverlas públicamente, aduciendo no ser los órganos de esa sesión los destinatarios de las peticiones; que se respondieron posteriormente, pero que las respuestas a algunos interrogantes, a juicio del actor no reúnen las exigencias de ley, para tenerse como resueltas de fondo, y procede a transcribir cada una de las preguntas, y a fundamentar porque las respuestas brindadas, también evocadas, no reúnen las exigencias para tener por satisfecho este fundamental derecho.

PANORAMA CONJUNTO RESIDENCIAL PROPIEDAD HORIZONTAL, a través de su representante legal, y el Presidente del Consejo de Administración, indicó que sobre la claridad, precisión, congruencia de las respuestas al derecho de petición en su sentir, se ha hecho con la directrices que señala la Corte Constitucional, y que por no llenar las aspiraciones del señor Loaiza, no se puede decir que no son respuestas de Fondo. Indico que las peticiones del actor a mas de haberse planteado en otra tutela, son sugerentes, inductivas y desobligantes.

EL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

El juez *a quo* negó el derecho constitucional deprecado, considerando que no se demostró la vulneración de derecho fundamental alguno al accionante, que la entidad accionada dio respuesta en el trámite constitucional de fondo, clara y precisa a cada una de las solicitudes

elevadas por el peticionario, en el sentido de brindarle la información solicitada.

IMPUGNACIÓN

El accionante impugnó y manifestó que no se examinaron sus argumentos acerca de la conducta omisiva, evasiva y elusiva de la parte accionada en todas y cada una de las peticiones.

CONSIDERACIONES

Descendiendo al asunto objeto de litis, se tiene que el accionante pretende le sea contestado de fondo el derecho de petición radicado por él ante el Conjunto Residencial Panorama P.H., de fecha 23 de julio del año en curso, quien ya le emitió una respuesta de manera incompleta.

Atendiendo lo anterior, y revisada la documental aportada, se tiene que el actor constitucional planteo ante la demandada más de una veintena de inquietudes relacionadas con aspectos vinculados a determinaciones de la asamblea de copropietarios de la copropiedad y otros, de los cuales la accionada brindo respuesta, en los términos que consideró procedente y oportuno.

Ahora bien, como lo ha reiterado en sendas ocasiones la doctrina constitucional, el derecho de petición no se considera agredido, porque la respuesta no se brinde en el sentido y términos queridos por quien lo presenta, pues si bien es cierto el derecho de petición, en este caso, comporta una obligación de dar respuesta a cada una de las más de una veintena de inquietudes relacionadas con aspectos vinculados a determinaciones de la asamblea de copropietarios de la copropiedad y otros, no lo es menos, que todas fueron respondidas, sin que se pueda decir, que las respuestas algunas de ellas fueron evasivas, pues se indicaron las razones de las mismas, de modo suficiente, para alcanzar la satisfacción del derecho de petición, amen que el planteamiento de los interrogantes que juzga no respondidos el tutelante en su demanda, se asemejan más bien a un interrogatorio de parte en derecho, que a una petición respetuosa en los términos del art 23 de la C.N., pues las solicitudes van direccionadas con respuestas asertivas en su mayoría, mismas que desde luego, no están autorizadas por ley en su formulación, para esta clase de herramienta constitucional, al margen que el actor, ante su contenido pueda acudir a otras instancias jurisdiccionales a demostrar que lo respondido, no corresponde a la realidad o circunstancias fácticas acaecidas en el devenir de la gestión o el cumplimiento del objeto social de la copropiedad y sus órganos de administración. -como ya lo ha hecho-, según lo afirma la misma demandada.

Sin requerirse de otras consideraciones esta segunda instancia confirmará la decisión adoptada por el a quo, comoquiera que de la respuesta emitida

Impugnación Tutela 11001400301220210067401

Accionante: Marino de Jesús Loaiza Montes

Accionado: Consejo de Administración del Conjunto Residencial Panorama P.H.

Secuencia de Reparto: 23800 27/09/2021 4:18 p.m.

por la Propiedad Horizontal accionada, a las preguntas formuladas por el accionante a modo de derecho de petición, resultan suficientes, para tener por contestado el cuestionamiento bajo este ámbito, al haberse dado a las más de una veintena de inquietudes relacionadas con aspectos vinculados a determinaciones de la asamblea de copropietarios de la copropiedad y otros, respuesta de fondo, de manera clara, precisa y congruente con lo solicitado, así como ser puesta en conocimiento del peticionario.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Bogotá, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero: **CONFIRMAR** el fallo de tutela proferido el 20 de septiembre de 2021, por el Juzgado 12 Civil Municipal de Bogotá, y que se describe en el encabezado de la presente determinación.

Segundo: **REMÍTASE** en oportunidad el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión. Ofíciase como corresponda.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE**

JUEZ

LMGL

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo

Ricaurte

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **851ff825bc4316ad7e0b8538543f59a3097d33f7b4f555712119c4462f74adbe**

Documento generado en 26/10/2021 11:14:10 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**