JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D. C.

Bogotá, D. C., octubre seis (6) de dos mil Veintiuno (2021).-

**REF. FALLO DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
RAD. 110014003 004 2021 00598 01**

ACCIONANTE: JORGE ALIRIO GONZÁLEZ BARRETO
ACCIONADA: CONTACTAMOS OUTSOURCING S.A.S.
VINCULADA: EPS FAMISANAR

El Despacho proferirá la decisión de segunda instancia dentro de la acción de tutela del asunto, dada la impugnación formulada por el accionante contra el fallo de tutela de primer grado proferido por el JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, calendado 31 de agosto de 2021.

ANTECEDENTES

JORGE ALIRIO GONZÁLEZ BARRETO, actuando en nombre propio, elevó las pretensiones que a continuación se enumeran a fin de proteger su derecho al mínimo vital y al derecho al trabajo:

- La continuidad del contrato y garantizar que le respete las recomendaciones médicas o una indemnización por el tiempo de receso laboral debido a que no puede trabajar por las recomendaciones médicas.
- Al pago de las incapacidades ya que hasta la fecha no las han pagado.

Las referidas pretensiones las formuló con base en los hechos que a continuación se relacionan:

Tenía un contrato a término fijo hasta el día 18 de agosto 2021, como operario logístico de cargue y descargue. Que el 21 de junio de 2021, le realizaron una cirugía y lo incapacitaron por 19 días hasta el día 8 julio de 2021, le enviaron recomendaciones médicas por 90 días de acuerdo con la evolución del tratamiento, donde se le recomienda no levantar peso a mayor a 10 kg ni esfuerzos físicos elevados.

Que el día 3 de julio de 2021, la empresa CONTACTAMOS S.A. le envía la carta de no renovación de contrato, fecha en la que aún se encontraba incapacitado.

Notificadas la accionada y vinculada, las mismas procedieron a contestar en los siguientes términos:

CONTACTAMOS OUTSOURCING S.A., se opuso a las pretensión sobre la continuidad al contrato de trabajo, toda vez que el vínculo laboral finalizó teniendo en cuenta una causal objetiva, como lo es la expiración del plazo fijo pactado, es decir el 18 de agosto de 2021, el cual fue notificado desde el 10 de enero de 2021.

FAMISANAR indicó que el accionante se encuentra en estado activo en el Régimen Contributivo en Categoría A, en razón a la calidad de cotizante dependiente que ostenta con la empresa CONTACTOS OUTSOURCING S.A.S., que presenta pago hasta el mes de agosto de 2021, sin que a la fecha presente novedad de retiro en la afiliación. Solicita su desvinculación por falta de legitimación en la causa por pasiva

EL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

El juez *a quo* negó el amparo constitucional deprecado, por cuanto al momento de comunicar al gestor del amparo la decisión de terminación de la relación laboral, el actor no se encontraba incapacitado médicamente, el retiro no obedeció a su estado de salud, el retiro del actor obedeció a la finalización del plazo convenido en el contrato de trabajo.

IMPUGNACIÓN

El accionante impugnó y manifestó que tiene conocimiento del contrato de trabajo a término fijo firmado el 10 de enero donde no se le renovarían el contrato de trabajo, que no contaba con que para el 21 de junio de 2021, le fueran a realizar una cirugía. Que para el 27 de julio de 2021 le enviaron recomendaciones médicas de no realizar fuerza, por el resultado de su patología. Que la finalización del contrato se llevó a cabo el día 18 de agosto de 2021, se encuentra desempleado, y le es imposible conseguir trabajo.

CONSIDERACIONES

Conforme se encuentra demostrado en el material probatorio arrojado al proceso, el accionante se encontraba vinculado a la empresa accionada, por contrato de trabajo a término fijo, acudiendo al numeral 1 literal c del artículo 61 del Código Sustantivo del Trabajo, como causal de su terminación.

Ahora bien, en lo que concierne a la concurrencia de los requisitos de la estabilidad laboral reforzada en el *sub examine* esta judicatura, procede a analizar los presupuestos establecidos en la sentencia de tutela 594 de 2015, así:

(i) El trabajador presentaba una limitación física, sensorial o psíquica al momento de la desvinculación

En primer lugar, se establece que el trabajador fue desvinculado el 18 de agosto del año en curso, según carta de terminación del contrato obrante en el expediente¹, acudiendo al literal c del artículo 61 del CST.

Así mismo se tiene por acreditado, según historia clínica, que presentó patología de Apendicitis Aguda, por la que se le practicó cirugía apendicectomía gangrenosa el día 20 de junio de 2021, generándole incapacidad hasta el día 9 de julio del mismo año, así mismo se le ordenó cierto tratamiento para el postquirúrgico de la patología presentada, lo que le implica cierta limitación física al momento de su desvinculación.

(ii) Que el empleador tenga conocimiento de aquella situación

Así se infiere, según la respuesta al derecho de petición que presentó el accionante, con el fin de que se le de aplicación a fuero de protección laboral dado su estado de salud.

(iii) Que el despido se produzca sin autorización del Ministerio del Trabajo.

No se desprende del material probatorio obrante, prueba de que la accionada hubiera efectuado el trámite administrativo pertinente a fin de lograr autorización por parte del Ministerio del Trabajo previo a desvincular al demandante, no agotando entonces la autorización del inspector del trabajo, requisito *sine qua non*² para proceder a la terminación contractual de un trabajador con estabilidad laboral reforzada, siendo simplemente la comunicación del hecho de la desvinculación sin más.

Por último, en relación al nexo causal entre la terminación del contrato y el estado de salud del trabajador, en Sentencia T-018 de 2013 la Corte Constitucional señaló, que la *"inversión probatoria convierte en objetivo el amparo del derecho a la estabilidad laboral reforzada, dado que el trabajador no debe comprobar que el despido se produjo como consecuencia de la discapacidad que padece. En contraste, se activa una presunción legal en contra del empleador, quien tiene la posibilidad de desvirtuarla, y con ello derrotar la pretensión constitucional del trabajador"*, en la presente actuación la empresa accionada no probó ninguna de las causales para el efecto, se tiene entonces por probado el nexo causal referido.

Bajo tales derroteros, como se expuso sobre la actor recaía una estabilidad laboral reforzada al momento de la terminación de su vínculo contractual con la empresa CONTACTAMOS OUTSOURCING S.A.S., por lo que la empleadora no procedió conforme lo dispone la ley y la jurisprudencia constitucional, mostrándose fehaciente la vulneración a los derechos fundamentales del accionante y la necesidad de revertir dicha situación mediante la acción de tutela, que es por demás el mecanismo idóneo para reclamar el reintegro, todo lo cual se basa en la situación de debilidad manifiesta producto de su patología, y siendo su salario su única fuente de ingresos,

¹ Pág. 14, Documento "01ExpedienteAccionTutela"

² Sentencia T-687 de 2009

Impugnación Tutela 11001400300420210059801
Accionante Jorge Alirio González Barreto
Accionado Contactamos Outsourcing S.A.S.
Secuencia de Reparto 22157 9/09/2021 6:47 p.m.

por lo que se ordenará entonces su reintegro a sus oficios hasta tanto el empleador no proceda conforme lo dispone la ley 361 de 1997 y sea debidamente autorizado por el Ministerio de Trabajo.

Así mismo, el empleador deberá proceder con el pago de las incapacidades autorizadas al aquí accionante.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Bogotá, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero: **REVOCAR** la decisión adoptada por el Juzgado 14 Civil Municipal de Bogotá, a través de fallo de fecha 31 de agosto de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Segundo: **ORDENAR** a la empresa **CONTACTAMOS OUTSOURCING S.A.S.**, para que, en el término de 48 horas, contados desde la notificación de la presente decisión proceda con el reintegro en sus labores al señor JORGE ALIRIO GONZÁLEZ BARRETO, teniendo en cuenta las recomendaciones médicas prescritas por su médico tratante, por el lapso temporal indicado, em el entretanto da trámite ante la Oficina de Trabajo, la autorización para su desvinculación. Así mismo deberá proceder con el pago de las prestaciones laborales pendientes al accionante.

Tercero: **COMUNICAR** el contenido de la presente determinación a los intervinientes y al A-quo.

Cuarto: **REMÍTASE** en oportunidad el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ**

LMGL

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo

Ricaurte

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Impugnación Tutela 11001400300420210059801
Accionante Jorge Alirio González Barreto
Accionado Contactamos Outsourcing S.A.S.
Secuencia de Reparto 22157 9/09/2021 6:47 p.m.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

29db72b19a3dd9a2b8bbd741a40c1b5dee1e69191d1435bd7df287e71e8c8250

Documento generado en 07/10/2021 02:34:31 p. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>