JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., septiembre diecisiete (17) de dos mil veintiuno (2021).-

Ejecutivo de Edificio Suguil y, Mildred Mayorga Navas contra Lilia Carmen González Velásquez.

Radicado: 110013103 009 2018 00122 00.

Ingresó: 09/06/2021.

Con memorial del 4 de abril de 2021, el apoderado judicial del *extremo ejecutante* formuló incidente de nulidad ya que en su sentir, las actuaciones del proceso se encuentran viciadas por la materialización de las causales establecidas en los numerales 1- *Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia-* y 6 -*Cuando se omita la oportunidad para alegar de conclusión o para sustentar un recurso o descorrer su traslado-*, del artículo 133 CGP, artículo 121 *ejusdem* y, artículo 29 de la Constitución Nacional.

Únicamente trajo como nuevos argumentos que sustentan la nulidad que, según su apreciación, la misma operó conforme a las reglas del artículo 121 CGP.

Ahora, los argumentos del incidentante que sustentarían la nulidad del artículo 121 CGP atañen a que el término para dictar sentencia “*venció el 27 de diciembre de 2020*” (para ser más específicos, el 12 de enero de 2021, porque los días anteriores corresponden a los de vacancia judicial)¹.

En atención a lo anterior, el juzgado **RESUELVE:**

1. Con referencia a las causales 1 y 6 del artículo 133 CGP y, artículo 29 de la Constitución Nacional, el incidentante deberá estarse a lo resuelto en auto del 7 de diciembre de 2020, en razón a que el actual incidente de nulidad se fundamenta en los mismos argumentos.

2. Conforme al numeral 1 del artículo 136 CGP, declarar saneada la presunta nulidad de que trata el artículo 121 *ejusdem*; para tal efecto, se tiene en cuenta que,

para resolver de fondo feneció el 27 de febrero de 2020 y, el interesado se advirtió de alegar la nulidad hasta el 14 de abril de 2021, es decir, transcurrió más de un año para hacerlo, lapso del tiempo durante el cual se surtieron, entre otras actuaciones, las decisiones judiciales que dictó este despacho (auto del 7 de diciembre de 2020 resolviendo incidente de nulidad) y, la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá (auto del 10 de marzo de 2021 confirmando decisiones de la primera instancia).

La contabilización de términos del Despacho atiende a las siguientes actuaciones: reparto del proceso: 14 de marzo de 2018; orden de pago: 3 de abril de 2018 (en tiempo); integración del contradictorio: 27 de agosto de 2018 por conducta concluyente; prórroga del término para resolver de fondo: 21 de enero de 2019 (de forma oportuna); vencimiento del término para dictar sentencia: 27 de febrero de 2020.

¹ Página 4 del documento 01 Escrito Incidente.

Es más, con memorial del 12 de abril de 2021, el extremo incidentante convalidó la presunta nulidad; nótese que en esa actuación impugnó auto del 6 de agosto de 2021 y, entre otras cosas, solicitó que sean practicadas las pruebas que oportunamente solicitó²; aun más diciente de su conducta procesal, con memorial del 14 de abril de 2021, elevó solicitud de pruebas de oficio³, lo cual causa la certeza de su interés en continuar el proceso ante este juzgado.

NOTIFÍQUESE,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ
[Tres Providencias]

jffb

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo Ricaurte
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

bfb7acf35cb4a02cb5c455c93f4ef878a7ced4e4a4e3719fda3583d5f020b00c

Documento generado en 21/09/2021 07:28:18 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

² Ver el documento 08 Recurso Reposición dentro del cuaderno 01 Principal.

³ Ver el documento 10 Solicitud Pruebas.