JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

j09cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D. C., agosto diez (10) de dos mil veintiuno (2021)-

Fallo – Primera instancia dentro de la Acción de Tutela de María Azucena Téllez García contra el Juzgado 47 Civil Municipal de Bogotá.

Radicado: 11001310300920210026300.

Secuencia: 17896 del 28/07/2021, hora: 11:47 a.m.

ANTECEDENTES

La señora *MARÍA AZUCENA TÉLLEZ* formuló acción de tutela contra el *JUZGADO 47 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ* al considerar vulnerado su derecho al debido proceso y acceso a la administración de justicia; motivo por el que, en sede de tutela, solicitó que el Juez Constitucional le ordene a la convocada que impulse el proceso de Sucesión con radicado 11001400304720210060600.

La accionante refirió que promovió Sucesión del señor José Alberto García ante los Juzgados de Familia, quienes rechazaron su competencia y, ordenaron la remisión del expediente a los Juzgados Civiles Municipales; que el proceso fue asignado desde el 2 de mayo de 2021 al inventario del convocado *JUZGADO 47 CIVIL MUNICIPAL*; que a la fecha de interposición de esta acción constitucional no le ha sido notificado ningún pronunciamiento judicial respecto de la calificación del proceso civil.

PRONUNCIAMIENTO DE LA CONVOCADA

El *JUZGADO 47 CIVIL MUNICIPAL* afirmó que el proceso se encuentra en su inventario desde el 13 de mayo de 2021, pero ingresó al Despacho hasta el 3 de junio de 2021; informó una serie de factores que han interrumpido la pronta calificación del proceso, entre los que se resaltan las fallas tecnológicas presentadas en el aplicativo *OneDrive* de *Microsoft* -puesto a disposición por el Consejo Superior de la Judicatura-, lo cual afectó las labores que se desarrollan fuera de las instalaciones físicas del juzgado, sede que también resultó afectada con ocasión a las suspensiones del servicio de electricidad, las que quedaron documentadas con aquella corporación. Finalmente, notició que la correspondiente providencia será publicada en el microsítio web asignado para estados electrónicos.

CONSIDERACIONES

Será denegado el amparo deprecado por la señora *MARÍA AZUCENA TÉLLEZ* contra el *JUZGADO 47 CIVIL MUNICIPAL*, dado que, en este asunto, se presentan las condiciones para tener por acreditado un hecho superado.

En efecto hecha la consulta en la Página de la Rama Judicial- Consulta de Procesos, se advierte que el radicado objeto de la queja, ya obtuvo la calificación requerida por el tutelante, el pasado cinco (5) de agosto de los cursantes.-

Así mismo, la agencia judicial accionada indicó los argumentos que le han llevado a expedir las providencias judiciales en virtualidad, fuera de los lapsos indicados en la normativa civil, lo cual se constata en el extracto de un comunicado emitido el 8 de julio

de 2021 por la *UNIDAD DE INFORMÁTICA* de la *DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*.¹

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero: **DENEGAR** el amparo constitucional deprecado por la señora **MARÍA AZUCENA TÉLLEZ**, de conformidad con las consideraciones previamente expuestas.

Segundo: De no impugnarse este proveído, **REMÍTASE** el expediente a la Corte Constitucional para lo de su competencia.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE

JUEZ

jffb

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo

Ricaurte

Juez

Civil 009

Juzgado De Circuito

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a43d24df1f80096b9eaa08dcea45f09ce711ff46d71c4d9738310d54cda2ff0**

Documento generado en 11/08/2021 07:49:25 a. m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ *"En el mes de febrero de 2021, el problema fue superado con el apoyo de Microsoft, quien después de meses de trabajo indicó que había encontrado la solución a través del ajuste de políticas y parámetros del producto Office 365 para la Rama Judicial.*

Sin embargo, este inconveniente se evidenció nuevamente desde el 21 de junio de 2021. De forma inmediata se escaló a Microsoft para solución y se ha hecho la gestión con ellos para superar el inconveniente. Este fabricante ha indicado que <<dada la importancia que tiene el CSJ para Microsoft, todo el equipo de cuenta correspondiente ha estado trabajando con nuestro equipo de soporte de producto buscando alternativas de solución al reto presentado en el uso de la herramienta>>¹" (se anexa el comunicado al expediente: archivo 06 OneDrive – Unidad Informática).