JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

j09cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D. C., mayo veintisiete (27) de dos mil veintiuno (2021).-

Sentencia – Primera instancia dentro de Acción de Tutela promovida por Luz Stella Flórez Cáceres contra la Juzgado Treinta y Cuatro Civil Municipal de Bogotá.

Radicado: 110013103 009 2021 00164 00.

Secuencia: 11129 del 13/05/2021, **hora:** 07:17 a.m.

ANTECEDENTES

La señora *LUZ STELLA FLÓREZ CÁCERES* formuló acción de tutela contra el *JUZGADO TREINTA Y CUATRO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ* al considerar vulnerado su derecho de petición; motivo por el que, en sede de tutela, solicitó que el Juez Constitucional le ordene al extremo accionado que:

1. Se retracte del cierre del proceso por desistimiento tácito, como lo indicó en el auto del 12 de marzo del 2020. **2.** Mantenga la medida cautelar solicitada dentro del proceso correspondiente a los embargos solicitados. **3.** Realice la actuación jurídica correspondiente al despacho comisorio No. 312, para que sea remitido a la autoridad competente para su ejecución¹.

Las citadas pretensiones fueron elevadas con fundamento en que promovió demanda ejecutiva ante la autoridad judicial convocada, quien decretó, entre otros, el embargo de un bien inmueble, cuyo secuestro fue delegado con el Despacho Comisorio No. 312. La comisión fue radicada ante la alcaldía de la localidad de Suba en Bogotá, autoridad administrativa que programó la diligencia para el 11 de julio de 2020; sin embargo, la accionante desistió del trámite al considerar que el secuestro podría llevarse a cabo en un menor tiempo si se tramitaba con los Juzgado de Pequeñas Causas y, según su afirmación, el 10 de julio de 2019 intentó retirar el Despacho Comisorio que se encontraba en curso; empero, la devolución no tuvo lugar por múltiples motivos que aducía la alcaldía. La actora aseguró que en meses posteriores gestionó el aludido retiro que, inclusive, la pandemia interfirió en el contacto que podía tener con la autoridad comisionada; esto, hasta noviembre de 2020, cuando le informaron que el Despacho Comisorio había sido devuelto a la autoridad judicial accionada desde el 23 de agosto de 2019.

La accionante considera que la vulneración radica en una omisión del Juzgado convocado, *consistente en no haber informado sobre la radicación del Despacho Comisorio devuelto, no facilitar copia digitalizada del expediente y, finalmente, no haber tenido en cuenta tales situaciones al terminar el proceso por desistimiento tácito.*

PRONUNCIAMIENTOS DE LA CONVOCADA

El *JUZGADO 34 CIVIL MUNICIPAL* corroboró las actuaciones surtidas en el proceso Ejecutivo objeto de estudio y agregó que el 25 de noviembre de 2019 requirió a la accionante en los términos del artículo 317 CGP; que con auto del 12 de marzo de 2020

¹ Página 2 del documento 06 Accionante Aporta Documento.

le advirtió a la actora que debía cumplir con la carga de integrar el contradictorio; que terminó el proceso mediante auto del 21 de septiembre de 2020; que la accionante no promovió los mecanismos de impugnación de los que disponía para ejercer su derecho de contradicción.

CONSIDERACIONES

Para denegar el amparo constitucional deprecado por la accionante basta con memorar que la acción de tutela es procedente frente a acciones u omisiones desplegadas por autoridad pública que amenace o afecte derechos fundamentales, así lo establece el artículo 86 de la Constitución Nacional y el Decreto 2591 de 1991; de tal modo, al promotor de la acción le corresponde acreditar que las actuaciones que se juzgan ser trasgresoras de garantías constitucionales en realidad son susceptibles de subsanación por este trámite subsidiario, sumario y preferente, ya que es sabido que la tutela no se encuentra constituida como una instancia adicional dentro de la vía ordinaria.

Si se mira bien, el extremo accionante disponía del mecanismo de impugnación a que hace referencia el artículo 318 del Código General del Proceso, para ser interpuesto contra los requerimientos judiciales efectuados en los términos del artículo 317 *ejusdem*; menos aún el recurso establecido en el artículo 320 *ib* contra la providencia que decretó la terminación del proceso; además de ello, si se considera que eran suficientes los memoriales radicados por la ejecutante -con los que advertía que no procedía el desistimiento tácito²-, pues la actora debía conocer que la medida ya no se encontraba pendiente por consumar, a consecuencia de haber solicitado la devolución del Despacho Comisorio. A ello se agrega, que también el rechazo de la nulidad no fue cuestionado, mediante los medios de impugnación previstos en la ley al efecto.

Todo permite colegir que no había sido superado el requisito de subsidiariedad y que las actuaciones de la autoridad judicial convocada no comprueban defectos procedimentales de evidente causación. En conclusión, el Despacho despachará desfavorablemente los argumentos formulados por la accionante y denegará el amparo constitucional solicitado.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero: **DENEGAR** el amparo constitucional deprecado por la señora **LUZ STELLA FLÓREZ CÁCERES**, de conformidad con las consideraciones previamente expuestas.

Segundo: **REMITASE** el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión en la oportunidad procesal correspondiente.

COMUNÍQUESE CÚMPLASE,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ
jffb

² Páginas 86 y 93 del documento 02 Medidas Cautelares.

Firmado Por:

LUISA MYRIAM LIZARAZO

**RICAURTE
JUEZ**

JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9197f4a2ba3c5bd8376aade641c90cc112ead8eaa366fbdcbd37f75f229da86c**
Documento generado en 28/05/2021 07:41:54 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>