JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., marzo diez (10) de dos mil veintiuno (2021).-

Sentencia – Segunda Instancia dentro de la **Acción de Tutela** de William Parra Rojas **vs.** Rápido Tolima S.A.

Radicado 11001400303620200053601.

Secuencia: 3550 del 18/02/2021, **hora:** 04:57 p.m.

Se proferirá la decisión de segunda instancia, dada la impugnación formulada por la sociedad accionada contra el fallo de tutela proferido por el JUZGADO 36 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, calendado del 23 de septiembre de 2020.

ANTECEDENTES

El señor WILLIAM PARRA ROJAS promovió acción de tutela contra la sociedad RÁPIDO TOLIMA S.A. al considerar vulnerado su derecho a la salud, demás componentes de la seguridad social, mínimo vital y, estabilidad laboral reforzada; motivo por el que, en sede de tutela, solicitó que el Juez Constitucional:

1. Ordene a la empresa transportes RÁPIDO TOLIMA S.A. dejar sin valor ni efecto la terminación del contrato de trabajo. **2.** Ordene a la empleadora que pague los meses de EPS que ha dejado de pagar desde abril de 2020; reincorpore al accionante a la nómina y pague todas las prestaciones sociales a que tiene derecho. **3.** Reconozca al accionante como sujeto de especial protección constitucional. **4.** Ordene a la EPS MEDIMAS que pague la última incapacidad generada por 15 días.

En los antecedentes de la causa, el accionante relató que desde el 10 de octubre de 2017 fue diagnosticado con trastorno de disco lumbar y otros con radiculopatía, por lo que le recomendaron suspender labores de conducción; que cuenta con una pérdida de capacidad laboral del catorce por ciento (14%); que el 18 de junio conoció la carta de terminación del contrato de trabajo fundamentada en fuerza mayor – caso fortuito por la pandemia, la cual le fue enviada en abril, pero él se encontraba en Samacá, Boyacá; en todo caso, el actor se advirtió de tal situación cuando su EPS le informó que estaba desafiliado, entidad que lo entendió por última vez el 18 de junio.

EL FALLO IMPUGNADO

El JUZGADO 36 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ defendió la garantía de la estabilidad laboral reforzada del accionante, con sustento en que la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN informó que el dictamen de pérdida de capacidad laboral corresponde a un 20.30%¹.

IMPUGNACIÓN

La sociedad empleadora aclaró que el fallo de primera instancia le fue notificado el 2 de diciembre de 2020 y no en la fecha en que fue proferido el fallo (septiembre); alegó que el accionante no se encontraba en incapacidad al momento en que fue terminado el contrato; que el accionante no ha cumplido con sus obligaciones contractuales porque

¹ VER EL DOCUMENTO “021 FALLO PRIMERA INSTANCIA”.

no se ha presentado ante la empresa por más de un año, ni siquiera estando sin incapacidad; que esa empresa de transporte tuvo más de 120 días de inactividad por la pandemia, lo cual la obligó a terminar más de 200 contratos de trabajo².

CONSIDERACIONES

Para confirmar el fallo de tutela proferido por el JUZGADO 36 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, calendado del 23 de septiembre de 2020, bastan las siguientes razones:

Es asunto pacífico que la comunicación de la terminación del contrato de trabajo data de abril de 2020; en el expediente no reposa constancia relativa a que en ese momento el actor se encontrara en incapacidad médica, sin embargo si se encontraba dictaminada ya su discapacidad, a lo que se agrega, que para la fecha el gobierno nacional había expedido sendas medidas de protección al trabajo y a los trabajadores, a las cuales las empresas debían acudir para proteger el empleo, Maxime si se trataba de personas en especial condición.

Ahora bien, se menciona que, desde el 22 de marzo de 2020, hasta septiembre de 2020, transcurrieron seis (6) meses en los que, sin explicar una justificación razonable, el actor omitió acudir a la administración de justicia para que el Juez Constitucional examinara los fundamentos fácticos que el accionante considera como vulneradores de su derecho al mínimo vital por parte de la sociedad empleadora, sin embargo, este término no se desbordó al tiempo de la proposición de la tutela, pues apenas si se ajustaba a esa calenda, esto es, el diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020) .

De tal modo, que será confirmado el amparo que, de forma transitoria, fue concedido respecto de la garantía a la estabilidad laboral, puesto que, los elementos probatorios alcanzan a dar la certeza necesaria a la judicatura, en este trámite preferente y sumario acerca de la vulneración endilgada a la empleadora empresa de transporte accionada; sin perjuicio de lo anterior, se exhorta al actor a que acuda ante los Jueces Laborales, quienes a través de un procedimiento judicial eficaz e idóneo resolverán con sentencia con efectos de cosa juzgada definitiva, el motivo de la terminación del contrato de trabajo, tal y como lo ordenara el juzgado de la primera instancia.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero: **CONFIRMAR** el fallo de tutela proferido por el JUZGADO 36 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, calendado del 23 de septiembre de 2020.

Segundo: **REMÍTASE** en oportunidad el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión. Ofíciense como corresponda.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE

JUEZ

jffb

² VER EL DOCUMENTO “026 ESCRITO IMPUGNACIÓN”.

Firmado Por:

LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ
JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE
BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

27a66fdbf1eae9f8e40978b590676697012031c3bc6c4c680f528f859ded67a8

Documento generado en 11/03/2021 07:22:06 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>