Acción de Tutela No. 110013103009202100025 00
Accionante: Gerley Suaaz & Cía. S en C
Accionado: Juzgado 2 Civil Municipal de Bogotá & Otros
Secuencia de Reparto: 1619 del 29/01/21 8:40 a.m.

JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá, D. C., febrero once (11) de dos mil veintiuno (2021).-

REF. FALLO DE TUTELA – PRIMERA INSTANCIA

RAD. 110013103 009 2021 00025 00

ACCIONANTE: GERLEY SUAZ Y CIA S en C

ACCIONADO: JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ Y OTROS

Secuencia de Reparto: 1619 – 29/01/2021 – 8:40 a.m.

ANTECEDENTES

La sociedad GERLEY SUAZ Y CÍA S en C, a través de apoderado judicial, promovió acción de tutela contra el **1. JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, 2. ALCALDÍA LOCAL DE RAFAEL URIBE URIBE, 3. INSTITUTO DISTRITAL DE PROTECCIÓN Y BIENESTAR ANIMAL, 4. DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA POLICÍA NACIONAL, 5. PERSONERÍA LOCAL DE RAFAEL URIBE URIBE, 6. INSTITUTO COLOMBIANO DE BIENESTAR FAMILIAR, 7. ESCUADRÓN MOVIL ANTIDISTURBIOS – ESMAD, 8. COMISARÍA DE FAMILIA DE RAFAEL URIBE URIBE, 9. DIRECCIÓN GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL, 10. ESTACIÓN DE POLICÍA RAFAEL URIBE URIBE, 11. UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL, 12. INTEGRACIÓN SOCIAL, 13. ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE GOBIERNO, 14. SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD y 15. CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ**, al considerar vulnerado su derecho al debido proceso, a la igualdad de acceder a la administración de justicia.

En la acción de tutela solicitó:

- i) Se ordene a las entidades convocadas para la diligencia de entrega de la Diagonal 49 Sur No. 13-35, en Bogotá, objeto del Despacho Comisorio 01 del Juzgado 2 Civil Municipal de Bogotá, cumplan sus deberes y funciones para realizar acompañamiento y apoyo a la diligencia programada para el día 5 de febrero de 2021, a la hora de las 7 am.

Los hechos que asisten a sus pretensiones se relacionan con que el accionante adelantó proceso de restitución en el Juzgado 2 Civil Municipal de Bogotá, por lo que a través de sentencia de fecha 11 de mayo de 2017, se decretó la restitución del inmueble y en consecuencia la entrega del mismo, para efectos de la entrega del inmueble el Juzgado libró Despacho Comisorio No. 001 con destino a la comisionada Alcaldía Local Rafael Uribe Uribe.

La Alcaldía comisionada para realizar la diligencia, ha postergado varias diligencias, en los años 2017, 2018, 2019 y 2020, donde se ha continuado con la inasistencia de una u otra de las entidades que debe realizar o prestar apoyo a la diligencia de entrega del inmueble, por lo que se programó nuevamente para el día 11 de diciembre de 2020, a las 7 am, para lo cual, el

abogado actor, radicó los oficios correspondientes en todas y cada una de las entidades, no obstante, estando presentes en la fecha y hora, un representante de la Alcaldía les informó que el señor Alcalde presentaba problemas de salud y que la diligencia no se iba a realizar, fijando nueva fecha para el 15 de diciembre del mismo año, sin embargo, para esa fecha ya no se presentaron varias entidades convocadas de la Policía Nacional.

LA ACTUACIÓN SURTIDA

Este juzgado avocó conocimiento de la solicitud de amparo y ordenó notificar a las accionadas.

El ICBF, informó que delegó a la funcionaria Laura Fernanda Perea Gil, para realizar el acompañamiento a la diligencia reprogramada para el 5 de febrero de 2021.

LA COMISARÍA DE FAMILIA DE LA LOCALIDAD DIECIOCHO DE FAMILIA RAFAEL URIBE URIBE, indicó que se deben considerar previamente las funciones delimitadas por la Ley a las Comisarías y Defensorías de Familia, las cuales se circunscriben a la normatividad estatuida entre otros en el Decreto 4840/07, como la Ley 1098/06, dado lo anterior, se le imposibilita acudir y acompañar la diligencia de restitución del inmueble.

EL INSTITUTO DISTRITAL DE PROTECCIÓN Y BIENESTAR ANIMAL, no ha vulnerado por acción u omisión, los derechos fundamentales alegados por la parte accionante, teniendo en cuenta que los derechos fundamentales alegados, comoquiera que los hechos que dieron origen a la presente Acción Constitucional no son competencia de la entidad, así mismo ha asistido a las citaciones programadas para ejecutar la diligencia de acompañamiento.

La PERSONERÍA LOCAL DE RAFAEL URIBE URIBE, informó que en las actas de suspensión de la diligencia de entrega, aportadas por el accionante, la Personería de Bogotá, compareció a la diligencia en todas las fechas programadas, esto es, los días 11 y 15 de diciembre de 2020, por lo que la suspensión de la diligencia de entrega no se ha originado en hechos u omisiones por su parte.

EL JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, indicó que la situación alegada por el accionante es una situación sobre la cual ese Despacho no tiene injerencia, por cuanto la diligencia de entrega, se encuentra a cargo de la Alcaldía Menor y no le es dable al comitente intervenir en la misma, mientras ésta se adelante por parte del comisionado.

La SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL, se pronunció, indicando que los profesionales de la Secretaría designados para el efecto, asistieron a las diligencias de restitución de inmueble arrendado programadas en los días 11 y 15 de diciembre.

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL CUERPO OFICIAL DE BOMBEROS DE BOGOTÁ, informó que la suspensión o/y reprogramación de la diligencia, se generó por hechos ajenos a la voluntad de esa entidad, que para la próxima citación ya se remitieron los correos por parte del Subdirector Operativo, para que dé cumplimiento.

La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE CATASTRO DISTRITAL, informó que el 11 y 15 de diciembre de 2020, un funcionario de la entidad, asistió a la diligencia de entrega de bien inmueble programada, evidenciándose que ha venido acompañando sin interrupción la diligencia fijada, por lo que no ha existido vulneración alguna a derecho fundamentales.

La POLICÍA NACIONAL, solicitó su exclusión de la presente acción, toda vez que no han vulnerado derecho fundamental alguno, pues se actuó en cumplimiento a autoridad administrativa y judicial.

La POLICÍA NACIONAL-DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE, solicitó declarar la improcedencia de la acción de tutela, ya que se configura la Falta de Legitimación en la Causa, pues la competencia para resolver dicha solicitud recae en las autoridades administrativas, máxime que no ha vulnerado derecho fundamental alguno.

La SECRETARÍA DE GOBIERNO DE BOGOTÁ, solicitó denegar las pretensiones, en relación a la Alcaldía Local de Rafael Uribe Uribe, toda vez que no ha vulnerado los derechos fundamentales invocados, ente local que deberá ejercer las competencias que le fueron otorgadas mediante comisorio por parte del juzgado 2 Civil Municipal de Bogotá.

La SECRETARÍA DE SALUD, solicitó negar las pretensiones de la presente acción, toda vez que los argumentos sustentan la falta de legitimación en la causa por pasiva, por hecho superado en relación a las pretensiones del accionante.

CONSIDERACIONES

Refiere el art. 86 de la Constitución Política, que, la acción de tutela constituye una garantía y un mecanismo constitucional de protección, directa, inmediata y efectiva, de los derechos fundamentales de las personas cuando resulten

vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares, en los casos que establezca la ley.

Dicha acción, conforme a reiterada doctrina, está revestida de un carácter extraordinario, que presupone el respeto por las jurisdicciones ordinarias y especiales, así como por sus acciones, procedimientos, instancias y recursos, lo cual implica que su utilización sea supletiva y subsidiaria, de manera que, la procedencia de la tutela se restringe a la inexistencia de otros medios de defensa judicial o a la ineficacia de los mismos, como también a su utilización transitoria ante la presencia de un perjuicio irremediable que permita contrarrestar dicho efecto.¹

Ahora bien, no es suficiente la afirmación que haga el demandante en la tutela respecto de los hechos que generaron la petición de amparo por la vulneración o amenaza de sus derechos, ya que esa situación debe ser probada dentro del proceso; por ello, corresponde al juez de tutela establecer la procedencia de la tutela en cada caso concreto, mediante la verificación de los hechos que se ponen en su conocimiento y la prueba de la afectación o la amenaza de los derechos que se suponen vulnerados, a efectos de poder impartir una orden tendiente a restablecerlos.

De otro lado, ...la acción de tutela no resulta prospera cuando los hechos u omisiones que pueden implicar violación de los derechos fundamentales no se han producido ni existe razón objetiva, fundada y claramente establecida en cuya virtud se pueda considerar -con miras a su protección- que existe una amenaza cierta y contundente contra ellos. En otros términos, la eventualidad del daño que puedan sufrir los derechos fundamentales por conductas que las autoridades o personas contra las que se instaura la tutela pueden o no asumir, y todavía no han asumido, no es elemento suficiente para que pueda concederse la tutela... ²

Atendiendo lo anterior, y para el caso sub judice, alega el actor que de conformidad con sentencia del año 2017, dictada dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado se dispuso ordenar la restitución del bien objeto de la lid., por lo que se comisionó al alcalde de la Localidad Respectiva, para llevar a cabo tal diligencia, no obstante, después de 2 fracasos a la misma por imposibilidad y/o no comparecencia de ciertas entidades distritales que apoyan su ejecución, se solicita requerir, mediante ésta acción constitucional, a las mismas, con el fin de garantizar los derechos fundamentales de los arrendatarios y finalmente poder llevar a cabo la actuación mencionada.

¹ Corte Constitucional Sentencia T 1214 de 2000

² Corte Constitucional Sentencia T 677 de 1997

Acción de Tutela No. 110013103009202100025 00
Accionante: Gerley Suaaz & Cía. S en C
Accionado: Juzgado 2 Civil Municipal de Bogotá & Otros
Secuencia de Reparto: 1619 del 29/01/21 8:40 a.m.

Situación que, de un lado, se constituye en la mera exposición de un hecho futuro e incierto, que bajo el esquema de probabilidades puede o no suceder, amen que no se puede afirmar con certeza que la ausencia de autoridades o entidades o dependencias de la administración a la convocada diligencia por si, se constituya en obstáculo para su cumplimiento y/o en una amenaza actual o inminente de derechos o, en una verdadera agresión de derechos fundamentales de la accionante constitucional sociedad **GERLEY SUAAS Y CIA S en C.**, pues se resalta, que ante la competencia judicial que se delega en el comisionado por el juez de la causa, que lo faculta para tomar toda clase de providencias tendientes a cumplir la decisión judicial evocada, los hechos que atemorizan al demandante en el asunto no se ven como obstáculos jurídicos de entidad, como para alcanzar la frustración de la entrega.

De otro lado, y en consonancia con lo anotado, la ley Procesal Civil vigente, establece un catalogo de sanciones a imponer a quienes desacaten injustificadamente las ordenes judiciales, de las que se insiste, está revestido el comisionado, las que de ser el caso y ante un eventual fracaso de la programada restitución, se deben imponer, a quienes obstaculicen o impidan su realización, todo conforme lo prevenido en los arts. 42 y ss del C.G. del P.

Razones expuestas que hacen improcedente el amparo aquí pedido, al no colmar el petitum, los requisitos de ley, para acceder a la rogada tutela.

Por lo anterior, el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Bogotá, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Primero: **NEGAR**, por las razones expuestas, el amparo constitucional presentado por la sociedad **GERLEY SUAAS & CÍA. S en C.**

Segundo: **REMITIR** sin tardanza esta actuación a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, en caso de que el fallo no sea impugnado; lo anterior en acatamiento a lo dispuesto por el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE

LMGL

Firmado Por:

LUISA MYRIAM LIZARAZO

**RICAURTE
JUEZ**

Acción de Tutela No. 110013103009202100025 00
Accionante: Gerley Suaaz & Cía. S en C
Accionado: Juzgado 2 Civil Municipal de Bogotá & Otros
Secuencia de Reparto: 1619 del 29/01/21 8:40 a.m.

JUZGADO 009 DE CIRCUITO CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b832f02a3e9ee9fd44d89c883077ffba1ecef7bcb74044a38589efedb17f4bd**
Documento generado en 11/02/2021 04:38:40 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>