JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D. C., abril doce (12) de dos mil veinticuatro (2024).-

PROCESO: VERBAL- RESOLUCIÓN DE CONTRATO DE COMPRAVENTA

DEMANDANTES: FIDUCIARIA COLPATRIA S.A. COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL PATRIMONIO AUTONOMO FC-PAD-FISCALIA CUCUTA

DEMANDADOS: AIRE ANDINO DE COLOMBIA, CONSORCIO FISCALIA CARIBE, CONSTRUCTORA DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANA COINCO S.A..

RADICADO: 11001310300920220015400
Ingresó: 4/04/2024

ASUNTO A DECIDIR: SOLICITUD DE PERDIDA DE COMPETENCIA ART. 121 DEL CGP

Se acata, por medio de esta providencia, en tiempo, la Sentencia dictada por el Tribunal Superior de Bogotá, D.C., Sala Civil, de fecha tres (3) de abril de dos mil veinticuatro (2024), dictada dentro del trámite de Acción de tutela presentada por La Constructora de Infraestructura Colombiana COINCO SAS., en contra de este despacho judicial. Radicación: 110012203000202400647 00.

El 1/02/2024 a las 10:48, el apoderado judicial de la CONSTRUCTORA DE INFRAESTRUCTURA COLOMBIANA S.A.S. y del CONSORCIO FISCALIA CARIBE, demandada dentro del proceso de la referencia, solicita al despacho lo siguiente:

....se sirva REMITIR EL PROCESO POR PERDIDA DE COMPETENCIA, de conformidad con las razones de hecho y de derecho que a continuación se exponen. La parte demandada fue notificada del auto admisorio de la demanda mediante correo electrónico de fecha 5 de agosto de 2022, la cual quedó surtida el día 10 de agosto de 2022, en consecuencia, el término con que contaba el despacho para dictar la sentencia que ponga fin al proceso vencía el 10 de agosto de 2023, de conformidad con lo previsto en el art. 121 del CGP. A la fecha, ha transcurrido seis (6) meses desde el vencimiento del término de un (1) año para dictar sentencia sin que el despacho haya resuelto la instancia, con lo cual se configuró la causal objetiva de pérdida de competencia señalado en la norma (CGP Art. 121), y, por ende, el proceso debe ser remitido al Juez que sigue en turno.

Se pone de presente que en el sub judice, con posterioridad al vencimiento del plazo para resolver la instancia, la parte demandada no ha adelantado ninguna actuación distinta de la presente solicitud, que haya convalidado la pérdida de competencia, por lo tanto, se advierte que cualquier actuación que se adelante distinta de la remisión del proceso al Juez que sigue en turno, estaría viciada de nulidad.

Conforme lo expuesto, y teniendo en cuenta que el único requisito para que se configure la pérdida de competencia es que la alegue la parte interesada, solicitamos al Sr. Juez se sirva declarar la falta de competencia para seguir conociendo del presente asunto, y, en consecuencia, se remita el expediente al siguiente Juez en turno conforme la disposición reseñada. Finalmente, se pone de presente al Sr. Juez que la posibilidad por una sola vez de prorrogar el término para resolver la instancia (CGP art. 121-5), tampoco es procedente en este momento, pues la misma se debe realizar de forma anterior al vencimiento del término del año para resolver la instancia, pues de lo contrario, al ser posterior a la pérdida de competencia, la actuación estaría viciada de nulidad...

Se atenderá entonces la solicitud anterior, en los términos de los arts. 127 y 121 del CGP., en exclusivo, bajo los supuestos jurídicos del inciso segundo de este último precepto, referidos a la *Perdida Automática de la Competencia*.

CONSIDERACIONES

El art. 121 del CGP., dispone, que, ...Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.

Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni

participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.(Inciso Condicionalmente exequible- Corte Constitucional Sentencia C-443-19)

La Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por razones de congestión, podrá previamente indicar a los jueces de determinados municipios o circuitos judiciales que la remisión de expedientes deba efectuarse al propio Consejo Superior de la Judicatura, o a un juez determinado.

Cuando en el lugar no haya otro juez de la misma categoría y especialidad, el proceso pasará al juez que designe la sala de gobierno del tribunal superior respectivo.

Excepcionalmente el juez o magistrado podrá prorrogar por una sola vez el término para resolver la instancia respectiva, hasta por seis (6) meses más, con explicación de la necesidad de hacerlo, mediante auto que no admite recurso.

Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia. (Inciso CONDICIONALMENTE exequible, -aparte tachado INEXEQUIBLE- Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia. (Corte Constitucional Sentencia C-443-19)

Para la observancia de los términos señalados en el presente artículo, el juez o magistrado ejercerá los poderes de ordenación e instrucción, disciplinarios y correccionales establecidos en la ley.

El vencimiento de los términos a que se refiere este artículo deberá ser tenido en cuenta como criterio obligatorio de calificación de desempeño de los distintos funcionarios judiciales. (Inciso condicionalmente exequible - Corte Constitucional Sentencia C-443-19)

Lo previsto en este artículo también se aplicará a las autoridades administrativas cuando ejerzan funciones jurisdiccionales. Cuando la autoridad administrativa pierda

competencia, deberá remitirlo inmediatamente a la autoridad judicial desplazada.

De su lado, el inciso quinto del art 90 del CGP, Dispone que, ...En todo caso, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha de la presentación de la demanda, deberá notificarse al demandante o ejecutante el auto admisorio o el mandamiento de pago, según fuere el caso, o el auto que rechace la demanda. Si vencido dicho término no ha sido notificado el auto respectivo, el término señalado en el artículo 121 para efectos de la pérdida de competencia se computará desde el día siguiente a la fecha de presentación de la demanda....

La disposición en comento, tiene como antecedente, según la doctrina constitucional, *...la realización efectiva del derecho la resolución oportuna de las decisiones judiciales, del derecho de acceso a la administración de justicia, del derecho al debido proceso y de la prevalencia del derecho sustancial, en suma, el régimen fue concebido específicamente, para promover la celeridad en la justicia...* en la Exposición de Motivos al proyecto de CGP se argumentó que la nueva legislación procesal debía tener como uno de sus ejes fundamentales la prontitud en la justicia y la duración razonable de los procesos, y que el régimen de nulidades constituía una de las principales herramientas para la realización de este propósito.

En la sentencia de constitucionalidad C 443 de 2019, tras analizarse por la Corporación Constitucional el término "*pleno derecho*" contenido en el inciso sexto del evocado art. 121 del CGP, se concluyó, que los fines de la disposición, no se cumplen, si la nulidad allí prevista, no se rige por las normas generales del saneamiento de la nulidad prevista en el art 136 del CGP, por ende, se declaró inexecutable la expresión dicha y a la par, se indicó la necesidad de aplicar los argumentos de las consideraciones efectuadas para arribar a tal determinación, bajo el principio de integralidad o unidad normativa,¹ al

¹ Corte Constitucional SC 634 DE 2012 *...la Corte ha vertido una jurisprudencia según la cual existe un concepto propio y uno lato o amplio del término. Ciertamente, sobre este asunto ha dicho que "la unidad normativa se presenta en varias hipótesis: una primera se da cuando la norma acusada o su contenido normativo se encuentran reproducidos en otro u otros textos legales no demandados, de manera tal que la declaración de la Corte -especialmente la declaración de inconstitucionalidad- puede resultar inocua si no se refiere a todas las disposiciones con el mismo alcance regulador. Este es el sentido propio de la figura de la unidad normativa a la que se refiere el artículo 6º del Decreto 2067 de 1991 cuando dispone que "la Corte se pronunciará de fondo sobre todas las normas demandadas y podrá señalar en la sentencia las que, a su juicio, conforman unidad normativa con aquellas otras que declara inconstitucionales....En un sentido lato o amplio del concepto, la Corte ha entendido que también se presenta la unidad normativa cuando no es posible pronunciarse respecto de una norma expresamente demandada, sin referirse también a la constitucionalidad de otras disposiciones con las cuales se encuentra íntimamente relacionada. Sin embargo, esta íntima relación entre las normas no es cualquier tipo de relación sino aquella que hace que sea "imposible estudiar su*

contenido del inciso segundo del art. 121 del CGP en cita, para impedir que el fallo perdiera sentido y que fuere inocuo, por mantener incólume la vigencia del inciso 2 del artículo 121 del CGP, dada identidad de contenido deóntico -o de obligación-, entre la regla demandada (inciso sexto) y la regla que fue objeto de la integración (inciso segundo).

Por ende, conforme a las fuentes de derecho dichas, se extrae, que, para que proceda la declaración de "pérdida automática de la competencia" y de "nulidad de lo actuado" establecidas en el inciso segundo y sexto del art. 121 del CGP, deben concurrir los siguientes supuestos:

1.- La nulidad, reglada en el inciso sexto del art. 121 del CGP., de la actuación judicial surtida por fuera del término establecido en el inciso primero ib., para dictar sentencia en la primera o segunda instancia en los asuntos civiles o administrativos allí previstos, es saneable en los términos del art. 136 del CGP y sólo procede a petición de parte.

2.- La Pérdida automática de la competencia prevista en el inciso segundo del art. 121 del CGP, es prorrogable y preclusiva, conforme lo previsto en los arts. 16 y concordantes del CGP dado que, bajo la institución de prorrogabilidad o improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia, analizada por la Doctrina de la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, dado que, la falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional, es prorrogable cuando no se reclama en tiempo, y de allí, que el juez deba seguir conociendo del proceso, esto, bajo el principio de la eventualidad o preclusión^{2,3}. Así mismo, como la nulidad, solo procede a petición de parte.

constitucionalidad sin analizar las otras disposiciones". Las normas en este caso tienen cada una un sentido regulador propio y autónomo, pero el estudio de constitucionalidad de la disposición acusada impone el examen de la conformidad o inconformidad con la Constitución de algunos elementos normativos a los cuales hace referencia, que están contenidos en otras disposiciones no demandadas. Con estas últimas se constituye la unidad normativa...

²...Tiende a buscar orden, claridad y rapidez, en la marcha del proceso. Se entiende por tal la división del proceso en una serie de momentos o períodos fundamentales, que algunos han calificado de compartimientos estancos, en los cuales se reparte el ejercicio de la actividad de las partes y del juez de manera que determinados actos deben corresponder a determinado período, fuera del cual no pueden ser ejercitados y si se ejecutan no tienen valor. Es una limitación que puede ser perjudicial para la parte que por cualquier motivo deja de ejercitar oportunamente un acto de importancia para la suerte del litigio, pero viene a ser, como se ha observado el precio que el proceso escrito paga por una rapidez en su tramitación. De ahí, la noción de cargas procesales. (TERIA GENERAL DEL PROCESO, TOMO I, OCTAVA ED. ED ABC BTA. Devis Echandía Hernando).

³ Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil, Providencia AC701-2022 Radicación n° 11001-02-03-000-2021-04577-00 de veintiocho (28) de febrero de dos mil veintidós (2022). ...«La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte,

3.- En el análisis judicial de la solicitud de pérdida automática de la competencia de que trata el inciso segundo del art. 121 del CGP., y el de la nulidad de que trata el inciso sexto ib., se deben tener en cuenta, los factores objetivos de que trata el art 121 del CGP., como lo son, el término máximo legal establecido para la tramitación del proceso en cada una de las instancias y con ello, las causas que por interrupción o suspensión del proceso por causa legal, tuvo la causa; también se tendrán en cuenta aquellas causas subjetivas y extraprocesales, determinadas por la doctrina constitucional⁴, que resultaron eficientes para impedir una sentencia en el tiempo legal establecido, como lo son, las cargas razonables, la complejidad del caso, la conducta procesal de las partes, la valoración global del procedimiento, y los intereses que se debaten en el proceso.

4.- La proposición de parte de la pérdida automática de la competencia de que trata el inciso segundo del art. 121 del CGP., no puede analizarse de forma aislada a la consecuente nulidad de las actuaciones que tal evento produce, esto, conforme a lo indicado en los arts. 16 y 121 ib., y viceversa, por manera que, son sanciones procesales, que planteadas bajo los efectos del art. 121 del CGP, resultan inescindibles a la institución general que las regula, ya que, de configurarse, según el orden de su proposición, la una será consecuencia obligada de un pronunciamiento frente a la otra.

Análisis del caso en concreto:

Como ya se dijo, las demandadas en el asunto, CONSORCIO FISCALÍA CARIBE y AMBIENTALMENTE INGENIERÍA S.A.S, solicitan que el juzgado declare su *falta de competencia* para

la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo. La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente». (ii) En ese sentido, si la falta de competencia advertida en el auto CSJ AL5425-2021, 3 nov., era de aquellas que el legislador rotuló como “prorrogables”, el silencio de los interesados –que nunca invocaron el referido desajuste procedimental– habría impedido declarar la falta de competencia en sede de casación, tornando así irrelevante el raciocinio según el cual, de haberse observado a cabalidad las pautas de distribución previstas en la ley al momento de asignar el conocimiento de la demanda, el mismo le hubiera correspondido a los jueces civiles. Recuérdese que, a voces del inciso 2 del artículo 139 del Código General del Proceso, «el juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional», excepciones estas últimas que se explican porque la jurisdicción y la competencia por los referidos factores (subjetivo y funcional) son improrrogables, de acuerdo con el canon 16 trasuntado supra...

⁴ Corte Constitucional ST 341 de 2018.

seguir conociendo del proceso, en razón a que, los términos del art. 121 del CGP para decidir la instancia se vencieron desde el pasado 10 de agosto de 2023, ello en razón a que, la demandada se notificó por correo electrónico el 5 de agosto de 2022, y quedó surtida el 10 de agosto de 2022.

Lo anterior, según su proponente, conforme a lo dispuesto en sentencia C443 de 2019 de la Corte Constitucional.

Frente a lo cual debe decirse, que vista la sustentación de decisión evocada por el demandado, en que se revisó la constitucionalidad del art. 121 en su aparte demandado, "*nulidad de pleno derecho*", y al que, trascendieron tales determinaciones en razón a la integralidad de la materia estudiada, esto es, al de "*perdida automática de la competencia*", contenida en el inciso segundo del precepto en cita, se concluye, que los supuestos de derecho y de hecho que conllevaron en dicho fallo, a excluir la *nulidad de pleno derecho*, que estaba contenida en la demandada norma, son los mismos que soportaron la exclusión del carácter de *perdida automática de la competencia*, reglada en el mismo precepto.

Ello, como se indicó, según la Corte Constitucional, para, evitar que lo considerado y decidido en punto del inciso sexto evocado, resultare inútil, si, permanecía tal cual en inciso segundo ib, pues las consecuencias adversas al proceso y a la administración de justicia en general, devenidas de la *nulidad de pleno derecho*, serían las mismas, de la *pérdida de la competencia automática del inciso segundo*, particularmente aquellas relacionadas, con la derivación de nuevos conflictos, por discrepancias entre juzgados, -del que da por perdida su competencia, y el que niega su asunción-, y, de que, la congestión judicial continuaría, pues no se garantiza que quien recibe el asunto, esté en posibilidad de sortear la causa en 6 meses, sin sacrificar inopinadamente los tiempos de los procesos de los que conoce por reparto ordinario, a mas de la congestión judicial devenida de la descompensación entre oferta y demanda del servicio de la administración de justicia, reconocida por las autoridades administrativas de la Rama Judicial, entre otros.

Así las cosas, lo anteriormente deducido, conlleva a analizar la solicitud de *pérdida de competencia*, bajo la normativa prevista en el CGP, para esa esa institución en particular, que no es otra, que bajo los postulados de los arts. 16, y 132 y ss del

CGP, y bajo las bases establecidas en la Doctrina de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, tras el análisis de la institución Procesal de la Prorrogabilidad e Improrrogabilidad de la competencia.

Siendo ello así, se tiene, que el año de que trata el art. 121 del CGP, para decidir la instancia, no puede ser contabilizado como lo propone el solicitante de la Pérdida de la Competencia, esto es, con el solo calendario, pues la misma normativa indica, que *el año se contabiliza, -salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal-*, por lo que, para ese conteo deberán revisarse los arts. 118 del CGP, art. 135, 136, 144, 146 de la ley 270 de 1996; artículos 148 a 157 del Código Electoral Colombiano, arts. 85 y 98 de la Ley 270 de 1996, entre otros.

Así mismo, corresponderá tener en cuenta las circunstancias enlistadas por la doctrina constitucional de las altas cortes, vinculadas con aspectos, subjetivo y externos que afectan también los tramites, como lo son: ...La complejidad del caso; La conducta procesal de las partes; La valoración global del procedimiento; o, los intereses que se debaten en el trámite, la congestión judicial..., entre otros.⁵

Entonces, lo primero a realizar aquí, es la revisión desde el punto de vista *objetivo*, para establecer luego, de ser el caso, si la pérdida de competencia de que trata el art. 121 del CGP en su inciso primero, se configura, bajo los parámetros del art. 16 ib, y la doctrina de la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil al efecto, de la Prorrogabilidad de la Competencia.

Precisado lo anterior, tenemos que, la demanda cuyo tramite se cuestiona, se presentó, el 10 de mayo de 2022 según el acta de reparto, el auto admisorio de la demanda se notificó al demandante, el 3 de agosto de 2022, por lo que, conforme al art. 90 del CGP., el término del art. 121 del CGP, del año inicial sin prórroga, para zanjar la instancia, fenecía el 3 de agosto de 2023, -sin deducción de términos por interrupción o suspensión legal-; en auto de 28 de marzo de 2023, esto es, antes del año ya contabilizado, se dispuso la prórroga de los seis meses más, para dictar la sentencia en la causa, por ende, el término del art. 121 ib., fenecería el tres (3) de febrero de 2024, -sin deducción de términos por interrupción o suspensión legal-. Conforme lo Informa la secretaría del juzgado en su comunicado de fecha

⁵ Corte Constitucional, Sentencia T-341, 2018.

ocho (8) de abril de 2024, no corrieron términos por lo menos 36 días, contados entre vacancia judicial obligatoria, los tiempos de permiso e incapacidades médicas concedidos por ley a la titular del juzgado y, la suspensión de términos dispuesta por el Consejo Superior de la judicatura para el año 2023, lo que deviene, en que, a la fecha de la proposición de la solicitud de *Perdida de la Competencia*, por el demandado aquí petente, conforme lo prevé el inciso segundo del art 121 del CGP, *resultaba prematura tal pretensión*, en por lo menos un mes del calendario, pues como se dijo, la misma se trajo al plenario desde el 1º de febrero de 2024.

Sin necesidad de otras consideraciones para soportar la determinación anunciada, por no ameritarlo, debe decirse, que, la solicitud de *Perdida de la Competencia*, planteada por las demandadas en este asunto no se configura.

Por lo expuesto el Juzgado, resuelve:

Primero: Negar la solicitud de -pérdida de competencia-, presentada por la parte demandada en este asunto, conforme lo expuesto en las consideraciones de esta determinación.

Segundo: Sin costas, por darse resolución al asunto en los términos del art. 127 del CGP.

Tercero: Ejecutoriada esta determinación, vuelvan las diligencias al despacho para disponer lo que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ**

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo Ricaurte

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 009

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: 68fcc9b5bbc6334b420bd00977ed6ee0879d5754112c8f79ded71a08fb56ee1

Documento generado en 15/04/2024 07:27:18 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>