JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, D. C., febrero veintiocho (28) de dos mil veinticuatro (2024).

RESTITUCION DE BIEN MUEBLE de RENTEK S.A.S. contra

GUSTAVO ANDRES CASTANO SIERRA

INGASYC S.A.S. y

PROINGCA S.A.S.

Radicado: 11001310300920220005500

INGRESO 8-05-2023

ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE REPOSICION Y APELACION

Se resuelve por el despacho, el recurso de reposición y se pronuncia sobre el subsidiario de apelación que promueve la demandada INGASYC S.A.S., en contra del auto de 12 de abril de 2022 que desatendió su defensa en el litigio, al juzgar, que no se cumplió la carga procesal del art. 384 del CGP.

Dice el recurrente, que, a su juicio, el contrato de arrendamiento base de la acción no produjo efectos legales entre las partes, porque al momento de su firma por los contratantes, no se apuntó por ninguno de ellos, la fecha del acto. Ello, ya que el contrato solo tendría vigencia desde una fecha determinada.

Para resolver se considera:

Dispone El art 384 del CGP, con relación a la contestación de la demanda, que, *...Si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos*

períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel...

Normativa que al ser estudiada en sede constitucional de tutela, se precisó, que la misma no cuenta con aplicación en eventos en que existan serias dudas sobre la existencia del contrato de arriendo, éste como supuesto factico en un proceso de restitución de bienes¹, lo que debe ser ponderado por el juez, al momento de atender la contestación de la demanda, donde se adjuntan las pruebas relacionadas con la duda de la existencia del arriendo.

En ese orden, el momento procesal adecuado para realizar esta valoración judicial, es una vez presentada la contestación de la demanda, pues con ella se adjuntan las pruebas que eventualmente demostrarían la duda, respecto del perfeccionamiento y la vigencia del contrato.

En este caso, la parte demandada recurrente no desconoce la existencia del contrato de arrendamiento aportado por el actor a la demanda, lo que discute es su vigencia, por carecer de la exigencia de la fecha en la imposición de las firmas.

Requisito que en modo alguno trasciende en la inexistencia de la relación de tenencia entre las partes, si, como este arrendatario mismo lo confiesa, impuso su firma en el instrumento que recogió la convención, a mas que, si por sabido se tiene, solo en excepcionales casos el contrato de arrendamiento solemne,² por ende, la mera aceptación del acuerdo y la entrega de los bienes arrendados por el arrendador al arrendatario, así como el pacto de la suma por arrendamiento, son mas que suficientes para tener por acreditada la existencia de tal contrato, lo que precisamente ocurre en este evento, pues como se ve, el arrendatario inconforme no desconoce el acuerdo, ni mucho menos negó haber

---

¹ Corte Constitucional Sentencia T 482 de 2020

² Código Civil arts. 1973 y ss

recibido los bienes objeto de la convención, lo que trasciende en la certeza judicial de la existencia del contrato, mismo que se pretende desconocer por el demandado recurrente, por la mera ausencia de fecha en la imposición de firmas en el escrito que contiene sus cláusulas.

Por lo expuesto el Juzgado Resuelve:

1.- Conforme a lo anterior, la determinación opugnada se mantiene íntegra.

2.- Se niega el subsidiario recurso de apelación propuesto de forma subsidiaria, en razón a que la decisión cuestionada no es refutable mediante este medio de impugnación. (art 320 y ss CGP).

3.- Se reconoce al profesional del derecho Dr. JUAN DIEGO MANCIPE GALVIS como apoderado judicial de la parte demandante, conforme al poder otorgado.

3.- Téngase en cuenta la comunicación proveniente del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Paipa Boyacá, en la oportunidad procesal correspondiente y, de darse los supuestos le de ley al efecto. Por la secretaría del juzgado infórmese lo decidido al juzgado oficiante.

4.- Ejecutoriado este proveído, vuelvan las diligencias al despacho para decidir de fondo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
Juez

Firmado Por:

Luisa Myriam Lizarazo Ricaurte
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48f4af2c26ad9b4d9939ede8364df1a49b33f908bab3d713501f8fe8325cf5f8**

Documento generado en 29/02/2024 07:05:32 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>