JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

j09cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bogotá, D. C., enero quince (15) de dos mil veinticuatro (2024)

RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL del PATRIMONIO AUTÓNOMO DEL FONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA FFIE contra SEGUROS CONFIANZA SA.

Radicado: 110013103 009 2021 00315 00.

Ingresó: 09/02/2023

La demandada, COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA S.A formuló incidente de nulidad por la presunta materialización de una indebida notificación del auto que admitió a trámite la demanda de la referencia.

Fundamentó el incidente en que, a su correo electrónico le llegó el escrito de la demanda, la subsanación y el auto que admitió la demanda, empero, no le llegó la totalidad de los anexos y pruebas del demandante debido a que algunas de las subcarpetas se encuentran vacías o contienen anexos con una extensión “.icloud” que no permiten ser consultados (diferente de la forma en que lo exige el artículo 8 de la ley 2213 de 2022)¹

A su turno, el extremo demandante esgrimió que la demandada ya había actuado previamente controvirtiendo otra situación procesal, por tanto no puede solicitar la nulidad. De otra parte, discutió que las causales de nulidad son taxativas y en ninguna de ellas se contempla el envío de anexos como una, adiciona que contaba con su correo electrónico y del despacho para manifestar los inconvenientes de carácter tecnológico a lugar con el acceso a las pruebas. A su vez, afirma que el 14 de junio de 2022 remitió el link nuevamente subsanando así el hecho objeto de la solicitud de nulidad².

CONSIDERACIONES

Con auto del 8 de noviembre de 2021, el Despacho admitió a trámite la demanda³. El 10 de junio de 2022, la demandada allegó un poder judicial, un recurso de reposición contra el auto que admitió la demanda y el presente incidente de nulidad, ello así, el 14 de junio de 2022, la parte demandante le remite copia del link de anexos⁴.

Con base en tales actuaciones, el Despacho considera que, en este caso, se materializó el saneamiento de la nulidad, prevista en el artículo 136 CGP: *“cuando a pesar del vicio, el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa”*. Lo anterior, con fundamento en que la nulidad alegada por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA S.A., si acaso existió, tuvo lugar al momento en que fue practicada su enteramiento de la presente demanda, puesto que, por un error tecnológico se le impidió conocer la totalidad de pruebas y anexos que componen la presente acción, para que, de ese modo, la convocada ejerciera su derecho de contradicción bajo las reglas de la igualdad, garantía del debido proceso, entre otros.

¹ Cuaderno C02CuadernoNulidad, Documento: “01SolicitudNulidad”

² Cuaderno C02CuadernoNulidad, Documento: “03DescorreTrasladoNulidad”

³ Cuaderno C01CuadernoPrincipal, Documento: “09AutoAdmite-Requiere”

⁴ Cuaderno C01CuadernoPrincipal, Documento: “18RemiteCarpetaPruebas”

Ciertamente, el ejercicio de contradicción depende de que el demandado cuente con la totalidad del material probatorio que hace parte del litigio; no obstante, el hecho de que la ejecutada no disponga de los anexos que echa de menos, no es causal de nulidad, puesto que el régimen de nulidades -que es taxativo- no la prevé, ni siquiera está regulada como causal de interrupción, amen que si en el traslado no se aportan tales documentos, bien puede el sujeto procesal que lo advierte acudir al juzgado para acceder a ellos, pues si de lo que se trata es que no obren en el asunto, otro será el medio de defensa a proponer que no la nulidad de la actuación.

Lo cierto, es que, en ningún momento por medio del buzón electrónico del Juzgado a éste o al demandante se solicitaron estas piezas faltantes que en razón a un error tecnológico no pudieron ser revisadas.

Con todo se advierte, que la parte demandante le remitió link de los anexos de la demanda⁵, mediante correo electrónico, lo cual desestima las afirmaciones de la incidentante, hecho que colma el proceso de enteramiento de la demandada en legal forma, bastando entonces desde allí, la contabilización del termino para ejercer el derecho de defensa, en los términos del art. 8° de la ley 2213 de 2022.

Conforme a lo expuesto, el juzgado

RESUELVE

Primero: DECLARAR IMPROCEDENTE LA NULIDAD alegada por la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – CONFIANZA S.A, conforme a las consideraciones que anteceden.

Segundo: CONDENAR en costas a su proponente. Se señalan al efecto como agencias en derecho la suma de TRES MILLONES DE PESOS M/C (\$3.000.000.00)

NOTIFÍQUESE,
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ
(Dos Providencias)

Tecm

Firmado Por:

⁵ Cuaderno C01CuadernoPrincipal, Documento: "18RemiteCarpetaPruebas"

Luisa Myriam Lizarazo Ricaurte
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **645d261db87e54b409db41ee1f58d33ee4cf2b0bb3d253033f616332c90ee9c1**

Documento generado en 16/01/2024 07:59:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>