JUZGADO NOVENO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
Bogotá, D. C., junio treinta (30) de dos mil veintitrés
(2023)

PROCESO: DIVISORIO

DEMANDANTES: JESUS ALBERTO PINEDA RODRIGUEZ,
LUIS EDUARDO PINEDA RODRIGUEZ, LUZ MARINA
PINEDA RODRIGUEZ y PEDRO PABLO PINEDA
RODRIGUEZ

DEMANDADOS: GLORIA TERESA RODRIGUEZ DE
PRIETO y JOSE JAIRO RODRIGUEZ RODRIGUEZ.

RADICADO: 110013103 009 2021 00099 00.

Ingresó: 25/04/2023.

NCT 12,13, 14, 26,27 y 28 06/23

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición, presentado por el apoderado judicial de la parte demandante en el asunto, frente a determinación de marzo veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023), mediante la cual se negó la solicitud de nulidad presentada conforme a lo previsto en el art. 121 del CGP.-

Indica la parte recurrente, que si bien es cierto se le hizo un requerimiento en los términos del art. 317 del CGP, el día 22 de agosto de 2022 para aportar el certificado de tradición del inmueble, donde aparece que la demanda se registró el 22 de agosto de 2021, dicho auto se dictó por solicitud de la misma parte actora de impulso procesal realizada desde el 21 de julio de 2021, por lo que el proceso llevaba al despacho seis (6) meses.

Que la presentación de impulso procesal no subsana nulidades, ya que para que ésta subsanación se presente, debe haber sido dictada después de haberse solicitado la pérdida de competencia, nulidad que como se evidencia, solo la solicitó un mes después de solicitar el impulso procesal.

Que no está solicitando la nulidad de las actuaciones, sino la pérdida de competencia del juzgado, por lo que la solicitud de impulso procesal, no sana la nulidad.

Para resolver se considera:

Conforme a lo previsto en el art. 406 del CGP., En el auto admisorio de la demanda se ordenará correr traslado al demandado por diez (10) días, y si se trata de bienes sujetos a registro se ordenará su inscripción.

A su turno el art. 592 del CGP., dispone: En los procesos de pertenencia, deslinde y amojonamiento, servidumbres, expropiaciones y división de bienes comunes, el juez ordenará de oficio la inscripción de la demanda antes de la notificación del auto admisorio al demandado. Una vez inscrita, el oficio se remitirá por el registrador al juez, junto con un certificado sobre la situación jurídica del bien.

Por manera que, como se indicó el auto que se recurre, hay asuntos en los cuales el termino para dictar sentencia no pende únicamente de la traba de la Litis, sino de la inscripción de la demanda, como en estos casos en los asuntos Divisorios, pues, ello acredita, ni más ni menos que la legitimación den la causa de los concurrentes al litigio, y a su vez, la puesta del predio de forma excepcional fuera del comercio, para efectos de su remate, si a ello hay lugar.

Siendo ello así, aun estando el proceso al despacho para tener por acreditada la traba de la Litis, no resultaba excusada la parte demandante de cumplir con sus cargas procesales, como en este caso, la inscripción de la demanda, ya que las ordenes ya habían sido expedidas por el juzgado, por manera que nada requería de la jurisdicción para lograr su deber procesal, que, cabe resaltar, se encontraba pendiente con antelación a cualquier otra actuación procesal en el proceso, de allí, la procedencia del requerimiento efectuado en los términos del art 317 del CGP, y que, no siendo recurrida, por esa misma razón, y las que resalta en el recurso el inconforme, alusivas a la misma

conducta procesal de la parte, sean las relevantes para que este asunto se encuentre sin sentencia aún.

No resulta de recibo la postura jurídica del recurrente, en punto de indicar, que el saneamiento de la nulidad se presenta si las solicitudes de impulso procesal, se incoan luego de pedida la nulidad y no antes, pues esta interpretación contraría con evidencia lo previsto en el art. 136 del CGP que dice: La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.

Tema sobre el cual la Corte Suprema de Justicia en su Sala Civil, ha reiterado lo siguiente:

“...«(...) las nulidades sustanciales pueden ser insaneables (absolutas) o saneables (relativas). Las absolutas son incompatibles con el sistema jurídico por ser ilícitas (objeto o causa ilícitos); o vician el acto desde su origen por no cumplir una condición de posibilidad para su surgimiento a la vida jurídica (requisitos ad substantian actus o incapacidad absoluta de quien intentó constituir el acto fallido). Las relativas son todas las demás que no sean cualificadas como absolutas.

Según el principio de convalidación que rige en el derecho procesal civil, por regla general, todas las irregularidades procesales (inclusive las nulidades) se convalidan por el consentimiento de las partes: "si el acto procesal nulo no es impugnado legalmente, queda revalidado por la aquiescencia tácita o expresa de la parte que sufre lesión por la nulidad. (...) De lo anterior se infiere que las nulidades de los actos procesales, por regla general no son absolutas, ya que pueden quedar revalidadas en la forma supradicha...".

Tal principio se expresa en el artículo 132 del Código General del Proceso que "agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes..."); en el Parágrafo del artículo 133 "las demás irregularidades del proceso se tendrán por subsanadas si no se impugnan oportunamente por los mecanismos que este código establece"; en el inciso segundo del artículo 135 "no podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo la oportunidad para hacerlo, ni quien después de

ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla"; y, principalmente, en el artículo 136 ibídem "la nulidad se considerará saneada en los siguientes casos: 1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla; 2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada; 3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa; 4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa".

Como insaneables, el estatuto procesal sólo contempla "proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermitir íntegramente la respectiva instancia" (artículo 136, Parágrafo). Todos los demás vicios procesales se convalidan o sanean de la manera prevista en el artículo 136 del Código General del Proceso.

Luego, al no estar la nulidad del artículo 121 del Código General de Proceso taxativamente prevista como insaneable y al no ser una "nulidad especial", no es posible afirmar que es una anomalía procesal de tan grande magnitud que no es susceptible de convalidación o saneamiento.

De esta manera, si se actuó sin proponerla, o la convalidó en forma expresa, la nulidad quedará saneada, pero si la parte la formula en la oportunidad prevista en el artículo 134, siempre que se cumplan los requisitos señalados en el artículo 135, y una vez verificado el supuesto de hecho indicado en el artículo 121 -que como se explicó, no es objetivo y admite el descuento de demoras que no se deben a la desidia del funcionario-, el juez deberá declarar la consecuencia jurídica expresada en esa disposición»...."¹

Por lo anterior, el auto opugnado se mantiene íntegro.

Remítase por la secretaría del Juzgado, en forma perentoria copia de esta determinación, con destino al Tribunal Superior de Bogotá Sala Civil, para que obre dentro de la actuación de Tutela que con Radicación Número 00020231461 00 promovió la señora LUZ MARINA PINEDA RODRÍGUEZ contra este despacho; así mismo, a la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de esta ciudad, para que milite

¹ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA CIVL S T 1100102030002019-03319-00
STC14449-2019

en la Actuación Administrativa No. CSJBTAJV23-1274 de 22 de marzo de 2023 devenida de la Vigilancia Judicial Administrativa No. 2023-885.

NOTIFÍQUESE y CUMPLASE
LUISA MYRIAM LIZARAZO RICAURTE
JUEZ
(DOS PROVIDENCIAS)

Firmado Por:
Luisa Myriam Lizarazo Ricaurte
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 009
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **541cf48d3e743ff1dddd90a319130f685fb21a523c51f5c70f565f8244e81be9**

Documento generado en 03/07/2023 09:50:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>