

**RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE QUEJA DEL AUTO DEL 21 DE ABRIL DEL 2021 POR NO CONCEDER RECURSO DE APELACION. PROCESO RAD. 2019-279.**

SOLUCIONES ABOGADOS ASOCIADOS SAS. <solucionesabog@gmail.com>

Mié 26/04/2023 15:51

Para: Juzgado 09 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j09cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (90 KB)

RECURSO DE REPOSI Y EN SUB QUEJA.pdf;

**SEÑOR (A):**

**JUEZ (A) NOVENO (9) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**E. S. D.**

---

---

**PROCESO: DECLARATIVO ESPECIAL DIVISORIO**

**RADICADO:** 2019 – 279

**DEMANDANTE:** ARMANDO CARDOZO CHACON

**DEMANDADA:** MARIA YOLANDA SIERRA DURAN

**REFERENCIA:** RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA DEL AUTO DEL 21 DE ABRIL DEL 2021 POR NO CONCEDER RECURSO DE APELACIÓN

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**, abogado en ejercicio, residente en esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía N° **1.032.417.524** de Bogotá D.C., con Tarjeta Profesional N° **210.681** del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de la aquí demandada **MARÍA YOLANDA SIERRA DURAN**, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA DEL AUTO DEL 21 DE ABRIL DEL 2021 POR NO CONCEDER RECURSO DE APELACIÓN**, en los términos del documento adjunto.

Cordialmente,

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO.**



---

**SEÑOR (A):**  
**JUEZ (A) NOVENO (9) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**  
**E. S. D.**

---

**PROCESO: DECLARATIVO ESPECIAL DIVISORIO**

**RADICADO:** 2019 – 279

**DEMANDANTE:** ARMANDO CARDOZO CHACON  
**DEMANDADA:** MARIA YOLANDA SIERRA DURAN

**REFERENCIA:** RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBDISIDIO DE QUEJA DEL AUTO DEL 21 DE ABRIL DEL 2021 POR NO CONCEDER RECURSO DE APELACION

**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**, abogado en ejercicio, residente en esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía N° **1.032.417.524** de Bogotá D.C., con Tarjeta Profesional N° **210.681** del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de la aquí demandada **MARÍA YOLANDA SIERRA DURAN**, me permito presentar **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBDISIDIO DE QUEJA** DEL AUTO DEL 21 DE ABRIL DEL 2021 **POR NO CONCEDER RECURSO DE APELACION**, por las siguientes razones que se exponen a continuación:

#### **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBDISIDIO DE QUEJA**

Me permito manifestar como apoderado de la parte demandada realizar una **RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBDISIDIO DE QUEJA**, POR EL CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION, **POR NO CONCEDER RECURSO DE APELACION** en los siguientes términos:

Existe una problemática y es que pareciera que le juzgado resolvió un recurso de **nulidad del artículo 40 de CGP** dentro del auto que resuelve una reposición, eso dificulta el ejercicio de defensa, ya que en el expediente digital se abre subcarpeta denominado **“INCIDENTE DE NULIDAD”** y obra un auto que **RECHAZA DE PLANO LA NULIDAD**; pero a su vez establece el mismo juzgado que en **la providencia que definió la reposición resolvió los argumentos de la nulidad**, eso genera confusión.

Ahora bien, si se toma el argumento del juzgado que en la reposición resolvió el recurso de nulidad, innegablemente debió concederse el recurso de apelación por esto:

- 1) Que si bien es cierto las nulidades están consagradas en el artículo 133 del CGP, está claro que estas no son las únicas, existen otras establecidas en la codificación procesal, entre ellas el **artículo 40 del CGP**, que reza:



“Toda actuación del comisionado que exceda los límites de sus facultades es nula. La nulidad podrá alegarse a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes al de la notificación del auto que ordene agregar el despacho diligenciado al expediente”.

Por ende, contrario a lo estipulado por el juzgador, lo establecido en el **artículo 40 del CGP** si es considerada una nulidad, por ende, debe otorgarse el recurso de apelación, ya que es un auto apelable según lo establece el **artículo 321 del CGP, numeral 6:**

**“6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva”.**

Por ende, debió concederse el recurso de alzada para que el superior decida lo adoptado por el a-quo.

### **SOLICITUD**

1. **Principal: Reponer** el auto del 21 de abril, en el sentido de conceder el recurso de apelación respecto a lo de la nulidad se refiere, por lo argumentado en precedencia.
2. **Subsidiaria:** En caso de no acceder a la reposición se tramite el respectivo recurso de queja.

Del Señor Juez (a), atentamente:



**TULIO ALEJANDRO FAJARDO ACUÑA**  
**CC. 1032417524 DE BOGOTA D.C**  
**TP. 210.681 del Consejo Superior de la Judicatura.**