

**Recurso de reposición - Expediente No. 11001-3103-009-2005-00404-01**

Ana María De Brigard Pérez <presidencia@amdebrigard.com>

Jue 24/11/2022 8:02

Para: Juzgado 09 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j09cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: notificaciones@bermudezulloa.com

<notificaciones@bermudezulloa.com>;cbermudez@bermudezulloa.com

<cbermudez@bermudezulloa.com>;JOAN SEBASTIAN MARIN MONTENEGRO

<asjubo02@gmail.com>;adrianagarcia@amdebrigard.com

<adrianagarcia@amdebrigard.com>;director.general@clinicapalermo.com.co

<director.general@clinicapalermo.com.co>;Manuela Botero Garcia

<manuela.botero@clinicapalermo.com.co>

 3 archivos adjuntos (859 KB)

Recurso reposición Emma Cecilia Díaz - Liquidación de costas procesales.pdf; estado040civil06032020.pdf; AC758-2020 (2014-01006-00).pdf;

**SEÑORA**

**JUEZ NOVENA <sup>(9)</sup> CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

**E.**

**S.**

**D.**

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL

**DEMANDANTES:** EMMA CECILIA DÍAZ ARENAS Y OTROS

**DEMANDADA:** CONGREGACIÓN DE LAS HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTÍSIMA VIRGEN – CLÍNICA PALERMO Y OTROS

**EXPEDIENTE NO.** 11001-3103-009-2005-00404-01

**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA EL AUTO APROBATORIO DE LAS COSTAS PROCESALES.

**ANA MARÍA DE BRIGARD PÉREZ**, apoderada judicial principal de la **CONGREGACIÓN DE LAS HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTÍSIMA VIRGEN – CLÍNICA PALERMO** y del doctor **CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO** por medio del presente escrito y dentro del término legal, INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN y en subsidio APELACIÓN contra el auto del 18 de noviembre de 2022, notificado en estado del 21 del mismo mes y año, en los términos y por las razones que explico en el memorial adjunto (1 PDF) y sus anexos.

Con toda atención.

SEÑORA

JUEZ NOVENA (9) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

**REF:** PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
**DEMANDANTES:** EMMA CECILIA DÍAZ ARENAS Y OTROS  
**DEMANDADA:** CONGREGACIÓN DE LAS HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTÍSIMA VIRGEN – CLÍNICA PALERMO Y OTROS  
**EXPEDIENTE NO. 11001-3103-009-2005-00404-01**  
**ASUNTO:** RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN CONTRA EL AUTO APROBATORIO DE LAS COSTAS PROCESALES.

ANA MARÍA DE BRIGARD PÉREZ, apoderada judicial principal de la CONGREGACIÓN DE LAS HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACIÓN DE LA SANTÍSIMA VIRGEN – CLÍNICA PALERMO y del doctor CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO por medio del presente escrito y dentro del término legal, INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN y en subsidio APELACIÓN contra el auto del 18 de noviembre de 2022, notificado en estado del 21 del mismo mes y año, con base en las siguientes consideraciones:

1. El auto objeto de reparo aprobó la liquidación de costas procesales efectuadas por la Secretaría, en la cual se incluyó la suma de \$3.000.000.00 por concepto de costas derivadas del recurso de revisión.

<b>Agencias a cargo de los demandados</b>	<b>06CuadernoTribunal-ApelacionSentencia-</b> archivo 04ApelacionSentencia folio 217	\$1.500.000.00
	<b>07CuadernoCorte-RecursoRevisión-</b> archivo único folio 21	\$3.000.000.00
	<b>Subtotal:</b>	<b>\$4.500.000.00</b>

2. Dicha liquidación desconoce la providencia AC 758-2020 del 5 de marzo de 2020 por medio de la cual la Corte Suprema de Justicia revocó el numeral tercero de la providencia que resolvió el recurso de revisión, y en consecuencia no impuso condena en costas.

Segundo: Declarar sin valor ni efecto el ordinal tercero del citado proveído.

Tercero: En su lugar, no imponer condena en costas por el recurso de revisión, al no estar dados los supuestos para el efecto.

3. Tal providencia fue notificada mediante estado del 6 de marzo de 2020 de la Corporación, el cual se anexa al presente recurso y puede ser consultado en la página de la Corte Suprema de Justicia en el siguiente enlace

<https://cortesuprema.gov.co/corte/wp-content/uploads/not/civil20/estado040civil06032020.pdf>

4. Desconocemos la razón por la cual no se encuentra la providencia incorporada en el expediente digital, sin embargo, dicho auto puede ser verificado también en la página de la relatoría de la Corte Suprema de Justicia. En cualquier caso y para evitar inconvenientes, adjuntamos la providencia en su totalidad para la resolución del recurso.

The screenshot shows the website of the Corte Suprema de Justicia of Colombia. The search results for the case are as follows:

**SALA DE CASACIÓN CIVIL Y AGRARIA**  
**CIVIL**  
**ID:** 693371  
**NÚMERO DE PROCESO:** 11001 02 03 000 2014-01006-00  
**NÚMERO DE PROVIDENCIA:** AC758-2020  
**CLASE DE ACTUACIÓN:** ACLARACIÓN DE PROVIDENCIA  
**TIPO DE PROVIDENCIA:** AUTO  
**FECHA:** 03/03/2020  
**PONENTE:** OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE  
**TEMA: ACLARACIÓN DE SENTENCIA** - Que resuelve declarar fundado el recurso de revisión. Condena en costas en el recurso de revisión. Se deja sin valor ni efecto la condena en costas, de manera oficiosa por la Sala. Arts. 309, 392 numeral 1º y 382 numeral 2º CPC.  
**FUENTE FORMAL** - Art. 309 CPC. Art. 392 numeral 1º CPC. Art. 382 numeral 2º CPC. Art. 625 numeral 5º CGP.  
**FUENTE JURISPRUDENCIAL** - 1) Precedencia de la condena en costas: SC 16 ago. 2007, exp. 2000-07171-01.  
**ASUNTO** - Solicitud de aclaración de la SC3951-2019, que resolvió el recurso de revisión formulado por Emma Cecilia Díaz Arenas y, o frente a la sentencia que definió el proceso ordinario por ellos promovido contra la Congregación de las Hermanas de la Caridad Dominicanas de la Presentación de la Santísima Virgen, Alejandro Rodríguez Donado y Carlos Mauricio Sarmiento Sarmiento. La Sala desestimó las excepciones de fondo propuestas por los convocados, declaró fundado el recurso de revisión, dejó sin valor la sentencia controvertida y condenó en costas a los citados por pasiva. Se señaló que de conformidad con el artículo 392 del CPC, la condena en costas solo procede cuando una de las partes resulta vencida en el proceso y cuando se resuelve desfavorablemente un recurso interpuesto, hipótesis que no se estructuran en este caso, dado que los citados no pueden considerarse vencidos en el recurso de revisión, pues el yerro advertido solo podía achacarse al operador judicial que omitió surtir la etapa de alegaciones y no a los sujetos intervinientes. Además, se cuestionó la imposición de condena en costas, por cuanto en este caso la circunstancia que dio origen a la presentación y posterior prosperidad del recurso de revisión no le es atribuible, por lo que no puede tildarse de vencido en el proceso. La Sala niega la petición, y de manera oficiosa declara sin valor y efecto la condena en costas.

## PETICIONES

Con base en las anteriores consideraciones fácticas y jurídicas, solicito respetuosamente al despacho:

1. **REVOCAR PARCIALMENTE** el auto mediante el cual se aprobó la liquidación de costas y en su lugar, **EXCLUIR** de la liquidación efectuada el valor de \$3.000.000.00 impuestos a los demandados por el trámite del recurso extraordinario de revisión, en razón a lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia mediante auto del 5 de marzo de 2020.
2. De manera subsidiaria solicito la remisión del expediente al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Civil para que se surta el recurso de apelación en contra de la decisión impugnada.

De la señora Juez, respetuosamente

*ANA MARÍA DE BRIGARD P.*

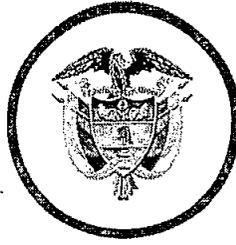
**ANA MARÍA DE BRIGARD PÉREZ**

C.C. No. 51'699.955 de Bogotá

T.P. No. 44.980 del C.S. de la J.

[presidencia@amdebrigard.com](mailto:presidencia@amdebrigard.com)





República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Civil

**OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**

Magistrado Ponente

**AC758-2020**

**Radicación n° 11001 02 03 000 2014-01006-00**

(Aprobado en sesión de veintinueve de enero de dos mil veinte)

Bogotá, D.C., cinco (5) de marzo de dos mil veinte  
(2020).

Decide la Corte lo pertinente sobre la solicitud de aclaración de la SC3951-2019, que resolvió el recurso de revisión formulado por Emma Cecilia Díaz Arenas, la menor Verónica María Vásquez Díaz, Héctor Díaz Hernández, Héctor Orlando, Álvaro Augusto y Eugenio Díaz Arenas, Álvaro Enrique Vásquez Varón y las sucesiones ilíquidas de Anatilde Arenas de Díaz y Oliva Varón de Vásquez, frente a la sentencia de 20 de septiembre de 2012, proferida por la Sala Civil de Descongestión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, dentro del proceso ordinario por ellos promovido contra la Congregación de las Hermanas de la Caridad Dominicanas de la Presentación de la Santísima Virgen, Alejandro Rodríguez Donado y Carlos Mauricio Sarmiento Sarmiento.

## **I.- ANTECEDENTES**

1.- Mediante el citado proveído esta Corporación desestimó las excepciones de fondo propuestas por los convocados, declaró fundado el recurso de revisión, dejó sin valor la sentencia controvertida y condenó en costas a los citados por pasiva (fls. 231 - 241).

2.- En el término de ejecutoria, los convocados en forma separada, pidieron aclaración del fallo (fls. 244 - 249).

En sustento, la apoderada de Congregación de las Hermanas de la Caridad Dominicanas de la Presentación de la Santísima Virgen y de Carlos Mauricio Sarmiento Sarmiento señaló que de conformidad con lo reglado en el artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, la condena en costas solo procede cuando una de las partes resulta vencida en el proceso y cuando se resuelve desfavorablemente un recurso interpuesto, hipótesis que no se estructuran en este caso dado que los citados no pueden considerarse vencidos en el recurso de revisión, pues el yerro advertido solo podía achacarse al operador judicial que omitió surtir la etapa de alegaciones y no a los sujetos intervinientes.

A su turno, el demandado Rodríguez Donado cuestionó la imposición de condena en costas, por cuanto en este caso la circunstancia que dio origen a la presentación y posterior prosperidad del recurso de revisión

no le es atribuible, por lo que no puede tildarse de vencido en el proceso.

Ambos solicitantes acotaron que, ante la falta de otros mecanismos o recursos para cuestionar la referida condena, se solicita la aclaración del fallo en ese sentido.

## II.- CONSIDERACIONES

1.- De conformidad con el artículo 1° del Acuerdo PSAA15-10392 del Consejo Superior de la Judicatura, el Código General del Proceso entró «*en vigencia en todos los distritos judiciales del país el día 1° de enero de 2016, íntegramente*», sin embargo, en virtud del tránsito de legislación y el numeral 5 del artículo 625 de la Ley 1564 de 2012, se tendrán en cuenta las normas que establecía el Código de Procedimiento Civil por ser las aplicables al momento en que se formuló el recurso extraordinario que conservan vigencia hasta su culminación.

2.- El artículo 309 del Código de Procedimiento Civil modificado por el artículo 1, numeral 139 del Decreto 2282 de 1989, dispone,

*La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Con todo, dentro del término de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte, podrán aclararse en auto complementario los conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella. (Subraya intencional).*

Esta figura propende por remediar las posibles inconsistencias que puedan presentarse en la fase ulterior a la expedición del fallo, derivadas de expresiones o frases que generen dubitación, se presten para equívocos o se muestren ambiguas, siempre que hayan quedado consignadas en su parte resolutive o cuando aun estando en la considerativa, tengan influencia en aquella.

En el *sub judice*, estrictamente ninguna inconsistencia se aprecia entre la parte motiva y resolutive del fallo por lo que concierne a la imposición de condena en costas, ni existe ambigüedad en la redacción de ese acápite. De ahí que no haya lugar a la aclaración impetrada.

**3.-** Con todo, no puede soslayarse que los argumentos expuestos por los apoderados de los convocados antes de que cobrara ejecutoria el fallo de revisión tienen fundamento legal y ameritan reconsideración de la condena en costas, sin que ello comporte afrenta a la expresa prohibición prevista en el primer inciso del artículo 309 del Código de Procedimiento Civil, dado que ese aspecto es accesorio de la sentencia y por lo mismo el contenido y alcance de esta no sufre ninguna alteración de llegarse a admitir un yerro al respecto.

Ciertamente, según se indicó en CSJ SC 16 ago. 2007, exp. 2000-07171-01, criterio que constantemente ha reiterado la Sala, la condena en costas «no es un tema propio

*del litigio sino una consecuencia del proceso, cuya imposición adviene como secuela de las resoluciones que los juzgadores de instancia adoptan sobre lo debatido en el juicio. Ha dicho la Corte que la decisión sobre la condena en costas “se pronuncia por mandato de la ley, si se quiere en forma automática, a cargo del litigante perdidoso por el solo hecho del vencimiento”.*

Ahora bien, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil, *«[s]e condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, súplica, queja, casación, revisión o anulación que haya propuesto»*, conforme a esta premisa, le asiste razón a los memorialistas dado que en este asunto no se presenta la primera hipótesis, única que para el caso podría haberse configurado, por cuanto su activa participación en el procedimiento de revisión se derivó de la citación ordenada por expresa disposición legal (art. 382 num. 2, C. de P. C.), sin que las pretensiones propiamente recayeran en su contra.

En las descritas circunstancias emerge que, por un involuntario yerro, en la sentencia se impuso condena en costas a las personas convocadas, sin que legalmente estuvieran compelidas a soportar esa carga. Tal decisión, indudablemente, afecta sus intereses patrimoniales, y, de paso, sus derechos a la igualdad, acceso a la administración de justicia y debido proceso, por lo que, en

aras de su restablecimiento es factible de manera oficiosa proceder a dejar sin valor ni efecto dicha condena y, en su lugar, declarar que no hay lugar a imponerla.

### **III.- DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil,

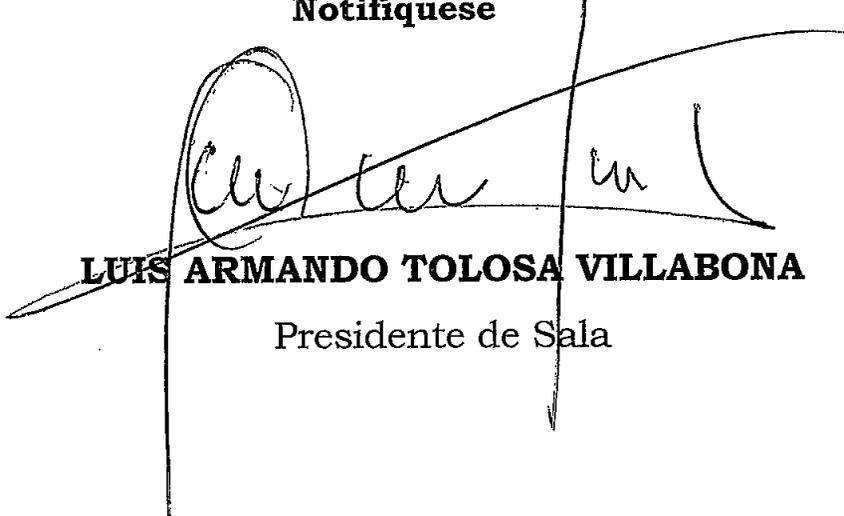
### **RESUELVE**

Primero: Negar la solicitud de aclaración de la sentencia proferida el 26 de septiembre de 2019, en el asunto referenciado.

Segundo: Declarar sin valor ni efecto el ordinal tercero del citado proveído.

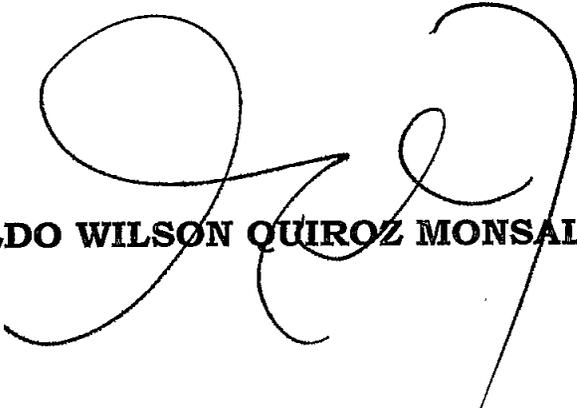
Tercero: En su lugar, no imponer condena en costas por el recurso de revisión, al no estar dados los supuestos para el efecto.

**Notifíquese**



**LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA**

Presidente de Sala



**AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**

**AUSENCIA JUSTIFICADA**

**LUIS ALONSO RICO PUERTA**



**ARIEL SALAZAR RAMÍREZ**

**OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

	FECHA 06/Marzo/2020		ESTADO No. 040		Page -1 of 1		
	<u>NUMERO DEL PROCESO</u>	<u>CLASE DE PROCESO</u>	<u>DEMANDANTE</u>	<u>DEMANDADO</u>	<u>FECHA PROVIDENCIA</u>	<u>CUADERNO</u>	<u>FOLIO</u>
1	05001310300820100078401	Ordinario	GERMAN HORACIO POSADA RUIZ	MARIA BENILDA DEL SOCORRO RUIZ DE POSADA  LUZ AMPARO DEL SOCORRO POSADA RUIZ  SOCIEDAD RABEN RUIZ Y CIA S.C.A.	05/Marzo/20	CORTE	46-59
			JUAN DIEGO POSADA RUIZ	MARIA BENILDA DEL SOCORRO RUIZ DE POSADA  LUZ AMPARO DEL SOCORRO POSADA RUIZ  SOCIEDAD RABEN RUIZ Y CIA S.C.A.			
2	08638310300120160027201	Verbal	LUZ ESTHER RIVAS RUEDA	PERSONAS INDETERMINADAS	05/Marzo/20	CORTE	8-9
3	11001020300020140100600	Acción de Revisión	HECTOR ORLANDO DIAZ ARENAS	CONGREGACION DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACION DE LA SANTISIMA VIRGEN  ALEJANDRO RODRIGUEZ DONADO  CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO	05/Marzo/20	CORTE	261-264
			ALVARO ENRIQUE VASQUEZ VARON	CONGREGACION DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACION DE LA SANTISIMA VIRGEN			

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

<u>FECHA</u> 06/Marzo/2020	ESTADO No. 040		Page -1 of 1	
<u>NUMERO DEL PROCESO</u>	<u>CLASE DE PROCESO</u>	<u>DEMANDANTE</u>	<u>DEMANDADO</u>	<u>FECHA PROVIDENCIA CUADERNO</u> <u>FOLIO</u>
			ALEJANDRO RODRIGUEZ DONADO	
			CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO	
		ALVARO AUGUSTO DIAZ ARENAS	CONGREGACION DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACION DE LA SANTISIMA VIRGEN	
			ALEJANDRO RODRIGUEZ DONADO	
			CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO	
		ALBERTO DARIO VASQUEZ BARON	CONGREGACION DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACION DE LA SANTISIMA VIRGEN	
			ALEJANDRO RODRIGUEZ DONADO	
			CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO	
		EMMA CECILIA DIAZ ARENAS	CONGREGACION DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACION DE LA SANTISIMA VIRGEN	
			ALEJANDRO RODRIGUEZ DONADO	
			CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO	

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

		FECHA 06/Marzo/2020	ESTADO No. 040			Page -1 of 1		
<u>NUMERO DEL PROCESO</u>	<u>CLASE DE PROCESO</u>		<u>DEMANDANTE</u>	<u>DEMANDADO</u>	<u>FECHA PROVIDENCIA</u>	<u>CUADERNO</u>	<u>FOLIO</u>	
			HECTOR DIAZ HERNANDEZ	CONGREGACION DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACION DE LA SANTISIMA VIRGEN				
				ALEJANDRO RODRIGUEZ DONADO				
				CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO				
			EUGENIO DIAZ ARENAS	CONGREGACION DE HERMANAS DE LA CARIDAD DOMINICAS DE LA PRESENTACION DE LA SANTISIMA VIRGEN				
				ALEJANDRO RODRIGUEZ DONADO				
				CARLOS MAURICIO SARMIENTO SARMIENTO				
4	11001020300020180369100	Acción de Revisión	JAIRO ALEJANDRO TELLO VARON	S/N-	05/Marzo/20	CORTE	81	
5	11001020300020190092900	Acción de Revisión	GLORIA MARLENY GONZALEZ RAMIREZ	S/N.-	05/Marzo/20	CORTE	247	
6	11001020300020190214500	Acción de Revisión	NESTOR EDUARDO SALCEDO CAMARGO	S/D	05/Marzo/20	CORTE	102-110	
7	11001020300020190367900	Exequatur	LENA MARIA WORRLEIN	S/D	05/Marzo/20	CORTE	100	
8	11001020300020190396300	Acción de Revisión	FELIPE EDUARDO HEREDIA GAITAN	ALICIA MAZUERA ROSERO	05/Marzo/20	CORTE	17-20	

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

		FECHA 06/Marzo/2020	ESTADO No. 040		Page -1 of 1		
<u>NUMERO DEL PROCESO</u>	<u>CLASE DE PROCESO</u>		<u>DEMANDANTE</u>	<u>DEMANDADO</u>	<u>FECHA PROVIDENCIA</u>	<u>CUADERNO</u>	<u>FOLIO</u>
			HERNANDO EVANGELISTA HEREDIA GAITAN				
			LUZ MARY HEREDIA GAITAN				
<b>9</b>	<b>11001020300020200007200</b>	Acción de Revisión	INVERSIONES RODRIGUEZ FUENTES LTDA.	S/N.-	05/Marzo/20	CORTE	5-6
<b>10</b>	<b>11001020300020200030800</b>	Acción de Revisión	INES ELVIRA GONZALEZ AGUDELO	S/N.-	05/Marzo/20	CORTE	92
<b>11</b>	<b>11001020300020200035800</b>	Verbal	JOSE EUDORO BETANCOURTH MARTINEZ	DAYAN EDITH BETANCOURT GUTIERREZ	05/Marzo/20	CORTE	93-96
				LIA GUTIRREZ GUTIERREZ			
				MILTON FERNEY BETANCOURT GUTIERREZ			
				SUPERMERCADO COBSUBSIDIO			
<b>12</b>	<b>11001020300020200035900</b>	Exequatur	MAD HENRY SALAZAR ESPINOSA	S/N.-	05/Marzo/20	CORTE	45
<b>13</b>	<b>11001020300020200057700</b>	Conflicto de la misma Especi	AUGUSTO PRESIGA MORENO	COMPAÑIA DESEGUROS BOLIVAR S. A.	05/Marzo/20	CORTE	3-4
				COMPAÑIA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.			
<b>14</b>	<b>11001310301020160044801</b>	Ordinario	BLADIMIR CASTELBLANCO SUAREZ	JOSE CAMILO LEGA AKL	05/Marzo/20	CORTE	3

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

	FECHA 06/Marzo/2020	ESTADO No. 040		Page -1 of 1			
<u>NUMERO DEL PROCESO</u>	<u>CLASE DE PROCESO</u>	<u>DEMANDANTE</u>	<u>DEMANDADO</u>	<u>FECHA PROVIDENCIA</u>	<u>CUADERNO</u>	<u>FOLIO</u>	
15	11001310301320010015401	Ordinario	RAFAEL MARIA BAUTISTA BAUTISTA	SALUD COLMENA MEDICINA PREPAGADA S.A. ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD - SALUD COLMENA EPS -  CLINICA DE LA MUJER  MAURICIO ADRIANO ESPINOSA	05/Marzo/20	CORTE	185-190
			JOSE DAGOBERTO AVILA DIAZ	SALUD COLMENA MEDICINA PREPAGADA S.A. ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD - SALUD COLMENA EPS -  CLINICA DE LA MUJER  MAURICIO ADRIANO ESPINOSA			
			AMIRA PEDRAZA DE BAUTISTA	SALUD COLMENA MEDICINA PREPAGADA S.A. ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD - SALUD COLMENA EPS -  CLINICA DE LA MUJER  MAURICIO ADRIANO ESPINOSA			
			RAFAEL EDUARDO BAUTISTA PEDRAZA	SALUD COLMENA MEDICINA PREPAGADA S.A. ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD - SALUD COLMENA EPS -  CLINICA DE LA MUJER  MAURICIO ADRIANO ESPINOSA			
			JAIRO BAUTISTA PEDRAZA	SALUD COLMENA MEDICINA PREPAGADA S.A. ENTIDAD			

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

FECHA 06/Marzo/2020		ESTADO No. 040			Page -1 of 1		
<u>NUMERO DEL PROCESO</u>	<u>CLASE DE PROCESO</u>	<u>DEMANDANTE</u>	<u>DEMANDADO</u>	<u>FECHA PROVIDENCIA</u>	<u>CUADERNO</u>	<u>FOLIO</u>	
			PROMOTORA DE SALUD - SALUD COLMENA EPS -  CLINICA DE LA MUJER  MAURICIO ADRIANO ESPINOSA				
		FREDY ANTONIO BAUTISTA PEDRAZA	SALUD COLMENA MEDICINA PREPAGADA S.A. ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD - SALUD COLMENA EPS -  CLINICA DE LA MUJER  MAURICIO ADRIANO ESPINOSA				
16	11001310302720070059601	Ordinario	SOFIA GONZALEZ DE ESCOBAR	LUIS ALFREDO GARCIA LEGUIZAMON  LUZ ANGELA GARCIA LEGUIZAMO  MARTHA EUGENIA GARCIA LEGUIZAMO  PATRICIA EMILIA GARCIA DE SANIN  LUZ GLORIA VILLALBA Vda. DE GARCIA  MARIA ESPERANZA GARCIA DE NAVARRETE	05/Marzo/20	CORTE	13
		BEATRIZ ROSARIO ESCOBAR GONZALEZ	LUIS ALFREDO GARCIA LEGUIZAMON  LUZ ANGELA GARCIA				

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

<u>NUMERO DEL PROCESO</u>	<u>FECHA</u> 06/Marzo/2020 <u>CLASE DE PROCESO</u>	ESTADO No. 040 <u>DEMANDANTE</u>	<u>DEMANDADO</u>	Page -1 of 1 <u>FECHA PROVIDENCIA CUADERNO</u>	<u>FOLIO</u>
			LEGUIZAMO		
			MARTHA EUGENIA GARCIA LEGUIZAMO		
			PATRICIA EMILIA GARCIA DE SANIN		
			LUZ GLORIA VILLALBA Vda. DE GARCIA		
			MARIA ESPERANZA GARCIA DE NAVARRETE		
		ADRIANA ESCOBAR GONZALEZ	LUIS ALFREDO GARCIA LEGUIZAMON		
			LUZ ANGELA GARCIA LEGUIZAMO		
			MARTHA EUGENIA GARCIA LEGUIZAMO		
			PATRICIA EMILIA GARCIA DE SANIN		
			LUZ GLORIA VILLALBA Vda. DE GARCIA		
			MARIA ESPERANZA GARCIA DE NAVARRETE		
17	11001310303520010056501	Ordinario	TURISMO NOVEL LTDA.	05/Marzo/20	CORTE 123-138
			RICARDO OSSA RAMIREZ		
			GERMAN DUQUE REYES		
			PERSONAS INDETERMINADAS.		

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

FECHA 06/Marzo/2020		ESTADO No. 040		Page -1 of 1		
<u>NUMERO DEL PROCESO</u>	<u>CLASE DE PROCESO</u>	<u>DEMANDANTE</u>	<u>DEMANDADO</u>	<u>FECHA PROVIDENCIA</u>	<u>CUADERNO</u>	<u>FOLIO</u>
			EDGARDO CORRALES GUERRERO			
			WINSTON MEDINA LOZANO			
<b>18</b>	<b>19001310300120160014501</b>	Verbal	MARIO JAVIER GARZON LEAL	PAULA ANDREA MUÑOZ GIRALDO	05/Marzo/20	CORTE 25-37
			CLAUDIA PATRICIA CERON ZAMBRANO	ALLIANZ SEGUROS S.A. PAULA ANDREA MUÑOZ GIRALDO		
				ALLIANZ SEGUROS S.A.		
<b>19</b>	<b>47001310300520160004001</b>	Verbal	NESTOR JOSE BENAVIDES LOPEZ	INVERSIONES INMOBILIARIAS Y AGROPECUARIAS S.A.S. -INVINAG S.A.S.-	05/Marzo/20	CORTE 100
			MIRIAM NIETO DE BENAVIDES			
			COMPAÑIA COMERCIAL Y GANADERA TICO BENAVIDES LTDA			
<b>20</b>	<b>73001310300120130037902</b>	Ordinario	ALBA ANGARITA	NESTOR GREGORY DIAZ RODRIGUEZ	05/Marzo/20	CORTE 7
				ELIZABETH RODRIGUEZ DE DIAZ		
				LUCIA CONSUELO DIAZ RODRIGUEZ		

SE FIJA HOY 06/Marzo/2020 A LAS 8:00 A.M Y SE DESFIJA A LAS 5:00 P.M.

**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACION CIVIL**  
**FIJACION ESTADO**

FECHA 06/Marzo/2020  
NUMERO DEL PROCESO   CLASE DE PROCESO

ESTADO No. 040  
DEMANDANTE

DEMANDADO

Page -1 of 1  
FECHA PROVIDENCIA CUADERNO   FOLIO

**CARLOS BERNARDO COTES MOZO**  
**SECRETARIO**