

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SÉPTIMO CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D.C., siete (7) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

EXPEDIENTE No. 110013103-007-**2021-00356-00**

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición contra el auto de fecha 27 de septiembre de 2023, mediante el cual se decretó como prueba sobreviniente en favor de la parte demandada la audiencia practicada por la Superintendencia de Sociedades el 12 de septiembre hogaño, dentro del proceso de reorganización empresarial en el cual está inmersa la sociedad demandante, interpuesto por ese extremo.

ANTECEDENTES

El censurante rebate que la prueba requerida fue decretada fuera de las oportunidades legales establecidas en la norma ritual. Adicionalmente, arguyó que la prueba sobreviniente admitida no guarda relación con las excepciones esgrimidas por el extremo pasivo, toda vez que, según lo estimó, esta refiere a la eventual vulneración de lo versado en el artículo 17 de la Ley 1116 de 2016, sin que ello sea consonante con el pago de los títulos valores a ejecutar.

CONSIDERACIONES

Del estudio de los reparos esbozados se encuentra que estos no son prósperos, por lo que el auto rebatido deberá mantenerse.

Inicialmente, es necesario tener en cuenta que la prueba sobreviniente adosada al plenario por la parte demandada, contrario a lo esgrimido por el recurrente, sí resulta pertinente, útil y conducente, respecto de la controversia suscitada bajo el decurso del epígrafe.

Para el efecto, téngase en cuenta que el tema central de la audiencia surtida ante la Superintendencia de Sociedades, y desarrollada dentro del proceso de reorganización empresarial de la sociedad demandante, aun cuando aborda y decide respecto de una sanción por un eventual incumplimiento de lo estipulado en el artículo 17 de la Ley 1116 de 2016, trata esencialmente sobre la probable compensación del saldo reclamado por ese extremo a la encartada, esto surgido de las múltiples obligaciones existentes entre dichas partes.

Ello entonces guarda relación directa e indudable con el litigio aquí propuesto, en el entendido de que la mentada compensación alegada en sede del juez del concurso puede

acompañarse con las excepciones propuestas por la compañía deudora a través de su contestación al libelo.

Cabe resaltar entonces que la decisión adoptada por el juez concursal devino en que los actos tildados como objeto de sanción no lo fueran, por constituirse como compensación, en atención a que fueron desarrollados en el giro normal de los negocios de la sociedad demandante, siendo concordantes con lo descrito en el párrafo tercero del artículo 17 atrás mencionado.

En ese aspecto, se halla que la parte aquí actora rebatió dicha decisión, arguyendo el no acontecimiento de la compensación referida, debido a que, según lo estimó, esta no puede generarse sino una vez se presente la exigibilidad de las facturas emitidas y aquí reclamadas como insolutas. En igual sentido, su contraparte rebatió que no existe certeza respecto de las obligaciones entre las partes, en atención a que, pese a que allí se estudiaron y debatieron, dicho asunto se encuentra en litigio en el presente proceso.

Así las cosas, es evidente que existen discrepancias respecto de las obligaciones aquí reclamadas, las cuales entiende el recurrente como surgidas a partir de la emisión de las facturas, y sobre las cuales deberá esta agencia judicial hacer alusión en la etapa procesal correspondiente, siendo eventualmente relevante lo debatido en el proceso concursal ya referido, en torno a definir si le asiste la razón a la parte demandante conforme lo esbozó en su libelo.

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REVOCAR el auto rebatido, con fundamento en las razones consignadas en precedencia.

NOTIFÍQUESE,



SERGIO IVÁN MESA MACÍAS
JUEZ

Firma autógrafa mecánica escaneada
Providencia notificada por estado No. 149 del 8-nov-2023

CARV