

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0592.**  
**RAD. 761304089002-2010-00512-00.**  
**EJEC. EFECTIVIDAD GARANTIA MOBILIARIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Atendiendo que en diligencia de remate llevada a cabo el pasado 31 de marzo del año en curso, le fue adjudicado el bien mueble tipo vehículo de placa KUN 499, al extremo demandante, quien efectuó su postura por cuenta de su crédito, y dentro del término legal acreditada en debida forma la consignación del impuesto previsto en la ley 11 de 1987.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA**

Analizado todo lo actuado encuentra esta funcionaria que la presente diligencia de **REMATE**, se encuentra ajustada a derecho, toda vez que se hicieron las publicaciones conforme lo establecido en el **Artículo 450 del Código General del Proceso**, y por su lado, quien se presentó para hacer postura en la subasta estaba legitimado para hacerlo, es decir, la parte demandante a cuentas de su crédito, haciéndose acreedor de la adjudicación del vehículo por la suma de **OCHO MILLONES QUINIENTOS CUARENTA MIL PESOS (\$8.540.000.00) MCTE**.

Ahora, como quiera que la parte rematante acreditó el pago del impuesto previsto en la ley 11 de 1987, por la suma de **\$427.000,00 Mcte**, correspondiendo al **5%** del valor final del remate, con lo cual se ha cumplido a cabalidad con los requisitos preestablecidos para el remate de muebles, siendo por tanto procedente impartirle la aprobación a la diligencia de tal naturaleza.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes la diligencia de remate realizada por este despacho el día 31 de marzo de 2.022, dentro del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía mobiliaria adelantado por **BANCO BCSC S.A.**, en contra de **JAMES CASARAN POPO**, adjudicando por la suma de **\$8.540.000.00 MCTE** a la entidad demandante, el siguiente vehículo:

*"Se trata de un vehículo de marca Chana; Línea Star; Versión SC6390; Modelo 2008; Cubicaje 1,012; Cilindros 4; Clase de vehículo Camioneta; Color Blanco; Combustible Gasolina; Servicio Público; Motor No. JL465Q5756MG6625; Chasis No. LS4BAB3D18G002019, identificado con la matrícula o placa **KUN-499**, inscrito en la Secretaría de Tránsito Municipal de Guacarí Valle del Cauca".*

**SEGUNDO: ORDENASE** la cancelación del embargo, secuestro y del gravamen prendario que recae sobre el vehículo automotor de placa **KUN-499**, inscrito en la Secretaría de Tránsito Municipal de Guacarí Valle del Cauca, ofíciase en tal sentido a la referida secretaría.

**TERCERO: OFICIESE** al secuestre, señor **RAUL MURIEL CASTAÑO**, a fin de que haga la entrega del bien subastado al extremo rematante, y presentar **RENDICIÓN DEFINITIVA Y COMPROBADA DE CUENTAS**, por la gestión realizada. Líbrese la correspondiente comunicación.

**CUARTO: EXPÍDANSE** al extremo adjudicatario y a su costa, los documentos digitalizados (PDF), que sean requeridos para su registro.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO BCSC S.A.  
Ddo. JAMES CASARAN POPO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 0277.**  
**RAD. No. 761304089002-2012-00093-00**  
**EJE/ EFECTIVIDAD GARANTÍA PRENDARIA.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Teniendo en cuenta el escrito que antecede, mediante el cual el apoderado de la parte actora, solicita se fije fecha para diligencia de Remate del bien mueble tipo vehículo objeto de la litis de propiedad de la parte demandada, y siendo procedente la misma en virtud a que el despacho no observa vicios en las diligencias que puedan invalidar lo actuado (Art. 448 C.G.P.), no obstante a ello, por conducto del proveído se requerirá a las partes para que ejerciten si a bien lo tienen el mismo control.

Ahora, atendiendo las directrices de la CIRCULAR PCSJC 21-26 sobre el protocolo para la implementación del “Módulo de Subasta Judicial Virtual” de fecha 17 de noviembre de 2.021 del Consejo Superior de la Judicatura, se advierte que la celebración de la audiencia de remate será virtual y pública, se desarrollará conforme a lo previsto en el artículo 452 del Código General del Proceso, mediante la herramienta tecnológica facilitada por el Consejo Superior de la Judicatura (TEAMS), en la que los interesados podrán acceder mediante el link de acceso al remate virtual, que estará disponible en el micrositio con el que cuenta este juzgado. Así las cosas el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FÍJESE** la hora de las **Nueve y Treinta de la Mañana (9:30 a.m) del día Cuatro (04) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022)**, para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE REMATE** del bien mueble tipo vehículo de placa CPD 439 de propiedad de **HUMBERTO BONILLA MARTINEZ**, el cual se encuentra debidamente embargado, secuestrado y avaluado.

**SEGUNDO:** La subasta se iniciará a la hora antes señalada y se cerrará, transcurrida una (01) hora desde el comienzo de la licitación. La base de la licitación será del 70% del avalúo dado al bien y postor hábil quien previamente consigne en el Banco Agrario de esta ciudad en la cuenta que para tales efectos posee este despacho el 40% que ordena la ley. Los interesados deberán presentar en sobre cerrado sus ofertas y el depósito previsto en el **Artículo 451 del Código General del Proceso**, y atendiendo las directrices de la CIRCULAR PCSJC 21-26 sobre el protocolo para la implementación del “Módulo de Subasta Judicial Virtual” de fecha 17 de noviembre de 2.021 del Consejo Superior de la Judicatura cuando fuere necesario.

**TERCERO: Por la parte interesada ANUNCIÉSE** al público la subasta cumpliendo todos y cada uno de los requisitos estipulados en el **Artículo 450 Ibídem**, la cual deberá realizarse en algunos de los siguientes periódicos: EL ESPECTADOR, OCCIDENTE o EL TIEMPO.

**CUARTO:** Se **ADVIERTE** a la parte que solicita el remate, que deberá allegar un certificado de tradición y libertad del inmueble actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**QUINTO: REQUIÉRASE** a las partes para que dentro de la ejecutoria del presente pronunciamiento ejerciten si a bien lo tienen control de legalidad de que trata la normatividad arrojada a esta providencia, so pena de lo dispuesto en el **Art. 455 Inciso 2do Ibídem.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO DAVIVIENDA S.A.  
Ddo. HUMBERTO BONILLA MARTINEZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No.0278.  
RADICAC. No. 761304089002-2012-00299-00.  
EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

En atención a la solicitud allegada por la mandataria judicial del extremo actor, mediante cual solicita la fijación de fecha para diligencia de remate, evidencia la Instancia que por conducto del auto Sustanciatorio No. 0138 del 11 de marzo de 2.022, la judicatura procedió al señalamiento de fecha para tal prerrogativa, señalando como tal el día 07 de julio hogaño. Ahora en lo que refiere a la elaboración del respectivo aviso de remate deberá la actora atender el numeral tercero de la citada providencia.

De otro lado, atendiendo las nuevas directrices implementadas por el Consejo Superior de la Judicatura mediante la CIRCULAR PCSJC 21-26 sobre el protocolo para la implementación del "Módulo de Subasta Judicial Virtual" de fecha 17 de noviembre de 2.021, se advierte que la celebración de la audiencia de remate será virtual y pública, se desarrollará conforme a lo previsto en el artículo 452 del Código General del Proceso, mediante la herramienta tecnológica facilitada por el Consejo Superior de la Judicatura (TEAMS), en la que los interesados podrán acceder mediante el link de acceso al remate virtual, que estará disponible en el microsítio con el que cuenta este juzgado. Así las cosas, el despacho,

**DISPONE:**

**PRIMERO: ESTÉSE** la peticionaria a lo dispuesto por este Estrado Judicial mediante proveído de fecha 11 de marzo de la corriente anualidad.

**SEGUNDO: ADVERTIR** que para los efectos de la diligencia de remate se deberán seguir las directrices de la CIRCULAR PCSJC 21-26 sobre el protocolo para la implementación del "Módulo de Subasta Judicial Virtual" de fecha 17 de noviembre de 2.021 del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. RUBY CORTES.  
Ddo. JAMES WILCHES VASQUEZ Y OTROS.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA, VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 279.**  
**RAD. No. 761304089002-2013-00073-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Teniendo en cuenta que la abogada conciliadora Alejandra Vásquez, del Centro de Conciliación y Arbitraje *AsoproPaz* de la ciudad de Cali Valle, anuncia la aceptación del retiro que del trámite de insolvencia efectúa la peticionaria señora Magda Yultery Díaz Rivera, extremo aquí demandado, y la solicitud elevada por la apoderada judicial de la parte actora, a efectos de que se fije fecha para diligencia de Remate del bien inmueble objeto de la litis de propiedad de la parte demandada, será del caso levantar la suspensión que cobija al asunto, y proceder de conformidad en virtud a que el Despacho no observa vicios en las diligencias que puedan invalidar lo actuado (Art. 448 C.G.P.), no obstante a ello, por conducto del proveído se requerirá a las partes para que ejerciten si a bien lo tienen el mismo control.

De otro lado, atendiendo las directrices de la CIRCULAR PCSJC 21-26 sobre el protocolo para la implementación del “Módulo de Subasta Judicial Virtual” de fecha 17 de noviembre de 2.021 del Consejo Superior de la Judicatura, se advierte que la celebración de la audiencia de remate será virtual y pública, se desarrollará conforme a lo previsto en el artículo 452 del Código General del Proceso, mediante la herramienta tecnológica facilitada por el Consejo Superior de la Judicatura (TEAMS), en la que los interesados podrán acceder mediante el link de acceso al remate virtual, que estará disponible en el microsítio con el que cuenta este juzgado. Así las cosas, el despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **TÉNGASE** por levantada la **SUSPENSIÓN** que cobijaba al presente asunto, atendiendo lo dispuesto por el Centro de Conciliación y Arbitraje *AsoproPaz* de la ciudad de Cali Valle, referente a la aceptación del retiro del trámite de insolvencia adelantado por la señora Magda Yultery Díaz Rivera.

**SEGUNDO:** **FÍJESE** la hora de las **Nueve y Treinta (9:30am) de la mañana del día Primero (01) de Septiembre del año dos mil veintidós (2022), para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE REMATE** del bien inmueble debidamente embargado, secuestrado y avaluado de propiedad de **LUIS GONZALO LOPEZ HERNANDEZ y MAGDA YULEIRY DIAZ RIVERA.****

**TERCERO:** La subasta se iniciará a la hora antes señalada y se cerrará, transcurrida una (01) hora desde el comienzo de la licitación. La base de la licitación será del 70% del avalúo dado al bien y postor hábil quien previamente consigne en el Banco Agrario de esta ciudad en la cuenta que para tales efectos posee este despacho el 40% que ordena la ley. Los

interesados deberán presentar en sobre cerrado sus ofertas y el depósito previsto en el **Artículo 451 del Código General del Proceso**, y atendiendo las directrices de la CIRCULAR PCSJC 21-26 sobre el protocolo para la implementación del “Módulo de Subasta Judicial Virtual” de fecha 17 de noviembre de 2.021 del Consejo Superior de la Judicatura cuando fuere necesario.

**CUARTO: Por la parte interesada ANUNCIESE** al público la subasta cumpliendo todos y cada uno de los requisitos estipulados en el **Artículo 450 *Ibídem***, la cual deberá realizarse en algunos de los siguientes periódicos: EL ESPECTADOR, OCCIDENTE o EL TIEMPO.

**QUINTO: Se ADVIERTE** a la parte que solicita el remate, que deberá allegar un certificado de tradición y libertad del inmueble actualizado, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**SEXTO: REQUIÉRASE** a las partes para que dentro de la ejecutoria del presente pronunciamiento ejerciten si a bien lo tienen control de legalidad de que trata la normatividad arrimada a esta providencia, so pena de lo dispuesto en el **Art. 455 Inciso 2do *Ibídem***.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO BCSC S.A.  
Ddo. LUIS GONZALO LOPEZ HERNANDEZ Y OTRA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

Candelaria Valle, mayo 06 del 2.022. El suscrito secretario del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Físico - 52	Comunicado Art. 291 C.G.P.	\$10.000
Físico - 84	Agencias en derecho	\$857.000
<b><u>TOTAL</u></b>		<b><u>\$867.000</u></b>

**SON: OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE MIL PESOS (\$867.000) MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 590**  
**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO**  
**RAD. 761304089002-2014-00203-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 09 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CENTRAL DE INVERSIONES S.A.  
DDO: ADOLFO LEON RUIZ CABAL.  
PJIC

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0591.  
RAD. 761304089002-2015-00370-00.  
EJEC. EFECTIVIDAD GARANTIA REAL.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

SÍNTESIS DE LO ACTUADO

Atendiendo que en la diligencia de remate llevada a cabo el pasado 24 de febrero del año en curso, le fue adjudicado el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 378-185477, a la señora **Patricia Rodríguez Sánchez**, quien acreditó en debida forma las consignaciones de que tratan los artículos 451 y 453 del CGP.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Analizado todo lo actuado encuentra esta funcionaria que la presente diligencia de **REMATE**, se encuentra ajustada a derecho, toda vez que se hicieron las publicaciones conforme lo establecido en el **Artículo 450 del Código General del Proceso**, y por su lado, quien se presentó para hacer postura en la subasta estaba legitimada para hacerlo, haciéndose acreedora de la adjudicación del inmueble, la señora **Patricia Rodríguez Sánchez**, identificada con la CC No. 66.881.834 de Florida (V), por la suma de **CINCUENTA MILLONES CIENTO VEINTICINCO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$50.125.200.00) MCTE.**

Ahora, como quiera que la rematante acreditó el pago del excedente del valor ofrecido en subasta de que trata el artículo 453 Ibdem y del impuesto previsto en la ley 11 de 1987, por las sumas respectivas de **\$28.125.200,00 Mcte** y **\$2.506.260.00 Mcte**, correspondiendo ésta última al **5%** del valor final del remate, con lo cual se ha cumplido a cabalidad con los requisitos preestablecidos para el remate de inmuebles, siendo por tanto procedente impartirle la aprobación a la diligencia de tal naturaleza.

Por lo anteriormente expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE,**

RESUELVE:

**PRIMERO: APROBAR** en todas sus partes la diligencia de remate realizada en este Despacho el día 24 de febrero de 2.022, dentro del proceso ejecutivo para la efectividad de la garantía real adelantado por **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, en contra de **JULIO CESAR CAICEDO MONTAÑO**, adjudicando a la señora **PATRICIA RODRIGUEZ SANCHEZ**, por la suma de **\$56.125.260.00 MCTE**, el siguiente bien inmueble:

" Se trata de un lote de terreno ubicado en la **CARRERA 7 No. 17-10 de la Urbanización El Renacer del Carmelo Sector tres**

de Candelaria Valle, y sobre el construido una casa de habitación, levantada sobre dos niveles, en paredes de ladrillo a la vista, columnas de cemento, la cual cuenta en su frente con una ventana metálica y puerta de ingreso metálica, internamente consta de sala comedor, una pequeña cocina con mesón enchapado y lavaplatos en acero inoxidable, dos cuartos con sus respectivas puertas, baños social completo (sanitario, ducha y lavamanos) enchapado en parte, patio con lavadero prefabricado. Pisos en mortero de cemento, cielo raso lo forma la losa del inmueble. Dicho predio cuenta con un área de 75.00 metros cuadrados aproximadamente y determinado por los siguientes linderos: **NORTE:** En 12,50 metros colindando con el lote No. 3, Manzana No. 3 de la urbanización El Renacer del Carmelo; **SUR:** En 12,50 metros con el lote No. 1 de la manzana No. 3 de la Urbanización El Renacer del Carmelo; **ORIENTE:** En 6,00 metros con el lote No. 19 Manzana No. 3 de la Urbanización El Renacer del Carmelo; **OCCIDENTE:** En 6:00 metros, con la Carrera 7 el inmueble cuenta con los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y energía eléctrica e identificado con la Matricula Inmobiliaria No. **378-185477** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira”.

**SEGUNDO: ORDENASE** la cancelación del embargo, secuestro y el gravamen hipotecario que recae sobre el inmueble distinguido con la **Matricula Inmobiliaria No. 378-185477**, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Palmira Valle, oficiese en tal sentido a la referida oficina y a la Notaría Dieciocho del Circulo de Cali Valle, líbresele el correspondiente Exhorto solicitándole la cancelación de la escritura hipotecaria No. 4671 de diciembre 29 de 2014, en lo que refiere al gravamen hipotecario, del patrimonio de familia o de la afectación a vivienda familiar si a ello hubiere lugar.

**TERCERO: OFICIESE** al secuestre, señor **ORLANDO VERGARA ROJAS**, a fin que haga la entrega del bien subastado al extremo rematante, y presentar **RENDICIÓN DEFINITIVA Y COMPROBADA DE CUENTAS**, por la gestión realizada. Líbrese la correspondiente comunicación.

**CUARTO: EXPÍDANSE** al extremo adjudicatario y a su costa, los documentos digitalizados (PDF), que sean requeridos para su registro.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
Ddo. JULIO CESAR CAICEDO MONTAÑO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

Candelaria Valle, mayo 06 del 2.022. El suscrito secretario del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<b>FOLIO</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Físico - 83	Comunicado Art. 291 C.G.P.	\$90.000
Físico - 88	Comunicado Art. 292 C.G.P.	\$14.000
Físico - 96	Agencias en derecho	\$1.001.894
<b>TOTAL</b>		<b>\$1.105.894</b>

**SON: UN MILLON CIENTO CINCO MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS (\$1.105.894) MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 589**  
**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO**  
**RAD. 761304089002-2016-00048-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 09 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CENTRAL DE INVERSIONES S.A.

DDO: ANA CECILIA PORRAS REYES.

PJIC

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No.603.**  
**RAD. No. 761304089002-2016-00325-00**  
**EJECUTIVO DE ALIMENTOS**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Candelaria Valle, 9 de mayo de 2022.

La parte demandante en escrito que antecede solicita ordenar nueva orden de embargo, dado que, que llegó al límite fijado por la judicatura, por lo que el pagador dejó de hacer los descuentos al demandado, solicitando además, que el embargo sea permanente.

Ahora bien, revisado el expediente advierte la judicatura que, si bien no reposa escrito del pagador manifestando lo mencionado por la peticionaria, también lo es que, se debe atender el clamor de la parte ejecutante, en atención al linaje del asunto, aunado que, no se observa constancia del pago total de la obligación, razón por la cual, se procederá ampliar la media de embargo ordenada mediante auto de fecha abril 19 de 2021 e informado mediante el oficio No.428 de abril 26 de la pasada anualidad, limitándolo en la suma de Diez Millones de Pesos (\$10.000.000), tal como lo establece nuestra normatividad procedimental vigente.

Finalmente, en relación a la solicitud que el embargo sea de carácter permanente, se debe informar a la peticionaria, que el presente asunto es de ejecución y no de aquellos denominados Fijación de Cuota Alimentaria, siendo improcedente acceder al pedimento.

En consecuencia y de conformidad con lo preceptuado por el Artículo 599 del Código General del Proceso, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria –Valle,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AMPLIAR el EMBARGO Y RETENCIÓN** preventivo del (30%) del salario que devenga actualmente el señor JULIO ENRIQUE ROMERO ALVAREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 92.531.223, como pensionado de la entidad CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL CASUR, ubicada en la Carrera 7 No. 12B – 58 de Bogotá D.C. **LÍBRESE** el oficio respectivo al señor **PAGADOR Y/O TESORERO**, informándole de la decisión tomada por el Juzgado, a fin de que proceda de conformidad limitando el **EMBARGO Y RETENCIÓN** a la suma de **DIEZ MILLONES DE PESOS (\$10.000.000) MCTE**, conforme lo establece nuestra normatividad procedimental vigente.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de decretar el embargo permanente, conforme lo indicado anteriormente.

**NOTIFIQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: DIANA GUISETH BENAVIDES PERENGUEZ.  
DDO: JULIO ENRIQUE ROMERO ALVAREZ  
SAVS.

Notificación por estado mediante inclusión  
electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo  
Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO NRO. **0600**.  
RAD. 761304089002-2017-00313-00  
PROCESO EJECUTIVO SINGULAR CON M. P.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Se allega por conducto de la señora Carmenza Angulo Erazo, solicitud de devolución de títulos, infiriendo el levantamiento de la medida cautelar que la afecta, y luego de verificado el trámite surtido en las diligencias, observa la instancia que éstas son susceptibles de dar aplicación a lo dispuesto en el **numeral 2° literal b) del Artículo 317 del Código General del Proceso**.

Como consecuencia de lo anterior y evidenciado el estado de las diligencias, se infiere, que se encuentra más que expirado el término señalado por la norma traída a colación, en virtud a que no se realizó por conducto de la parte actora impulso alguno que permitiera sustraerlo de su etapa, por ello, es menester culminar el proceso por disposición de la figura del desistimiento tácito.

Por lo pretéritamente expuesto y sin más consideraciones de orden legal, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso por haber operado el **DESISTIMIENTO TACITO**, en los términos del numeral 2° literal b) del artículo 317 del Código General del Proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y de ser el caso, la devolución de depósitos judiciales a su titular. Librese los correspondientes oficios de desembargo.

**TERCERO: ORDÉNASE** el desglose de los anexos de la demanda a favor de la parte actora, con las anotaciones respectivas.

**CUARTO: SIN COSTAS** por expresa disposición de la norma aplicada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: CARLOS HOLMES ROJAS GARCIA.  
DDO: CARMENZA ANGULO ERAZO Y OTRO.  
LAF. CON SENTENCIA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO NRO. **0598**.  
RAD. 761304089002-2018-00278-00  
PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Se allega por conducto del extremo demandado solicitud encaminada a la terminación del asunto, no obstante, luego de verificado el trámite surtido en las diligencias, observa la instancia que éstas son susceptibles de dar aplicación a lo dispuesto en el **numeral 2° literal b) del Artículo 317 del Código General del Proceso**.

Como consecuencia de lo anterior y evidenciado el estado de las diligencias, claro resulta colegir que se encuentra más que expirado el término señalado por la norma traída a colación, en virtud a que no se realizó por conducto de la parte actora impulso alguno que permitiera sustraerlo de su etapa, por ello, es menester culminar el proceso por disposición de la figura del desistimiento tácito.

Por lo pretéritamente expuesto y sin más consideraciones de orden legal, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso por haber operado el **DESISTIMIENTO TACITO**, en los términos del numeral 2° literal b) del artículo 317 del Código General del Proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Líbrese los correspondientes oficios de desembargo.

**TERCERO: ORDÉNASE** el desglose de los anexos de la demanda a favor de la parte actora, con las anotaciones respectivas.

**CUARTO: SIN COSTAS** por expresa disposición de la norma aplicada.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: CARLOS HERNANDO TORRES GONZALEZ.  
LAF. CON SENTENCIA.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0581.  
RAD. 761304089002-2018-00495-00  
PROC. EJE EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Teniendo en cuenta que la parte actora presentó avalúo comercial del bien inmueble embargado y debidamente secuestrado en la Litis, se procederá a dar cumplimiento a lo preceptuado por el **Artículo 444 numeral 2 del Código General del Proceso**, por lo cual el Despacho,

**DISPONE:**

**ÚNICO.** Del avalúo comercial, allegado por la mandataria judicial del extremo actor, **CORRASE TRASLADO** a la parte demandada por el término de **DIEZ (10) DIAS**, conforme a los señalamientos de la norma traída a colación, el cual avaluó el bien inmueble en la suma de **\$98'302.500 Mcte.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. BANCO CAJA SOCIAL S.A.  
Ddo. CARLOS ALIRIO DIAZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

Candelaria Valle, mayo 06 del 2.022. El suscrito secretario del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Físico - 12	Comunicado Art. 291 C.G.P.	\$13.800
Electrónico	Agencias en derecho	\$400.000
<b><u>TOTAL</u></b>		<b><u>\$413.800</u></b>

**SON: CUATROCIENTOS TRECE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$413.800)  
MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 585**  
**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO**  
**RAD. 761304089002-2019-00127-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 09 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA.  
DDS: OLMA PATRICIA FERNANDEZ CASTRO Y OTRA.  
PJIC

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

Candelaria Valle, mayo 06 del 2.022. El suscrito secretario del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Físico - 10	Comunicado Art. 291 C.G.P.	\$12.800
Físico - 15	2do Comunicado Art. 291 C.G.P.	\$13.500
Electrónico	Agencias en derecho	\$400.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$426.300</b>

**SON: CUATROCIENTOS VEINTISEIS MIL TRESCIENTOS PESOS (\$426.300) MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 586**  
**PROCESO: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO**  
**RAD. 761304089002-2019-00179-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 09 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JORGE MANUEL NARVAEZ.  
DDO: VICTOR MANUEL VELASQUEZ.  
PJIC

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

Candelaria Valle, mayo 06 del 2.022. El suscrito secretario del Juzgado segundo promiscuo municipal de candelaria valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Electrónico	Comunicado Art. 291 C.G.P.	\$18.200
Electrónico	Solicitud registro documentos	\$21.000
Electrónico	Solicitud certificado tradición	\$17.000
Electrónico	Agencias en derecho	\$800.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$856.200</b>

**SON: OCHOCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS PESOS (\$856.200) MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 587**  
**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RAD. 761304089002-2020-00125-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 09 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO.  
DDO: NANCY ISABEL MENDOZA MARIN.  
PJIC

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

AUTO INTERLOCUTORIO NRO. **0597**.  
RAD. 761304089002-2020-00195-00  
PROCESO EJECUTIVO QUIROGRAFARIO DE MINIMA C.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Una vez verificado el trámite surtido en las diligencias, observa la instancia que éstas son susceptibles de dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 1° del Artículo 317 del Código General del Proceso, y si bien es cierto un integrante del extremo demandado se notificó y elevó recurso de reposición frente al auto que libró el correspondiente mandamiento de pago, también lo es, que a la fecha de este pronunciamiento no existe prueba sumaria que acredite la realización a cargo de la actora de la actividad solicitada por el despacho para el impulso procesal requerido en el asunto, como lo es la notificación personal del señor José Jaider Escobar Calero, situación que impidió trabar el litigio de manera integral.

Como consecuencia de lo anterior, y ante el estado evidente del trámite es claro colegir que éste se encuentra expirado, por cuanto no se realizó dentro del término señalado en auto de fecha 11 de marzo de 2.022, y a cuenta de la parte demandante el impulso requerido que permitiera sustraerlo de su estado, demostrándose una conducta omisiva y un desinterés claro en su diligenciamiento, por ello, es menester culminar el proceso por disposición de la figura del desistimiento tácito, dejándose de paso sin pronunciamiento alguno el recurso propuesto por la señora Gloria Inés Prado Paredes, contra el proveído en comentario. Por lo pretéritamente expuesto y sin más consideraciones de orden legal, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA (VALLE)**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del presente proceso por haber operado el **DESISTIMIENTO TACITO**, en los términos del numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDÉNASE** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. Librese los correspondientes oficios de desembargo.

**TERCERO: ORDÉNASE** el desglose de los anexos de la demanda a favor de la parte actora, con las anotaciones respectivas.

**CUARTO: CONDENASE EN COSTAS** por expresa disposición de la norma aplicada, liquídense por secretaría. Fíjese como Agencias en Derecho la suma de **\$100.000.00 MCTE**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: DIANA ALEJANDRA VARGAS QUINTERO.  
DDO: GLORIA INES PRADO PAREDES Y OTRO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

Candelaria Valle, mayo 06 del 2.022. El suscrito secretario del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<u>FOLIO</u>	<u>CONCEPTO</u>	<u>VALOR</u>
Electrónico	Comunicado Art. 291 C.G.P.	\$18.160
Electrónico	Solicitud registro documentos	\$20.700
Electrónico	Solicitud certificado tradición	\$16.800
Electrónico	Notificación personal - Decreto 806 de 2020	\$5.000
Electrónico	Agencias en derecho	\$600.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$660.660</b>

SON: SEISCIENTOS SESENTA MIL SEISCIENTOS SESENTA PESOS (\$660.660) MCTE.

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 588**  
**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RAD. 761304089002-2020-00262-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 09 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: BRAYAN MONTAÑO BOCANEGRA.  
PJIC

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**RAD. 761304089002-2021-00005-00**  
**PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE**  
**AUTO SUSTANCIACION No. 284**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL**  
Candelaria -Valle, mayo 09 del 2.022.

Mediante auto sustanciatorio fechado 07/03/2022, la judicatura dispuso requerir a la actora para que allegara en debida forma la notificación en las voces de los artículos 200 y 291 del C.G.P., en concordancia con el Artículo 8º del Decreto 806 del 2020, ahora bien, percata la instancia que se dio alcance al trámite respectivo, aunado a ello, que el extremo citado señor ANDRES FELIPE CAICEDO GARCIA, representante legal de la empresa TRANSPORTES ESPECIALES Y TURISTICOS DE COLOMBIA S.A.S., solicita la notificación del auto que fija fecha para absolver la diligencia de interrogatorio de parte, debiendo señalar la Judicatura que la no comparecencia le acarreará las consecuencias establecidas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.

Finalmente, la diligencia se realizará de manera virtual conforme las disposiciones del Decreto PCSJA20-11567, a través de la plataforma Lifesize.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** como fecha para que tenga lugar la diligencia de Prueba Anticipada de Interrogatorio de Parte que deberá absolver el señor **ANDRES FELIPE CAICEDO GARCIA** en calidad de representante legal y/o quien haga sus veces, de la empresa Transportes Especiales y Turísticos de Colombia SAS, **el día Tres (03) de Agosto de Dos Mil Veintidós (2022) a las Nueve y Treinta de la Mañana (9:30 a.m.)**, la que se llevará a cabo de manera virtual, conforme las disposiciones del acuerdo PCSJA20-11567. Igualmente se advierte que la no comparecencia del citado acarreará las consecuencias establecidas en el numeral 4º del artículo 372 del C.G.P.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** al señor **ANDRES FELIPE CAICEDO GARCIA** en calidad de representante legal y/o quien haga sus veces, de la empresa Transportes Especiales y Turísticos de Colombia SAS, del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Dte. Bibiana Patricia Zambrano García.  
Ddo. Transportes Especiales y Turísticos de Colombia SAS.  
Pjic.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 0280.**  
**RAD. No. 761304089002-2021-00102-00**  
**EJE EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 02 de mayo de 2.022.

Teniendo en cuenta la petición elevada por la parte actora con relación al emplazamiento del extremo demandado señor **Francisco Delgado Navarrete**, de conformidad con el precepto normativo contenido en el Artículo 293 del Código General del Proceso, el cual será perfeccionado atendiendo las directrices fijadas por el Decreto 806 del 2.020, en su Artículo 10°. Así las cosas, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-** EMPLACESE al demandado **Francisco Delgado Navarrete**, de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 293 del CGP**, para que dentro del término de **QUINCE (15) DIAS** siguientes a la publicación que del emplazamiento se haga en el Registro Nacional de emplazados, comparezca a recibir notificación personal del mandamiento de pago proferido en las presentes diligencias y así estar a derecho en la forma establecida por la ley.

**SEGUNDO.-** ORDÉNASE por secretaria la inclusión del emplazamiento en el citado registro de conformidad a lo dispuesto **Artículo 10 Decreto 806/2020**.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: FRANCISCO DELGADO NAVARRETE.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE**

Candelaria Valle, mayo 06 del 2.022. El suscrito secretario del Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Candelaria Valle, procede a realizar la liquidación de costas a cuyo pago fue condenada la parte demandada en este asunto:

<b>FOLIO</b>	<b>CONCEPTO</b>	<b>VALOR</b>
Electrónico	Agencias en derecho	\$350.000
<b>TOTAL</b>		<b>\$350.000</b>

**SON: TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$350.000) MCTE.**

**AUTO INTERLOCUTORIO N° 582**  
**PROCESO: EJECUTIVO DE ALIMENTOS**  
**RAD. 761304089002-2021-00335-00**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, mayo 09 del 2022.

Estando a despacho el proceso de la referencia para resolver, se observa la **LIQUIDACIÓN DE COSTAS** realizada por secretaría. En consecuencia, corolario resulta que este despacho judicial le imparta su **APROBACIÓN**, por encontrarla ajustada a derecho de conformidad con lo señalado en el **Artículo 366 del C.G.P.**

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: MARICEL CEBALLOS VARELA.  
DDO: GEOVANNY MOLINA TRUJILLO.  
PJIC

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

CALLE 9 No. 9-32 TELEFAX 2648253

[i02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:i02pmcandelaria@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**INTERLOCUTORIO No. 601.**

**RAD. No. 761304089002-2022-00081-00**

**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDA P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

*Candelaria (V), mayo 9 de 2022.*

Mediante Auto Interlocutorio No. 357 de fecha 28 de marzo de 2022, el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado y si bien de manera muy acuciosa el procurador Judicial del extremo actor correspondió a las exigencias de la Instancia; allegando escrito en tal sentido, este presenta la siguiente falencia;

Se le indicó al mandatario judicial que: “(...) *el título valor base de la ejecución que su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del 15 de septiembre de 2017, de modo que, deberá la actora solicitar (pretensiones) el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto, ajustando en igual forma (periódica) el cobro de sus respectivos intereses (Art. 468 Numeral 1º Procesal).* ” (...).

Ahora bien, es claro para el despacho, que el mandatario del extremo actor pretendió subsanar tal punto, sin embargo, se observa del acápite pretensiones que las mismas resultan confusas, pues si bien se discriminaron los valores mes a mes a partir de septiembre de 2017, no se percibe si aquellos emolumentos corresponden al saldo insoluto de la obligación y/o intereses moratorios como lo anuncia el togado, aunado a ello, las cuotas que probablemente adeudaba el demandado, deberán discriminarse hasta la fecha de vencimiento de la obligación, es decir, noviembre del 2019, conforme las disposiciones del pagaré base de ejecución, sin causarse cuotas posteriores como lo pretende el actor dentro del asunto.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el Artículo 90 del Código General del Proceso, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA QUIROGRAFARIA CON MEDIDAS CAUTELARES**, propuesta por el Abogado **RIGOBERTO**

**SALAZAR SOTO**, quien actúa como apoderado judicial de **COOPERATIVA COOTRAIM**.

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: COOTRAIM.  
DDO: DIEGO ARMANDO QUIROGA SANCHEZ Y OTRO  
Say.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

INTERLOCUTORIO No.602.

RAD. No. 761304089002-2022-00082-00

EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA  
GARANTIA REAL

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL

Candelaria Valle, 9 de mayo de 2022.-

CONSIDERACIONES

Subsanados los defectos anotados en el proveído anterior, se procedió a escrutar la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL** propuesta por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **CARLOS ANDRES BARRERA RIASCOS**, reúne los requisitos del *Artículos 82 del Código General del Proceso*, y del *Artículo 90 Ibídem*, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA - VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ADMITIR** la anterior demanda **EJECUTIVA CON TÍTULO HIPOTECARIO** propuesta por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA**, en contra de **CARLOS ANDRES BARRERA RIASCOS**.

**SEGUNDO: ORDENASE** al señor **CARLOS ANDRES BARRERA RIASCOS**, pagar en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE 459244558**

**1)** Por la suma de (\$62.296,55) y que corresponde al capital de la cuota del 26/07/2021.

**1.1)** Por la suma de (\$167.906,35) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde junio 26 de 2021 a julio 26 de 2021.

**2)** Por la suma de (\$62.672,02) y que corresponde al capital de la cuota del 26/08/2021.

**2.1)** Por la suma de (\$167.825,72) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde julio 26 de 2021 a agosto 26 de 2021.

**3)** Por la suma de (\$63.049,76) y que corresponde al capital de la cuota del 26/09/2021.

**3.1)** Por la suma de (\$168.137,73) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde agosto 26 de 2021 a septiembre 26 de 2021.

**4)** Por la suma de (\$49.056,95) y que corresponde al capital de la cuota del 26/10/2021.

**4.1)** Por la suma de (\$252.696,48) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde septiembre 26 de 2021 a octubre 26 de 2021.

**5)** Por la suma de (\$34.978,70) y que corresponde al capital de la cuota del 26/11/2021.

**5.1)** Por la suma de (\$267.605,88) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde octubre 26 de 2021 a noviembre 26 de 2021.

**6)** Por la suma de (\$43.827,5) y que corresponde al capital de la cuota del 26/12/2021.

**6.1)** Por la suma de (\$259.162,60) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde noviembre 26 de 2021 a diciembre 26 de 2021.

**7)** Por la suma de (\$35.735,91) y que corresponde al capital de la cuota del 26/01/2022.

**7.1)** Por la suma de (\$268.022,32) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde diciembre 26 de 2021 a enero 26 de 2022.

**8)** Por la suma de (\$36.079,37) y que corresponde al capital de la cuota del 26/02/2022.

**8.1)** Por la suma de (\$263.128,62) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde enero 26 de 2022 a febrero 26 de 2022.

**9)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los literales anteriores desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**10)** Por la suma de (\$27.681.649), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda.

**11)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior, desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

#### **PAGARE 554374576**

**1)** Por la suma de (\$129.032,63) y que corresponde al capital de la cuota del 20/03/2020.

**1.1)** Por la suma de (\$312.140,37) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde febrero 23 de 2020 a marzo 23 de 2020.

**2)** Por la suma de (\$110.039,06) y que corresponde al capital de la cuota de abril 23 de 2020.

- 2.1)** Por la suma de (\$331.133,94) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde marzo 23 de 2020 a abril 23 de 2020.
- 3)** Por la suma de (\$122.811,53) y que corresponde al capital de la cuota de mayo 23 de 2020.
- 3.1)** Por la suma de (\$318.361,46) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde abril 23 de 2020 a mayo 23 de 2020.
- 4)** Por la suma de (\$114.610,67) y que corresponde al capital de la cuota de junio 23 de 2020.
- 4.1)** Por la suma de (\$326.562,32) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde mayo 23 de 2020 a junio 23 de 2020.
- 5)** Por la suma de (\$127.322,56) y que corresponde al capital de la cuota de julio 23 de 2020.
- 5.1)** Por la suma de (\$313.850,44) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde junio 23 de 2020 a julio 23 de 2020.
- 6)** Por la suma de (\$119.360,64) y que corresponde al capital de la cuota de agosto 23 de 2020.
- 6.1)** Por la suma de (\$321.812,35) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde julio 23 de 2020 a agosto 23 de 2020.
- 7)** Por la suma de (\$121.704,09) y que corresponde al capital de la cuota de septiembre 23 de 2020.
- 7.1)** Por la suma de (\$319.468,90) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde agosto 23 de 2020 a septiembre 23 de 2020.
- 8)** Por la suma de (\$134.321,91) y que corresponde al capital de la cuota de octubre 23 de 2020.
- 8.1)** Por la suma de (\$306.851,09) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde septiembre 23 de 2020 a octubre 23 de 2020.
- 9)** Por la suma de (\$126.730,73) y que corresponde al capital de la cuota de noviembre 23 de 2020.
- 9.1)** Por la suma de (\$314.442,27) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde octubre 23 de 2020 a noviembre 23 de 2020.
- 10)** Por la suma de (\$139.281,92) y que corresponde al capital de la cuota de diciembre 23 de 2020.
- 10.1)** Por la suma de (\$301.891,08) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde noviembre 23 de 2020 a diciembre 23 de 2020.
- 11)** Por la suma de (\$131.953,44) y que corresponde al capital de la cuota de enero 23 de 2021.

**11.1)** Por la suma de (\$309.219,56) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde diciembre 23 de 2020 a enero 23 de 2021.

**12)** Por la suma de (\$134.544,14) y que corresponde al capital de la cuota de febrero 23 de 2021.

**12.1)** Por la suma de (\$306.628,65) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde enero 23 de 2021 a febrero 23 de 2021.

**13)** Por la suma de (\$166.603,81) y que corresponde al capital de la cuota de marzo 23 de 2021.

**13.1)** Por la suma de (\$274.569,19) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde febrero 23 de 2021 a marzo 23 de 2021.

**14)** Por la suma de (\$140.456,67) y que corresponde al capital de la cuota de abril 23 de 2021.

**14.1)** Por la suma de (\$300.716,33) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde marzo 23 de 2021 a abril 23 de 2021.

**15)** Por la suma de (\$152.825,87) y que corresponde al capital de la cuota de mayo 23 de 2021.

**15.1)** Por la suma de (\$288.347,13) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde abril 23 de 2021 a mayo 23 de 2021.

**16)** Por la suma de (\$146.214,78) y que corresponde al capital de la cuota de junio 23 de 2021.

**16.1)** Por la suma de (\$294.958,21) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde mayo 23 de 2021 a junio 23 de 2021.

**17)** Por la suma de (\$158.507,64) y que corresponde al capital de la cuota de julio 23 de 2021.

**17.1)** Por la suma de (\$282.665,34) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde junio 23 de 2021 a julio 23 de 2021.

**18)** Por la suma de (\$152.197,5) y que corresponde al capital de la cuota de agosto 23 de 2021.

**18.1)** Por la suma de (\$288.975,5) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde julio 23 de 2021 a agosto 23 de 2021.

**19)** Por la suma de (\$155.185,64) y que corresponde al capital de la cuota de septiembre 23 de 2021.

**19.1)** Por la suma de (\$285.987,34) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde agosto 23 de 2021 a septiembre 23 de 2021.

**20)** Por la suma de (\$167.359,57) y que corresponde al capital de la cuota de octubre 23 de 2021.

**20.1)** Por la suma de (\$273.813,42) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde septiembre 23 de 2021 a octubre 23 de 2021.

**21)** Por la suma de (\$161.518,28) y que corresponde al capital de la cuota de noviembre 23 de 2021.

**21.1)** Por la suma de (\$279.654,71) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde octubre 23 de 2021 a noviembre 23 de 2021.

**22)** Por la suma de (\$173.608,25) y que corresponde al capital de la cuota de diciembre 23 de 2021.

**22.1)** Por la suma de (\$267.564,75) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde noviembre 23 de 2021 a diciembre 23 de 2021.

**23)** Por la suma de (\$168.097,94) y que corresponde al capital de la cuota de enero 23 de 2022.

**23.1)** Por la suma de (\$273.075,06) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde diciembre 23 de 2021 a enero 23 de 2022.

**24)** Por la suma de (\$171.398,26) y que corresponde al capital de la cuota de febrero 23 de 2022.

**24.1)** Por la suma de (\$269.774,73) y que corresponde al interés de plazo mensual, causado y no pagado de la cuota desde enero 23 de 2022 a febrero 23 de 2022.

**25)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre los capitales contenidos en los literales anteriores desde su fecha de exigibilidad, hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

**26)** Por la suma de (\$13.569.250), por concepto de capital insoluto contenido en el título valor allegado con la demanda pagare 554374576.

**27)** Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital insoluto contenido en el literal anterior, desde la presentación de la demanda, y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado.

**TERCERO: DECRETASE** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **378-216808. OFICIESE** para efectos de inscribir la medida en el respectivo folio de matrícula inmobiliaria del bien inmueble y se expida la correspondiente certificación.

**CUARTO: UNA VEZ** se encuentre inscrita la medida de embargo, líbrese Despacho Comisorio a la **ALCALDIA MUNICIPAL DE CANDELARIA-VALLE**, para efectos del correspondiente secuestro, designando el secuestro respectivo.

**QUINTO:** Para los fines legales pertinentes, la presente providencia se notificara a la parte demandada conforme lo preceptúa nuestra normatividad civil vigente.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

*DTE: BANCO DE BOGOTA  
DDO CARLOS ANDRES BARRERA RIASCOS  
Say.*

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA - VALLE

**INTERLOCUTORIO No. 595**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00117-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria-Valle, mayo 09 del 2.022. -

**CONSIDERACIONES**

**SUBSANADOS** los defectos anotados en el proveído anterior, se procede a escrutar la presente demanda para proceso **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**, propuesta por **FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, mediante apoderada judicial Abogada **BLANCA JIMENA LOPEZ LONDOÑO**, en contra de **OSCAR ORLANDO DELGADO MARTINEZ**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE No. 300120**, por el valor de **DIEZ MILLONES OCHOCIENTOS SIETE MIL DOSCIENTOS PESOS (\$10.807.200) MCE**, suscrito el 02 de febrero de 2020, para ser pagaderos el 02 de agosto de 2021, a favor de **FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**.

Por otra parte, percata la instancia del escrito reparatorio, que se pretende el cobro de emolumento diferente al respaldado en el titulo base de ejecución (**Pretensiones 1.-**), siendo improcedente teniendo en cuenta que brilla por su ausencia instrumento que así lo suscriba.

Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibídem**, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDÉNESE** al señor, **OSCAR ORLANDO DELGADO MARTINEZ**, pagar en el término de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto y a favor de **FEDERACION NACIONAL DE COMERCIANTES FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA**, las siguientes sumas de dinero:

**PAGARE No. 300120**

- 1) Por la suma de **(\$43.663) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 1.
- 2) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 2.
- 3) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 3.

- 4) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 4.
- 5) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 5.
- 6) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 6.
- 7) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 7.
- 8) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 8.
- 9) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 9.
- 10) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 10.
- 11) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 11.
- 12) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 12.
- 13) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 13.
- 14) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 14.
- 15) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 15.
- 16) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 16.
- 17) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 17.
- 18) Por la suma de **(\$600.400) MCTE**, por concepto de la cuota de capital No. 18.
- 19) por los **INTERESES MORATORIOS** sobre las cuotas de capital anteriormente relacionadas, desde que cada una se hizo exigible y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de ordenar el pago del instalamento y/o cuota de capital No. 7 del pagaré 7004010012894614, (**Pretensiones 1.-**), por las razones expuestas en la parte considerativa del presente anunciamento.

**TERCERO**: Notifíquese personalmente al demandado del presente auto, haciéndole saber que tiene el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: FENALCO SECCIONAL VALLE DEL CAUCA.  
DDO: OSCAR ORLANDO DELGADO MARTINEZ.  
PJIC.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: DECLARATIVO DE PERTENENCIA  
DTE: LUZ MARINA MERCADO DURAN  
DDO: HILDA MARIA DOMINGUEZ PEREA  
RDO: 761304089002- 2022-00136-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 578.**  
Candelaria, 09 de mayo de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0486 de fecha 25 de abril de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** RECHAZAR la presente demanda para solicitud de **DECLARATIVO DE PERTENENCIA**.

**SEGUNDO:** DEVOLVER a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO:** SURTIDO lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUJICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON M.P.  
DTE: CINDY VANESSA ZAMUDIO CASAÑAS  
DDO: JONATHAN STIVEN TROCHEZ GARZON  
RDO: 761304089002- 2022-00137-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 579.**  
Candelaria, 09 de mayo de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio No. 0487 de fecha 25 de abril de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para solicitud de **EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON M.P.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA VALLE

REF: EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.  
DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: DISTRIBUIDORA DC CANDELARIA SAS Y OTRO  
RDO: 761304089002- 2022-00141-00.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 580.**  
Candelaria, 09 de mayo de 2.022.

Mediante Auto Interlocutorio de fecha 25 de abril de dos mil veintidós (2022), el despacho, INADMITIO la demanda presentada por el extremo actor, toda vez que la misma no cumplía con los requisitos de ley, indicándose los motivos por los cuales se procedía a dicho pronunciamiento, encontrando que se encuentra vencido el término legal para que la parte interesada subsanará lo percatado, sin haberlo hecho.

En consecuencia, se dará aplicación a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, RECHAZANDO la demanda presentada, así mismo se ordenará la entrega de los anexos presentados con la misma sin necesidad de desglose, ordenándose además su archivo, no sin antes efectuarse las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente. Sin más consideraciones de orden legal, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda para solicitud de **EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M.P.**

**SEGUNDO: DEVOLVER** a la parte demandante los anexos presentados con dicha denuncia, sin necesidad de desglose.

**TERCERO: SURTIDO** lo anterior y previas las anotaciones del caso, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0574.  
RAD. No. 761304089002-2022-00160-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, representado legalmente por **JOSE ALEJANDRO LEGUIZAMON PABON**, actuando mediante apoderada judicial, Abogada **MARIA ELENA VILLAFÑE CHAPARRO**, en contra de **MARIA LEYDA BOLAÑOS VARELA**.

Se presenta como Título base de recaudo ejecutivo **PAGARE NUMERO 5975912282** por la suma de **\$28.229.218,51 MCTE.**, como saldo insoluto de capital y sus respectivos réditos, para ser pagadero el 07 de marzo de 2022, y **PAGARE NUMERO 4084301613467771** por la suma de **\$728.271,00 MCTE**, para ser pagadero el 07 de febrero de 2.022, ambos a favor de la parte demandante. Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibidem**, el Juzgado;

RESUELVE:

**PRIMERO: ORDÉNESE** a la señora **MARIA LEYDA BOLAÑOS VARELA**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

a) **\$28.229.218,15 MCTE**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 5975912282 aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) **\$4.619.440,36 MCTE** que corresponden a los **INTERESES DE PLAZO** desde el 12 de julio de 2021, hasta la fecha de vencimiento del pagaré, esto es el 07 de marzo de 2022.

c) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir desde el 08 de marzo de 2.022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

d) **\$728.271,00 MCTE**, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 4084301613467771 aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

e) **\$69.207,00 MCTE** que corresponden a los **INTERESES DE PLAZO** desde el 22 de julio de 2021, hasta la fecha de vencimiento del pagaré, esto es el 07 de febrero de 2022.

f) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir desde el 08 de marzo de 2022 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al extremo demandado del presente auto, haciéndole saber que tienen el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO: TÉNGASE** a la profesional del derecho Abogada **MARIA ELENA VILLAFANE CHAPARRO**, como apoderada judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,



**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.  
DDO: MARIA LEYDA BOLAÑOS VARELA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 566.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00163-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN PERSONAL** propuesto por **BANCO FINANINDINA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderado judicial Abogado **CRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO**, en contra de **WILTON CESAR ALZATE ZAPATA**, con domicilio al parecer en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta la siguiente falencia que la hace inadmisibles:

*- El canon demandatorio no determina de manera clara el domicilio del extremo a demandar conforme lo estipula el numeral 2 del Artículo 82 del Canon Procesal, pues, no se indica a que municipio, corregimiento o barrio corresponde la dirección suministrada.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN PERSONAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al Abogado, **CRISTIAN DAVID HERNANDEZ CAMPO**, titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO FINANDINA S.A.  
DDO: WILTON CESAR ALZATE ZAPATA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0567.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00164-00**  
**EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, con domicilio principal en Bogotá D.C., mediante apoderada judicial Abogada **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, en contra de **LUIS ALBERTO RAMIREZ HERNANDEZ**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del 24 de abril de dos mil veintiuno (2021), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una de las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la abogada, **SOFIA GONZALEZ GOMEZ**, titulada y en ejercicio, como mandataria judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana Maria Diaz Ramirez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DDO: LUIS ALBERTO RAMIREZ HERNANDEZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, <a href="http://www.ramajudicial.gov.co">www.ramajudicial.gov.co</a> ; Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.
---

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 568.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00166-00.**  
**PROCESO EJECUTIVO ALIMENTOS CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Revisada la presente demanda para proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON MEDIDAS PREVIAS** presentado por **DIANA NIYIRED MARIN CORTES**, con domicilio en Florida Valle, actuando a nombre y representación propio y de su primogénito J.R.M., en contra de **JOIVER RIVERA QUIGUANAS**, mayor y vecino también del Municipio de Florida; se observa que este Despacho Judicial no es competente para su conocimiento, toda vez que tanto el receptor de los alimentos como el extremo demandado tiene fijado su domicilio en la citada municipalidad, y de conformidad a lo dispuesto por el Artículo 28 numeral 2° inciso 2° del C. General del Proceso, que se señala:

*“2. En los procesos de alimentos, nulidad de matrimonio civil y divorcio, cesación de efectos civiles, separación de cuerpos y de bienes, declaración de existencia de unión marital de hecho, liquidación de sociedad conyugal o patrimonial y en las medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos o a la nulidad de matrimonio católico, será también competente el juez que corresponda al domicilio común anterior, mientras el demandante lo conserve.*

*En los procesos de alimentos, pérdida o suspensión de la patria potestad, investigación o impugnación de la paternidad o maternidad, custodias, cuidado personal y regulación de visitas, permisos para salir del país, medidas cautelares sobre personas o bienes vinculados a tales procesos, en los que el niño, niña o adolescente sea demandante o demandado, la competencia corresponde en forma privativa al juez del domicilio o residencia de aquel...”.*

En consecuencia, habrá de rechazarse la presente demanda y remitirse al señor juez de la respectiva competencia en razón al factor aquí aludido, a fin de que avoque su conocimiento. En consecuencia, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia la presente demanda para **PROCESO EJECUTIVO DE ALIMENTOS CON MEDIDAS PREVIAS**.

**SEGUNDO: REMITASE** al **SEÑOR JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE FLORIDA - VALLE (REPARTO)**, a fin de que avoque su conocimiento.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 0569.  
RAD. No. 761304089002-2022-00167-00  
EJECUTIVO EFECTIVIDAD GARANTÍA REAL.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL** propuesto por **BANCOLOMBIA S.A.**, con domicilio principal en Medellín Antioquia, mediante apoderada judicial Abogada **CAROL LIZETH PEREZ MARTINEZ**, en contra de **ANDREA VIVIANA CASTAÑEDA LOPEZ**, con domicilio principal en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

*- Se observa que en el título valor base de la respectiva ejecución, su pago fue pactado por cuotas o instalamentos, igualmente así se asevera en los hechos de la demanda, incurriendo la parte demandada en mora desde la cuota del 22 de octubre de dos mil veintiuno (2021), de modo que, deberá la actora solicitar el cobro de cada una de aquéllas hasta la concurrencia de la fecha de presentación de la demanda y así acelerar su saldo insoluto si es del caso.*

*Es preciso aclarar que el acreedor puede hacer uso de la cláusula de exigibilidad anticipada en varias oportunidades porque el ordenamiento jurídico no prohíbe su ejercicio reiterado; por el contrario, el legislador habilita al acreedor para que extinguido el plazo pueda reestablecerlo, eso sí siempre y cuando “los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses” (Art. 69 de la ley 45 de 1990). De allí que, en el sub-lite la prescripción extintiva en lo que toca con el mismo no puede contabilizarse desde la fecha de presentación de la demanda que dio origen al cobro forzado de la totalidad de la obligación, sino desde el vencimiento de cada una las cuotas.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá a la apoderada demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL.**

**SEGUNDO: CONCEDASE** al extremo demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** a la abogada, **CAROL LIZETH PEREZ MARTINEZ**, abogado titulado y en ejercicio, como mandatario

judicial de la parte demandante, conforme a las voces y para los fines del memorial poder conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DDO: ANDREA VIVIANA CASTAÑEDA LOPEZ.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

AUTO INTERLOCUTORIO No. 576.  
RAD. No. 761304089002-2022-00168-00  
EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON MEDIDAS P.

JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

CONSIDERACIONES

Correspondió por reparto la presente demanda para proceso ejecutivo con medidas previas, promovida por **BANCO DE BOGOTA S.A.**, representado legalmente por **SARA MILENA CUESTA GARCES**, actuando mediante apoderada judicial, Abogada **MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA**, en contra de **SERVIO TULIO BENAVIDES ZAMBRANO**.

Presenta como Título base de recaudo ejecutivo **UN PAGARE NUMERO 6227012** por la suma de **\$44.722.161,00 MCTE.**, para ser pagadero por el demandado el 16 de septiembre de 2021, a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.** Como quiera que la presente demanda reúne los requisitos exigidos por el **Artículo 82 del Código General del Proceso**, y de conformidad con lo preceptuado por el **Artículo 90 Ibidem**, el Juzgado;

RESUELVE:

**PRIMERO:** ORDÉNESE al señor **SERVIO TULIO BENAVIDES ZAMBRANO**, pagar en el término de los **CINCO (5) DÍAS** siguientes a la notificación del presente auto y a favor del **BANCO DE BOGOTA S.A.**, las siguientes sumas de dinero:

a) **\$44.722.161,00 MCTE**, por concepto de capital contenido en el pagaré aportado a la demanda como base del respectivo recaudo.

b) Por los **INTERESES MORATORIOS** sobre el capital contenido en el literal anterior desde su exigibilidad, es decir desde el 17 de septiembre de 2.021 y hasta que se verifique el pago total de lo adeudado, los cuales se tasaran de conformidad al Artículo 884 del Código de Comercio, modificado por la ley 510 de 1999, artículo 111.

Sobre las costas el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad.

**SEGUNDO:** Notifíquese personalmente al extremo demandado del presente auto, haciéndole saber que tienen el término de CINCO (5) DIAS para cancelar la obligación o de DIEZ (10) DÍAS para proponer excepciones.

**TERCERO:** TÉNGASE a la profesional del derecho Abogada **MARIA HERCILIA MEJIA ZAPATA**, portadora de la tarjeta profesional No. 31.075 del C.S.J., como apoderada judicial del extremo actor en las voces del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ana María Díaz Ramírez', with a long horizontal stroke extending to the right.

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: BANCO DE BOGOTA S.A.  
DDO: SERVIO TULIO BENAVIDES ZAMBRANO.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión  
electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo  
Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL  
CANDELARIA – VALLE

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 570.**  
**RAD. No. 761304089002-2022-00169-00**  
**EJECUTIVO QUIROGRAFARIO CON M. P.**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**  
Candelaria Valle, 09 de mayo de 2.022.

Efectuado el correspondiente examen preliminar a la presente demanda para proceso **EJECUTIVO CON ACCIÓN PERSONAL** propuesto por **JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA**, con domicilio en Palmira valle, mediante apoderado judicial Abogado **ANDRES FELIPE OTERO ROMERO**, en contra de **CESAR EDUARDO GALVEZ CHAGUENDO y LADY JOANNA GUEVARA ESCOBAR**, con domicilio al parecer en esta municipalidad, observa el despacho que la demanda presenta las siguientes falencias que la hacen inadmisibles:

- *El canon demandatorio no determina de manera clara el domicilio del extremo a demandar conforme lo estipula el numeral 2 del Artículo 82 del Canon Procesal, pues, no se indica a que municipio, corregimiento o barrio corresponde la dirección suministrada.*

Así las cosas, el Juzgado obrando de conformidad a lo dispuesto por el **Artículo 90 del Código General del Proceso**, habrá de inadmitir la demanda y concederá al apoderado demandante el término de cinco (5) días para que la subsane so pena de su rechazo. Sin más consideraciones, el **JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE CANDELARIA VALLE**,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCIÓN PERSONAL**.

**SEGUNDO: CONCEDASE** a la parte demandante, el término de cinco (5) días a fin de que subsane la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: TÉNGASE** al Abogado, **ANDRES FELIPE OTERO ROMERO**, titulado y en ejercicio, como apoderado judicial de la entidad demandante, conforme a las voces y para los fines del mandato conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

La Juez,

**ANA MARIA DIAZ RAMIREZ**

DTE: JORGE MINORU LOZANO AMEZQUITA.  
DDO: CESAR EDUARDO GALVEZ CHAGUENDO Y OTRA.  
LAF.

Notificación por estado mediante inclusión electrónica, [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co); Parágrafo Art. 295 CGP. Secretario, Luis Alfredo Flor Herrera.