



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**

Medellín, siete (07) de septiembre de dos mil veinte (2020)

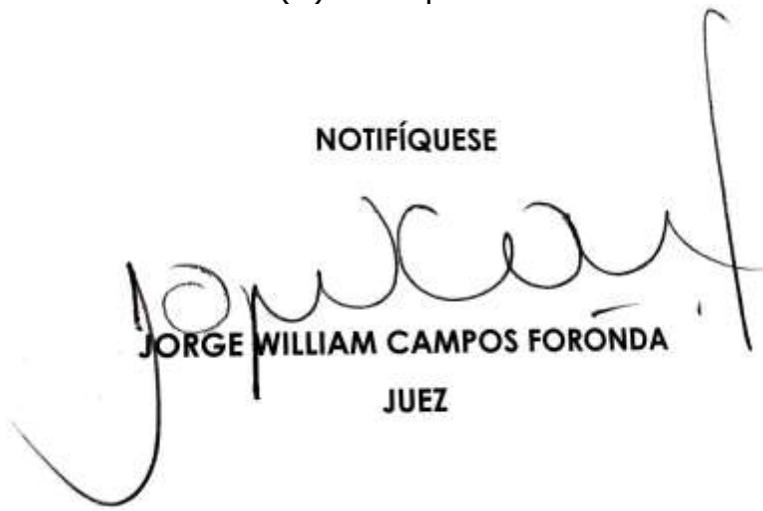
<b>RADICADO</b>	05001 31 03 012 <b>2020-00150 00</b>
<b>PROCESO:</b>	Verbal -Servidumbre Acueducto-
<b>DEMANDANTE:</b>	Empresas Públicas de Medellín E.S.P.
<b>DEMANDADA:</b>	La Nación -Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio- municipio de Bello.
<b>PROVIDENCIA:</b>	Auto de Sustanciación
<b>DECISIÓN:</b>	Agregar constancia de notificación, tiene notificado a Min vivienda

La presente demanda VERBAL -IMPOSICIÓN DE SERVIDUMBRE DE ACUEDUCTO-, incoada por las EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P., en contra de la NACIÓN -MINISTERIO DE VIVIENDA, CIUDAD Y TERRITORIO y el municipio de BELLO -Antioquia-, se admitió por auto del 29 de julio del corriente año y se dispuso notificar dicha providencia a los entes públicos demandados, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 3° del Decreto Reglamentario 2580 de 1985, ordenándose que dicha notificación personal, se haga en la forma dispuesta por el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020.

En los escritos que anteceden, la entidad pública demandante allega la constancia de haber enviado a la doctora GISELLA CHADID B. Coordinadora del Grupo de Procesos Judiciales del Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, copia de la demanda, los anexos, las pruebas documentales y el auto admisorio de la demanda, con fines de notificación, los que se ordenan agregar al proceso.

Téngase en consecuencia, tal y como lo dispone el inciso 3° el artículo 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, notificado al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio, desde el 20 de agosto de 2020, ya que el envío y la recepción se realizó el 14 del mismo mes y año, a partir del cual, se contabilizan los dos (2) días que indica la norma.

NOTIFÍQUESE

  
JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA

JUEZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
Medellín, siete (07) de Septiembre de dos mil veinte**

<b>RADICADO:</b>	<b>05001 - 31 - 03 - 012 - 2018- 00292 - 00</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	<b>BERNARDO ABEL HOYOS MARTÍNEZ</b>
<b>ACCIONADA:</b>	<b>MERCADERIAS S.A.S (Justo y Bueno) Y O.</b>
<b>INSTANCIA</b>	<b>Primera</b>
<b>PROVIDENCIA</b>	<b>Auto de sustanciación</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>Acción Popular</b>
<b>DECISIÓN:</b>	<b>Agrega escritos</b>

Se agregan y se ponen en conocimiento, los anteriores certificados de Registro de Instrumentos Públicos N°. 01N-5458550 y 01N-5458551 debidamente actualizados, aportado por el apoderado del vinculado el Sr. Camilo González Palacio, conforme se exigieron en el decreto de pruebas en la audiencia de pacto de cumplimiento y en el auto de fecha 28 de agosto de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA**

**JUEZ**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

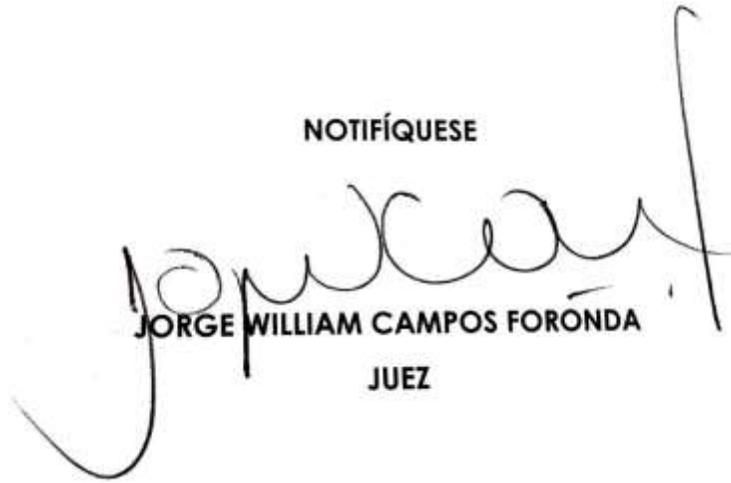


**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**  
**Medellín, siete (07) de Septiembre de dos mil veinte (2020)**

<b>RADICADO Nro.</b>	05001 31 03 012 <b>2020 00159 00</b>
<b>PROCESO</b>	Verbal RCC
<b>DEMANDANTE</b>	NATALIA CARVAJAL ECHEVERRI
<b>DEMANDADOS</b>	INVERSIONES LOKI S.A.S.
<b>INSTANCIA</b>	Primera Instancia
<b>PROVIDENCIA</b>	Auto Interlocutorio
<b>TEMAS</b>	<b>Y</b> Pone en conocimiento escrito
<b>SUBTEMAS</b>	

Se agrega y se pone en conocimiento la inscripción de la demanda sobre el establecimiento de comercio denominado INVERSIONES LOKI S.A.S. identificado con la matrícula 21-630099-02 solicitado mediante el oficio 660 del 19 de agosto de 2020.

NOTIFÍQUESE

  
JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA

JUEZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**

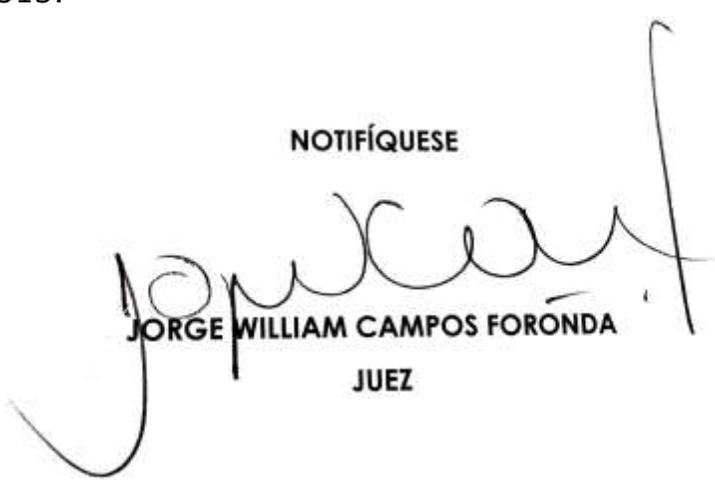


**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**  
**Medellín, siete (07) de Septiembre de dos mil veinte (2020)**

<b>RADICADO Nro.</b>	05001 31 03 012 <b>2019 00539 00</b>
<b>PROCESO</b>	Verbal RCE
<b>DEMANDANTE</b>	JUAN CARLOS ORTIZ GARCES
<b>DEMANDADOS</b>	JAVIER DE JESUS PATIÑO GUTIERREZ
<b>INSTANCIA</b>	Primera Instancia
<b>PROVIDENCIA</b>	Auto sustanciación
<b>TEMAS</b>	<b>Y</b> Pone en conocimiento escrito
<b>SUBTEMAS</b>	

Se agrega y se pone en conocimiento la respuesta dada por la Secretaría de Movilidad de Itagüí, al oficio 691 del 24 de agosto de 2020, donde procedió a la inscripción de la demanda sobre el Vehículo automotor de placas ITS515.

NOTIFÍQUESE

  
JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA

JUEZ

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**



**Medellín, siete (07) de septiembre de dos mil veinte (2020)**

<b>RADICADO</b>	05001 31 03 012 <b>2020-00183-00</b>
<b>PROCESO</b>	Ejecutivo por cánones de arrendamiento de local comercial
<b>DEMANDANTE</b>	INMOBILIARIA ALBERTO NARANJO S.A.
<b>DEMANDADOS</b>	TOUR VACATION HOTELES AZUL S.A.S. y TOUR & GO S.A.S.
<b>INSTANCIA</b>	Primera
<b>PROVIDENCIA</b>	Auto de sustanciación
<b>TEMA</b>	Decreta embargos

El apoderado judicial de la parte demandante, en escrito separado, solicita medidas cautelares, conforme al artículo 599 en concordancia con el art.593 del Código General del Proceso, y por ser procedente, **EL JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **TOUR & GO S.A.S.** con matrícula mercantil No.01615894, ubicado en la carrera 46 No 94 73 de la ciudad de Bogotá, de propiedad de la sociedad codemandada **TOUR & GO S.A.S.** con Nit.900.096.123-4. Oficiése a la Cámara de Comercio de Bogotá, para que inscriba el embargo y expidan a costa del solicitante, un certificado en donde conste tal situación.

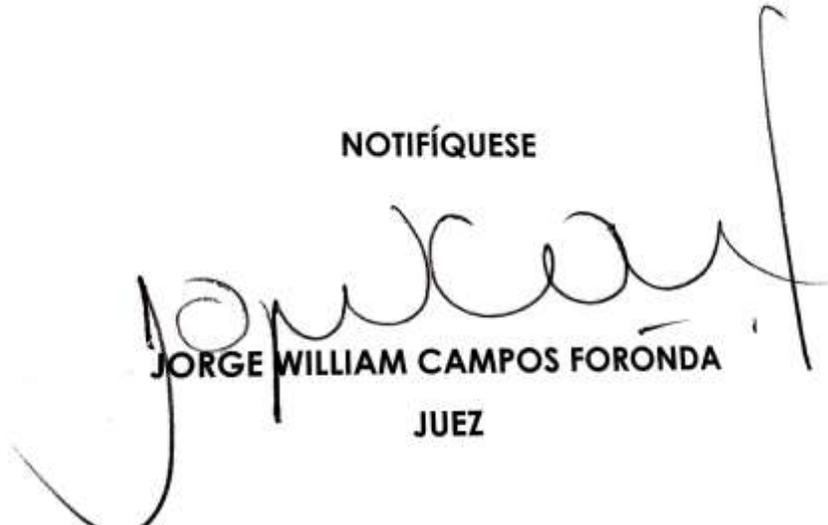
**SEGUNDO: ORDENAR EL EMBARGO Y SECUESTRO** del establecimiento de comercio denominado **TOUR VACATION HOTELES AZUL HOME SENTRY** con matrícula mercantil No.02082917, ubicado en la Calle 3 sur 71 C 19 Local 2 de la ciudad de Bogotá, de propiedad de la sociedad codemandada **TOUR VACATION HOTELES AZUL S.A.S.** con

Nit.900.304.940-9. Oficiése a la Cámara de Comercio de Bogotá, para que inscriba el embargo y expidan a costa del solicitante, un certificado en donde conste tal situación.

**TERCERO: Se decreta el embargo** de los dineros que las sociedades demandadas **TOUR & GO S.A.S.** con Nit.900.096.123-4, y **TOUR VACATION HOTELES AZUL S.A.S.** con Nit.900.304.940-9, tenga depositados en las entidades bancarias: **BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ y BANCO DE OCCIDENTE.**

Oficiése a los señores gerentes de las citadas oficinas bancarias, para que se sirvan tomar atenta nota del embargo, además de dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 593 inciso 1° del numeral 4°, en armonía con los numerales 6° y 10° del Código General del Proceso, por lo que se le comunica que dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la presente comunicación, deberán constituir certificado de depósito y ponerlo a disposición de éste Despacho mediante consignación en la cuenta de depósitos judiciales **050012031012**, las retenciones ordenadas dentro de los tres (3) días siguientes al recibo del oficio, so pena de incurrir e multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales (parágrafo 2° del art.593 ibídem). **Medidas de embargo condicionadas a que las cuentas de ahorros sean embargables y que no correspondan a nómina de empleados y trabajadores de alguna(s) empresa(s).** Se limita el embargo hasta por la suma de \$49´745.000 (Crédito y costas más un 50%). Líbrense los oficios respectivos.

NOTIFÍQUESE



JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA

JUEZ

**INFORME:** Informo al señor Juez, que se encuentra en firme el auto del 28 de agosto de 2020, por medio del cual se ordenó seguir adelante con la ejecución y se condenó en costas a la parte ejecutada. En consecuencia, se encuentra pendiente la liquidación de costas. A su Despacho para lo pertinente.

En primero lugar, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor de la señora **ARELIS DEL SOCORRO VARGAS BALLESTEROS**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	2´037.653
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>2´037.653</b>

SON: DOS MILLONES TREINTA Y SIETE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL.

En segundo lugar, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor del señor **PABLO ANTONIO SÁNCHEZ SÁNCHEZ**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	254.966
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>254.966</b>

SON: DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS MONEDA LEGAL.

En tercer lugar, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor del señor **PABLO ANTONIO SÁNCHEZ VARGAS**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	127.483
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>127.483</b>

SON: CIENTO VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL.

En cuarto lugar, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor del señor **PAOLA ADRIANA SÁNCHEZ VARGAS**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	127.483
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>127.483</b>

SON: CIENTO VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL.

En quinto lugar, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor del señor **HUGO ELIÉCER SÁNCHEZ VARGAS**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	127.483
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>127.483</b>

SON: CIENTO VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL.

En sexto lugar, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor del señor **CALIXTO JOSÉ SÁNCHEZ VARGAS**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	127.483
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>127.483</b>

SON: CIENTO VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL.

En séptimo lugar, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor del señor **AJAPO JOSÉ SÁNCHEZ VARGAS**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	127.483
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>127.483</b>

SON: CIENTO VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL.

En octavo lugar, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor del señor **TEODORO VARGAS CASTILLO**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	127.483
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>127.483</b>

SON: CIENTO VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL.

Por último, presento a consideración del Juez, la liquidación de costas en el proceso a favor del señor **RUFINA BALLESTEROS DE VARGAS**, a cargo del demandado **AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.**, así:

Agencias en Derecho Primera Instancia.....	\$	127.483
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$</b>	<b>127.483</b>

SON: CIENTO VEINTISIETE MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL.

Medellín, 07 de septiembre de 2020.

Lina Isabel Jaramillo Marín  
Escribiente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
MEDELLÍN-ANTIOQUIA**



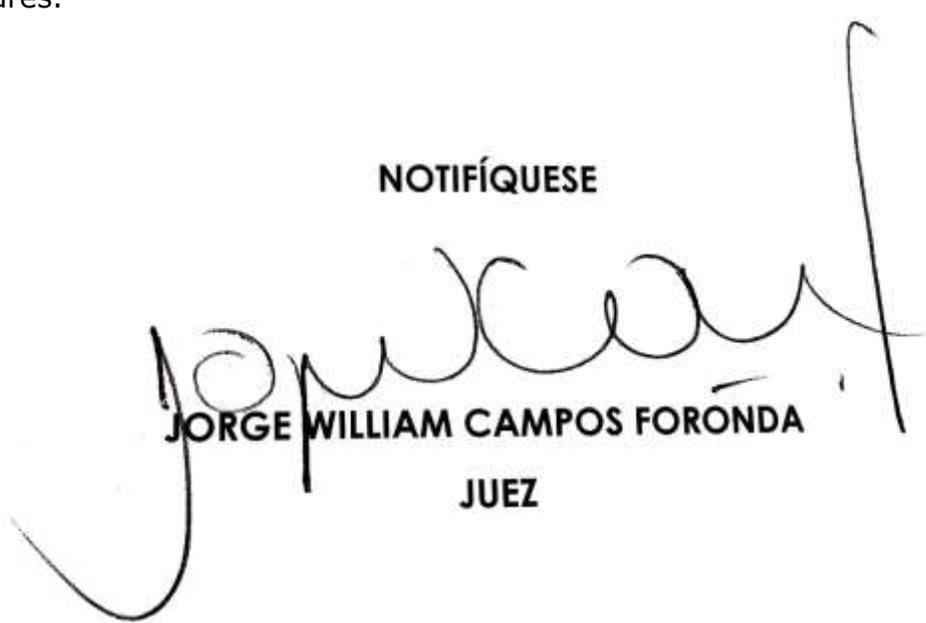
**Medellín, siete (07) de septiembre dos mil veinte (2020)**

<b>RADICADO:</b>	05001-31-03- <b>012-2020-00148-00</b>
<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo conexo al proceso ordinario con rad:2005-00462
<b>DEMANDANTES:</b>	ARELIS DEL SOCORRO VARGAS BALLESTEROS, PABLO ANTONIO SÁNCHEZ SÁNCHEZ; PABLO ANTONIO, PAOLA ADRIANA, HUGO ELIÉCER, CALIXTO JOSÉS ÁNCHEZ VARGAS y otros.
<b>DEMANDADO:</b>	AUTOBUSES EL POBLADO LAURELES S.A.
<b>PROVIDENCIA:</b>	Auto de sustanciación
<b>DECISIÓN:</b>	Aprueba liquidación de costas, remitir el expediente a la Oficina de Ejecución.

De conformidad con lo establecido en el artículo 366 numeral 5° del Código General del Proceso, se le imparte **APROBACIÓN** a la liquidación de costas elaborada por la Secretaría del Juzgado.

Por otro lado, en cumplimiento a lo dispuesto en el Acuerdo PCSJA18-11032 del 27 de junio de 2018; igualmente de la Circular CSJAC 13-97 del 20-XI-2013, mediante la cual se aclara el Acuerdo N° PSAA13-9984 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, y la Circular CSJAC 14-3 del 09 de enero de 2014 de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, se les informa a las partes que el presente proceso se remitirá a los Juzgados de Ejecución Civil Circuito (reparto) de Medellín, una vez se encuentre en firme el presente auto. Lo anterior, en virtud a que se existe auto que ordena seguir adelante con la ejecución y con medidas cautelares decretadas, pero por manifestación de la parte demandante no se ha dado trámite a los oficios de embargo hasta tanto los solicite, tal y como se ordenó en auto fechado del 25 de agosto de 2020 del cuaderno de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA**

**JUEZ**



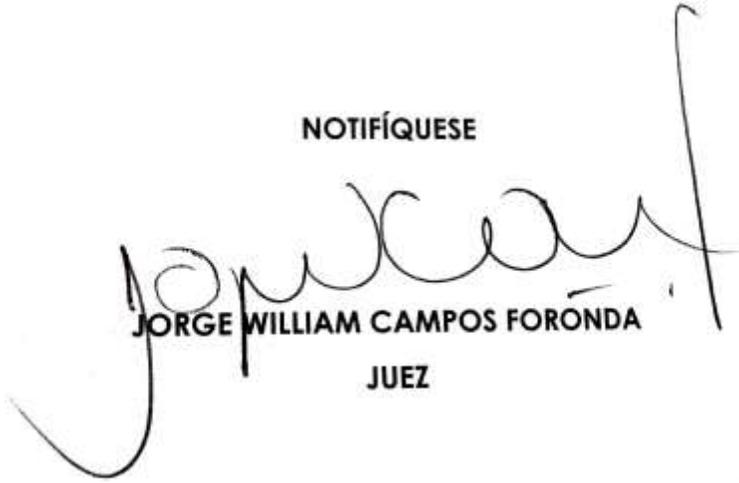
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**  
**Medellín, siete (07) de Septiembre de dos mil Veinte (2020)**

RADICADO	050013103012-2019-00293-00
PROCESO	VERBAL RCC
DEMANDANTES	LILIANA MARCELA ZAPATA SUAREZ Y O
DEMANDADOS	SEGUROS DEL ESTADO
INSTANCIA	Primera Instancia
PROVIDENCIA	Auto Interlocutorio
TEMAS Y SUBTEMAS	Solicitud de Desistimiento del proceso.
DECISIÓN	Requiere poder para desistir

Agréguese los anteriores escritos enviados por los apoderados de la parte demandante y demanda, en donde aportan un acuerdo transaccional al que llegaron y la solicitud de desistimiento del proceso.

Ahora bien, haciendo el respectivo estudio a la solicitud de desistimiento del proceso, se hace necesario que previo a acceder al mismo, el apoderado de la parte demandante allegue el respectivo poder con facultad expresa para desistir o coadyuve la petición por la actora en su doble calidad (en nombre propio y representación de su hija).

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA**

**JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En la fecha paso a Despacho del señor Juez, informando que la parte actora presentó escrito subsanando los requisitos exigidos en el auto inadmisorio, en su debida oportunidad. Dígnese proveer.

Medellín, 4 de septiembre de 2020.

Lina Isabel Jaramillo Marín  
Escribiente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD**



**Medellín, siete (7) de septiembre de dos mil veinte (2020)**

<b>RADICADO</b>	05001 31 03 012 <b>2020-00183-00</b>
<b>PROCESO</b>	Ejecutivo por cánones de arrendamiento de local comercial
<b>DEMANDANTE</b>	INMOBILIARIA ALBERTO NARANJO S.A.
<b>DEMANDADOS</b>	TOUR VACATION HOTELES AZUL S.A.S. y TOUR & GO S.A.S.
<b>INSTANCIA</b>	Primera
<b>PROVIDENCIA</b>	Auto Interlocutorio nro.347
<b>TEMA</b>	Libra mandamiento de pago

**ASUNTO A TRATAR**

Libra mandamiento de pago por cánones de arrendamiento de local comercial.

**CONSIDERACIONES**

La **INMOBILIARIA ALBERTO NARANJO S.A.** formuló demanda ejecutiva de mayor cuantía en contra de las sociedades **TOUR VACATION HOTELES AZUL S.A.S.** con Nit.900.304.940-9 y **TOUR & GO S.A.S.** con Nit.900.096.123-40, para que den cumplimiento a los cánones estipulados en el Contrato de Arrendamiento de Local Comercial, ubicado en el centro comercial Premium Plaza Medellín, piso 2º, local N°2299 y que sus linderos se identifica con el folio de matrícula inmobiliaria N°01-969729 registrado en la Oficina de Instrumentos Públicos de Medellín – Zona Sur .

Ahora bien, las obligaciones contenidas en el documento aportado como título base de recaudo, presta mérito ejecutivo al tenor del artículo 422 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, la demanda se ajusta a las exigencias de los artículos 82, 83, 84, 85, 88, 91, 430 y 438 del Código General del Proceso en armonía con el Decreto 806 de 2020.

En consecuencia, **EL JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la **INMOBILIARIA ALBERTO NARANJO S.A.**, en contra de las sociedades **TOUR VACATION HOTELES AZUL S.A.S.** y **TOUR & GO S.A.S.**, por los siguientes conceptos:

**Canon de arrendamiento del mes de marzo de 2020**, comprendido entre el 1º hasta el 30 de marzo. Por la suma de **CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTISIETE MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL (\$5´527.193)**, pendiente de recaudo.

**a) Más los intereses corrientes del 15 de abril de 2020 hasta el 30 de junio de 2020**, a una tasa equivalente al cincuenta por ciento (50%) de la Tasa de Interés Bancario Corriente (TIBC), en la modalidad de consumo y ordinario, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (Decreto 579 de 2020 art.3º numeral 2º).

**b) Más intereses moratorios** a la tasa del (1.5%) mensual, sin que dicha tasa pueda superar la tasa de una y media veces el interés bancario corriente que, para cada período certifique la Superintendencia Financiera de Colombia (Artículo 884 del C. de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999), sobre la suma dicho capital insoluto, desde el 06 de marzo hasta el 14 de abril de 2020, y desde el 1º de julio de 2020 hasta la fecha en que se satisfaga la obligación. (Decreto 579 de 2020 art.3º).

**Canon de arrendamiento del mes de abril de 2020**, comprendido entre el 1º hasta el 30 de abril. Por la suma de **CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTISIETE MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL (\$5´527.193)**, pendiente de recaudo.

**c) Más los intereses corrientes del 15 de abril de 2020 hasta el 30 de junio de 2020**, a una tasa equivalente al cincuenta por ciento (50%) de la Tasa de Interés Bancario Corriente (TIBC), en la modalidad de consumo y ordinario, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (Decreto 579 de 2020 art.3º numeral 2º).

**d)** Más **intereses moratorios** a la tasa del (1.5%) mensual, sin que dicha tasa pueda superar la tasa de una y media veces el interés bancario corriente que, para cada período certifique la Superintendencia Financiera de Colombia (Artículo 884 del C. de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999), sobre la suma dicho capital insoluto, desde el 06 de abril hasta el 14 de abril de 2020, y desde el 1° de julio de 2020 hasta la fecha en que se satisfaga la obligación. (Decreto 579 de 2020 art.3°).

**Canon de arrendamiento del mes de mayo de 2020**, comprendido entre el 1° hasta el 30 de mayo. Por la suma de **CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTISIETE MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL (\$5´527.193)**, pendiente de recaudo.

**e)** Más **los intereses corrientes** desde el **06 de mayo de 2020 hasta el 30 de junio de 2020**, a una tasa equivalente al cincuenta por ciento (50%) de la Tasa de Interés Bancario Corriente (TIBC), en la modalidad de consumo y ordinario, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (Decreto 579 de 2020 art.3° numeral 2°).

**f)** Más **intereses moratorios** a la tasa del (1.5%) mensual, sin que dicha tasa pueda superar la tasa de una y media veces el interés bancario corriente que, para cada período certifique la Superintendencia Financiera de Colombia (Artículo 884 del C. de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999), sobre la suma dicho capital insoluto, desde el 1° de julio de 2020 hasta la fecha en que se satisfaga la obligación. (Decreto 579 de 2020 art.3°).

**Canon de arrendamiento del mes de junio de 2020**, comprendido entre el 1° hasta el 30 de junio. Por la suma de **CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTISIETE MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL (\$5´527.193)**, pendiente de recaudo.

**g)** Más **los intereses corrientes** desde el **06 de junio de 2020 hasta el 30 de junio de 2020**, a una tasa equivalente al cincuenta por ciento (50%) de la Tasa de Interés Bancario Corriente (TIBC), en la modalidad de consumo y ordinario, certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia (Decreto 579 de 2020 art.3° numeral 2°).

**h)** Más **intereses moratorios** a la tasa del (1.5%) mensual, sin que dicha tasa pueda superar la tasa de una y media veces el interés bancario corriente que, para cada período certifique la Superintendencia Financiera de Colombia (Artículo 884 del C. de

Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999), sobre la suma dicho capital insoluto, desde el 1º de julio de 2020 hasta la fecha en que se satisfaga la obligación. (Decreto 579 de 2020 art.3º).

**Canon de arrendamiento del mes de julio de 2020**, comprendido entre el 1º hasta el 30 de julio. Por la suma de **CINCO MILLONES QUINIENTOS VEINTISIETE MIL CIENTO NOVENTA Y TRES PESOS MONEDA LEGAL (\$5´527.193)**, pendiente de recaudo.

i) Más **intereses moratorios** a la tasa del (1.5%) mensual, sin que dicha tasa pueda superar la tasa de una y media veces el interés bancario corriente que, para cada período certifique la Superintendencia Financiera de Colombia (Artículo 884 del C. de Comercio, modificado por el artículo 111 de la Ley 510 de 1999), sobre la suma dicho capital insoluto, desde el 6 de julio de 2020 hasta la fecha en que se satisfaga la obligación. (Decreto 579 de 2020 art.3º).

Por los cánones de arrendamiento que se causen en el curso de este proceso entre la presentación de la demanda y el cumplimiento definitivo de la sentencia en los términos del artículo 88 del C. G. del P.

**SEGUNDO: NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO** por concepto de cuotas de administración causadas sobre el inmueble arrendando, en tanto no se cumplan con las exigencias que trata el artículo 48 de la ley 675 de 2001, amén que tampoco podría interpretarse que aquí el actor obra como subrogatario por el pago que realizara sobre tales emolumentos, ya que no existe prueba de ello.

Lo anterior porque si bien la parte actora afirmó desistir de la pretensión cuarta que buscaba el cobro de las cuotas de administración que se causarían en el curso del proceso, ninguna manifestación hizo sobre la tercera que pretendía la ejecución de las cuotas de administración presuntamente causadas, no obstante, y si bien es confuso con el cumplimiento de los requisitos exigidos en el auto inadmisorio, **tal situación obliga a este pronunciamiento en los términos del artículo 430 del C. G. del P.**

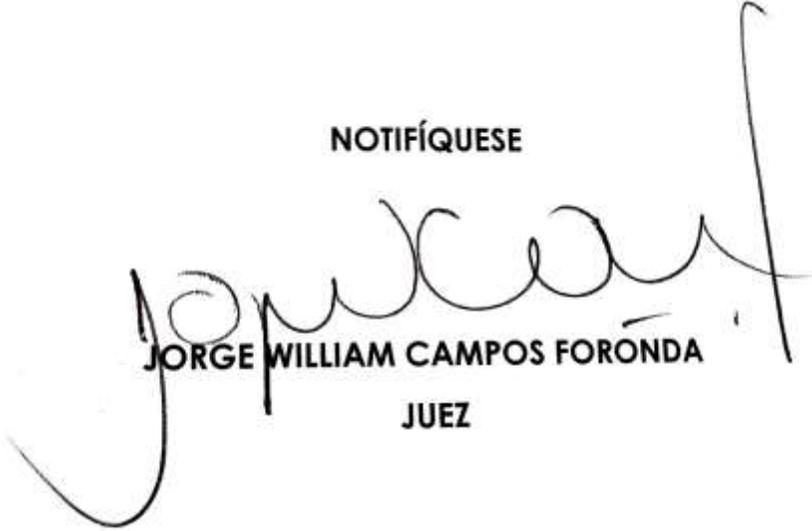
**TERCERO: NOTIFÍQUESE** este auto personalmente a la parte ejecutada, en los términos de los artículos 291 y 292 del C. General del Proceso, previniéndoles que cuenta con el término de cinco (5) días para pagar al demandante la obligación o diez (10) días para proponer excepciones, para lo cual se les hará entrega de las copias de la demanda y sus anexos aportados con tal fin (artículos 91, 431, 438 y 442 del C. General del Proceso en armonía con los arts. 8º y siguientes del Decreto 806 de 2020).

**CUARTO:** Tal y como lo dispone el artículo 630 del Estatuto Tributario, se ordena oficiar a la Administración de Impuestos a fin de dar cuenta del título valor presentado con esta demanda, indicando su cuantía, la fecha de exigibilidad, nombre e identificación del acreedor y deudores.

**QUINTO:** Se le reconoce personería al doctor **RIGO ADELMO NARANJO GARCÍA**, identificado con cédula 98.512.587 y portador de la T.P N°254.475 del C.S. de la Judicatura, en los términos y para los efectos contenidos en el poder conferido (artículos 73, 74 y 77 *Ibd.*).

**SEXTO: ADVERTIR AL APODERADO JUDICIAL DE LA PARTE ACTORA y A LA PARTE DEMANDANTE**, que con el fin de garantizar los principios rectores que gobiernan los títulos ejecutivos, deberá custodiar el contrato de arrendamiento del local comercial objeto de la ejecución, y estarán siempre prestos a remitirlo físicamente y/o exhibirlo virtualmente en el trámite de este proceso, y si es del caso, entregarlo a los ejecutados según la causa de finalización del juicio. Lo anterior, conforme lo determine el Despacho, y claro está, de acuerdo como se desarrolle el debate sobre la legitimidad del título ejecutivo, so pena de revocar el mandamiento de pago, cesar la ejecución, y sin perjuicio de las decisiones penales y disciplinarias que sobre el particular se disponga. Todo esto, bajo el abrigo del artículo 265 visto en armonía con el artículo 42 y numerales 1° y 2° del artículo 78 del Código General del Proceso.

NOTIFÍQUESE



JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA

JUEZ

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al señor Juez, que la apoderada judicial de la parte demandante Banco de Bogotá, manifiesta que no tramitará el despacho comisorio para la diligencia de secuestro del folio de matrícula inmobiliaria N°032-9563 registrado en la Oficina de Instrumentos Públicos de Támesis, en atención a que la Oficina de Registro levantó la inscripción de la medida de embargo con acción real, ya que el acreedor hipotecario hizo valer su crédito. A su Despacho a lo que haya lugar.

Medellín, 4 de septiembre de 2020.

Lina Isabel Jaramillo Marín  
Escribiente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

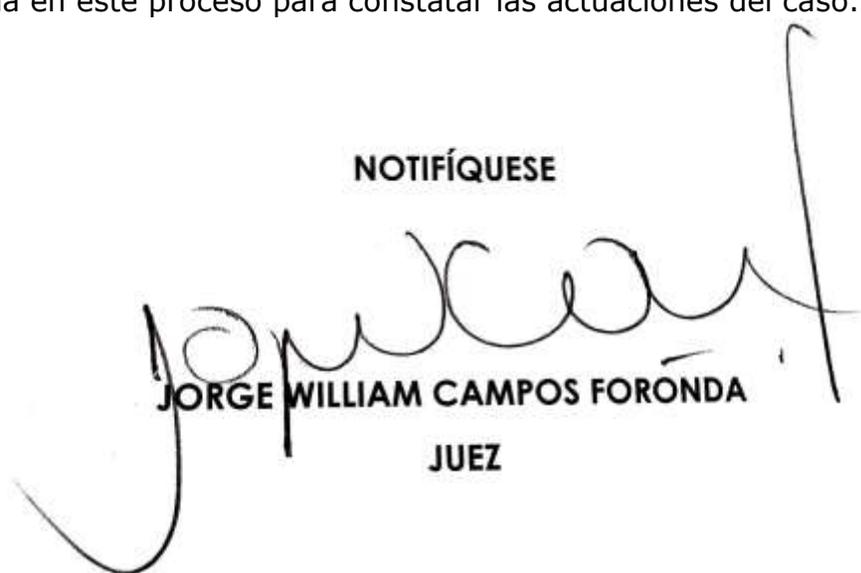


**Medellín, siete (7) de septiembre dos mil veinte (2020)**

<b>RADICADO:</b>	05001-31-03-012-2019-00303-00
<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Singular
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	POLIPLAST INTERNACIONAL S.A.S., LINA MARÍA TAMAYO GUZMÁN y GABRIEL ANTONIO GONZÁLEZ CASTAÑO
<b>PROVIDENCIA:</b>	Auto de sustanciación
<b>DECISIÓN:</b>	Se requiere a la parte demandante para que gestione lo pertinente a la devolución del despacho comisorio

Visto el informe secretarial y en atención a que el Despacho comisorio N°14 expedido el 25 de agosto de 2020, fue enviado a través del correo institucional al señor **Juez Promiscuo Municipal de la Pintada (Ant.)**, para la realización de la diligencia de secuestro sobre el folio de matrícula inmobiliaria **N°032-9563** de la ORIIP de Támesis, del derecho de dominio del codemandado **Gabriel Antonio González Castaño**, **se requiere a la parte demandante** para que informe al Juez comisionado sobre los nuevos hechos acaecidos con la Oficina de Registro, y por ende, sea allí donde haga las manifestaciones correspondientes a fin que sea devuelto el despacho comisorio sin diligenciar. En todo caso aportará el folio de matrícula inmobiliaria objeto de cautela en este proceso para constatar las actuaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA**

**JUEZ**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** En la fecha paso a Despacho del señor Juez, informando que el apoderado judicial de la parte demandante aportó constancia electrónica de notificación personal de la sociedad Inversiones Jacamar S.A.S. A su Despacho a lo que haya lugar.

Medellín, 07 de septiembre de 2020.

Lina Isabel Jaramillo Marín.  
Escribiente.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
MEDELLÍN-ANTIOQUIA**



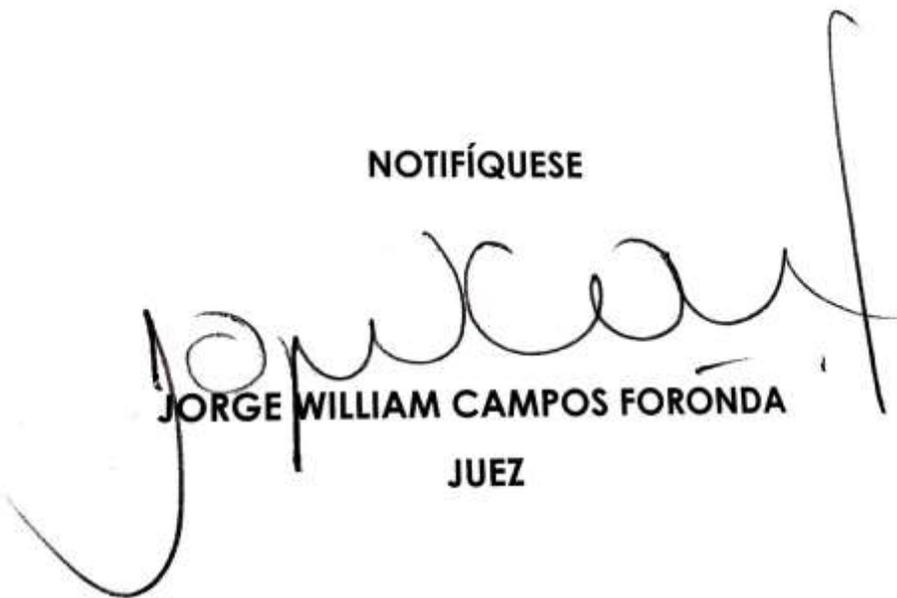
**Medellín, siete (07) de septiembre dos mil veinte (2020)**

<b>RADICADO:</b>	05001-31-03-012-2020-00017-00
<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Singular
<b>DEMANDANTE:</b>	EQUIPOS GLEASON S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	INVERSIONES JACAMAR S.A.S., JAIDEN ENRIQUE CAMARGO MARTÍNEZ y HUGO ARMANDO MARTÍNEZ ROSALES
<b>PROVIDENCIA:</b>	Auto de sustanciación
<b>DECISIÓN:</b>	Téngase notificado personalmente

Visto el informe secretarial y estudiada la misma, **se tiene notificada personalmente**, a través de correo electrónico, a la sociedad codemandada **Inversiones Jacamar S.A.S.** según el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, desde el 02 de septiembre de 2020, quien se encuentra en términos del traslado de la demanda. Es de advertir, que el email [jaider.camargo18@hotmail.com](mailto:jaider.camargo18@hotmail.com), es el correo electrónico reflejado en el certificado de existencia y representación de la sociedad **Inversiones Jacamar S.A.S.**, aportado con el escrito de la demanda (fl. 25 del cuaderno principal).

Para finalizar, **se requiere a la parte actora** para que realice todas las gestiones pertinentes para notificar a los codemandados **Jaiden Enrique Camargo Martínez** y **Hugo Armando Martínez Rosales**, teniendo en cuenta los arts. 291 y 292 del Código General del Proceso en concordancia con el Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA**

**JUEZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al señor Juez, que la dependiente judicial de la parte demandante Banco de Bogotá, retiró del expediente el oficio N°353 dirigido a la EPS Coomeva, y a la fecha no reposa constancia de su radicación. A su Despacho a lo que haya lugar.

Medellín, 4 de septiembre de 2020.

Lina Isabel Jaramillo Marín  
Escribiente

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
MEDELLÍN-ANTIOQUIA**

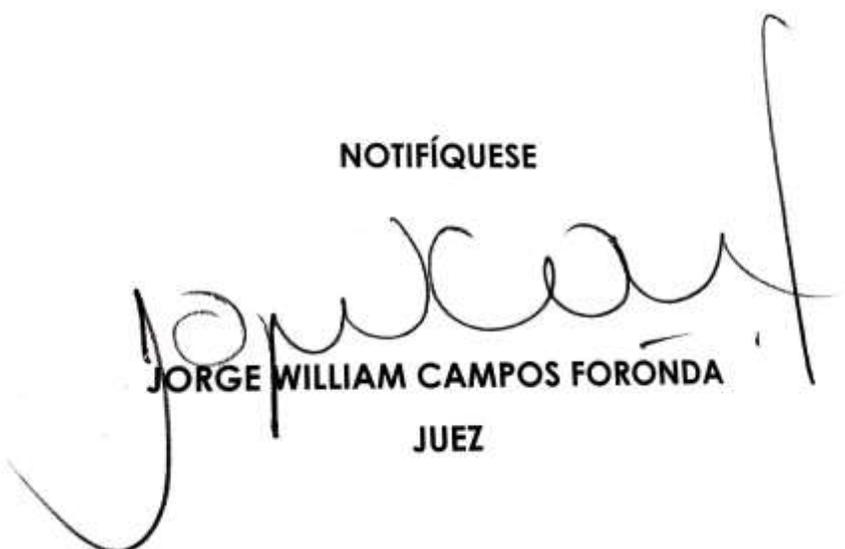


**Medellín, siete (7) de septiembre dos mil veinte (2020)**

<b>RADICADO:</b>	05001-31-03-012-2019-00303-00
<b>PROCESO:</b>	Ejecutivo Singular
<b>DEMANDANTE:</b>	BANCO DE BOGOTÁ S.A.
<b>DEMANDADOS:</b>	POLIPLAST INTERNACIONAL S.A.S., LINA MARÍA TAMAYO GUZMÁN y GABRIEL ANTONIO GONZÁLEZ CASTAÑO
<b>PROVIDENCIA:</b>	Auto de sustanciación
<b>DECISIÓN:</b>	Se requiere a la parte demandante

Visto el informe secretarial, **se requiere a la parte demandante** Banco de Bogotá S.A., por el término de tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto, para que aporte la constancia de radicación del oficio **N°353** dirigido a la **EPS Coomeva S.A.**, en el cual se solicitó a dicha institución los datos relacionados de los codemandados **Lina María Tamayo Guzmán** y **Gabriel Antonio González Castaño**, en lo pertinente a las direcciones en donde se puedan localizar, con la finalidad de que sean notificados personalmente del presente proceso judicial.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA**

**JUEZ**