JUZGADO CUARTO DE FAMILIA

Bogotá D. C., trece (13) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Divorcio. **2022-00353**

Para decidir el recurso de reposición interpuesto y en subsidio de apelación por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el auto de 12 de octubre de 2023, en el que se tuvo al demandado notificado por conducta concluyente, basten las siguientes,

Declara la inconforme que: (i) La demanda fue admitida el 2 de junio de 2022, ordenando notificar al demandado conforma a los artículos 291 y 292 del C.G.P., o bajo las exigencias del decreto 806 de 2020; y que este le fue notificado de la siguiente manera: *"a) Notificación del Art. 291 C.G. del P.: Fue realizada el día 18 de julio de 2022, de conformidad con el certificado expedido por la empresa de correo certificado Rapientrega, con la guía No. 2818220015 y de esta notificación fue informado el Despacho, mediante correo electrónico remitido por la suscrita, el día 18 de julio de 2022, en donde se allegan los soportes de la notificación, como lo son: guía de envío, cotejo de la notificación, certificado del correo certificado y oficio del reporte de la notificación. b) El día 29 de julio de 2022, se le remitió al demandado la notificación de que trata el artículo 292 del C.G. del P., tal como lo muestra la certificación del correo certificado Rapientrega, con la guía No. 28251400015, situación de la que también fue enterado el Despacho, el día 03 de agosto de 2022, en donde se allegan los soportes de la notificación, como lo son: guía de envío, cotejo de la notificación, certificado del correo certificado y oficio del reporte de la notificación"; (ii) Frente a la negativa del demandado de notificarse, se solicitó el emplazamiento, al haberse agotadas las notificaciones de ley; (iii) Se informo respecto del proceso de custodia que se llevaba en la Corte De Familia de Nueva York, donde se llegaron los soportes de notificación hechas al demandado, solicitando certificación para ser presentada ante el tribunal; (iv) El 23 de mayo de 2023 se emitió auto donde se requirió a efectos de notificar al demandado y se procedió así: *"a) El día 07 de junio de 2023 se radicó ante el Instituto Colombiano Agropecuario – ICA, oficio de embargo, del cual se le informó al Despacho el día 08 de junio de 2023. El día 16 de junio de 2023, se hace entrega de la notificación de la demanda al demandado, conforme a lo ordenado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, de acuerdo a lo ordenado, tal como lo soporta el certificado del correo certificado Rapientrega, con guía No. 29746000015, de lo cual se le informó al Despacho el día 21 de junio de 2023. c) La notificación de que trata el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quedó surtida el día 06 de julio de 2023, sin embargo, el demandado no se pronunció ante el Despacho dentro de ese término". (v) Se surtieron las notificaciones ordenadas por el Despacho, sin embargo, el abogado Jimmy Fernando Jiménez Meneses, presenta escrito de solicitud donde reitera solicitud presentada el 9 de julio de 2023, solicitando se remita el link del expediente, así como que se tenga notificado por conducta concluyente; (vi) Frente a lo expuesto, es evidente que se está violando en debido proceso y se está dando una nulidad dentro del proceso, e iterando que se realizaron las notificaciones ordenadas y el demandado no contestó la demanda dentro del término legal, ni propuso excepciones de ley, a pesar de que se le dio dos oportunidades; (vi) No es procedente aplicar la notificación por conducta concluyente de que trata el artículo 301 del C.G. del P., dándosele un término procesal adicional al demandado, cuando dejó vencer los términos y es sólo cuando se tocan sus ingresos que decide hacerse parte, y que, se enteró de la presente acción en**

junio y julio de 2023, ya que de este proceso tiene conocimiento la Corte de Familia de Nueva York, donde se ha notificado y cuenta con abogado de oficio que lo representa y que se tenga notificado por conducta concluyente, por contestada la demanda cuando no se hizo en termino legal.

Finalmente, solicita se revoque parcialmente el auto referido, ya que el demandado quedo notificado el 16 de junio de 2023, fecha en la que consta se abrió el correo electrónico.

Consideraciones

En aras de determinar si le asiste o no razón o al extremo activo, debe tenerse en cuenta lo previsto en el artículo 291 del Código General del Proceso, que prevé: “[...]Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, la comunicación podrá remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. **Se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo**” (énfasis añadido).

De otra parte, el artículo 8º de la ley 2213 de 2022, señala: “Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. [...]. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje **y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos” (énfasis añadido).

A la par la jurisprudencia ha decantado: “Dicho en otras palabras: el interesado en practicar la notificación personal de aquellas providencias que deban ser notificadas de esa manera tiene dos posibilidades en vigencia del Decreto 806. La primera, notificar a través de correo electrónico, **como lo prevé el canon 8º de ese compendio normativo**. Y, la segunda, hacerlo **de acuerdo con los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso**. Dependiendo de cuál opción escoja, deberá **ajustarse a las pautas consagradas para cada una de ellas**, a fin de que el acto se **cumpla en debida forma**” (STC-7684-2021 – énfasis añadido).

Ahora, examinada las comunicaciones enviadas al demandado señor ANDRÉS ALBEIRO OTERO FAJARDO el 15 y 29 de julio de 2022 , se avizora que se denominan “CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL ARTÍCULO 291 DEL C.G.P.” y “NOTIFICACION POR AVISO ART.292 DEL C.G.P.” respectivamente, con las advertencias de los artículos 291 y 292 *ib.*, pero le fueron enviadas al correo electrónico andresotero.f@gmail.com, no a la dirección física reportada para tal fin.

De lo anterior, se tiene que la profesional del derecho tomo los artículos 291 y 292 del ordenamiento procesal, como la forma de enviar la notificación de manera virtual, siendo que por este medio se envía por el servicio postal autorizado por el Ministerio de Tecnología de la Información y las Comunicaciones, cumpliendo unos requisitos, para que la parte pasiva se

acerque al juzgado a notificarse, para este caso a los cinco (5) días siguientes para contestar la demanda.

Adviértase, que la jurisprudencia ha señalado que la parte que debe notificar a su contraparte, podrá elegir cualquiera de las dos normas cumpliendo las exigencias respectivas, sin mezclar la normatividad, ya que son excluyentes entre sí y cada una tiene su protocolo disímil. Téngase en cuenta que los artículos 291 y ss. del Código General del Proceso prevén el envío de citatorio y posterior aviso, de ser el caso, a la dirección física del demandado, cumplimiento con las exigencias legalmente establecidas. Contrario a ello, el artículo 8° de Ley 2213 de 2022, establece la posibilidad de notificar personalmente a la pasiva con el envío de la demanda, los anexos y la providencia respectiva, sin necesidad de aviso o citatorio, al correo electrónico. Por tanto, desacertado resulta gestionar una notificación abarcando ambas normativas de forma simultánea.

Para el caso que nos ocupa, la parte opto por la notificación personal de que trata el artículo 8° de la ley 2213 de 2022, por tanto, debió hacerle las previsiones de la citada norma, sin necesidad de remitir citatorio y aviso, al no cumplirse con los lineamientos establecidos jurisprudencialmente para tener por surtida tal actuación, se hace inviable tener cumplida el acto de notificación, ya que reconocer efecto procesal alguno, desconocería los derechos del debido proceso, contradicción y defensa y aquel relativo al acceso a la justicia que asiste a quienes hacen parte de esta clase de actuaciones judiciales.

En el presente asunto, está claro que el acto de notificación no se ajusta a las formalidades establecidas en las disposiciones legales, en especial la de la notificación del artículo 8° de la ley 2213 de 2022, e iterando que, cuando se intente notificar la demanda y la providencia que admite la demanda a través de mensaje de datos, resulta forzosa la advertencia *“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”*, pues, la notificación tiene como finalidad enterar a la parte pasiva que contra él cursa un proceso, para que dentro del término de traslado conteste la demanda y así ejerza su derecho a la defensa.

Finalmente, frente a que se está violando el debido proceso y se está dando una nulidad dentro del proceso, no le asiste razón porque, las notificaciones realizadas se efectuaron con una mixtura de normas, ya que la escogida no se ajustó a las pautas consagradas para ello, y tampoco se puede tener como eficaz, ya que la notificación es un acto que demarca el momento a partir del cual comienza a correr el término para ejercer el derecho de defensa y contracción.

En tal sentido, es claro que el auto fustigado se encuentra ajustado a derecho, y, en consecuencia, se mantendrá incólume. No concediendo el recurso de alzada al no estar enlistado en el artículo 321 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto la Juez Cuarta de Familia de Bogotá, D.C.,

Resuelve:

1. NO REVOCAR, el numeral 3º del auto de 12 de octubre de 2023, por las razones explicadas en el acápite considerativo de esta providencia

2. NEGAR el recurso de alzada interpuesto como subsidiario, dado que el auto recurrido no se encuentra enlistado como susceptible de apelación ante el Superior, conforme a lo dispuesto en el artículo 321 del C.G. del P., ni tampoco en norma especial.

NOTIFÍQUESE,

MARIA ENITH MENDEZ PIMENTEL

Juez²

Firmado Por:
Maria Enith Mendez Pimentel
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 004
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **83932c4399d73fcfa95071dbccd0235c5f92d63d14db83ce0ea652dfc9a68727**

Documento generado en 13/02/2024 10:20:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>